



THE UNIVERSITY OF
SYDNEY

COPYRIGHT AND USE OF THIS THESIS

This thesis must be used in accordance with the provisions of the Copyright Act 1968.

Reproduction of material protected by copyright may be an infringement of copyright and copyright owners may be entitled to take legal action against persons who infringe their copyright.

Section 51 (2) of the Copyright Act permits an authorized officer of a university library or archives to provide a copy (by communication or otherwise) of an unpublished thesis kept in the library or archives, to a person who satisfies the authorized officer that he or she requires the reproduction for the purposes of research or study.

The Copyright Act grants the creator of a work a number of moral rights, specifically the right of attribution, the right against false attribution and the right of integrity.

You may infringe the author's moral rights if you:

- fail to acknowledge the author of this thesis if you quote sections from the work
- attribute this thesis to another author
- subject this thesis to derogatory treatment which may prejudice the author's reputation

For further information contact the University's Director of Copyright Services

sydney.edu.au/copyright

**„Ich setze diese Zeitschrift wider diese Zeit“
Die Gesellschaftskritik der Zeitschrift
Aktion (1911-1919)**

Sabina Zulović

**Department of Germanic Studies
The University of Sydney**

**A thesis submitted in fulfilment of the requirement for the degree of
Doctor of Philosophy at the University of Sydney**

2015

STATEMENT OF ORIGINALITY

The work contained in this thesis is, to the best of my knowledge and belief, my own original work except as acknowledged in the text.

I hereby declare that I have not submitted this thesis, either in full or in part, for the award of a degree at this or any other institution.

Signed:

Date:

Acknowledgments

First and foremost I would like to offer my sincerest gratitude to my supervisor, Dr Andrea Bandhauer, who has unfailingly supported and guided me throughout my thesis with her patience, encouragement and immense knowledge. I could not have wished for a better supervisor and mentor.

I am also thankful to Associate Professor Yixu Lü and all my wonderful colleagues in the Department of Germanic Studies.

My heartfelt thanks goes to my first German teacher Cornelia Naceur for her friendship and guidance, as well as her invaluable proofreading support. I likewise wish to express deep gratitude to my proofreaders Denise Hantel and Juliane Riediger for their helpful suggestions.

This dissertation would not have been possible without funding from the University of Sydney and Deutscher Akademischer Austauschdienst, for which I am extremely grateful. I would like to acknowledge the technical and academic support of the Faculty of Arts and Social Sciences (University of Sydney), Fisher Library (University of Sydney), University of Macquarie Library (Sydney), Deutscher Literaturarchiv (Marbach), Archiv der Akademie der Künste (Berlin) and its staff.

My sincere thanks also goes to my comrades, whose emotional support and care have kept me sane: thanks to Dr. Wang Yi and Dr Ping Tian for all those fun (at times medium-slow) moments; to Dr Ifdal Elsaket and Dr Mary-Liz Andrews for all those hours discussing every single topic on the face of the earth; to Renee Lockwood for her advice on life; to Kate O'Halloran for her insight into (complicated) human behaviour; to Dr Miriam Thomson, Dr Georgina McNeill (including her boys Roger and Chau), Dr Kesuma Abu Bakar and Dr Katrina Clifford for cake, Turkish delight and plenty of laughter; to Flora Naceur for her unique contribution; and to the rest of the PGARC crew for their kind words of encouragement: Dr Yelena Zabortseva, Dr Jang Hae Seong, Dr Franklin Obeng-Odoom, Dr Ailish Mckeown, Lucy Smith, Estella Carpi, Dr Lau Chi Man, Dr Musfequs Salehin Shahin, Dejan Simković, Dr Sharon Quah, Dr Shawna Tang and Michael Ward. Your friendship means more to me than I could ever express.

Thank you to my friends in Australia, Germany and Austria for all the support and love. Special thanks go to my Australian parents, Sue and Peter Hallam; to my German family, especially Ute Kramer-Jensen, Jan

Ole Jensen, Nils Jensen, Anna Ströhler and the rest of Kramer/Schulz family; and to Naif Ćoralić and his family.

Lastly I would like to thank my parents and my family, especially Amira and Hazim Zečević, for their tremendous love and unrelenting support.

Inhaltsverzeichnis

I. Einleitung.....	1
1. Forschungsanliegen	1
2. Forschungsstand	2
3. Aufbau und Gliederung der Arbeit.....	13
4. Historisch-künstlerischer Hintergrund	14
4.1. Entwicklungen des 19. und frühen 20. Jahrhunderts	14
4.2. Stilpluralismus der Jahrhundertwende.....	20
4.3. Expressionismus	21
4.4. Expressionismus und Aktivismus.....	28
4.5. Zentren, Treffpunkte und Publikationsorgane des Expressionismus	35
4.5.1. Zeitschriften – Definition und Merkmale.....	38
4.5.2. Expressionistische Zeitschriftenwesen – Vorkriegsphase	39
4.5.3. Expressionistisches Zeitungswesen – Erster Weltkrieg.....	40
4.5.4. Expressionistisches Zeitschriftenwesen – Deutsche Novemberrevolution und Weimarer Republik	41
II. Werdegang des Publizisten Franz Pfemfert (1879-1954)	43
1. Einleitung	43
2. Kindheit – Jugend – frühe journalistische Karriere (1879 – 1911)	45
3. Begründer der Zeitschrift <i>Aktion</i> – Förderer der Expressionisten (1911 – August 1914).....	58
4. Kompromissloser Kriegsoppositioneller (August 1914 – November 1918) ..	60
5. Pfemfert als rätekommunistischer Revolutionär – Gesellschaftlich-politische Isolation (November 1919 – 1932)	63
6. Exil und Tod (1933 – 1954)	77
III. Die <i>Aktion</i> und die wilhelminische Vorkriegsgesellschaft (Februar 1911 – August 1914)	80
1. Einführung	80
1.1. Die <i>Aktion</i> als Fortsetzung des <i>Demokraten</i>	83
1.2. Leitsatz der <i>Aktion</i>	85
1.3. Die <i>Aktion</i> als Sprachrohr der expressionistischen Bewegung – Zusammensetzung des Mitarbeiterkreises der <i>Aktion</i>	87
2. Das wilhelminische Staats- und Gesellschaftssystem	93
2.1. Parlamentarismus	95
2.2. Kapitalismus.....	100
2.3. Patriotismus und Militarismus	108
2.4. Zensur	121
3. Stützen des wilhelminischen Regierungssystems	130
3.1. Institution Kirche.....	131
3.2. Schulsystem.....	134
3.3. Justiz	136
3.4. Presse.....	139
4. Politisch-ideologische Alternativkonzepte zur Bekämpfung und Beseitigung der wilhelminischen Staats- und Gesellschaftsordnung.....	147
4.1. Politische Lehren in der <i>Aktion</i>	148
4.2. Revolution und revolutionäre Methoden	148
4.3. Liberalismus als politisch-ideologisches Alternativkonzept: Das deutsche Bürgertum und die Jugend als Träger des Liberalismus.....	151
4.4. Sozialismus als politisch-ideologisches Alternativkonzept.....	162
4.5. Anarchismus als politisch-ideologisches Alternativkonzept: Anarchistische Revolutionäre als Hoffnungsträger	185

IV. Die <i>Aktion</i> und die wilhelminische Kriegsgesellschaft (August 1914 – November 1918)	196
1. Einführung	196
2. Deutsche Zensur während des Ersten Weltkrieges – Entwicklung und Auswirkung	198
3. Deutungen des Ersten Weltkrieges im Deutschen Reich: Die Positionierung der Zeitschrift <i>Aktion</i>	205
3.1. ‚Ideen von 1914‘	206
4. Die Auseinandersetzung der <i>Aktion</i> mit dem Ersten Weltkrieg und mit der deutschen Gesellschaft: Entwicklung und Anwendung indirekter Gesellschaftskritik	232
4.1. Der Neue Leitsatz der <i>Aktion</i>	233
4.2. Die Positionierung der <i>Aktion</i> und ihr Mitarbeiterkreis	236
4.3. Die <i>Aktion</i> zum Thema Krieg	242
4.4. Kriegsspezifische Rubriken der <i>Aktion</i>	249
4.5. Der „Kleine Briefkasten“	249
4.5.1. 1914: Polemiken gegen das Pressewesen und Künstlerkreise	250
4.5.2. 1915: Der Politisierungsprozesses der Rubrik	252
4.5.3. 1916: Fortsetzung der Pressekritik	255
4.5.4. 1917: Intensivierung der Polemiken	256
4.5.5. 1918: Die Polemik gegen die USPD	259
4.6. „Ich schneide die Zeit aus“	263
4.6.1. 1915: Entlarvung von kriegsapologetischen Klischees und die Demaskierung der Kriegsrealität	266
4.6.2. 1916: Der Schützengraben und die Heimatfront	272
4.6.3. 1917: Die Bloßstellung der sozialdemokratischen Kriegsposition	274
4.6.4. 1918: Die Entlarvung der deutschen Kriegsschuld	279
4.7. Todesanzeigen	282
4.8. „Verse vom Schlachtfeld“	295
4.8.1. Affirmative Kriegsliteratur: Entwicklung und Hauptmerkmale	297
4.8.2. Anti-heroische Kriegsliteratur: Entwicklung und Hauptmerkmale	301
4.8.3. 1914: Vier Themenschwerpunkte der „Verse vom Schlachtfeld“	303
4.8.4. 1915: Erste Verbrüderungsappelle und Friedensbeschwörungen	310
4.8.5. 1916: Friedensbeschwörungen	323
4.8.6. 1917: Intensivierung der Verbrüderungs- und Friedensbeschwörungen	326
4.8.7. 1918: Vertiefung der Friedens- und Verbrüderungsappelle und Artikulation eines inneren Erkenntnisprozesses	331
4.9. Die Graphiken der <i>Aktion</i>	334
4.9.1. Visuelle Auseinandersetzung mit dem Ersten Weltkrieg	335
4.9.2. Künstlerische Darstellungen als Mittel zur politischen Aussage und Stellungnahme	342
4.10. Sonderhefte der <i>Aktion</i>	345
4.10.1. Religiöse Sonderhefte: Bloßstellung und Widerlegung des nationalisierten und militarisierten Christentums	345
4.10.2. Ländersonderhefte: Die Akzentuierung der internationalen Grundlage europäischer Landeskulturen und die daraus erfolgte Entkräftung des Feindbildes	355
V. Die <i>Aktion</i> und die deutsche Novemberrevolution von 1918/19	360
1. Einführung	360
1.1. Auswirkung der Zensur – Finanzielle Lage der <i>Aktion</i>	363
1.2. Veränderung des redaktionellen Maßstabes und des Mitarbeiterkreises	367
2. Die Wiederaufnahme und Politisierung der direkten Gesellschaftskritik ...	371
2.1. Die Politisierte Deutung des Ersten Weltkrieges	372

2.2. Das Bürgertum als Anstifter des Ersten Weltkrieges und Träger der europaweiten Gegenrevolution	374
2.3. Der Parlamentarismus als politisches Instrument der bürgerlich-kapitalistischen Herrschaft.....	376
2.4. Die deutsche Sozialdemokratie als Instrument der bürgerlich-kapitalistischen Herrschaft.....	379
3. Politisch-ideologische Konzepte und Methoden zur Bezwingung und Umgestaltung der bestehenden Staats- und Gesellschaftsordnung.....	386
3.1. Die Auseinandersetzung mit der Revolution.....	386
3.2. Die Russische Oktoberrevolution (1917) und deutsche Novemberrevolution (1918/1919) als revolutionäre Prototypen.....	388
3.3. Das internationale Proletariat als Träger der Revolution.....	393
3.4. „Spartakusbund“ und „Antinationale Sozialisten Partei“ (ASP) als Verbündete der Proletarier im revolutionären Kampf.....	397
4. Das Scheitern der deutschen Räterepublik und die kulturelle und politische Isolation der Aktion (1920-1932)	402
Schlussbemerkung.....	404
Quellen- und Literaturverzeichnis	406

I. Einleitung

1. Forschungsanliegen

Die vorliegende Arbeit versteht sich als eine literarisch-historische Zeitschriftenanalyse, die mittels einer diskursiven Untersuchung¹ des komplexen und korrelativen Zusammenspiels utopisch-idealistischer Bestrebungen und der realpolitischen und sozial-gesellschaftlichen Wirklichkeit die politische Entwicklung der Zeitschrift *Aktion* darzustellen und zu analysieren versucht.

Der Fokus dieser Untersuchung liegt auf der qualitativen Bewertungsanalyse² des kritischen Zeitgesprächs der Zeitschrift mit der deutschen Gesellschaft und der daraus erfolgten politisch-ideologischen Entfaltung der *Aktion* vom ursprünglich liberal-bürgerlichen Publikationsmedium des deutschen Expressionismus zu einer linksradikalen Kampfzeitschrift des revolutionären Rätegedankens.

Zeitlich und inhaltlich auf den Wirkungszeitrahmen zwischen 1911 und 1919 beschränkt, setzt sich die vorliegende Arbeit mit der produktivsten und einflussreichsten Periode der *Aktion* auseinander.

Die Arbeit ist sowohl nach thematischen als auch chronologischen Gesichtspunkten aufgeteilt und wird neben der deskriptiven Darstellung einzelner gesellschaftskritischer Tendenzen auch evaluierend auf die zugrundeliegenden Unzulänglichkeiten der Gesellschaftskritik eingehen, die – im Zusammenspiel mit tagesaktuellen Ereignissen und Entwicklungen – den Politisierungsprozess der *Aktion* bestimmten.

Als Textvorlage dieser Arbeit dienen neben theoretischen, polemischen, tagesaktuellen und literarischen Beiträgen und Aufsätzen der *Aktion* auch Berichte der Zeitgenossen sowie die nur in geringem Umfang erhaltene Korrespondenz von Franz Pfemfert (1879-1954) und seiner Ehefrau Alexandra Ramm-Pfemfert (1883-1963).

Darauf ausgerichtet, die Absicht und Wirkung der Zeitschrift *Aktion* im Rahmen des übergreifenden Themas ihrer Gesellschaftskritik zu untersuchen, bemüht sich diese Arbeit, den üblichen Rahmen inhaltlich und zeitlich eingeschränkter

¹ Zur Definition der Diskursanalyse siehe Heinz Bonfadelli, *Medieninhaltsforschung. Grundlagen, Methoden, Anwendungen* (Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft, 2002), S. 135.

² Zur Definition der Bewertungsanalyse siehe Bonfadelli, *Medieninhaltsforschung*, S. 81.

Einleitung

Forschungstendenzen zu sprengen und eine umfassende Darlegung und Evaluierung der *Aktion* zu präsentieren.

2. Forschungsstand

Die akademische Forschungsliteratur zur Zeitschrift *Aktion* durchlief seit den 20er Jahren des letzten Jahrhunderts einen langen Entwicklungsprozess. Untrennbar von weltverändernden historischen Turbulenzen und wichtigen politischen Bewegungen geprägt, spiegelte die *Aktions*-Forschung in ihrer Anfangsphase die Tendenzen und Widersprüche der Zeit wider, bis sie ab 1960 ihre analytisch-thematische Bandbreite erweiterte und zusehends nuancierte.

In vier Themenschwerpunkte aufgeteilt, weist die Forschungsliteratur zur *Aktion* neben einer Fülle an interpretatorischen und methodischen Befunden und weiterführenden Ansatzpunkten auch wesentliche Unzulänglichkeiten und Lücken auf. Überblickt man die gesamte Forschungsliteratur zur *Aktion*, so ist festzustellen, dass die vier Themenbereiche zeitlich bestimmten Forschungstendenzen folgen und demgemäß in bestimmte Zeitrahmen fallen. Noch vor dem 1932 erfolgten Ende der Zeitschrift wurden die ersten Weichen für den bis in die jüngste Zeit bedeutsamsten Forschungsschwerpunkt gelegt, der sich entweder nach vorgefassten oder sachlich biographischen Gesichtspunkten mit dem Leben und Werk des Herausgebers Franz Pfemfert befasste. Von den Tendenzen der Expressionismus-Forschung beeinflusst, stimmten die ersten Auseinandersetzungen mit der Person Pfemfert zeitlich und tendenziell mit den ab Mitte der 20er Jahre erfolgten kritischen und pejorativen Beurteilungen der avantgardistischen Kunst überein.³ Ein solches Beispiel stellt Wolfgang Breithaupts 1925 erschienenes Buch *Volksvergiftung 1914-1918. Dokumente der Vorbereitung des 9. November 1918*⁴ dar, welches – nach chronologischen Gesichtspunkten aufgeteilt – den Ausbruch der deutschen Novemberrevolution im Jahre 1918 auf eine gezielte Kampagne der deutschen Sozialdemokratie und avantgardistischer Intellektuellenkreise zurückführte und als einen inneren ‚Zersetzungsprozess‘ verurteilte. Von einem unübersehbar rechtsextremistischen und antirevolutionären bzw. antisozialdemokratischen

³ Vgl. u.a. Marcus Gärtner, *Kontinuität und Wandel in der neueren deutschen Literaturwissenschaft nach 1945* (Bielefeld: Aesthesis, 1997), S. 64-187; Ralf Georg Bogner, *Einführung in die Literatur des Expressionismus* (Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2009), S. 30f.

⁴ Wolfgang Breithaupt, *Volksvergiftung 1914-1918. Dokumente der Vorbereitung des 9. November 1918* (Berlin/Leipzig: Verlag von K.F. Koehler, 1925).

Einleitung

Standpunkt ausgehend, stellte Breithaupt in seiner Polemik eine abwegige Verbindung zwischen dem revolutionär-oppositionellen Engagement Pfemferts und der organisierten deutschen Sozialdemokratie her. Ganz und gar von der Verschwörung sozialdemokratischer und avantgardistischer Kreise überzeugt, wies Breithaupt Pfemfert und seiner Zeitschrift eine bedeutende, wenn auch unzulänglich umgesetzte, Rolle im gezielten Prozess der inneren Zersetzung des deutschen Staates zu. Im Rahmen seiner polemischen Auseinandersetzung, die von offenkundigen politisch-ideologischen Hintergedanken geprägt ist, fällt Breithaupts Charakterisierung Pfemferts voreingenommen und demagogisch aus.

Mit der Machübernahme der Nationalsozialisten 1933 sowie dem Beginn der Expressionismusdebatte erlebte die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit der *Aktion* und ihrem Herausgeber – bis auf eine Ausnahme⁵ – eine abrupte Zäsur. Die expressionistische Bewegung erfuhr eine retrospektive Analyse, die von einer vehementen Verurteilung der gesamten avantgardistischen Kunst gekennzeichnet war. Vom rechten und linken politisch-ideologischen Spektrum ausgehend, geriet der Expressionismus in Verruf: Während nationalsozialistische Ideologen, wie Adolf Hitler, den Expressionismus als ‚entartete Kunst‘ anprangerten⁶, fiel der Expressionismus im Rahmen der von marxistischen und linksgerichteten Intellektuellen geführten Expressionismusdebatte unter „sozialistisch[e] Dekadenzverdikt[e]“.⁷

Den Auftakt der Expressionismusdebatte stellte das in der Öffentlichkeit geführte Streitgespräch zwischen dem Dichter Gottfried Benn (1886-1956) und dem Exil-Schriftsteller Klaus Mann (1906-1949) dar, das sich um die Rolle der Intellektuellen im neu entstandenen Dritten Reich drehte. Während Benn in einer Reihe von Rundfunkreden der vollständigen Unterordnung des künstlerisch-kulturellen Engagements der deutschen Intellektuellen gegenüber den Anforderungen des

⁵ In seiner „kunstpolitischen Kampfschrift zur Gesundung deutscher Kunst im Geiste nordischer Art“ verband Willrich Pfemfert und seine Zeitschrift mit der vermeintlichen bolschewistischen Zersetzung der deutschen Kunst. Vgl. Wolfgang Willrich, *Säuberung des Kunsttempels. Eine kunstpolitische Kampfschrift zur Gesundung deutscher Kunst im Geiste nordischer Art* (München/Berlin: J.F. Lehmanns, 1937).

⁶ Vgl. Adolf Hitler, *Mein Kampf* (München: Zentralverlag der NSDAP, 1925), S. 282-288. Als weiterführende Literatur zur nationalsozialistischen Haltung gegenüber dem Expressionismus siehe u.a. Stephanie Barron (Hrsg.), *Entartete Kunst. Das Schicksal der Avantgarde im Nazi-Deutschland* (München: Hirmer, 1992); Christoph Zuschlag, *‚Entartete Kunst‘. Ausstellungsstrategien im Nazi-Deutschland* (Worms: Wernersche-Verlagsgesellschaft, 1995).

⁷ Thomas Anz, *Literatur des Expressionismus* (Stuttgart: J.B. Metzler, 2010), S. 201.

Einleitung

nationalsozialistischen totalitären Staates freudig beipflichtete und den Exilexodus deutscher Intellektueller und Künstler öffentlich kritisierte⁸, griff Mann in privater Korrespondenz mit Benn den nationalsozialistischen Standpunkt desselben scharf an.⁹ Zur öffentlichen Verurteilung des Expressionismus aus dem Lager marxistischer Intellektueller kam es im Anschluss an die Benn-Mann-Kontroverse mit dem von Georg Lukács (1885-1971), dem marxistischen Literaturtheoretiker, 1934 verfassten Aufsatz „Größe und Verfall“ des Expressionismus¹⁰, der den Expressionismus – laut Hamann und Hermand – als „eine mystifizierend verschleierte Apologetik des Kapitalismus oder schlichtweg als Inkubationsphase des späteren Faschismus interpretiert[e]“.¹¹ Voll in Schwung kam aber die Expressionismusdebatte erst mit dem 1937 in der Moskauer Exil-Zeitschrift *Das Wort* (1936-1939) veröffentlichten Beitrag Manns „Gottfried Benn. Die Geschichte einer Verirrung“¹², der die expressionistische Bewegung vor einer Pauschalverurteilung verteidigte.¹³ Während Mann in Benn „den einzigen – den einzigen! – deutschen Schriftsteller von Rang [...] [sah], der sich allen Ernstes und mit einer geistigen Konsequenz in den Nationalsozialismus verirrt hatte“¹⁴, stellte für den Schriftsteller und späteren SED-Kulturpolitiker Alfred Kurella (Pseud. Bernhard Ziegler) (1895-1975) der Fall Benn ein wesentypisches Beispiel des gesamten Expressionismus dar.¹⁵ In diese zwei entgegengesetzte Lager aufgeteilt, schloss die Expressionismusdebatte eine Reihe von intellektuellen Emigranten wie Johannes R. Becher (1891-1958), Bertolt Brecht (1898-1956), Herwarth Walden (1878-1941), Ernst Bloch (1885-1977) und Rudolf

⁸ Vgl. Michael Stark, *Für und wider den Expressionismus. Die Entstehung der Intellektuellendebatte in der deutschen Literaturgeschichte* (Stuttgart: Metzler, 1982), S. 54-73.

⁹ Vgl. Günther Holtz, „Expressionismuskritik als antifaschistische Publizistik? Die Debatte in der Zeitschrift ‚Das Wort‘“, *Monatshefte* 92:2 (2000): S. 166ff.; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 32f.

¹⁰ Georg Lukács, „Größe und Verfall“ des Expressionismus“, *Internationale Literatur* 1 (Januar-März 1934): S. 153-173.

¹¹ Richard Hamann und Jost Hermand, *Epochen deutscher Kultur von 1870 bis zur Gegenwart*, Band 5: *Expressionismus* (Frankfurt am Main/München: Fischer Taschenbuch Verlag, 1977), S. 210. Als weiterführende Literatur zu Lukács' Beteiligung an der Expressionismusdebatte siehe u.a. Josef Dürr, *Die Expressionismusdebatte. Untersuchungen zum Werk Georg Lukács* (Ludwig-Maximilian-Universität: München, 1982).

¹² Klaus Mann, „Gottfried Benn. Die Geschichte einer Verirrung“, *Das Wort* 9 (1937): S. 35-42 in: Hans-Jürgen Schmitt (Hrsg.), *Die Expressionismusdebatte. Materialien zu einer marxistischen Realismuskonzeption* (Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1973), S. 39-49.

¹³ Vgl. Hans-Jürgen Schmitt (Hrsg.), *Die Expressionismusdebatte. Materialien zu einer marxistischen Realismuskonzeption* (Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1973); Holtz, „Expressionismuskritik als antifaschistische Publizistik?“, S. 164-183.

¹⁴ Mann, „Gottfried Benn“, S. 39f.

¹⁵ Bernhard Ziegler, „Nun ist dies Erbe zuende ...“, *Das Wort* 9 (1937): S. 42-44 in: Schmitt, *Die Expressionismusdebatte*, S. 50-60.

Einleitung

Leonhard (1889-1953) ein.¹⁶ Obwohl Kurellas 1938 erfolgtes „Schlußwort“¹⁷ die Expressionismusdebatte in der Zeitschrift *Das Wort* offiziell beendete, warf sie insbesondere in der DDR-Forschung einen langen Schatten voraus, der die ostdeutsche Expressionismus-Forschung bis zur Wende 1989 in einen Zustand interpretatorischer Rigidität versetzte.¹⁸

In den unmittelbaren Jahren nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges dominierte innerhalb der *Aktions*-Forschung der 20er und 30er Jahre die Person Pfemferts. Den neuen Auftakt stellte A. Rudolf Leinerts 1949 erschienener Beitrag dar¹⁹, der den siebzigsten Geburtstag Pfemferts zum Anlass einer retrospektiven Charakterisierung nahm. Ausschließlich auf Pfemferts Charakterzüge fokussiert, machte Leinert auf das partikuläre Charakteristikum der ideologischen Intransigenz aufmerksam, das die sozialen und professionellen Beziehungen des *Aktions*-Herausgebers grundlegend prägte und bestimmte. Obwohl Leinert in seinem Beitrag auf diesen im Exil verschollenen und von der deutschen Kulturszene vergessenen Intellektuellen und Publizisten aufmerksam machte, geriet Pfemferts intellektuell-politisches Wirken erneut in Vergessenheit. Der Tod Pfemferts am 26. Mai 1954 veranlasste zwei ehemalige Mitarbeiter der *Aktion*, den Dichter I.M. Lange²⁰ und den Journalisten und Publizisten Manfred George (1893-1965), zu einer auf persönlichen Erinnerungen basierenden Charakterisierung des Verstorbenen. Während George die grundlegende Auswirkung Pfemferts auf die deutsche Kulturszene lobte und die traurige Exil-Existenz des Ehepaares Pfemfert als unverfälschte Verkörperung einer „grenzenlosen Liebe zur Völkerverbrüderung“²¹ feierte, kristallisierte sich aus Langes „Vom Fünften

¹⁶ Näheres zur Expressionismusdebatte siehe u.a. Schmitt, *Die Expressionismusdebatte*; Dürr, *Die Expressionismusdebatte*; Dieter Schiller, *Die Expressionismus-Debatte 1937-1939. Aus dem redeaktionellen Briefwechsel der Zeitschrift ‚Das Wort‘* (Berlin: Helle Panke, 2002); Frank Krause, *Literarischer Expressionismus* (Paderborn: Wilhelm Fink Verlag, 2008), S. 45-50.

¹⁷ Bernhard Ziegler, „Schlusswort“, *Das Wort* 7 (1938): S. 111-112 in: Schmitt, *Die Expressionismusdebatte*, S. 231-257.

¹⁸ Vgl. Hamann/Hermand, *Epochen deutscher Kultur*, S. 212; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 35f.

¹⁹ A. Rudolf Leinert, „Franz Pfemfert“, *Berliner Hefte für geistiges Leben* 10 (1949): S. 406-408.

²⁰ I.M. Lange veröffentlichte im 6. Jahrgang der *Aktion* als Hans Friedrich Lange das Gedicht „Hala“. Siehe Hans Friedrich Lange, „Hala“ in *Aktion*, Nr. 41/42 (14.10.1916), Sp. 555-580, hier Sp. 569. Alle Beiträge aus der Zeitschrift *Aktion* stammen aus dem Nachdruck herausgegeben von Paul Paabe (Hrsg.), *Die Aktion* (Reprint) (München: Kösel-Verlag, 1960). Alle Beiträge werden im Folgenden zitiert: Name des Verfassers, Titel des Beitrags, Heftnummer mit Erscheinungsdatum und Spaltenzahl. Bei Gedichten oder Beiträgen aus einzelnen Rubriken der *Aktion* wird zusätzlich der Rubrikentitel genannt, während auf Verszeilen im Haupttext hingewiesen wird.

²¹ Manfred George, „Ein Berliner in Mexiko, in memoriam Franz Pfemfert“, *Deutsche Rundschau* 80 (1954): S. 803-804.

Einleitung

zum Fünfzehnten“²² eine entgegengesetzte Deutung heraus. Mit dem Fokus auf die retrospektive und äußerst subjektive Bewertung persönlicher Erfahrungen der Novemberrevolution gelegt, ist Langes Beitrag ganz und gar vom ideologischen und politischen Hintergedanken geprägt. Unmissverständlich und offensichtlich dem sowjet-kommunistischen Standpunkt verschrieben, fiel Langes Charakterisierung Pfemferts nicht nur abwertend, sondern überaus einseitig aus. Während die *Aktion* von Lange als der „literarisch[e] Unruheherd“²³ und das „Lesebuch“²⁴ desillusionierter Soldaten gepriesen wurde, stellte die aggressive und politisch begründete Widerlegung von Pfemferts politisch-ideologischer Haltung das Hauptanliegen Langes dar. Vom rigiden partei-kommunistischen Standpunkt ausgehend, griff Lange Pfemferts anarchistische und parteifeindliche Prinzipien als „Tendenz[en] zur Spaltung um der Spaltung willen“²⁵ an. Während Langes Beitrag interpretatorische bedenklich war, gelangte die Forschung Ende der 50er und Anfang der 60er Jahre zum ersten bedeutsamen Wendepunkt, der die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit der Zeitschrift *Aktion* nicht nur ermöglichte, sondern auch nuancierter anging.

Der erste Auslöser war die 1957 erschienene Zeitschriftenanalyse Lillian Schacherls²⁶, die sich mit „repräsentativen Organe[n] der expressionistischen Bewegung“²⁷ auseinandersetzte und diese auf gesellschaftskritischen Sinngehalt und grundsätzliche Tendenzen untersuchte. In drei zeitlich abgegrenzte Untersuchungsstapen (1910-1914, 1914-1918, 1918-1932) aufgeteilt und nach einzelnen thematischen Schwerpunkten ausgerichtet, bietet Schacherls Untersuchung der *Aktion* eine Vielzahl an interpretatorischen Befunden und methodischen Anhaltspunkten, die von späteren Forschungsarbeiten immer wieder aufgegriffen wurden. Schwerpunktmäßig auf die reiche Themenvielfalt der Vorkriegsjahrgänge der *Aktion* fokussiert, zeigt Schacherls Analyse insbesondere in Bezug auf die zwischen 1914-1932 erschienenen Jahrgänge der *Aktion* jedoch grundlegende interpretatorische Lücken auf. Trotz dieser Unzulänglichkeiten stellt ihre unveröffentlichte Dissertation

²² I.M. Lange, „Vom Fünften zum Fünfzehnten“, *Neue Deutsche Literatur* 6:10 (1958): S. 79-85.

²³ Ibid., S. 79.

²⁴ Ibid., S. 80.

²⁵ Ibid., S. 83.

²⁶ Lillian Schacherl, *Die Zeitschriften des Expressionismus. Versuch einer zeitungswissenschaftlichen Strukturanalyse* (Ludwig-Maximilian-Universität: München, 1957).

²⁷ Ibid., S. 1.

Einleitung

die erste Forschungsarbeit dar, die sich direkt und methodisch mit dem Inhalt der *Aktion* auseinandersetzte.

Den zweiten bedeutenden Auslöser stellte das Anfang der 60er Jahre erfolgte Aufleben der Expressionismus-Forschung dar, das sich ebenfalls auf eine ausgeprägte wissenschaftliche Auseinandersetzung mit der Zeitschrift *Aktion* ausdehnte. Den ersten Anstoß dafür gab die von Paul Raabe und Ludwig Greve 1960 organisierte Ausstellung „Expressionismus. Literatur und Kunst 1910-1923“²⁸, die nicht nur die künstlerische Fülle des Expressionismus vorzuführen suchte, sondern auch das Interesse am Zeitschriftenwesen der expressionistischen Bewegung erweckte. Während diese Ausstellung den Auftakt für das erneute Interesse darstellte, waren es vor allem die von Raabe zusammengestellten Anthologien, die der Forschung die unentbehrlichen dokumentarischen, bibliographischen und biographischen Textvorlagen und Informationsquellen darboten. Über drei Jahrzehnte verteilt, erschien eine Reihe von Sammlungen, die als eine Fundgrube an Informationen und Textmaterialien nicht nur die Analyse des expressionistischen Zeitschriftenwesens²⁹, sondern auch die des gesamten literarischen Expressionismus ermöglichten.³⁰ Eine bedeutsame Komponente dieses unermüdlichen Einsatzes war der 1960 begonnene Nachdruck der Zeitschrift *Aktion*³¹, der die materielle Grundlage nicht nur für die wissenschaftliche Untersuchung von Pfenferts Leben und Werk schaffte, sondern auch die Aufmerksamkeit der Forschung auf die Zeitschrift selbst lenkte. Von einer interpretatorischen Vor- und Nachbemerkung umrahmt, welche – wie in Schacherls Arbeit – die Entwicklung der *Aktion* in drei zeitlich genau abgegrenzte Entwicklungsphasen (1911-1914, 1914-1918, 1919-1932) unterteilte, bietet Raabes Nachdruck nicht nur eine unschätzbare Textvorlage, sondern auch interpretatorische Ansatzpunkte, die den Umfang der *Aktions*-Forschung enorm ausweiteten und gleichzeitig in einzelne Facetten zerlegten. Genau dieser Prozess der Differenzierung

²⁸ Für eine Auflistung der ausgestellten literarisch-künstlerischen Werke siehe Paul Raabe, Ludwig Gerve und Ingrid Grueninger, *Expressionismus. Literatur und Kunst 1910-1923* (Stuttgart: Langen-Müller, 1960).

²⁹ Paul Raabe, *Die Zeitschriften und Sammlungen des literarischen Expressionismus. Repertorium der Zeitschriften, Jahrbücher, Anthologien, Sammelwerken, Schriftenreihen und Almanache 1910-1921* (Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1964).

³⁰ Vgl. Paul Raabe (Hrsg.), *Expresionismus. Aufzeichnungen und Erinnerungen der Zeitgenossen* (Olten/Freiburg im Breisgau: Walter-Verlag, 1965); Paul Raabe (Hrsg.), *Expressionismus. Der Kampf um eine literarische Bewegung* (München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1965); Paul Raabe, *Die Autoren und Bücher des literarischen Expressionismus* (Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1985).

³¹ Raabe, *Die Aktion*.

Einleitung

stellte das Herzstück der nachkriegszeitlichen Forschungsliteratur zur *Aktion* dar, die in Form von Zeitschriftenanalysen, Anthologien, Ausstellungskatalogen, Dissertationen und biographischen Abfassungen insbesondere die politische, lyrische und gesellschaftskritische Seite der *Aktion* zur Schau brachte.

Mit dem erleichterten Zugang zur Primärquelle knüpften Susi Stappenbacher³² und Eva Kolinsky³³ an Schacherls Zeitschriftenanalyse an. Im Gegensatz zu Schacherl, die das expressionistische Zeitschriftenwesen zum Untersuchungsgegenstand nahm, schränkten Stappenbacher und Kolinsky ihren Untersuchungsfokus zeitlich und inhaltlich stark ein. Nicht ausschließlich auf expressionistische oder avantgardistische Zeitschriften beschränkt, setzte sich Stappenbacher mit einer Vielzahl von deutschen Zeitschriften auseinander, die – in verschiedene charakterisierende Kategorien unterteilt - in den Jahren nach dem Ende des Ersten Weltkrieges Einfluss auf die deutschen intellektuellen Kreise nahmen. Zusammen mit den revisionistischen *Sozialistischen Monatsheften* (1897-1933), der radikaldemokratischen *Weltbühne* (1905-1933) und dem anarchistischen *Kain* (1911-1914, 1918-1919) zu den vorwiegend politischen und linksgerichteten Zeitschriften gezählt, stellte die *Aktion* in Stappenbachers umfangreichen Zeitschriftenanalyse einen kurzen Untersuchungsabschnitt dar, der eher beschreibend als analysierend ausfiel. Kolinsky hingegen fokussierte ausschließlich auf „literarische Zeitschriften, [...] politische Pamphlete, philosophische oder historische Aufsätze, Manifeste zur Kunst und literarische Texte von unterschiedlichem Rang“ der expressionistischen Bewegung und nahm die „utopischen Konzepte einer Erneuerung“ und die „Ansätze politischer Aktivität“³⁴, die in der Übergangszeit zwischen dem Ersten Weltkrieg und der Weimarer Republik innerhalb der expressionistischen Bewegung entstanden waren, zum Untersuchungsgegenstand ihrer Zeitschriftenanalyse. Ausgehend von dieser inhaltlich und zeitlich stark eingeschränkten Prämisse, ging Kolinskys Untersuchung in Bezug auf die *Aktion* einzig auf die revolutionär-agitatorische und „kriegskritische Funktion sakraler Thematik“³⁵ ein, wie sie in der *Aktions*-Lyrik der Kriegs- und Revolutionsausgaben vorkam. Trotz des stark eingeschränkten Inhalts- und

³² Susi Stappenbacher, *Die deutschen literarischen Zeitschriften in den Jahren 1918-1925 als Ausdruck geistiger Strömungen der Zeit* (Friedrich-Alexander-Universität: Erlangen-Nürnberg, 1964).

³³ Eva Kolinsky, *Engagierter Expressionismus. Politik und Literatur zwischen Weltkrieg und Weimarer Republik. Eine Analyse expressionistischer Zeitschriften* (Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1970).

³⁴ Ibid., S. 4.

³⁵ Ibid., S. 14.

Einleitung

Zeitrahmens, bietet Kolinskys Zeitschriftenanalyse, insbesondere die Kriegs- und Revolutionsjahrgängen der *Aktion* betreffend, anregende interpretatorisch-methodische Anhaltspunkte.

Mit der Verlagerung des Diskursschwerpunktes auf den Inhalt der *Aktion* lenkten die obengenannten Ausstellungen und Zeitschriftenanalysen die Aufmerksamkeit der Forschung auf die duale politisch-künstlerische Natur der *Aktion*. Die Untersuchung des politischen Standpunktes und des daraus erfolgten aktiven Engagements der *Aktion* und ihres Herausgebers stellte dabei den ausschlaggebenden Ausgangspunkt dar, der neben zahlreicher *Aktions*-Anthologien eine Reihe von grundlegenden Forschungsarbeiten anregte. An Raabes 1964 veröffentlichte Anthologie *Ich schneide die Zeit aus. Expressionismus und Politik in Franz Pfemferts ‚Aktion‘ 1911-1918*³⁶ angelehnt, welche die Verbindung expressionistischer Kunst und oppositioneller Politik innerhalb der *Aktion* dokumentarisch vorführte, beinhalten die 1973 und 1985 publizierten Anthologien Hickethiers, Potts und Zerges³⁷ sowie Wolfgang Haugs³⁸ eine Reihe von agitatorischen und politisch-satirischen bzw. sozialpolitischen und literaturkritischen Texten der *Aktion*. Während Hickethier, Pott und Zerges die stufenweise erfolgte politisierende Entwicklung der *Aktion* unterstrichen, hob Haug die innerhalb der *Aktion* herrschende symbiotische Beziehung zwischen dem intensiven Drängen nach politischer, sozialer und wirtschaftlicher Umgestaltung und der avantgardistischen Kunst hervor. Indem die Schwerpunkte, gezielt und auf eine Handvoll von Beiträgen lagen, die zumeist aus Pfemferts Feder stammten, ließen beide Anthologien eine enorme Vielzahl an *Aktions*-Beiträgen außer Acht, die nicht nur die inhaltliche Variationsbreite der *Aktion* wiedergegeben, sondern auch die zugrundeliegenden Ursachen ihrer politisierenden Entwicklung zum Ausdruck gebracht hätte.

Außerhalb des Anthologie-Rahmens fällt, neben lexikalischer Einträge³⁹ und vor kurzem veröffentlichten biographischen Abfassungen⁴⁰, eine Reihe von

³⁶ Paul Raabe (Hrsg.), *Ich schneide die Zeit aus. Expressionismus und Politik in Franz Pfemferts ‚Aktion‘ 1911-1918* (München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1964).

³⁷ Knut Hickethier, Wilhelm Heinrich Pott und Kristina Zerges, *Franz Pfemfert. Die Revolutions G.M.B.H. Agitation und politische Satire in der ‚Aktion‘* (Weimar und Steinbach: Anabas Verlag, 1973).

³⁸ Wolfgang Haug (Hrsg.), *Franz Pfemfert. Ich setzte diese Zeitschrift wider diese Zeit: Sozialpolitische und literaturkritische Texte* (Darmstadt/Neuwied: Luchterhand, 1985).

³⁹ Siehe u.a. Silvia Schlenstedt, „(Die) Aktion (A) und Franz Pfemfert“ in: Simone Barck, Silvia Schlenstedt, Tanja Bürgel, Volker Giel und Dieter Schiller (Hrsg.), *Lexikon sozialistischer Literatur*.

Einleitung

Forschungsarbeiten auf, die den politisierenden Werdegang Pfemferts und seiner Zeitschrift zum Thema nehmen. Während Dagmar Barnouw⁴¹ und Günter Dallmann⁴² ihre analytische Aufmerksamkeit der politischen Entwicklung Pfemferts widmeten, stellt die von Lothar Peter 1972 verfasste Forschungsarbeit die erste bedeutsame Spezialuntersuchung zum Politisierungsprozess der *Aktion* dar.⁴³ Inhaltlich dem übergreifenden Thema der literarisch-bürgerlichen Intelligenz und ihres klassenkämpferischen Einsatzes verpflichtet, umfasst Peters Forschungsarbeit neben einer eingehenden Darlegung des politisierenden Entfaltungsprozesses der *Aktion* eine aufschlussreiche Auseinandersetzung mit dem post-revolutionären politischen Entwicklungsprozess von linksgerichteten Intellektuellen. Von einer ähnlichen Prämisse gingen auch die von Thomas Rietzschel⁴⁴ und Michael Enderlein⁴⁵ verfassten Untersuchungen aus, die – im Gegensatz zu Peter – den Schwerpunkt auf das Zusammenspiel von Pfemferts politisch-ideologischer Haltung und der politisch-künstlerischen Entwicklung der *Aktion* legten.

Eng an die politische Richtung der *Aktion* verbunden, entstand eine Reihe von Spezialuntersuchungen, die sich entweder im komparativen oder zeitlich stark eingeschränkten Rahmen mit den Nachwirkungen von Zensurbestimmungen auf den Inhalt und das Auftreten der *Aktion* auseinandersetzen. Als eine der wenigen englischsprachigen Forschungsarbeiten ging die 1986 erschienene Forschungsarbeit John D. Hallidays⁴⁶ auf einzelne redaktionelle Methoden der Zeitschriften *Fackel* (1893-1965) und *Aktion* ein, die das kriegszeitliche Überleben beider Zeitschriften im Kontext verschärfter österreichischer bzw. deutscher Zensurbestimmungen

Ihre Geschichte in Deutschland bis 1945 (Stuttgart/Weimar: Verlag J.B. Metzler, 1994), S. 370-372; Hermann Weber und Andreas Herbst, „Franz Pfemfert“ in: Ders. (Hrsg.), *Deutsche Kommunisten: bibliographisches Handbuch 1918 bis 1945* (Berlin: K. Dietz, 2004), S. 563-564.

⁴⁰ Siehe u.a. Lisbeth Exner und Herbert Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen und Abrechnungen. Texte und Briefe* (München: belleville Verlag, 1999); Julijana Ranc, *Alexandra Ramm-Pfemfert. Ein Gegenleben* (Hamburg: Edition Nautilus, 2003); Lutz Schulenburg, „Franz Pfemfert. Zur Erinnerung an einen revolutionären Intellektuellen“, *Die Aktion* 209 (August 2004): S. 9-98.

⁴¹ Dagmar Barnouw, „Literary Politics in World War I: Die Aktion and the Problem of the Intellectual Revolutionary“, *The German Quarterly* 52:2 (März 1979): S. 227-247.

⁴² Günter Dallmann, „Die Aktion/Franz Pfemfert“, *europäische ideen* 48 (1980): S. 61-75.

⁴³ Lothar Peter, *Literarische Intelligenz und Klassenkampf. ‚Die Aktion‘ 1911-1932* (Köln: Pahl-Rugenstein Verlag, 1972).

⁴⁴ Thomas Rietzschel, „‚Die Aktion‘ eine politische Zeitschrift im expressionistischen Jahrzehnt“, *Zeitschrift für Germanistik* 1 (Februar 1983): S. 1-128. Vgl. auch Thomas Rietzschel, *Die Aktion. Wochenschrift für Politik, Literatur und Kunst. Eine Auswahl* (Köln: DuMont Buchverlag, 1986).

⁴⁵ Michael Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘. Franz Pfemfert und seine *Aktion* im expressionistischen Jahrzehnt“, *Musil-Forum* 28 (2003): S. 242-269.

⁴⁶ John D. Halliday, *Karl Kraus, Franz Pfemfert and the First World War: A Comparative Study of ‚Die Fackel‘ and ‚Die Aktion‘ between 1911 and 1928* (Passau: Andreas-Haller-Verlag, 1986).

Einleitung

gewährleisteten. Die von Ursula Baumeister 1996 verfasste Forschungsarbeit⁴⁷ nahm den einheitlichen Komplex politisch-oppositioneller Bestrebungen und des literarischen Aktivismus der Zeitschrift *Aktion* zum Gegenstand der Untersuchung, wobei die restriktive Auswirkung kriegszeitlicher Zensurbestimmungen den zeitlichen und inhaltlichen Rahmen darstellte. Den Schwerpunkt auf die Einwirkung der staatlich-militärischen Institution der Zensur legend, ging Baumeister auf die einzelnen literarisch-künstlerischen Mittel und publizistische Methoden ein, die nicht nur das Weiterbestehen der Zeitschrift sicher stellten, sondern auch die kritische Auseinandersetzung der *Aktion* mit der deutschen Gesellschaft fortsetzten. Der Ausführung und Untersuchung des über die vier Kriegsjahrgänge praktizierten ‚verdeckten Schreibens‘ der *Aktion* verpflichtet, trug Baumeisters Forschungsarbeit enorm zur interpretatorischen Durchleuchtung kriegsspezifischer *Aktions*-Rubriken bei.

Mehrere Ausstellungskataloge machten wiederholt auf die literarische und künstlerische Komponente der *Aktion* aufmerksam⁴⁸, wodurch die Auseinandersetzung mit der *Aktions*-Dichtung den dritten Themenschwerpunkt der Forschungsliteratur darstellte. Während die *Aktions*-Lyrik der Kriegsjahre mehrmals im übergreifenden Rahmen der expressionistischen Dichtung aufgegriffen wurde⁴⁹, setzte sich eine Reihe von Forschungsarbeiten ausschließlich mit der Dichtung der *Aktion* auseinander. Herwig Denker, der sich der Untersuchung der „pazifistische[n] Opposition der Aktionsdichtung“⁵⁰ verschrieb, beschäftigt sich in seiner 1962 verfassten Dissertation sowohl mit lyrischen Beispielen als auch mit ihren ideologisch-künstlerischen theoretischen Grundlagen. Mit dem Fokus fest auf Lyrik

⁴⁷ Ursula Walburga Baumeister, *Die Aktion 1911-1932. Publizistische Opposition und literarischer Aktivismus der Zeitschrift im restriktiven Kontext* (Erlangen/Jena: Verlag Palm & Enke, 1996).

⁴⁸ Vgl. u.a. Lothar Lang, Peter Schneider und Reinhild Schneider, *Franz Pfemfert und die „Aktion“. Zeitschrift und Verlag 1911-1932* (Staatliches Museum Schloss Burgk: Pickheimer-Kabinett, 1982); Alfrea M. Fischer, *Die Aktion. Sprachrohr der expressionistischen Kunst* (Köln: Verlagshaus Wienand, 1985).

⁴⁹ Vgl. u.a. Uwe Wandrey, *Das Motiv des Krieges in der expressionistischen Lyrik* (Hamburg: Hartmut Lüdke, 1972); Hermann Korte, *Der Krieg in der Lyrik des Expressionismus. Studien zur Evolution eines literarischen Themas* (Bonn: Bouvier Verlag, 1981); Thomas Anz und Joseph Vogl (Hrsg.), *Krieg. Die Dichter und der Krieg. Deutsche Lyrik 1914-1918* (München/Wien: Carl Hanser Verlag, 1982); Helmut Fries, *Die große Katharsis. Der Erste Weltkrieg in der Sicht deutscher Dichter und Gelehrter*, Band 1: *Die Kriegsbegeisterung von 1914: Ursprünge – Denkweisen – Auflösung* (Konstanz, Verlag am Hockgraben, 1994); Helmut Fries, *Die große Katharsis. Der Erste Weltkrieg in der Sicht deutscher Dichter und Gelehrter*, Band 2: *Euphorie – Entsetzen – Die Schriftsteller 1914-1918* (Konstanz: Verlag am Hockgraben, 1995).

⁵⁰ Herwig Denker, *Der pazifistische Protest der Aktion* (Albert-Ludwigs-Universität zu Freiburg i. Br., 1962), S. 1.

gelegt, richtete Denker seine Aufmerksamkeit weniger auf Gedichte der Zeitschrift *Aktion* als auf wenige lyrische und dramaturgische Werke, die entweder vom *Aktions-*Verlag oder von ihm nahestehenden Künstlern herausgegeben wurden. In seiner Analyse beschränkte er sich auf wenige Gedichte der 1916 erschienenen lyrischen Anthologie *1914-1916. Eine Anthologie*⁵¹ sowie des im darauffolgenden Jahr publizierten *Aktionsbuches*⁵² und setzte sich unverständlicherweise größtenteils mit Ludwig Rubiners Gedichtsammlung *Kameraden der Menschheit*⁵³ sowie den pazifistischen Kriegsdramen *Antigone*⁵⁴ und *Die Gewaltlosen*⁵⁵ auseinander. Dieser Rückgriff auf literarische Werke bzw. Autoren, die – wie Hasenclever⁵⁶ – wenig Bezug zur *Aktion* hatten, erstreckte sich ebenfalls auf Denkers Versuch, der *Aktions-*Dichtung eine theoretisch-ideologische Grundlage zu verschaffen. Hauptsächlich auf die ideologisch-künstlerischen Theorien Rubiners und des kurzzeitigen *Aktions-*Mitarbeiters und späteren Erzfeindes Kurt Hiller (1885-1972) eingehend, ließ Denker die richtungweisende und tonangebende Bedeutung und Rolle Pfemferts völlig außer Acht. Trotz der vielversprechenden Zielsetzung von Denkers Dissertation, weist seine Arbeit grundlegende Fehler auf, welche seine Interpretation der *Aktion* und ihrer Dichtung problematisch machen. Während Denker das Thema des pazifistischen Protestes in der *Aktions-*Lyrik zum Thema nahm, setzte sich Jürgen Fröhlich in seiner 1990 erschienenen Arbeit⁵⁷ mit dem „Begriff und d[en] Erscheinungsformen der Liebe in der frühexpressionistischen Lyrik“⁵⁸ auseinander. Er begrenzte die Auswahl auf den Veröffentlichungsrahmen von 1910 bis 1914 und zog eine Vielzahl an Gedichten aus den Zeitschriften *Sturm* (1910-1932) und *Aktion* heran, die das erotische Verhältnis zwischen Mann und Frau thematisieren. In den letzten Jahren kamen keine neuen bedeutenden Arbeiten hinzu. Die vorliegende Arbeit sucht die Lücken der bisherigen *Aktions-*Forschung zu schließen.

⁵¹ Franz Pfemfert (Hrsg.), *1914-1918. Eine Anthologie* (Berlin-Wilmersdorf: Verlag ‚Die Aktion‘, 1916).

⁵² Franz Pfemfert (Hrsg.), *Aktionsbuch* (Berlin-Wilmersdorf: Verlag ‚Die Aktion‘, 1917).

⁵³ Ludwig Rubiner, *Die Gewaltlosen. Drama in vier Akten* (Potsdam: Kiepenhauer, 1919).

⁵⁴ Walter Hasenclever, *Antigone. Tragödie in fünf Akten* (Berlin: Paul Cassierer Verlag, 1917).

⁵⁵ Ludwig Rubiner (Hrsg.), *Kameraden der Menschheit. Dichtungen zur Weltrevolution* (Potsdam: Kiepenhauer, 1919).

⁵⁶ Siehe Franz Pfemferts Angriffe auf Walter Hasenclever in Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 15/16 (20.4.1918), Sp. 207-208, hier Sp. 207; Franz Pfemfert an H. St. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 25/26 (29.6.1918), Sp. 335-338, hier Sp. 336; Franz Pfemfert an A.H. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 27/28 (13.7.1918), Sp. 363-364, hier Sp. 364.

⁵⁷ Jürgen Fröhlich, *Liebe im Expressionismus. Eine Untersuchung der Lyrik in den Zeitschriften Die Aktion und Der Sturm von 1910-1914* (New York: Peter Lang, 1990).

⁵⁸ *Ibid.*, S. 1.

3. Aufbau und Gliederung der Arbeit

Die Gliederung der vorliegenden Arbeit wurde durch die von der *Aktions*-Forschung erarbeiteten Einteilung in Phasen angeregt, welche die Entwicklung der *Aktion* in einzelne, von spezifischen inhaltlichen und strukturellen Schwerpunkten geprägte und von historischen Ereignissen und Entwicklungen bedingte Abschnitte aufteilt (1911-1914, 1914-1918, 1919-1932). Folglich wird – die spezifischen inhaltlichen und strukturellen Gesichtspunkte der literatur-historischen Zeitschriften berücksichtigend – der Entwicklungsverlauf der *Aktion* in vier Entwicklungsstufen (1911-1914, 1914-1918, 1918-1919, 1920-1932) gegliedert, die, bis auf die Periode zwischen 1918 und 1932, mit der vorherrschenden inhaltlich-strukturellen Gliederung der Literaturforschung übereinstimmen.

Doch bevor auf die einzelnen Entwicklungsphasen der *Aktion* eingegangen werden kann, stellt die im zweiten Kapitel dieser Arbeit erfolgte biographische Darlegung des Lebens und Werks Franz Pfemferts den notwendigen Ausgangspunkt dar, der die künstlerisch-politische Tendenz und Entfaltung der Zeitschrift *Aktion* kontextualisiert und erklärt.

Im dritten Kapitel wird die kritische Auseinandersetzung der *Aktion* mit der wilhelminischen Vorkriegsgesellschaft (Februar 1911 bis August 1914) untersucht. In drei Themenschwerpunkte aufgeteilt, legt dieses Kapitel nicht nur die kritische Auseinandersetzung der *Aktion* mit der politischen, ökonomischen und ideologischen Grundlage sowie den Instrumenten der wilhelminischen Machtstruktur dar, es setzt sich auch mit diversen politisch-ideologischen Alternativkonzepten zur Bekämpfung und Beseitigung der wilhelminischen Staats- und Gesellschaftsordnung auseinander.

Im vierten Kapitel wird die durch die neuen Umstände ausgelöste Veränderung und Weiterentwicklung der *Aktion* über die vier Kriegsjahrgänge behandelt. Weiterhin dem gesellschaftskritischen Zeitgespräch verschrieben, nahm die inhaltliche und strukturelle Umgestaltung der *Aktion* die Form spezifischer Kriegsrubriken an, die – an unmittelbare Kriegsereignisse gebunden – eine thematisch-chronologische Untersuchung abverlangen.

Das letzte Kapitel setzt sich mit der letzten Phase des Politisierungsprozesses der *Aktion* auseinander, die mit dem Ausbruch und Scheitern der deutschen

Novemberrevolution die Umwandlung der *Aktion* in ein Kampfblatt des radikalen und revolutionären Rätegedankens bewirkte.

4. Historisch-künstlerischer Hintergrund

4.1. Entwicklungen des 19. und frühen 20. Jahrhunderts

Die Wirkungsperiode der Zeitschrift *Aktion* schloss eine Fülle von gesellschaftlichen, sozialen und politischen Ereignissen und Entwicklungen ein, die – der 1925 erfolgten Reminiszenz des Schriftstellers und Journalisten Kurt Pinthus (1886-1975) nach – nicht nur das Staat- und Gesellschaftsbild grundlegend prägten, sondern auch das Alltagsleben gewöhnlicher Menschen von Grund auf veränderten:

Welch ein Trommelfeuer von bisher ungeahnten Ungeheuerlichkeiten prasselt seit einem Jahrzehnt auf unsere Nerven nieder! Trotz sicherlich erhöhter Reizbarkeit sind durch diese täglichen Sensationen unsere Nerven trainiert und abgehärtet wie die Muskulatur eines Boxers gegen die schärfsten Schläge. [...] Man male sich zum Vergleich nur aus, wie ein Zeitgenosse Goethes oder ein Mensch des Biedermeier seinen Tag in Stille verbrachte, und durch welche Mengen von Lärm, Erregungen, Anregungen heute jeder Durchschnittsmensch täglich sich durchzukämpfen hat, mit der Hin- und Rückfahrt zur Arbeitsstätte, mit dem gefährlichen Tumult der von Verkehrsmitteln wimmelten Straßen, mit Telephon, Lichtreklame, tausendfachen Geräuschen und Aufmerksamkeitsablenkungen. Wer heute zwischen dreißig und vierzig Jahre alt ist, hat noch gesehen, wie die ersten elektrischen Bahnen zu fahren begannen, hat die ersten Autos erblickt, hat die jahrtausendlang für unmöglich gehaltene Eroberung der Luft in rascher Folge mitgemacht, hat die sich rapid übersteigenden Schnelligkeitsrekorde all dieser Entfernungsüberwinder, Eisenbahnen, Riesendampfer, Luftschiffe, Aeroplane miterlebt. ... Wie ungeheuer hat sich der Bewußtseinskreis jedes einzelnen erweitert durch die Erschließung der Erdoberfläche und die neuen Mitteilungsmöglichkeiten: Schnellpresse, Kino, Radio, Grammaphon, Funktelegraphie. Stimmen längst Verstorbener erklingen; Länder, die wir kaum dem Namen nach kennen, rauschen an uns vorbei, als ob wir selbst sie durchschweiften. Der jahrzehntelang vergeblich umkämpfte Südpol ward, innerhalb 34 Tagen, gleich zweimal entdeckt, und der sagenhafte Nordpol wird bald von jedermann auf der Luftreise von Japan nach Deutschland überflogen werden können. Vor kurzem noch ungeahnte Möglichkeiten der Elektrizitätsausnutzung, unheilbare Krankheit, Diphtherie, Syphilis, Zuckerkrankheit durch neu entdeckte Mittel heilbar geworden, das unsichtbare Innere unseres Körpers durch die Röntgenstrahlen klar vor Augen gelegt, all diese ‚Wunder‘ sind Alltäglichkeiten geworden. Im Jahre 1913 noch erließ eine Zeitschrift ein Preisausschreiben: ‚Welche Nachricht würde Sie am meisten verblüffen?‘ Wie harmlos erschienen die Antworten gegen die Ereignisse, die kurz darauf einsetzten. Der Krieg begann sich über Erde, Luft und Wasser zu verbreiten, mit Vernichtungsmöglichkeiten, die die Phantasie auch der exzentrischesten Dichter zu ersinnen nicht imstande gewesen war. Unsere Heere überfluteten Europa; Dutzende Millionen von Menschen hungerten jahrelang; aus Siegesbewußtsein stürzten wir in Niederlage und Revolution; Kaiser, Könige und Fürsten wurden dutzendweise entthront. Wer soll noch durch Menschenunglück erschüttert werden, der erlebte, daß vier Millionen Menschen durch Menschenhand im Krieg umgebracht wurden? Die Länder erbeben von Attentaten und Revolutionen; politische und soziale Ideen, von denen unsere Großeltern noch nichts ahnten, wuchsen über die Menschheit und veränderten das Antlitz der Völker und der Erde. Das Geld, einziger Maßstab realen Besitzes, verlor seinen Wert und eroberte ihn wieder. Staatengebilde brachen zusammen; Konferenzen versuchten vergeblich der Welt eine Neuordnung zu geben. Die älteste Monarchie der Welt, China, ward Republik ... und Maschinen, Maschinen erobern unsere Planetenkruste. Zusammengeballt in zwei Jahrzehnte erlebten wir mehr

Einleitung

als zwei Jahrtausende vor uns. Was haben wir noch zu erwarten, zu erleben? Vermögen wir uns noch zu wundern?⁵⁹

Ganz und gar in dieser turbulenten und überwältigenden Umbruchszeit eingebettet, spiegelte der Inhalt der *Aktion* nicht nur die Tendenzen der Jahrhundertwende wider, er brachte eine direkte und kritische Auseinandersetzung mit den drängenden Fragen der Zeit zum Ausdruck. Bevor auf diese aktualitätsgebundene Gesellschaftskritik der *Aktion* eingegangen werden kann, ist eine summarische Übersicht über die wichtigsten sozial-gesellschaftlichen und künstlerischen Umstände notwendig, die neben der Genese der *Aktion*, auch die Grundlage ihrer kritischen Auseinandersetzung darstellen. Den Mittelpunkt der relevanten historischen Sachlage war der rasante und allumfassende Industrialisierungs- und Modernisierungsprozess des 19. und frühen 20. Jahrhunderts, der die Entfaltung des geistig-kulturellen Lebens außerordentlich prägte.

Das im Anschluss an den 1870/71 erlangten Sieg über Frankreich gegründete Deutsche Kaiserreich erlebte in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts neben einer gesteigerten Nationalmoral, auch einen drastischen Wirtschaftsaufschwung, der sich in allen Bereichen des Lebens seiner Untertanen abzeichnete. Der Mitte des 19. Jahrhunderts begonnene Industrialisierungs- und Modernisierungsprozess des Deutschen Reiches durchdrang die gesamte Struktur des Staates und der Gesellschaft. Politik und Regierungsangelegenheiten wurden zunehmend von ökonomischen Interessen beeinflusst, während zwischenstaatliche Spannungen und Konflikte ihren Ursprung oft in wirtschaftlichen Bestrebungen hatten.⁶⁰

Die durch den Erfolg technischer und industrieller Erfindungen und Erkenntnisse ausgelöste Versachlichung und Durchrationalisierung der Wissenschaften dehnte sich auf die gesamte Gesellschaft aus, „in der alle gemeinschaftsbildenden geistigen Ausdrucksmöglichkeiten einem System berechenbarer und mechanisierter Vermittlungsbezüge geopfert wurden“.⁶¹ Während grundlegende technische Innovationen die menschliche Existenz auf täglicher Basis bestimmten, kristallisierte sich aus den überragenden Erkenntnissen der Wissenschaften ein neues Weltbild heraus, welches die alte – auf dem christlich-religiösen Glauben beruhende –

⁵⁹ Kurt Pinthus, ohne Titel (1925) in: Friedrich Luft und Alexander von Baeye (Hrsg.), *Facsimille-Querschnitt durch die Berliner Illustrirte* (München: Scherz, 1965), S. 130f.

⁶⁰ Vgl. Willy Grabert, *Geschichte der deutschen Literatur* (München: Bayerischer Schulbuch-Verlag, 1953), S. 390.

⁶¹ Schacherl, *Die Zeitschriften*, S. 14.

Einleitung

Weltanschauung ersetzte.⁶² Trotz des daraus erfolgten Zukunftsoptimismus und Fortschrittsglaubens, der die naturwissenschaftlichen Erkenntnisse, Theorien und Untersuchungsmethoden bewusst auf die Bereiche der Politik, Wirtschaft, Gesellschaft und Kunst übertrug⁶³, entwickelte sich besonders bei jungen Generationen ein „Krisenbewußtsein“⁶⁴ und eine regelrechte „Wissenschaftsfeindlichkeit“⁶⁵, die – von Nietzsches Philosophie beeinflusst – die Schöpfung eines neuen Welt- und Menschenbildes anstrebte.⁶⁶

Der Mitte des 19. Jahrhunderts entfachte Industrialisierungs- und Urbanisierungsprozess resultierte neben einer Umgestaltung des metaphysischen Bildes in einer starken Veränderung der deutschen Gesellschaftsstruktur. Der Beginn der voranschreitenden Auflösung der traditionellen Gesellschaftsstruktur setzte ein. Gesellschaftliche Schichten verschwanden, während neue – wie das urbane Proletariat – entstanden. Von der Hoffnung auf eine bessere Existenz getragen, löste der große Zustrom neuer Arbeitskräfte von ländlichen Gebieten in die wachsenden Industriezentren laut Cowen, eine sondergleiche „Bevölkerungsverschiebung“ aus, die einer „moderne[n] Völkerwanderung“⁶⁷ gleichkam. Mit den veränderten Kriterien, welche die Positionierung des Einzelnen innerhalb der gesellschaftlichen Ordnung bestimmten, hing mit dem Anbruch des Industriezeitalters die sozial-gesellschaftliche Position vom wirtschaftlichen Erfolg des Einzelnen ab. Der hiermit ermöglichte Prozess der sozial-gesellschaftlichen Mobilität führte nicht nur zur bereits erwähnten Genese proletarischer Arbeitermassen, sie löste zur gleichen Zeit auch den rasanten gesellschaftlichen Aufstieg des deutschen Bürgertums aus. Nicht länger vom Misserfolg der deutschen Märzrevolution 1848 zurückgehalten, trat das durch seine aktive Teilnahme am Wirtschaftsboom des Deutschen Kaiserreiches gestärkte

⁶² Vgl. Ingo Leiß und Hermann Stadler, *Deutsche Literaturgeschichte*. Band 8: *Wege in die Moderne 1890-1918* (München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1997), S. 23.

⁶³ Vgl. „Die Basis unseres gesamten modernen Denkens bilden die Naturwissenschaften. Wir hören täglich mehr auf, die Welt und Menschen nach metaphysischen Gesichtspunkten zu betrachten, die Erscheinungen der Natur selbst haben uns allmählich das Bild einer unerschütterlichen Gesetzmässigkeit alles kosmischen Geschehens eingeprägt, dessen letzte Gründe wir nicht kennen, von dessen lebendiger Bethätigung [sic!] wir aber unausgesetzt Zeuge sind.“ Wilhelm Bölsche, *Die naturwissenschaftlichen Grundlagen der Poesie. Prolegomena einer realistischen Ästhetik* (1887), Hrsg. v. Johannes J. Braakenburg (München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1976), S. 4.

⁶⁴ Fritz Martini, *Deutsche Literaturgeschichte. Von den Anfängen bis zur Gegenwart* (Stuttgart: Alfred Kröner Verlag, 1984), S. 448.

⁶⁵ Leiß/Stadler, *Deutsche Literaturgeschichte*, S. 24.

⁶⁶ Ibid., S. 25.

⁶⁷ Roy Cowen, „Naturalismus“ in: Ehrhard Bahr (Hrsg.), *Geschichte der deutschen Literatur. Kontinuität und Veränderung. Vom Mittelalter bis zur Gegenwart*, Band 3: *Vom Realismus bis zur Gegenwartsliteratur* (Tübingen: A. Francke Verlag, 1998), S. 93.

Einleitung

deutsche Bürgertum am Vorabend der Jahrhundertwende selbstbewusst und geltungsbedürftig auf. Der Optimismus und Fortschrittsglaube der Zeit prägte am kräftigsten die bürgerliche Klasse, welche im zusehends verschärften Klassenkampf Partei für die Herrschereliten ergriff.⁶⁸

So wie der wirtschaftliche Wohlstand die sozial-gesellschaftliche Position der deutschen Bourgeoisie stärkte, stellte das von Kaes geprägte Konzept eines „Massenpublikum[s] von Kulturkonsumenten“⁶⁹ mehrheitlich das Bürgertum dar, welches in Bezug zu literarischen und künstlerischen Werken vor allem unpolitische „Unterhaltung mit Bildungswissen“⁷⁰ forderte. Folglich spiegelte die vorherrschende Kunst und Literatur des späten 19. und frühen 20. Jahrhunderts neben dem bürgerlichen Gefühl des „satten Genießens und kultureller Sorglosigkeit“⁷¹ auch das spezifische Kunstverständnis der Herrschereliten wider. Das vom politischen Bereich übertragene Konzept der monarchisch-absolutistischen Herrschaft schrieb der Kunst eine besondere Aufgabe zu, die anstelle der Darstellung sozial-gesellschaftlicher Missstände, die nationalen Ideale der deutschen Monarchie zu verherrlichen und zu fördern habe.⁷² Auf der einen Seite prägte das reaktionär-konservative Kunstverständnis grundlegend die Kunst und Kultur des Deutschen Kaiserreiches, auf der anderen nahmen die im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert erfolgten technisch-

⁶⁸ Vgl. u.a. Klaus D. Bertl und Ulrich Müller, *Vom Naturalismus zum Expressionismus. Literatur des Kaiserreichs* (Stuttgart: Klett, 1984), S. 11; Hans-Peter Ullmann, *Das deutsche Kaiserreich 1871-1918* (Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1995), S. 110-112.

⁶⁹ Anton Kaes, „Vom Expressionismus“, S. 238.

⁷⁰ Bertl/Müller, *Vom Naturalismus*, S. 14.

⁷¹ Grabert, *Geschichte der deutschen Literatur*, S. 389.

⁷² Vgl. „[...] Die Kunst soll mithelfen, erzieherisch auf das Volk einzuwirken, sie soll auch den unteren Ständen nach harter Mühe und Arbeit die Möglichkeit geben, sich an den Idealen wieder aufzurichten. Uns, dem deutschen Volke, sind die großen Ideale zu dauernden Gütern geworden, während sie bei anderen Völkern mehr oder weniger verloren gegangen sind. Es bleibt nur das deutsche Volk übrig, das an erster Stelle berufen ist, diesen großen Ideen zu hüten, zu pflegen, fortzusetzen, und zu diesen Idealen gehört, daß wir den arbeitenden, sich abmühenden Klassen die Möglichkeit geben, sich an dem Schönen zu erheben und sich aus ihren sonstigen Gedankenkreisen heraus- und emporzuarbeiten. [...] Wenn nun die Kunst, wie es jetzt vielfach geschieht, weiter nichts tut, als das Elend noch scheußlicher hinzustellen, wie es schon ist, dann versündigt sie sich damit am deutschen Volke. Die Pflege der Ideale ist zugleich die größte Kulturarbeit, und wenn wir hierin den anderen Völkern ein Muster sein und bleiben wollen, so muß das ganze Volk daran mitarbeiten, und soll die Kultur ihre Aufgabe voll erfüllen, dann muß sie bis in die untersten Schichten des Volkes hindurchgedrungen sein. Das kann sie nur, wenn die Kunst die Hand dazu bietet, wenn sie erhebt, statt daß sie in den Rinnstein niedersteigt.“ Kaiser Wilhelm II., Auszüge aus einer Rede anlässlich der Enthüllung des letzten Denkmals auf der Berliner Siegesallee (18.12.1901) in: Johannes Penzler (Hrsg.), *Die Reden Kaiser Wilhelms II.*, Band 3: *In den Jahren 1901 – Ende 1905* (Leipzig: Reclam, 1905), S. 60ff.

Einleitung

wirtschaftlichen Erfindungen enormen Einfluss auf die Entfaltung des geistig-kulturellen Lebens.⁷³

Die Veränderungen in der Sozialstruktur, welche die deutsche Gesellschaft ab der Mitte des 19. Jahrhunderts kontinuierlich erlebte, wirkte sich auch auf den literarischen Markt und die Lage der Künstler aus. Mit der durch den wirtschaftlichen Wandel verursachten Erschaffung des Massenmarktes kam es ab 1860 zunehmend zur Kommerzialisierung der Literatur und Kunst, die nicht nur ein „Massenpublikum von Kulturkonsumenten“⁷⁴ hervorbrachte, sondern auch zum enormen Anstieg der Publikationszahlen und Einnahmen führte.⁷⁵ Während dies in Bezug auf die Literaten in stetig wachsenden Honoraren resultierte⁷⁶, entstand gleichzeitig eine Kluft innerhalb der Literaturszene: eine Reihe von Literaten heimste die hohen Honorare ein, während andere in bitterer Armut lebten.⁷⁷

Betroffene Literaten und Künstler widersetzten sich dem konsum- und geldorientierten Aspekt ihrer Arbeit und der daraus erfolgten ‚Tintensklaverei‘⁷⁸, die neben dem materiellen Ruin der Literaten das schöpferische Kunstwerk zum kapitalistischen Produkt degradierte, wie dies beispielsweise der Journalist und Begründer der „Freien Bühne“ (1889-1893) Leo Berg (1862-1908) 1901 beklagte:

Die eigentliche, die grundsätzliche und schlechterdings unwürdige Freiheit beginnt erst, wenn das Kunstproduct [sic!] zum Handelobject [sic!] wird und den Gesetzen von Production [sic!] und Nachfrage untersteht. Die Reaction [sic!] gegen die Überproduction [sic!] trifft dann das Genie ebenso wie den Stümper und Nachahmer.⁷⁹

Während die Übertragung des kapitalistischen Wirtschaftssystems auf die literarisch-künstlerische Szene mit der Vergegenständlichung geistig-schöpferischer Arbeit

⁷³ Vgl. Grabert, *Geschichte der deutschen Literatur*, S. 389f.

⁷⁴ Kaes, „Vom Expressionismus“, S. 238.

⁷⁵ Im Anschluss an die 1848-Revolution erlebte die deutsche Buchproduktion mit rund 8,346 erschienen Büchern einen beachtlichen Umsatzrückgang, bis 1879 die Zahl der Bucherscheinungen auf 14,179 stieg. Diesem Wachstumstrend folgend erlebte die Buch- und Zeitschriftenproduktion um die Jahrhundertwende eine immense Expansion: während die Zahl der erschienenen Bücher 1910 30,317 betrug und 1914 auf 34,981 anstieg, wuchs die Zahl der Zeitschriften zwischen 1858 und 1903 von 845 auf 5,717 Periodika an. Vgl. Walter Fähnders, *Avantgarde und Moderne 1890-1933* (Stuttgart/Weimar: Verlag J.B. Metzler, 1998), S. 53.

⁷⁶ Aufgrund steigender Honorare stieg 1889 die Zahl der hauptberuflichen Literaten/innen von 539 (1882) auf rund 16,000. Vgl. Hans-Ulrich Wehler, *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*, Band 3: *Von der ‚Deutschen Doppelrevolution‘ bis zum Beginn des Ersten Weltkrieges 1849-1914* (München: C.H. Beck, 1995), S. 443f.

⁷⁷ Vgl. Wehler, *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*, S. 444; Fähnders, *Avantgarde*, S. 53f.

⁷⁸ Vgl. Theodor Fontane, „Die gesellschaftliche Stellung der Schriftsteller“, *Das Magazin für Literatur* 52 (1891): S. 818 in: Erich Ruprecht und Dieter Bansch (Hrsg.), *Literarische Manifeste der Jahrhundertwende 1890-1910* (Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1970), S. 1.

⁷⁹ Leo Berg, *Gefesselte Kunst* (Berlin: H. Walter, 1901), S. 32.

Einleitung

gleichgesetzt wurde, hatte der Prozess der Kommerzialisierung – wie z.B. der naturalistische Schriftsteller Karl Bleibtreu (1859-1928) meinte – eine viel weitreichendere Auswirkung auf die Einstellung und das Auftreten der deutschen Jugend:

Die heutige Gesellschaft und der heutige Staat bieten hochstrebenden Geistern keinerlei Spielraum. Daher ist das sogenannte Jüngste Deutschland in all seinen Abzweigungen und Ausstrahlungen ein klassisches Symptom der Zeit. Intelligente Jünglinge, die sich nicht in den uniformierenden Nivellierungsdrill einzwängen lassen, finden nirgends Rettung. Staat und Bourgeoisie übersehn hochmütig solche Taugenichtse; die Literatur aber, in deren Arme sie sich stürzen, kann sie nicht ernähren. Daher: Anarchie. Kann es wundernehmen, dass unser massenhaft anschwellendes geistiges Proletariat vor kochendem Grimm gegen die bestehende Gesellschaftsordnung schier berstet? Daß teils revolutionäre, teils direkt sozialistische Strömungen die ganze jüngere Literatur, d.h. die geistige Emanationen der ‚coming race‘, durchfluten.⁸⁰

Durch die Prävalenz kapitalistischer Geschäftsmethoden vom kulturellen und gesellschaftlichen Mainstream isoliert, trat eine – dem freiheitlichen Lebensgefühl verschriebene – deutsche Jugend hervor, die den Niedergang der Kultur auf den schädlichen Einfluss des Bürgertums zurückführte, wie dies beispielsweise von Schriftsteller Conrad Alberti (1862-1918) artikuliert wurde:

Ihr habt gesehen, der heutige Niedergang der Künste ist kein bloßer arger Zufall, er ist eine soziale Notwendigkeit, es liegt im Wesen der Bourgeoisie, daß sie Alles korrumpiert, materialisiert und vergiftet, was in ihr Bereich gerät, und so auch die Kunst. [...] Sie [die Bourgeoisie] kann sie [die Kunst] nur immer tiefer und tiefer verderben und völlig in Kleinlichkeit, Äußerlichkeit, Flachheit, Salonspielerei, Verlogenheit und Materialismus auflösen.⁸¹

Durch diese bewusste Absonderung der intellektuell-künstlerisch engagierten Jugend fand die vom Bürgertum erfolgte Abspaltung einer zeit- und gesellschaftskritischen Bildungsschicht statt⁸², die dem Wohlstand des wilhelminischen Zeitalters kritisch entgegentrat und sich – aus solidarischer Bekenntnis zur entrechteten Arbeitermasse – dem antibürgerlichen und antikapitalistischen Befreiungskampf der sozialistischen bzw. marxistischen Bewegung anschloss.⁸³ Wo ein Großteil der deutschen Kulturszene an der Prosperität des wilhelminischen Zeitalters teilnahm und diesen enthusiastisch feierte, kam bei den jüngeren Generationen der Künstler und Intellektuellen ein antibürgerlicher Geist auf, der sich „gegen die satte Gefälligkeit des Bürgertums, gegen das nationalistische Gebaren der Eltern, gegen das militante

⁸⁰ Karl Bleibtreu, „Der Kampf um’s Dasein in der Literatur“ (1888) in: Fähnders, *Avantgarde*, S. 57.

⁸¹ Conrad Alberti, „Die Bourgeoisie und die Kunst. Eine soziologische Studie“, *Die Gesellschaft* 10 (1888), S. 839 in: Erich Ruprecht (Hrsg.), *Literarische Manifeste des Naturalismus 1880-1892* (Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1962), S. 122.

⁸² Schacherl, *Die Zeitschriften*, S. 12.

⁸³ Ibid., S. 13-16.

Säbelrasseln der Politiker, [sowie] gegen den unerfreulichen Zwang der Schulen“⁸⁴ richtete und infolgedessen die Erschaffung einer „Gegenwelt“⁸⁵ anvisierte. Den Spannungen und Missständen des modernen Zeitalters ausgesetzt, brachte diese vom Mainstream ausgeschlossene Intelligenz eine Fülle an literarisch-künstlerischen Ausdrucksformen hervor, die sich – vom gleichen anti-bürgerlichen Standpunkt ausgehend – kritisch mit der modernen Existenz auseinandersetzten.⁸⁶

4.2. Stilpluralismus der Jahrhundertwende

Wie Robert Musil (1880-1942) in seinem Hauptwerk *Der Mann ohne Eigenschaften* beschreibt, fiel zeitgleich mit dem europaweiten ökonomischen Aufschwung die um die Jahrhundertwende ausgelöste Regeneration intellektueller, künstlerischer und politischer Kräfte zusammen, welche die Genese neuer und vielfältiger Strömungen und Bewegungen bewirkten:

Aus dem öglatten Geist der zwei Jahrzehnte des neunzehnten Jahrhunderts hatte sich plötzlich in ganz Europa ein beflügelndes Fieber erhoben. Niemand wusste genau, was im Werden war; niemand vermochte zu sagen, ob es eine neue Kunst, ein neuer Mensch, eine neue Moral oder vielleicht eine Umschichtung der Gesellschaft sein solle. [...] Es entwickelten sich Begabungen, die früher erstickt worden waren oder am öffentlichen Leben gar nicht teilgenommen hatten. Sie waren so verschieden wie nur möglich, und die Gegensätze ihrer Ziele waren unübertrefflich. Es wurde der Übermensch geliebt, und es wurde der Untermensch geliebt; es wurden die Gesundheit und die Sonne angebetet, und es wurde die Zärtlichkeit brustkranker Mädchen angebetet; man begeisterte sich für das Heldenglaubenbekenntnis und für das soziale Allemansglaubenbekenntnis; man war gläubig und skeptisch, naturalistisch und preziös, robust und morbid [...]. Dies waren freilich Widersprüche und höchst verschiedene Schlachtrufe, aber sie hatten einen gemeinsamen Atem.⁸⁷

Diese neuen literarisch-künstlerischen Stilrichtungen und Bewegungen waren keineswegs zu einer homogenen kulturellen Gesamtheit verbunden, traten aber entschlossen gegen die vorherrschende – vom Bürgertum geprägte – Kunst und Literatur auf.⁸⁸ Aus der Fülle an Strömungen, die das gemeinsame „Bewusstsein [...] [und] das [gemeinsame] Empfinden einer tiefgreifenden Wende“⁸⁹ teilten, spielte vor allem der Expressionismus eine bedeutende Rolle.

⁸⁴ Raabe, *Die Aktion*, S. 8.

⁸⁵ Leiß/Stadler, *Deutsche Literaturgeschichte*, S. 15.

⁸⁶ Ibid., S. 259.

⁸⁷ Robert Musil, *Der Mann ohne Eigenschaften* (Hamburg: Rowohlt Verlag, 1952), S. 56.

⁸⁸ Vgl. Schacherl, *Die Zeitschriften*, S. 16; Raabe, *Die Aktion*, S. 8; Bertl/Müller, *Vom Naturalismus*, S. 42.

⁸⁹ Bertl/Müller, *Vom Naturalismus*, S. 18.

4.3. Expressionismus

Von dem vorherrschenden Fortschrittsglauben und Kulturoptimismus zutiefst desillusioniert, fand die deutsche Jugendbewegung ihren intellektuell-künstlerischen Ausdruck in der Gegenströmung des Expressionismus, die dem naturalistischen Empirismus⁹⁰ und impressionistischen Ästhetizismus⁹¹ antagonistisch gegenüberstand. Die Zeitschrift *Aktion* war nicht nur ein Sammelplatz dieser Jugend, sie fungierte gleichzeitig als eine einflussreiche Tribüne der expressionistischen Kunst.

Der zu Beginn des 20. Jahrhunderts entstehende Expressionismus war – laut Fähnders – die „letzt[e] groß[e] deutschsprachig[e] Literaturbewegung des 20. Jahrhunderts“⁹², die trotz der „generationstypische[n] Bewusstseinslage einer oppositionellen, bürgerlichen Intelligenz“⁹³ in ihrer Zielsetzung und literarisch-künstlerischen Darstellungsmethode von variierenden und später konkurrierenden Strömungen gekennzeichnet war.⁹⁴ Im Gegensatz zum Naturalismus oder Futurismus, die den Fortschritt und Optimismus der Zeit begrüßten, zeichnete eine technologiekritische und zivilisationsfeindliche Haltung den Expressionismus aus⁹⁵, die – nach Vietta und Kemper – die „Dialektik von Erkenntnis und Wirklichkeit, Bewusstsein und Sein, Sprache und Welt“⁹⁶ darzustellen bemüht war.

⁹⁰ Vgl. u.a. Annemarie und Wolfgang van Rinsum, *Deutsche Literaturgeschichte*, Band 7: *Realismus und Naturalismus* (München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1994), S. 307; Leiß/Stadler, *Deutsche Literaturgeschichte*, S. 28f; Cowen, „Naturalismus“, S. 89-156; Warren R. Maurer, „Naturalismus“ in: Matthias Konzett (Hrsg.), *Encyclopedia of German Literature* (Chicago/London: Fitzroy Dearborn Publishers, 2000), S. 749-750; Theo Meyer, „Naturalistische Literaturtheorien“ in: York-Gothart Mix (Hrsg.), *Hansers Sozialgeschichte der deutschen Literatur vom 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart*, Band 7: *Naturalismus. Fin de siècle. Expressionismus 1890-1918* (München/Wien: Carl Hanser Verlag, 2000), S. 28-43; Dieter Kaffitz, „Naturalismus“ in: Horst Brunner und Rainer Moritz (Hrsg.), *Literaturwissenschaftliches Lexikon. Grundbegriffe der Germanistik* (Berlin: Erich Schmidt Verlag, 2006), S. 290-293; Peter Sprengler, „Naturalismus“ in: Harald Fricke (Hrsg.), *Reallexikon der deutschen Literatur-Wissenschaft*, Band 2: *H-O* (Berlin: Walter de Gruyter, 2007), S. 684-688; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 16f.; Anz, *Literatur des Expressionismus*, S. 12. Einen Einblick in die Vielfalt des Naturalismus bietet Erich Ruprecht, *Literarische Manifeste des Naturalismus 1880-1892* (Stuttgart: J.B. Metzlersche, 1962).

⁹¹ Vgl. u.a. Hugo Schmidt, „Impressionismus, Stilpluralismus“ in: Bahr, *Geschichte der deutschen Literatur*, S. 157-231; Monika Fick, „Impressionismus, Stilkunst“ in: Fricke, *Reallexikon der deutschen Literatur-Wissenschaft*, S. 137-140. Einen Überblick über die Charakteristiken des Impressionismus bietet Erich Ruprecht und Dieter Bänsch (Hrsg.), *Literarische Manifeste der Jahrhundertwende 1890-1910* (Stuttgart: J.N. Mettlersche Verlagsbuchhandlung, 1970).

⁹² Fähnders, *Avantgarde*, S. 124.

⁹³ Ibid., S. 134.

⁹⁴ Vgl. Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 10.

⁹⁵ Vgl. Silvio Vietta und Hans-Georg Kemper, *Expressionismus* (München: Wilhelm Fink Verlag, 1997), S. 110f.

⁹⁶ Ibid., S. 154.

Einleitung

Der Expressionismus suchte und fand seine Ausdrucksform in der Revolutionierung der Sprache und künstlerischer Formen, im Rausch, im Aktivismus und im Aufstand des Geistes gegen die bürgerliche Gesellschaft und ihre Ideale, im Schrei und im Glauben an den schöpferischen Menschen, wie dies 1920 vom österreichischen Schriftsteller Hermann Bahr (1863-1934) treffend artikuliert wurde:

Niemals war eine Zeit von solchem Entsetzen geschüttelt, von solchem Todesgrauen. Niemals war die Welt so grabesstumm. Niemals war der Mensch so klein. Niemals war ihm so bang. Niemals war Freude so fern und Freiheit so tot. Da schreit die Not jetzt auf: der Mensch schreit nach seiner Seele, die ganze Zeit wird ein einziger Notschrei. Auch die Kunst schreit mit, in die tiefe Finsternis hinein, sie schreit um Hilfe, sie schreit nach dem Geist: das ist der Expressionismus.⁹⁷

Von ihrer schöpferischen Kraft, der revolutionierenden Sprache, ihrem freiwirkenden Geist und ihren Zukunftsvorstellungen getragen, stellte die Erschaffung einer neuen Welt und Menschheit und somit einer neuen Wirklichkeit das Hauptanliegen der Expressionisten dar: „Die Realität muß von uns geschaffen werden. Der Sinn des Gegenstands muß erwählt sein. Begnügt darf sich nicht werden mit der geglaubten, gewählten notierten Tatsache, es muß das Bild der Welt rein und unverfälscht gespiegelt werden“.⁹⁸

Während die expressionistische Bewegung zeitgleich mit Impressionismus, Naturalismus, Symbolismus, Fin de siècle und Jugendstil wirkte, bleibt der Rahmen ihrer Zeit- und Wirkungsperiode innerhalb der Literaturforschung umstritten. Allgemein auf die Zeitperiode zwischen 1909/10 und 1918/1925 festgelegt⁹⁹, wird der Entwicklungsverlauf des ‚expressionistischen Jahrzehnts‘¹⁰⁰ in drei Phasen aufgeteilt, die von historischen Ereignissen und methodisch-inhaltlichen Entwicklungen bestimmt sind.¹⁰¹ Folglich wird die Frühphase des Expressionismus auf die Zeitperiode zwischen 1909/1910 bis 1914 datiert, die mit dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges Anfang August 1914 ihr jähes Ende nahm. In dieser Phase wurde – Bogner gemäß – die ideelle, soziale, organisatorische und publizistische Grundlage

⁹⁷ Hermann Bahr, *Expressionismus* (München: Delphin-Verlag, 1920), S. 111.

⁹⁸ Kasimir Edschmid, „Expressionismus in der Dichtung“, *Die neue Rundschau* 1:29 (Märzheft 1918): S. 359-374 in: Thomas Anz und Michael Stark, *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920* (Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982), S. 46.

⁹⁹ Vgl. u.a. Leiß/Stadler, *Deutsche Literaturgeschichte*, S. 309; Manfred Beetz, „Expressionismus“ in: Klaus Weimar (Hrsg.), *Reallexikon der deutschen Literatur-Wissenschaft*, Band I: A-G (Berlin: Walter de Gruyter, 2007), S. 550.

¹⁰⁰ Vgl. u.a. Rietzschel, „’Die Aktion’ eine politische Zeitschrift“, S. 1-128; Leiß/Stadler, *Deutsche Literaturgeschichte*, S. 309; Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 242-269.

¹⁰¹ Vgl. Fähnders, *Avantgarde*, S. 134ff.; Kaes, „Vom Expressionismus“, S. 245f.; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 22f.

Einleitung

der expressionistischen Bewegung geschaffen, die neben ersten expressionistischen Publikationen auch die Ausarbeitung der „grundlegenden ästhetischen und politischen Vorstellungen“¹⁰² einschloss. Diese erste Entwicklungsstufe der expressionistischen Bewegung stellt gleichzeitig nicht nur die Geburtsstunde der *Aktion*, sondern auch aller anderen bedeutsamen expressionistischen Publikationsorgane dar, wie der Zeitschriften *Sturm* (1910-1932) oder *Weißer Blätter* (1913-1920).¹⁰³ Die vier Kriegsjahre (1914-1918) bilden die zweite Phase der expressionistischen Entwicklung, die von einer enormen Veränderung des Inhalts, der Zusammensetzung und Themenauswahl expressionistischer Werke gekennzeichnet war. Der Ausbruch der deutschen Novemberrevolution 1918 leitete die Phase des Spätexpressionismus ein, der trotz des kommerziellen Erfolges expressionistischer Kunst das Ende des Expressionismus nicht abwenden konnte.¹⁰⁴ Diese von drei Entwicklungsabschnitten geprägte Aufteilung des deutschen Expressionismus (1909/1910-1914, 1914-1918, 1918-1925) war nicht nur der analytische Rahmen der expressionistischen Forschung, sie wurde – wie bereits vermerkt – ebenfalls von der *Aktions*-Forschung übernommen und angewandt.¹⁰⁵

Obwohl die Literaturforschung bei einer allgemeinen Charakterisierung des Expressionismus auf die Uneinheitlichkeit und Widersprüchlichkeit der Bewegung *per se* hinwies¹⁰⁶, so hob sie zugleich auch diejenigen Elemente hervor, die als Verbindungsglieder der expressionistischen Bewegung den inneren Zusammenhalt verliehen. Eines dieser Verbindungselemente stellte der gemeinsame Generations- und Klassenhintergrund expressionistischer Künstler und Literaten dar. Die

¹⁰² Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 22. Vgl. auch Kaes, „Vom Expressionismus“, S. 244; Beetz, „Expressionismus“, S. 551f.

¹⁰³ Für eine aufschlussreiche Übersicht über die bedeutsamsten expressionistischen Zeitschriften, die zwischen 1910 und 1921 eine Rolle spielten, siehe Raabe, *Die Zeitschriften und Sammlungen*.

¹⁰⁴ Vgl. Vietta/Kemper, *Expressionismus*, S. 15ff.; Fähnders, *Avantgarde*, S. 135f.; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 20ff.

¹⁰⁵ Vgl. Schacherl, *Die Zeitschriften*; Raabe, *Die Aktion*; Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*; Hickethier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*; Roy F. Allen, *Literary Life in German Expressionism and the Berlin Circles* (Göppingen: Verlag Alfred Kümmerle, 1974), S. 278-337; Barnouw, „Literary Politics“, S. 227-247; Dallmann, „Die Aktion“, S. 61-75; Rietzschel, „Die Aktion‘ eine politische Zeitschrift“, S. 1-128; Haug, *Franz Pfemfert*; Rietzschel, *Die Aktion*; Baumeister, *Die Aktion 1911-1932*; Sven Arnold, *Das Spektrum des literarischen Expressionismus in den Zeitschriften „Der Sturm“ und „Die Weissen Blätter“* (Frankfurt am Main: Peter Lang, 1998), S. 15; Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 242-269.

¹⁰⁶ Vgl. Raabe, *Die Zeitschriften und Sammlungen*, S. 16f.; Bertl/Müller, *Vom Naturalismus*, S. 82; Rose-Carl Washtom Long, *German Expressionism. Documents from the End of the Wilhelminian Empire to the Rise of National Socialism* (Berkeley: University of California Press, 1993), S. xxii; Vietta/Kemper, *Expressionismus*, S. 14; Fähnders, *Avantgarde*, S. 134; Beetz, „Expressionismus“, S. 551; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 10.

Einleitung

„expressionistische Generation“ wurde folglich von einer Gruppe von jungen Literaten und Künstlern zusammengesetzt, die zwischen 1885 und 1896 in bürgerlichen Familien geboren, zumeist in urbanen deutschen Zentren aufwuchsen und eine akademische Schulausbildung genossen. Angeführt von Publizisten, die durch ihr Alter und ihre berufliche Stellung das expressionistische Zeitschriften- und Verlagswesen ins Leben riefen¹⁰⁷, fand sich diese zu Künstler- und Literatengruppierungen vereinte und um spezifische Zeitschriften und Verlage versammelte expressionistische Generation zwischen ihrer bürgerlichen Abstammung und antibürgerlichen Existenz zerrissen.¹⁰⁸

Während der Wirkungsrahmen der expressionistischen Bewegung zeitlich mit den Stilrichtungen des Naturalismus und Impressionismus zusammenfiel, wandte sich der Expressionismus konsequent von der Mimetik und dem Empirismus des Naturalismus¹⁰⁹, sowie vom Ästhetizismus des Impressionismus ab, wie dies beispielsweise der Schriftsteller Kasimir Edschmid (1890-1960) treffend formulierte:

[...] Es kamen die Künstler der neuen Bewegung. Sie gaben nicht nur die leichte Erregung. Sie gaben nicht mehr die nackte Tatsache. [...] Sie waren nicht mehr unterworfen den Ideen, Nöten und persönlichen Tragödien bürgerlichen und kapitalistischen Denkens. Ihnen entfaltete das *Gefühl* sich maßlos. Sie sahen nicht. Sie schauten. Sie photographierten nicht. Sie hatten Gesichte. [...] Ein neues Weltbild mußte geschaffen werden, das nicht mehr teil hatte mit jenem nur erfahrungsgemäß zu erfassenden der Naturalisten, nicht mehr teil hatte mit jenem zerstückeltem Raum, den die Impression gab, das einfach sein mußte vielmehr, eigentlich und darum schön.¹¹⁰

Anstelle der mimetischen Wiedergabe der Wirklichkeit oder des von seelischen Stimmungen gefärbten Einzelmoments, bemühte sich der Expressionismus um die zeitgleiche Darlegung der „innere[n] Erscheinung der Dinge [...] mit dem äußeren Bilde“.¹¹¹

¹⁰⁷ Vgl. Raabe, *Die Autoren und Bücher*, S. 7; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 46f.

¹⁰⁸ Vgl. Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 18; Martini, *Deutsche Literaturgeschichte*, S. 450.

¹⁰⁹ Vgl. Grabert, *Geschichte der deutschen Literatur*, S. 423; Thomas Anz und Michael Stark, *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920* (Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982), S. 47; Fähnders, *Avantgarde*, S. 123; Hans-Peter Bayerdörfer, „Dramatik des Expressionismus“ in: Mix, *Hansers Sozialgeschichte*, S. 538; Beetz, „Expressionismus“, S. 550; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 64f.

¹¹⁰ Edschmid, „Expressionismus in der Dichtung“, S. 45f. Eine ähnliche Aussage machte u.a. Kurt Hiller, „Expressionismus“ in: Ders., *Die Weisheit der Langeweile. Eine Zeit- und Streitschrift* (Leipzig: K. Wolff, 1913), S. 103; Paul Hatvani, „Versuch über den Expressionismus“ in *Aktion*, Nr. 11/12 (17.3.1917), Sp. 146-151, hier S. 39; Max Picard, „Expressionismus. Ein Vortrag“ (1919) in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 568; Friedrich Markus Huebner, *Europas neue Kunst und Dichtung* (Berlin: Ernst Rowohlt Verlag, 1920), S. 80-95.

¹¹¹ Grabert, *Geschichte der deutschen Literatur*, S. 423.

Einleitung

Trotz der klaren Abgrenzung vom naturalistischen und impressionistischen Kunstverständnis teilte der Expressionismus eine wichtige Gemeinsamkeit, nämlich die aus dem Gefühl des Missbehagens und gesellschaftlicher Dissoziation hervorgehende Antibürgerlichkeit, die fortwährend den Kern der expressionistischen Kunst- und Literaturbewegung darstellte.¹¹² Konsequent den bürgerlichen Fortschrittsglauben und das daraus hervorgehende Gefühl der Selbstgefälligkeit bekämpfend, griff der Expressionismus das Bürgertum nicht nur als schuldig an der von krassen Materialismus und sozialer Gewissenlosigkeit geprägten Staats- und Gesellschaftsordnung, sondern auch als größtes Hindernis für den ersehnten politisch-gesellschaftlichen Umbruch.¹¹³ Von dieser Antibürgerlichkeit geprägt, welche die Essenz der *Aktion* und ihrer Gesellschaftskritik ausmachte, war die zeitgenössische Gesellschaft das Hauptthema des deutschen Expressionismus, die (von den Expressionisten) demzufolge prinzipiell ablehnend bewertet und dargestellt wurde. Neben der resoluten Gesellschaftskritik, die außer gesellschaftlicher Institutionen auch die vorherrschenden Werte der Gesellschaft angriff, entwickelten und artikulierten expressionistische Künstlergruppierungen eine Vielzahl von utopischen und alternativen Idealen, die – wie der Schriftsteller Karl Otten (1889-1963) meint – den revolutionären Aufbau einer neuen Menschheit und Gesellschaft zum Ziel hatten:

Der Expressionismus war nicht die neue Form, sondern auch Ausdruck einer Verzweiflung Ungläubiger, die ratlos geduckt sich den Tag des Gerichts im Toben ihrer subjektiven Empfindungen zu übertäuben suchten. Versprengt in vielen, wie Keim einer neuen Seele eines neuen Menschen, leuchtet Hoffnung auf eine bessere Zukunft.¹¹⁴

Wie der Naturalismus wandte sich der Expressionismus von der vorherrschenden Ästhetik des Schönen ab und nahm – so wie dieser – gesellschaftliche Außenseiterfiguren sowie unschöne Aspekte der modernen menschlichen Existenz

¹¹² Vgl. u.a. „Bürger: d.i. kümmerlicher Mensch mit vermoosten Horizonten, enger begrenzter Nörgler am Leben, Sattzufriedener oder hämisch Besserer (hierher alle Reformer), ein Blutloser, Ordnungssüchtiger, Feind allen Höhen und Tiefen, Vergreister, Steriler, Botmäßiger, nie ganz Reiner, nie ganz Böser. [...]“ Theodor Haubach, „Wider die Politik“, *Das Tribunal* 1 (1919), S. 52 in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 168. Vgl. auch Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 2; Gunter Martens, *Vitalismus und Expressionismus. Ein Beitrag zur Genese und Deutung expressionistischer Stilstrukturen und Motive* (Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer, 1971), S. 112ff.; Fähnders, *Avantgarde*, S. 126; Anz, *Literatur des Expressionismus*, S. 76.

¹¹³ Vgl. Allen, *Literary Life*, S. 28f.; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 24.

¹¹⁴ Karl Otten, „Adam“, *Neue Blätter für Kunst und Dichtung* 1 (1918), S. 80. Vgl. auch Huebner, *Europas neue Kunst*, S. 83; Bertl/Müller, *Vom Naturalismus*, S. 83; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 24.

Einleitung

zum Thema.¹¹⁵ Dabei fiel die Themenauswahl auf diejenigen Aspekte, die der antibürgerlichen Opposition des Expressionismus Ausdruck verliehen und als eine „Gegeninstanz zum konventionellen Wirklichkeitsbegriff“¹¹⁶ fungierten. Im Gegensatz zum Naturalismus, der sich den sozialen Missständen und den gesellschaftlich Unterdrückten und Ausgestoßenen mitleidvoll aus der Distanz näherte, bemühte sich der Expressionismus um die direkte Vermittlung der modernen Erfahrung, die stets im urbanen Kontext positioniert war und vor allem die in den Vorkriegsjahren situierte Entwicklungsphase des Expressionismus prägte.¹¹⁷

Der Ausbruch des Ersten Weltkrieges Anfang August 1914 stellte – laut Fähnders – das erste bedeutsame „Schlüsselerlebnis“¹¹⁸ der expressionistischen Generation dar, welches nicht nur der bürgerlich-friedlichen Existenz vieler Expressionisten ein Ende setzte, sondern auch ihre gesellschaftliche Oppositionshaltung verschärfte und sie stärker in eine sozialistische Richtung trieb.¹¹⁹ Weiterhin ihrer antibürgerlichen bzw. antiwilhelminischen Opposition verpflichtet, ließ sich zu Beginn des Krieges eine Vielzahl von deutschen Expressionisten von der vorherrschenden Kriegsbegeisterung mitreißen, die ihren Ursprung nicht im chauvinistischen Nationalhass hatte, sondern vielmehr aus dem Wunsch nach Abenteuer und Befreiung hervorging.¹²⁰ Als dienstpflichtige Soldaten mit der Kriegsrealität unmittelbar konfrontiert, entwickelten die deutschen Expressionisten ein zunehmend radikales geistiges Bewusstsein, das sich nach und nach in politisch-aktivistisches Engagement umsetzte und die vollständige Zerstörung der bestehenden Staats- und Gesellschaftsordnung anvisierte.¹²¹

¹¹⁵ Vgl. Bertl/Müller, *Vom Naturalismus*, S. 41; Leiß/Stadler, *Deutsche Literaturgeschichte*, S. 384ff.; Anz, *Literatur des Expressionismus*, S. 164.

¹¹⁶ Armin A. Wallas, „Expressionistische Novellistik und Kurzprosa“ in: Mix, *Hansers Sozialgeschichte*, S. 524. Vgl. auch Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 25; Anz, *Literatur des Expressionismus*, S. 83.

¹¹⁷ Vgl. Fähnders, *Avantgarde*, S. 133.

¹¹⁸ Ibid., S. 133.

¹¹⁹ Vgl. u.a. Allen, *Literary Life*, S. 35ff.; Fähnders, *Avantgarde*, S. 130; Kaes, „Vom Expressionismus“, S. 249f.; Christoph Garstka, „Intellektuelle im Kaiserreich“ in: Jutta Schlicht (Hrsg.), *Intellektuelle im 20. Jahrhundert in Deutschland. Ein Forschungsbericht* (Tübingen: Niemeyer, 2000), S. 140; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 55, S. 71f.

¹²⁰ Vgl. Robert Müller, „Apologie des Krieges“, *Der Ruf* – Sonderheft *Der Krieg* 3 (November 1912): S. 7; Franz Marc, „Im Fegefeuer des Krieges“, *Der Sturm* 1:1 (April 1916): S. 2 in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 304; Allen, *Literary Life*, S. 82. Vgl. auch Vietta/Kemper, *Expressionismus*, S. 14f.; Korte, *Der Krieg in der Lyrik*, S. 96-129; Fähnders, *Avantgarde*, S. 132; Beetz, „Expressionismus“, S. 552; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 69.

¹²¹ Vgl. Martini, *Deutsche Literaturgeschichte*, S. 537f.; Long, *German Expressionism*, S. xxiii.

Einleitung

Das Ende des Ersten Weltkrieges verstärkte die Hoffnung der Expressionisten auf den unaufhaltsamen Umbruch in ein neues sozialistisches Zeitalter, wie dies beispielsweise von Schriftsteller René Schickele (1883-1940) emphatisch artikuliert wurde: „Jetzt, jetzt. Endlich. Jetzt! Die neue Welt hat begonnen. Das ist sie, die befreite Menschheit!“¹²² Der einstigen Kriegsbegeisterung konsequent abgewandt und vom Wunsch nach Frieden und einem politischen Neubeginn getragen, schlossen sich – laut dem Schriftsteller Bernhard Kellermann (1879-1951) – expressionistische Künstler enthusiastisch dem revolutionären Kampf der nach sowjetischem Vorbild gegründeten Arbeiter-und-Soldaten-Räte an:

Voll Zuversicht und Hoffnung, beseelt vom Wunsche zur Mitarbeit, betritt der Schriftsteller, frei nach jahrhundertlanger Knebelung, die Schwelle der Republik. [...] Wie kein anderer ist er, der Schriftsteller, berufen zur Mitarbeit am Neuaufbau des Reichs und an seiner notwenigen geistigen Erneuerung.¹²³

Angelehnt an die revolutionären Arbeiter-und-Soldaten-Räte traten Anfang November 1918 in deutschen Städten politisch engagierte Künstler und Intellektuelle zu „Räten geistiger Arbeiter“ zusammen, die nicht nur die revolutionäre Umgestaltung des deutschen Staates unterstützten, sondern auch daran direkt teilzunehmen versuchten.¹²⁴

Mit dem Scheitern der Novemberrevolution ging für politisch engagierte Expressionisten der Traum von einer neuen sozialistischen Gesellschaft und somit der Expressionismus *per se* zu Ende.¹²⁵ Der Wunsch nach ewigem Frieden, internationaler Verbrüderung und sozialer Gerechtigkeit wich angesichts der realpolitischen Wirklichkeit der durchdringenden Ernüchterung, Enttäuschung und

¹²² René Schickele, „Revolution, Bolschewismus und das Ideal. Der 9. November“, *Weißer Blätter* 6:3 (März 1919): S. 102 in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 326.

¹²³ Bernhard Kellermann, „Der Schriftsteller und die deutsche Republik“ in: Ernest Drahn und Ernst Friedegg (Hrsg.), *Deutscher Revolutions-Almanach für das Jahr 1919 über die Ereignisse des Jahres 1918* (Hamburg: Hoffmann & Campe, 1919), S. 114ff.

¹²⁴ Vgl. Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 116-120; Allen, *Literary Life*, S. 95; Long, *German Expressionism*, S. 191-209; Ida Katherine Rigby, „Critics, Artists and the Revolution“ in: Long, *German Expressionism*, S. 173f. Neben der „Räte geistiger Arbeiter“ trat am 3. Dezember 1918 die Künstlervereinigung „Novembergruppe“ zusammen, die sich für eine sozialistische deutsche Republik einsetzte. Vgl. Allen, *Literary Life*, S. 96; Long, *German Expressionism*, S. 210-221. Weiteres zur „Novembergruppe“ siehe u.a. Joan Weinstein, *The End of Expressionism. Art and the November Revolution in Germany, 1918-19* (Chicago/London: The University of Chicago Press, 1990), S. 26ff.; Helga Kliemann, *Die Novembergruppe* (Berlin: Mann, 1969).

¹²⁵ Vgl. Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 108f., S. 330; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 22. Einen Einblick in die revolutionär-politische Beteiligung deutscher Expressionisten an der Novemberrevolution gewährt Weinstein, *The End of Expressionism*.

Resignation, die gleichzeitig das Abebben der expressionistischen Bewegung einleitete.¹²⁶

4.4. Expressionismus und Aktivismus

Während die von historischen Ereignissen bedingte Entfaltung der expressionistischen Kunst durch den Abdruck exemplarischer Werke innerhalb der Zeitschrift *Aktion* widerspiegelt wurde und demzufolge den Inhalt dieser Zeitschrift prägte, war es insbesondere der literarische Aktivismus des deutschen Expressionismus, der die *Aktion* nicht nur mit dem Expressionismus verband, sondern auch die Grundlage ihrer Gesellschaftskritik darstellte.

Literarischer Aktivismus stellte ein Prinzip und eine Haltung dar, die den Expressionismus von anderen avantgardistischen Bewegungen unterschied, die expressionistische Konfrontation mit der bürgerlich-wilhelminischen Gesellschaft verschärfte und die Grenze zwischen Utopie und Praxis auflöste. Von Hiller als eine „Gesinnung“¹²⁷ verstanden, bemühte sich der literarische Aktivismus – laut Anz – um die „Einheit von Geist und Tat“¹²⁸, welche die revolutionäre Umwandlung des Menschen und des menschlichen Geistes zum Ziel hatte und demnach der expressionistischen Bewegung und Kunst eine über die literarisch-künstlerischen Ebene hinausgehende Wirkung zuschrieb.

Die von drei Phasen gegliederte literaturwissenschaftliche Aufteilung des deutschen Expressionismus stimmt mit der Entwicklung des literarischen Aktivismus überein. Während der Ursprung des literarischen Aktivismus auf die „sezessionistischen Gruppen und Literaturzirkel“¹²⁹ des Frühexpressionismus zurückgeführt wird, wurden seine Wurzeln jedoch bereits im späten 19. Jahrhundert gelegt. So stellten gesellschaftlich engagierte Literaten und Politiker der späten 1880er Jahre die ersten vorläufigen Verbindungen zu politischen Kreisen her und sie nahmen – wie der deutsche Schriftsteller Max Kretzer (1854-1941)¹³⁰ – bis zu einem gewissen Grad an zeitgenössischen Debatten teil. Trotz ihrer unverbindlichen gesellschaftlichen

¹²⁶ Vgl. u.a. Kaes, „Vom Expressionismus“, S. 276ff.; Wallas, „Expressionistische Novellistik“, S. 536.

¹²⁷ Kurt Hiller, „Begegnungen mit Expressionismus“, *Der Monat* 148 (1961): S. 55 in: Michael Stark, „Literarischer Aktivismus und Sozialismus“ in: Mix, *Hansers Sozialgeschichte*, S. 566.

¹²⁸ Anz, *Literatur des Expressionismus*, S. 129.

¹²⁹ Stark, „Literarischer Aktivismus“, S. 567.

¹³⁰ Weiteres zu Max Kretzer siehe u.a. Barbara Heidelauf Ward, *Max Kretzer. Moral Critic and Social Reformer* (Chestnut Hill: Boston College, 1976).

Einleitung

Anteilnahme stellten diese Künstler das Pendant zur vorherrschenden „l'art pour l'art“-Haltung der bürgerlichen Kunst dar, die sich bewusst und gezielt von der Gesellschaft loslöste.

In den Vorkriegsjahren größtenteils an die Kreise um Hiller, den Literaturkritiker Ludwig Rubiner (1881-1920) sowie die Zeitschrift *Aktion* gebunden¹³¹, setzte sich der literarisch-expressionistische Aktivismus in seiner Frühphase keineswegs mit real- oder parteipolitischen Angelegenheiten auseinander. Anstelle der Realpolitik, die beispielsweise von Pinthus als eine „Erfindung diplomatischer Methoden“ für die „Loslösung von Territorialproblemen“ gedeutet wurde¹³², wurde – z.B. in Rubiners 1912 erschienenen *Aktions*-Beitrag „Der Dichter greift in die Politik“¹³³ – der „gegen Zivilisation und Materialismus rebellierend[e], moralisch rigoros[e] Widerspruchsgeist neuer Künstlerschaft“¹³⁴ gerühmt. Folglich knüpfte der Aktivismus der Vorkriegsjahre nicht nur an die expressionistischen Erneuerungsutopien und Visionen des ‚neuen Menschen‘ an, er nahm auch grundlegend an der theoretischen Auslegung dieser Ideen teil. Eine praktische Umsetzung wurde dabei nicht anvisiert und einen Zeitrahmen für die Verwirklichung der Utopien gab es nicht.¹³⁵

Die erste bedeutsame Schrift, welche die Prinzipien des literarischen Aktivismus darlegte und von deutschen Expressionisten sogleich aufgenommen wurde, war der 1909 von österreichischen Schriftsteller Stefan Zweig (1881-1942) verfasste Aufsatz „Das neue Pathos“.¹³⁶ Die Rolle, die Zweig insbesondere den Dichtern zuteilte, war der Ausdruck großer intensiver Gefühle mit dem Ziel, die Menschen zur aktiven Handlung zu bewegen. Hier verband Zweig zumindest auf der theoretischen Ebene die zwei bis dahin getrennten Bereiche, nämlich die der Kunst und der Gesellschaft. Diese aktive, schöpferische, einflussreiche und vor allem weltverändernde Rolle der

¹³¹ Vgl. Wolfgang Paulsen, *Expressionismus und Aktivismus. Eine typologische Untersuchung* (Bern/Leipzig: Gotthelf Verlag, 1935), S. 218; Wolfgang Rothe (Hrsg.), *Der Aktivismus 1915-1920* (München: Deutscher Taschenbuchverlag, 1969), S. 8; Ute Druvins, *Oskar Kanehl. Ein politischer Lyriker der expressionistischen Generation* (Bonn: Bouvier Verlag, 1977), S. 22; Günther Rühle (Hrsg.), *Zeit und Theater 1913-1925*, Band 2: *Vom Kaiserreich zur Republik* (Frankfurt am Main: Ullstein, 1980), S. 890; Halliday, *Karl Kraus*, S. 70; Baumeister, *Die Aktion*, S. 44.

¹³² Kurt Pinthus, „Rede an junge Dichter“ in: Ludwig Meidner, *Die neue Dichtung. Ein Almanach* (Leipzig: Kurt Wolff, 1918), S. 140f. Vgl. auch Alfred Döblin, „Journal 1852/53“ in: Heinz Graber (Hrsg.), *Alfred Döblin. Briefe* (Olten und Freiburg: Walter i.B., 1979), S. 667.

¹³³ Ludwig Rubiner, „Der Dichter greift in die Politik“ in *Aktion*, Nr. 21 (22.5.1912), Sp. 645-652 und in *Aktion*, Nr. 23 (5.6.1912), Sp. 709-715.

¹³⁴ Stark, „Literarischer Aktivismus“, S. 568.

¹³⁵ Ibid., S. 567.

¹³⁶ Stefan Zweig, „Das neue Pathos“, *Das literarische Echo* 11:24 (15.09.1909) in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 575-578.

Einleitung

Literaten, die Zweig als „geistige Führer der Zeit“, als „Anrufende und Befeuernde“ sowie „Entfachende des heiligen Feuers“¹³⁷ lobpreis, nahmen die Expressionisten unverzüglich an.¹³⁸

Einen weiteren Beitrag in der theoretischen Entwicklung des literarischen Aktivismus lieferte die 1911 von Heinrich Mann (1871-1950) verfasste Schrift „Geist und Tat“.¹³⁹ Darin polemisierte Mann im Gegensatz zu Zweig intensiv gegen die Apathie der Künstler, eine Gleichgültigkeit, welche die Künstler vom Volk trenne:

Vom tragischen Ehrgeiz bis zur elenden Eitelkeit, von der albernen Sucht, besonders zu sein, bis zum panischen Schrecken der Vereinsamung und dem Ekel am Nihilismus: die abtrünnigen Literaten haben viele Entschuldigungen. Sie haben vor allem eine in der ungeheuerlich anwachsenden Entfernung, die nach so langer Unwirksamkeit, die deutschen Dichter vom Volk trennt.¹⁴⁰

Anstelle der Apathie und Passivität, die sich neben den Künstlern auch auf das deutsche Volk ausweitete, forderte Mann die Literaten und Künstler dazu auf, sich aktiv in die Fragen des Lebens einzumischen, durch ihre künstlerische Arbeit politisch wirksam zu sein und die Gesellschaft zur Veränderung zu bewegen. Nur so werde der literarisch-künstlerische Aktivismus auf das Volk einwirken können und die notwendige „Ratio militants“¹⁴¹ schaffen.

Manns „Geist und Tat“ löste ab 1911 eine Welle theoretischer Essays und Abhandlungen aus, die sich mit der Verbindung der Literatur mit Politik und politischem Engagement auseinandersetzten, und diese Verbindung und deren Verwirklichung als die Rolle und Aufgabe der aktivistischen Literatur und Kunst definierten. Zu den wichtigsten dieser Beiträge gehörte das von Hiller publizierte Jahrbuch *Das Ziel*¹⁴² und die von Dichter Alfred Wolfenstein (1883-1945) zusammengestellte Anthologie *Die Erhebung*.¹⁴³ Doch die stärkste Wirkung in der rein theoretischen und apolitischen Phase des Aktivismus hatte der Aufsatz „Der Dichter greift in die Politik“. Rubiner wandte sich gegen die zeitgenössische Gesellschaft und deren Materialismus, den Fortschrittsgedanken und moderne

¹³⁷ Ibid., S. 576.

¹³⁸ Vgl. Bertl/Müller, *Vom Naturalismus*, S. 83f.

¹³⁹ Heinrich Mann, „Geist und Tat“, *Pan* 1:5 (1.1.1911): S. 137-143 in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 269-273.

¹⁴⁰ Ibid., S. 272.

¹⁴¹ Ibid., S. 269.

¹⁴² Kurt Hiller, *Das Ziel. Jahrbücher für geistige Politik* (München: Georg Müller, 1915/1916).

¹⁴³ Alfred Wolfenstein, *Die Erhebung. Jahrbuch für neue Dichtung und Wertung* (Berlin: S. Fischer, 1919).

Einleitung

Zivilisation¹⁴⁴, setzte sich aber nicht – wie der Titel des Aufsatzes suggeriert – mit „aktuelle[n] tages-politische[n] Probleme[n] und soziale[n] Interessen“¹⁴⁵ auseinander. Parteipolitik sowie spezifischen politisch-ideologischen Tendenzen der Zeit, wie die Bemühungen der deutschen Arbeiterklasse, der Sozialisten oder bürgerlicher Politiker, schenkte Rubiner in seiner Schrift keine Beachtung.¹⁴⁶ In Übereinstimmung mit der damals üblichen expressionistischen Haltung, die sich in gesellschaftlichen Außenseiterfiguren und Ausgestoßenen wiedererkannten, identifizierte sich Rubiner mit dem ‚Lumpenproletariat‘. Die innerhalb der deutschen Arbeiterschaft vorherrschenden Prinzipien des Sozialismus und Marxismus ließ Rubiner völlig außer Acht, stattdessen gab er – laut Anz und Stark – eine „Kompilation christlich-humanistischer Traditionen und anarchistischer Theorieelemente Bakunins, Kropotkins und Stirners“¹⁴⁷ wieder. Rubiners Auslegung des ‚politischen‘ Dichters ist sehr unpolitisch im Sinne von Partei- oder Realpolitik, „sozialrevolutionär“¹⁴⁸ in ihrer Gesellschaftskritik und typisch für die damalige expressionistische Haltung gegenüber der Realpolitik. Die theoretische Darstellung expressionistischer Utopien sowie das Desinteresse an Realpolitik zeichneten den literarischen Aktivismus am Anfang seiner Wirkungsperiode aus und brachten eine Palette an unterschiedlichen Strömungen des literarischen Aktivismus hervor.¹⁴⁹ Während der Expressionismus das wilhelminische Bürgertum einer unerbittlichen Kritik aussetzte, ging diese Kritik in den Vorkriegsjahren anstelle eines politischen oder konkret sozialen stets von einem moralischen und ästhetischen Standpunkt aus.¹⁵⁰

Mit dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges begann der Entwicklungsprozess eines sozial-politischen Aktivismus, der von konkreteren Bestrebungen und Zielen gekennzeichnet war¹⁵¹ und sich mit dem Ausbruch der Novemberrevolution 1918/19

¹⁴⁴ Klaus Schuhman (Hrsg.), *Ludwig Rubiner. Der Dichter greift in die Politik ausgewählte Werke 1908-1919* (Leipzig: Verlag Philipp Reclam jun., 1976), S. 346f.

¹⁴⁵ Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 264.

¹⁴⁶ Vgl. u.a. Schuhmann, *Ludwig Rubiner*, S. 346; Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 264; Stark, „Literarischer Aktivismus“, S. 568.

¹⁴⁷ Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 264.

¹⁴⁸ Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 69. Vgl. auch Peter, *Literarische Intelligenz*, S. 25-29; Christoph Gartska, „Intellektuelle im Kaiserreich“ in: Schlicht, *Intellektuelle im 20. Jahrhundert*, S. 145.

¹⁴⁹ Vgl. Baumeister, *Die Aktion*, S. 44.

¹⁵⁰ Allen, *Literary Life*, S. 64.

¹⁵¹ Vgl. u.a. Stark, „Literarischer Aktivismus“, S. 568; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 69.

Einleitung

in aktives revolutionäres Engagement umwandelte.¹⁵² Die durch den Krieg veränderte gesellschaftliche Situation zwang die einst apolitischen Expressionisten zu einer Auseinandersetzung mit den politischen Prozessen ihrer Zeit. Die utopischen Theorien der Vorkriegszeit gingen über ihre rein theoretische Ebene hinaus, indem sie weiterentwickelt und nach einer praktischen Umsetzung unterzogen wurden. Der durch den Ersten Weltkrieg ausgelöste Politisierungsprozess des literarisch-künstlerischen Aktivismus resultiert in der Verschmelzung der einst getrennten Begriffe Geist und Tat, wie dies 1916 von Hiller artikuliert und gepriesen wurde:

Geist und Praxis – das war damals eine Antithese; heute bezeichnen diese Worte eine korrelative Abhängigkeit. Der Geist setzt die Ziele, die Praxis verwirklicht sie. [...] Geist, der nicht Ziele setzt, nämlich praktische Ziele, wäre onanistischer Unfug; Praxis, die anders als das durch den Geist Gebotene würde verwirklichen wollen, wäre Geschäft oder Paranoik oder Sport. Wie der Geist der Praxis bedarf, um erfüllt zu werden, so bliebe Praxis ohne den Geist leer. Die Praxis ist der Arm des Geistes, der Geist das Hirn der Praxis. Praxis: das Feldheer; Geist: der Feldherr. Beide sind aufeinander angewiesen, keines kann das andere entraten.¹⁵³

Der Erste Weltkrieg wurde dabei als eine notwendige Übergangsphase gedeutet, welche katalytisch die expressionistische Bewegung vorwärtstreibt und ihre natürliche und instinktive Tendenz zur politisch-revolutionären Tat zum Vorschein bringt.¹⁵⁴ Die einstige Notwendigkeit des Erlebens wurde nun durch die aktive politische Tat ersetzt, die sich stark von der vorherrschenden Parteipolitik unterschied. Die unmittelbare Folge der Umdeutung des literarischen Aktivismus und der Rolle des Künstlers war eine neue Auffassung der Kunst und ihrer Wirkung. Dieser neuen Auffassung nach stellte die praktische Umsetzung expressionistisch-aktivistischer Utopien und die aktive Anwendung der schöpferischen Kraft des Künstlers die Aufgabe der Kunst dar, wie sie beispielsweise von Literaturhistoriker Rudolf Kayser (1889-1964) zum Ausdruck gebracht wurde:

So weisen alle unsere Instinkte ins Politische, zum tätigen Geist. Aus ihnen heraus suchen viele von uns Anschluß an Bewegungen zur Erneuerung und Besserung des öffentlichen Lebens. Es kommt nicht mehr auf das „Erlebnis“ an; nicht Komplikationen und physische Abläufe gilt es wiederzugeben. Uns treibt ein starkes Ethos zum großen Bund des Menschengenosses, zur Verwirklichung des Messias in dieser Welt. Nach den Forderungen dieses Ziels wird die Zukunft uns richten.¹⁵⁵

¹⁵² Vgl. „Die ursprüngliche Aufgabe, die sich der Aktivismus in Deutschland gesetzt hatte: den Geist zu politisieren, ist erfüllt.“ Kurt Hiller, „Das Ziel. Jahrbücher für geistige Politik“ (1919) in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 326.

¹⁵³ Kurt Hiller, „Die Philosophie des Zieles“ in: Ders. (Hrsg.), *Das Ziel. Aufruf zum tätigen Geist* (München: Georg Müller, 1916), S. 209.

¹⁵⁴ In Kapitel IV wird eingehend auf die Kriegsbegeisterung der Expressionisten eingegangen.

¹⁵⁵ Rudolf Kayser, „Literatur in Berlin“, *Das junge Deutschland* 2 (1918): S. 41-42 in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 402. Vgl. auch Edschmid, „Expressionismus in der Dichtung“, S. 47.

Einleitung

Eine untrennbare Verbindung des expressionistischen Aktivismus mit der politischen Tat war das Resultat.¹⁵⁶ Der expressionistischen Kunst wurde eine neue Rolle zugeschrieben, nämlich – den Worten des Schriftstellers Rudolf Leonhard (1889-1953) – sowohl politisch als auch revolutionär zu sein:

Denn unter Politik ist im ersten, tiefen, umfassenden Sinne eine Energie, eine Dichtung, eine Gesinnung zu verstehen, dann erst ein Handeln und ein Beruf. Und in diesem Sinne sind die Dichter wahrhaft politisch. [...] Er [der politische Dichter] steht, lässiger als die anderen, auf der Barrikade. Er hat sich am Rufe Revolution entzückt, und hebt, betrunken von den rauen schwellenden Buchstaben, die rote Fahne in seiner ungewohnten Faust – und nun hütet Euch; es kann geschehen, daß er, jäh ernüchtert oder gerade im Übermaß des Rausches, sich kehrt und den Genossen der Barrikade breit die Zunge herausbleckt [...].¹⁵⁷

Trotz der Tendenz zur Politisierung des literarischen Aktivismus fanden sich in der Kriegsphase der expressionistischen Evolution zahlreiche Stimmen, die den Aktivismus deutlich von der Realpolitik trennen oder die seinen politischen Charakter ganz und gar ablehnen. Weiterhin der Real- und Parteipolitik abgetan, war für Pinthus beispielsweise die Beeinflussung des Menschen zu edleren Taten der Kern aktivistischer Bemühungen¹⁵⁸, während andere, dem Expressionismus nahestehende Künstler, wie Franz Werfel (1890-1945)¹⁵⁹, Oskar Loerke (1884-1941)¹⁶⁰ und vor allem Thomas Mann (1875-1955)¹⁶¹, jegliches politische Engagement verurteilten.

Von wachsenden gesellschaftlichen Unruhen und politischen Entwicklungen beeinflusst, kam in der zweiten Hälfte des Krieges eine starke politisch-aktivistische Oppositionsbewegung innerhalb des deutschen Expressionismus zustande, die sich zunehmend für eine staatliche, wirtschaftliche und sozial-gesellschaftliche Umwandlung Deutschlands einsetzte¹⁶² und in der Umwandlung „expressionistischer

¹⁵⁶ Vgl. „Es ist unmöglich, dem Politischen zu enttrinnen. Jede Leugnung dieser Unmöglichkeit ist ein barer Trugschluß.“ Wilhelm Hausenstein, „Die Politisierung des Unpolitischen“, *Der neue Merkur* 1:2 (April/September 1915): S. 174 in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 356.

¹⁵⁷ Rudolf Leonhard, „Die Politik der Dichter“, *Die Weißen Blätter* 1:6 (Juni 1915): S. 814-816 in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 363f.

¹⁵⁸ Vgl. „Sie erkannten, daß das wirklich Politische nicht die Realpolitik des Tages, nicht Lösung von Territorialproblemen oder Erfindung diplomatischer Methoden ist, sondern eine edlere wirksamere Politik, die sich direkt an den Menschen wendet. Es ist eine Politik, die nicht durch Zustände den Menschen, sondern durch Menschen die Zustände ändert, weil sie überzeugt ist, daß der aufgerüttelte, erkennende, bessere Mensch sich selbst die besseren Zustände, besseren Staat, bessere Wirtschaft, ein lebenswerteres Leben schafft!“ Pinthus, „Rede an junge Dichter“, S. 140f.

¹⁵⁹ Franz Werfel, „Brief am einen Staatsmann“ in: Kurt Hiller (Hrsg.), *Das Ziel. Aufrufe zum tätigen Geist* (München: Georg Müller, 1916), S. 95.

¹⁶⁰ Oskar Loerke, „Die Stimme des Dichters“, *Revolution* 1:2 (30.11.1918): S. 14-15 in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 369.

¹⁶¹ Thomas Mann, *Betrachtungen eines Unpolitischen* (Berlin: Fischer Verlag, 1920).

¹⁶² Vgl. Allen, *Literary Life*, S. 37f., S. 65.

Einleitung

Teilforderungen zu einem politischen Programm“¹⁶³ führte. Dem linksradikalen und revolutionären Sozialismus verschrieben, ging vor allem diese Gruppierung literarischer Aktivisten zu Beginn der Novemberrevolution 1918/19 durch eine weitere Stufe der Politisierung, die letztendlich in der politischen Radikalisierung der expressionistischen Bewegung resultierte. Mit der Forderung nach einem aktiven Engagement des Künstlers sowie des Publikums als Leitprinzipien, setzte sich der literarische Aktivismus in der revolutionären Phase seiner Entwicklung engagiert und intensiv für die direkte Beteiligung am revolutionären Geschehen ein. Die bedeutendsten Aktivisten der Kriegszeit, zu denen neben Franz Pfemfert auch die Schriftsteller Erich Mühsam (1878-1934), Ernst Toller (1893-1939) oder Robert Müller (1887-1924) zählen, nahmen entweder an revolutionär-militärischen Auseinandersetzungen oder am Aufbau revolutionärer Räterepubliken teil. Mit dem Ausbruch der Novemberrevolution begann für diese Aktivisten die expressionistisch-aktivistische Vision einer neuen Welt und Menschheit Gestalt anzunehmen, bis das blutige Ende der Novemberrevolution und die Geburt der Weimarer Republik diese „unrealistisch[e] Selbstüberschätzung der literarischen Wirkungsmacht“¹⁶⁴ des Expressionismus desavouierte.

Während das Scheitern des sozialistisch-revolutionären Modells in Deutschland die Abwendung zahlreicher Expressionisten von der Politik markierte, warf der literarische Aktivismus einen langen Schatten auf die europäische Avantgarde der 20er und 30er Jahre. Zum einen verschrieb sich die Mehrheit politisch engagierter Avantgarde-Künstler, wie Louis Aragon (1897-1982), Pablo Picasso (1881-1973), oder der russische Futurist Vladimir Majakowski (1893-1930) dem Kommunismus. Auf der anderen Seite entwickelte sich auch eine Minderheit, zu denen u.a. Hanns Johst (1890-1978), F.T. Marinetti (1876-1944), Ezra Pound (1885-1972), und zeitweilig auch Gottfried Benn gehörten, in eine faschistische bzw. nationalsozialistische Richtung.

Die expressionistisch-aktivistischen Kreise, die sich konsequent der Entfesselung weltverändernder Utopien zuwandten, gaben sich engagiert der Entfaltung passender publizistischer Methoden hin, die vor allem die Gründung zahlreicher Zeitschriften einschlossen.

¹⁶³ Albert Soergel, *Dichtung und Dichter der Zeit. Eine Schilderung der deutschen Literatur der letzten Jahrzehnte* (Leipzig: Voigtländer, 1925), S. 373.

¹⁶⁴ Kaes, „Vom Expressionismus“, S. 247.

4.5. Zentren, Treffpunkte und Publikationsorgane des Expressionismus

Neben grundlegenden sozialen, gesellschaftlichen, politischen und wirtschaftlichen Umbrüchen zeichnete eine „spannungsgeladen[e] geistig[e] Atmosphäre“¹⁶⁵ die Jahrhundertwende aus, welche durch die Erschaffung und Verbreitung neuer medialer Propagationsmethoden und –mittel den organisatorischen Charakter der expressionistischen Bewegung fundamental beeinflusste. Als eine subkulturelle „Gruppen- und Kulturbewegung“¹⁶⁶ der Avantgarde, fand die expressionistische Bewegung ihren Ausdruck in „spezifische[n] Medialisierungsstrategien“.¹⁶⁷

Die Überwindung der Kluft zwischen Künstler und Publikum sowie die Umsetzung der weltverändernden Rolle, welche die Expressionisten ihrer Kunst abverlangten, löste die Suche nach passenden Kommunikations- und Propagationsmittel aus. Die Verbindung mit dem Publikum als auch die Bekehrung des Menschen hatte die wirksame Propagierung expressionistischer Ideale zu ermöglichen und zu erreichen. Obgleich die expressionistischen Medien – laut Vietta und Kemper – in einem „Konkurrenzverhältnis zu den neuen, bewußtseinsprägenden Massenmedien“¹⁶⁸ standen, so scheuten sie sich nicht davor, sowohl moderne¹⁶⁹ als auch konventionelle¹⁷⁰ Publikations- und Kommunikationsmethoden zum Einsatz zu bringen. Mit ihrer Hilfe schufen die Expressionisten eine „Gegenöffentlichkeit“¹⁷¹, die als Opposition der bürgerlichen Kultur- und Medienszene entgegenwirken konnte.

Den Turbulenzen des modernen Zeitalters ausgesetzt und vom gesellschaftlichen Mainstream abgewiesen bzw. distanziert, fanden avantgardistische Künstler und intellektuelle Freigeister zuerst in den Caféhäusern urbaner Ballungsgebiete und Metropolen Anschluss zu Gleichgesinnten.¹⁷² So wie Künstler- oder Literatencafés im späten 19. Jahrhundert als Zufluchtsorte avantgardistischer Künstler und Literaten

¹⁶⁵ Rietzschel, *Die Aktion*, S. 9.

¹⁶⁶ Wilhelm Haefs, „Zentren und Zeitschriften des Expressionismus“ in: Mix, *Hansers Sozialgeschichte*, S. 437.

¹⁶⁷ Ibid., S. 437.

¹⁶⁸ Vietta/Kemper, *Expressionismus*, S. 121.

¹⁶⁹ z.B. die durch Futuristen inspirierte Plakate, Flugblätter oder Zeitungsinserate. Vgl. Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 61.

¹⁷⁰ z.B. Manifeste, Gedichte, Leitartikel, Glossen, Reden und Aufrufe. Vgl. Michael Stark, „Werdet politisch! Expressionistische Manifeste und historische Avantgarde“ in: Wolfgang Asholt und Walter Fähnders (Hrsg.), *„Die ganze Welt ist eine Manifestation“: Die europäische Avantgarde und ihre Manifeste* (Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1997), S. 238-255; Kaes, „Vom Expressionismus“, S. 248.

¹⁷¹ Anz, *Literatur des Expressionismus*, S. 36.

¹⁷² Vgl. Rietzschel, *Die Aktion*, S. 9; Anz, *Literatur des Expressionismus*, S. 30f.

Einleitung

fungierten, wurden sie zu Beginn des 20. Jahrhunderts wiederum zu Haupttreffpunkten verschiedener avantgardistischer Gruppierungen, die sich in der Frühphase ihrer Entwicklung hauptsächlich der Ausarbeitung verschiedener theoretisch-künstlerischer Ideen sowie der öffentlichen Darlegung ihrer Werke widmeten.¹⁷³

Durch ihre gemeinsame intensive Antipathie gegenüber der bürgerlichen Gesellschaft schlossen sich die einst informellen Kleinkreise junger Künstler zu gut organisierten und beständigen Kollektivorganen zusammen, die in Form von Künstlervereinen, Caf  kreisen sowie Zeitschriften- und Verlagshäusern der verhassten Gesellschaft geschlossen und selbstbewusst entgegentraten.¹⁷⁴ Die von verschiedenen Künstlergruppen organisierten Autoren- und Vortragsabende zählten bis zum Kriegsausbruch 1914 zu den wichtigsten öffentlichen Tribünen der Bewegung¹⁷⁵, während die Mehrheit expressionistischer Werke neben zahlreichen Zeitschriften, von kurzlebigen – aus Zeitschriftenverlagen hervorgehenden – Kleinbuchverlagen wie auch spezifischen Verlagshäusern herausgegeben wurden. Neben den Verlagshäusern von Heinrich F.S. Bachmair (1889-1960), Gustav Kiepenheuer (1880-1949), Hermann Meister (1890-1956), Alfred Richard Meyer (1882-1956), Erich Reiß (1887-1951) oder Ernst Rowohlt (1887-1960), gehörte das Leipziger Verlagshaus von Kurt Wolff (1887-1963) zu den wichtigsten Verlagen der expressionistischen und avantgardistischen Literatur, die den expressionistischen Literaten einen Zugang zum breiten Literaturmarkt verschafften und in kürzester Zeit teilweise zu kommerziellem Erfolg expressionistischer Literatur und Kunst führten.¹⁷⁶

Untergebracht wurden die bedeutsamsten Kollektivorgane der expressionistischen Bewegung ausschließlich in deutschen Großstädten und Weltmetropolen, die als Sinnbilder der modernen Existenz nicht nur die innovativ-organisatorische Grundlage, sondern auch die thematische Quelle für die expressionistische Bewegung darstellten. Durch die Präsenz der Zeitschriften *Sturm* und *Aktion* sowie der Künstlerkreise um

¹⁷³ Vgl. Allen, *Literary Life*, S. 55f.

¹⁷⁴ Vgl. Allen, *Literary Life*, S. 43; Michael Stark, „Expressionismus“ in: Horst Brunner und Rainer Moritz (Hrsg.), *Literaturwissenschaftliches Lexikon. Grundbegriffe der Germanistik* (Berlin: Erich Schmidt Verlag, 2006), S. 114.

¹⁷⁵ Vgl. Raabe, *Die Zeitschriften und Sammlungen*, S. 3f.; Allen, *Literary Life*, S. 61f.

¹⁷⁶ Vgl. Stephan Füssel, „Verlage der Avantgarde 1880-1930“ in: Heinz Ludwig Arnold (Hrsg.), *Aufbruch ins 20. Jahrhundert:   ber Avantgarden* (München: Edition Text + Kritik, 2001), S. 155-170; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 57; Anz, *Literatur des Expressionismus*, S. 42f.

Einleitung

Alfred Richard Meyer¹⁷⁷, Paul Cassierer (1871-1926)¹⁷⁸ und Hillers „Der neue Club“¹⁷⁹ galt die Weltmetropole Berlin als das Hauptzentrum der Bewegung. Mit insgesamt dreiundzwanzig expressionistischen Periodika¹⁸⁰ und zahlreichen Künstlergruppierungen, die zwischen 1910 und 1920 in Berlin tätig waren, ist Berlins Signifikanz innerhalb der expressionistischen Bewegung unverkennbar. Während Berlin die expressionistische Szene beherrschte, spielten andere Zentren, wie München, Dresden und Leipzig auch eine bedeutsame Rolle. München galt als das Zentrum verschiedenster künstlerischer, politischer und ideologischer Strömungen. In Hinblick auf den deutschen Expressionismus war die um den Verleger Bachmair¹⁸¹ und das „Café Stephane“ gesammelte Gruppe von Künstlern und Intellektuellen von Bedeutung.¹⁸² Dresdens Beitrag zur expressionistischen Wirkungsgeschichte fand mit der Gründung der Künstlergruppe „Die Brücke“ (1905-1913)¹⁸³ im Jahre 1905 statt, konnte aber erst nach dem Ersten Weltkrieg mit Hilfe des Verlegers Felix Stierner (1896-1945)¹⁸⁴ zu einem wichtigen expressionistischen Zentrum heranwachsen.¹⁸⁵ Die beiden von Ernst Rowohlt¹⁸⁶ und Kurt Wolff¹⁸⁷ gegründeten Verlage etablierten

¹⁷⁷ Alfred Richard Meyer zeichnete sich neben seiner verlegerischen Tätigkeiten vor allem als Herausgeber der *Lyrischen Blätter* (1907-1915, 1919-1923) sowie Mitherausgeber *Der Bücherei Maiandros* (1812-1914) aus.

¹⁷⁸ Paul Cassierer (1871-1926) war als bedeutender Verleger und Herausgeber der Zeitschrift *Pan* (1910-1915) tätig.

¹⁷⁹ Hillers (1885-1972) 1909 begründete „Der neue Club“ stellte eine frühexpressionistische „Vereinigung von Studenten und Künstlern“ dar, die sich bewusst von traditionellen Literatenklubs abspalteten. Zum Programm und Rolle des „Neuen Clubs“ siehe u.a. Martens, *Vitalismus*, S. 188-199.

¹⁸⁰ Allen, *Literary Life*, S. 121.

¹⁸¹ Heinrich F.S. Bachmair gab zusammen mit Johannes R. Becher die Zeitschriften *Die Neue Kunst* (1913-1914) und *Revolution* (1913) heraus. 1911 gründete er den Heinrich F.S. Bachmair-Verlag.

¹⁸² Weiteres zum Münchener Expressionismus siehe u.a. Peter Jelavich, *Munich and Theatrical Modernism. Politics, Playwriting and Performance 1890-1914* (Cambridge: Harvard University Press, 1985); Long, *German Expressionism*, S. 37-54.

¹⁸³ Weiteres zur „Brücke“ siehe u.a. Barry Herbert, *German Expressionism: Die Brücke and Der Blaue Reiter* (New York: Hippocrene Books, 1983); Horst Jähner, *Künstlergruppe Brücke. Geschichte einer Gemeinschaft und das Lebenswerk ihrer Repräsentanten* (Leipzig: Seeman, 2002); Gerd Presler, *Die Brücke* (Reinbek: Rowohlt Taschenbuch Verlag, 2007); Reinhold Heller, *Brücke. The Birth of Expressionism in Dresden and Berlin 1905-1913* (Ostfildern: Haje Cantz, 2009).

¹⁸⁴ Weiteres zu Felix Stierner siehe u.a. Peter Ludewig, „Der Rote – Porträt des Schriftstellers und Verlegers Felix Stierner“ in: Dresdner Geschichtsverein, *Unruhe über die Stadt: Dresden und der Expressionismus* (Dresden: Dresdner Hefte 71, 2002), S. 42-50.

¹⁸⁵ Vgl. Anz, *Literatur des Expressionismus*, S. 27. Weiteres zum Dresdener Expressionismus siehe u.a. Paul Raabe und Peter Ludewig, *Schrei in die Welt. Expressionismus in Dresden* (Zürich: Arche, 1988).

¹⁸⁶ 1908 gründete Rowohlt den Rowohlt Verlag. Weiteres zum Rowohlt Verlag siehe u.a. Walter Kiaulehn, *Mein Freund der Verleger. Ernst Rowohlt und seine Zeit* (Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 1967); Hermann Gieselbusch, Dirk Moldenhauer, Uwe Naumann und Michael Töteberg (Hrsg.), *100 Jahre Rowohlt. Eine illustrierte Chronik* (Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 2008).

¹⁸⁷ 1913 gegründet stellte der Wolff Verlage eines der wichtigsten Verlagshäuser des deutschen Expressionismus dar. Weiteres zu Kurt Wolff und dem Wolff Verlag siehe u.a. Wolfram Göbel, *Der Kurt-Wolff-Verlag 1913-1930. Expressionismus als verlegerische Aufgabe* (Frankfurt am Main:

Einleitung

die Stadt Leipzig zu einem Zentrum expressionistischer Kunst, während Schickeles Zeitschrift *Die Weißen Blätter*¹⁸⁸ diese Stellung sicherte. Während Caféhäuser bewusst zu Versammlungs- und Treffpunkten der Expressionisten ausgewählt wurden und, wie das Berliner „Café des Westens“, den Gründungsort vieler expressionistischer Zeitschriften (*Sturm* und *Aktion*) darstellten¹⁸⁹, fungierten Zeitschriften als ihre bevorzugten medialen Sprachrohre.¹⁹⁰

4.5.1. Zeitschriften – Definition und Merkmale

Das publizistische Medium der Zeitschrift war – laut Jürgen Habermas - ursprünglich der Informations- und Kommunikationsträger des emanzipierten Bürgertums¹⁹¹, welches – von technischen Innovation des 18. und 19. Jahrhunderts angekurbelt¹⁹² – sowohl zur Erziehung des Bürgertums als auch zur Vermittlung seiner Ideen und Werte beitrug.

Im Gegensatz zur Zeitung, die – laut Schacherl – das „Zeitgespräch des Tages, [...] oder irgendwelchen Zeitraum[s] der gesamten Gesellschaft“ repräsentiert, stellt die Zeitschrift das „Zeitgespräch einer bestimmten Gesellschafts-Gruppe [...], oder auch ein Thema aus dem Zeitgespräch der gesamten Gesellschaft oder aber auch ein Thema aus dem Zeitgespräch einer Gesellschafts-Gruppe“¹⁹³ dar.

Zumeist im Selbstverlag erschienen, nahmen um die Jahrhundertwende vor allem Zeitschriften des literarischen und politischen Schlages die Vorrangstellung bei den bevorzugten Publikationsmittel ein¹⁹⁴, da sie neben finanziellen Vorteilen¹⁹⁵ als „d[as]

Buchhändler-Vereinigung, 1977); Klaus Schuhmann, *Walter Hasenclever, Kurt Pinthus und Franz Werfel im Leipziger Kunst-Wolff-Verlag (1913-1919). Ein verlags- und literaturgeschichtlicher Exkurs ins expressionistische Jahrzehnt* (Leipzig: Leipziger Universitätsverlag, 2000); Kurt Wolff, *Autoren – Bücher – Abenteuer. Betrachtungen und Erinnerungen eines Verlegers* (Berlin: Klaus Wagenbach, 2004).

¹⁸⁸ Weiteres zu den *Weißen Blättern* siehe u.a. Helga Noe, *Die literarische Kritik am Ersten Weltkrieg in der Zeitschrift „Die Weissen Blätter“: René Schickele, Annette Kolb, Max Brod, Andreas Latzko, Leonhard Frank* (Universität Zürich, 1986); Arnold, *Das Spektrum*.

¹⁸⁹ Vgl. Allen, *Literary Life*, S. 160, 278f.

¹⁹⁰ Vgl. Rietzschel, *Die Aktion*, S. 9.

¹⁹¹ Jürgen Habermas, *Strukturwandel der Öffentlichkeit. Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft* (Neuwied/Berlin: Luchterhand, 1971), S. 28-41.

¹⁹² Das 1882 entworfene Reproduktionsverfahren der Autotypie schuf neben der 1884 erfundenen Rotationsmaschine sowie der von Ottmar Mergenthaler entwickelten Zeilengruß-Setzmaschine („Linotype“) die technische Grundlage für das moderne Presse- und Buchwesen. Den daraus erfolgten Gründungen der ersten deutschen Zeitungen (wie der 1883 von August Scherl gegründeten Tageszeitung *Berliner Lokal-Anzeiger*) folgte die rasante Expansion des 1860 von Rudolf Mosse initiierten Annoncen-Geschäftes, das die wirtschaftliche Grundlage der modernen Massenpresse darstellte. Vgl. Vietta/Kemper, *Expressionismus*, S. 119f.

¹⁹³ Schacherl, *Die Zeitschriften*, S. 3f.

¹⁹⁴ Raabe, *Die Aktion*, S. 7.

wahre *Ausdrucksmittel* des kleinen Mannes“¹⁹⁶ schneller und effektiver auf das Zielpublikum einwirken konnten. Vom öffentlichen Diskussionsforum und somit vom Zeitgespräch ausgeschlossen, wandten sich insbesondere die außerhalb des gesellschaftlichen Mainstreams stehenden Gruppierungen den Gründungen eigener Zeitschriften zu.¹⁹⁷ Durch den enormen technisch-wirtschaftlichen Fortschritt und den gesellschaftlich-sozialen Strukturwandel stieg so zwischen 1880 und 1914 die Zahl der Periodika kontinuierlich¹⁹⁸, so dass 1903 allein im Bereich politisch-literarischer Zeitschriften 191 deutsche Periodika wirkten.¹⁹⁹

Das Publikationsmedium der Zeitschrift beschränkte sich bewusst auf ein begrenztes Publikum sowie eine kleine Anzahl an Themen und erfüllte die nötigen Voraussetzungen für das selbstbewusste öffentliche Auftreten literarisch-künstlerischer Nachwuchstalente und ihr gemeinsames politisch-ideologische Wirken.²⁰⁰ Trotz selbstaufgelegter Beschränkungen, welche die Reichweite und Einflussstärke der Zeitschrift auf die breite Öffentlichkeit hemmten, war jede Zeitschrift – laut Baumeister – grundsätzlich an einen „aktualitätsgebundenen“ und von äußeren Faktoren bestimmten Rahmen verknüpft.²⁰¹ Fortwährend dem ungelösten Kampf mit etablierten Kunstrichtungen verschrieben, charakterisierte „die Überbewertung oder Unterschätzung des Geschehens“²⁰² die Auseinandersetzung der Zeitschrift mit der Gesellschaft. Zumeist auf kleine Kreise gleichgesinnter Autoren und Künstler ausgerichtet, war keine Zeitschrift in der Lage, eine gesamte Bewegung zu repräsentieren und demzufolge ihre Machtposition über längere Zeitspannen beizubehalten.²⁰³

4.5.2. Expressionistische Zeitschriftenwesen – Vorkriegsphase

Vom öffentlichen Zeitgespräch isoliert, löste die expressionistische Bewegung eine Vielzahl unterschiedlicher Publikationen aus, die in den Jahren vor dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges die Hauptpostulate der aufkeimenden expressionistischen

¹⁹⁵ Vgl. „Die Zeitung ist das billigste aller Kommunikationsmittel.“ Harry Pross, *Literatur und Politik. Geschichte und Programme der politisch-literarischen Zeitschriften im deutschen Sprachgebiet seit 1870* (Olten/Freiburg im Breisgau: Walter-Verlag, 1963), S. 10.

¹⁹⁶ Pross, *Literatur und Politik*, S. 10.

¹⁹⁷ Vgl. Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 6; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 56f.

¹⁹⁸ Baumeister, *Die Aktion*, S. 36.

¹⁹⁹ Schacherl, *Die Zeitschriften*, S. 6; Pross, *Literatur und Politik*, S. 49; Baumeister, *Die Aktion*, S. 36.

²⁰⁰ Pross, *Literatur und Politik*, S. 34; Baumeister, *Die Aktion*, S. 33.

²⁰¹ Baumeister, *Die Aktion*, S. 35f.

²⁰² Raabe, *Die Aktion*, S. 8.

²⁰³ Raabe, *Die Aktion*, S. 7; Pross, *Literatur und Politik*, S. 49.

Bewegung widerspiegeln.²⁰⁴ Als Teil des modernen Publikationswesens, welches – Friedrich Medebach nach – eine bewusste und überlegte „Beeinflussung von Menschen“²⁰⁵ anvisierte, richteten insbesondere expressionistische Zeitschriften ihren Fokus auf die Vermittlung expressionistischer Diskussionen und Werke, die nicht nur den inneren Dialog der Expressionisten widerspiegeln, sondern auch die nachhaltige Beeinträchtigung des literarisch-kulturellen wie auch des ideologisch-politischen Zeitgesprächs zum Ziel hatten.²⁰⁶ Trotz kontinuierlicher Bemühungen, ihrer gesellschaftskritischen Haltung Ausdruck zu geben, ging das expressionistische Zeitungswesen in seiner Frühphase – laut Schacherl – nie über die Ebene des inneren Dialogs der Expressionisten hinaus.²⁰⁷ Dennoch trugen die zahlreichen expressionistischen Zeitschriften enorm zur Gestaltung einer expressionistischen Bewegung bei, die trotz innerer Aufspaltungen hinter einer gemeinsamen Mission vereint an die Öffentlichkeit treten konnten.

4.5.3. Expressionistisches Zeitungswesen – Erster Weltkrieg

Der Erste Weltkrieg löste – laut Pross – den unaufhaltsamen inneren Zerfall des expressionistischen Zeitungswesens in Deutschland aus.²⁰⁸ Von sechzehn etablierten expressionistischen Zeitschriften waren lediglich fünf in der Lage gewesen, das erste Kriegsjahr zu überstehen.²⁰⁹ Die Kombination aus strengen Zensurbestimmungen, wachsenden finanziellen Lasten sowie des aktiven militärischen Einsatzes zahlreicher Expressionisten wirkte sich verheerend und lähmend auf die gesamte expressionistische Bewegung aus. Während die Kreise um die Berliner Zeitschriften *Aktion* und *Sturm* in geänderter Form weiterbestehen konnten, fanden andere expressionistische Zeitschriften, wie *Das Forum* (1914-1915, 1918-1928/29), ihr jähes Ende.²¹⁰ Der Zusammenbruch expressionistischer Kreise fiel zeitlich mit Bildungen neuer Gruppierungen zusammen, die, aus exilierten Expressionisten zusammengesetzt, vor allem in der neutralen Schweiz aktiv waren. Im Züricher „Café

²⁰⁴ Raabe/Gerve/Grueninger, *Expressionismus*, S. 13.

²⁰⁵ Friedrich Medebach, „Die Stellung der Publizistik im Rahmen der Wissenschaften der Universität“, *International Communication Gazette* 1:3 (1955): S. 162.

²⁰⁶ Vgl. Schacherl, *Die Zeitschriften*, S. 20; Juliane Haberer, *Kurt Hiller und der literarische Aktivismus. Zur Geistesgeschichte des politischen Dichters im frühen 20. Jahrhundert* (Frankfurt am Main/Bern: Lang, 1981), S. 76; Baumeister, *Die Aktion*, S. 22.

²⁰⁷ Schacherl, *Die Zeitschriften*, S. 136.

²⁰⁸ Pross, *Literatur und Politik*, S. 84.

²⁰⁹ Allen, *Literary Life*, S. 78f.

²¹⁰ Im Kapitel IV wird eingehend auf die Auswirkungen des Ersten Weltkrieges auf das deutsche Pressewesen eingegangen.

la Terrace“ und „Café Odéon“ versammelt, knüpften die Exil-Expressionisten an neue oder alte freundschaftliche und professionelle Beziehungen an. Ganz und gar dem pazifistischen bzw. kriegskritischen Standpunkt verschrieben, gingen aus diesen neu gegründeten Künstlerkreisen auch bedeutsame Publikationen, wie die im Jahre 1915 aus Deutschland übersiedelte Zeitschrift *Weißer Blätter*, hervor.²¹¹

4.5.4. Expressionistisches Zeitschriftenwesen – Deutsche Novemberrevolution und Weimarer Republik

Am Ende der vier verheerenden Kriegsjahre zeichnete eine unerschütterliche Zuversicht in den unaufhaltsamen Beginn eines neuen Zeitalters das expressionistische Zeitschriftenwesen aus.²¹² Getragen von unerschütterlichem Zukunftsoptimismus, schieden sich die Geister im Hinblick auf die genauen politischen oder utopischen Zielsetzungen und Methoden, die das neue Zeitalter einzuleiten hatten.²¹³ Laut Kolinsky fiel die expressionistische Bewegung in drei konkurrierende Gruppierungen auseinander, die mit der Geburt der Weimarer Republik das Ende der einheitlichen expressionistischen Bewegung bereiteten. Der Dreiteilung Kolinskys nach folgten expressionistische Zeitschriften der ersten Generation entweder dem sowjetischen Revolutionsmodell (*Aktion, Der Gegner*) oder dem geistigen Sozialismus (*Weißer Blätter, Das Forum, Revolution, Neue Erde*), während expressionistische Periodika der zweiten Generation (post-1918) „die expressionistischen Losungen eines Neubeginns mit dem Sendungsbewußtsein paart[en]“.²¹⁴

Der Ausbruch der Novemberrevolution wurde – laut Kolinsky – zur Feuertaupe für all diejenigen literarisch-politischen Zeitschriften, die ihre Kriegsopposition vorrangig auf literarischem Wege zum Ausdruck brachten.²¹⁵ Doch der Verlauf der Novemberrevolution führte nicht zur Verwirklichung der Ziele, sondern vielmehr zu einer intensiven Antipathie gegenüber dem politischen Prozess und einem intensiven Ressentiment unterschiedlicher Expressionismus-Gruppierungen gegeneinander.²¹⁶ Die Weimarer Republik wurde anstelle eines neuen Zeitalters eher als eine unterbrochene Fortsetzung des Wilhelmsismus angesehen und demzufolge

²¹¹ Vgl. Allen, *Literary Life*, S. 77f.

²¹² Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 126.

²¹³ Ibid., S. 126.

²¹⁴ Ibid., S. 126.

²¹⁵ Ibid., S. 164.

²¹⁶ Ibid., S. 126.

Einleitung

insbesondere von politisch engagierten Zeitschriften, wie der *Aktion*, abgelehnt und bekämpft.²¹⁷

Die im vorletzten Kriegsjahr erfolgte Lockerung der Zensurbestimmungen verlieh dem expressionistischen Zeitschriftenwesen neue Impulse. Während Anfang 1917 nur sieben Zeitschriften wirkten, wurden zwischen Ende 1917 und Anfang November 1918 zwanzig neue expressionistische Periodika gegründet.²¹⁸ Dieser Trend der Neugründungen weitete sich auf die Nachkriegsjahre aus. Allein in Berlin stieg die Zahl der Zeitschriften von acht auf fünfundzwanzig²¹⁹, bis die Weltwirtschaftskrise der späten 20er Jahre sowie die Machtergreifung der Nationalsozialisten im Jahre 1933 das Ende expressionistischer bzw. literarisch-politischer Zeitschriften markierten.²²⁰

Unzertrennlich mit dem beschriebenen historischen Umstände und den inneren Entwicklungsgang des deutschen Expressionismus verbunden, wirkte die Zeitschrift *Aktion* als ein einzigartiges publizistisches Organ, das von der aktivistischen Synthese von avantgardistischer Kunst und gesellschaftskritischem Engagement gekennzeichnet war.

²¹⁷ Ibid., S. 164.

²¹⁸ Allen, *Literary Life*, S. 99.

²¹⁹ Ibid., S. 139.

²²⁰ Pross, *Literatur und Politik*, S. 109.

II. Werdegang des Publizisten Franz Pfemfert (1879-1954)

1. Einleitung

Die zwischen 1911 und 1932 in vier Entwicklungsetappen erfolgte Entfaltung der Zeitschrift *Aktion* ist unzertrennlich mit dem privaten Lebenslauf und professionellen Werdegang ihres Herausgebers und Redakteurs, Franz Pfemfert, verbunden. Tief in die Ära des Wilhelminismus und der Weimarer Republik eingebunden, nahm das Leben Pfemferts einen eklatanten und unvergleichbaren Einfluss auf die inhaltliche Auswahl, den Ideengehalt und die Struktur, die literarisch-politische Tendenzen und letztendlich auf den Erfolg oder Misserfolg der *Aktion*. Der über knapp drei Jahrzehnte erfolgte Politisierungsprozess der *Aktion* spiegelte die politisch-ideologische Entfaltung Pfemferts wider, die in der allmählichen Abwendung vom bürgerlich-liberalen Standpunkt zum rätekommunistischen Linksradikalismus hin bestand. Folglich bildet eine Übersicht über die einzelnen Lebensphasen den erforderlichen Ausgangspunkt und Kontext zur Analyse der Entwicklung der Zeitschrift *Aktion*.

In zwei Abschnitte aufgeteilt, stellt der bis zur Gründung der *Aktion* andauernde Lebensabschnitt Pfemferts die Grundlage und den Ausgangspunkt seiner politisch-ideologischen sowie literarisch-künstlerischen Einstellung dar, die von bestimmten Personen, Intellektuellenkreisen, Publikationsorganen und politischen Organisationen geprägt und gefestigt wurde. In Kindheit und Jugendzeit von politischen und künstlerischen Interessen und Ansichten seines Vaters beeinflusst, zeigte Pfemfert in diesen formativen Jahren die ersten Anzeichen für seine offenkundige Auflehnung gegen die sozial-gesellschaftlichen Normen sowie seine unerbittliche kritische Auseinandersetzung mit der deutschen Gesellschaft. Seit ca. 1900 durch seine vielseitige publizistisch-journalistische Tätigkeit wurde Pfemfert in die deutschen Avantgardekreise aufgenommen und trat dann um die Jahrhundertwende in einen neuen Lebensabschnitt ein, der gleichzeitig eine weitere bedeutsame Etappe im Entwicklungsprozess seiner politisch-künstlerischen Grundsätze darstellte. Pfemfert war in dieser Periode radikaldemokratischem, sozialliberalem, anarchistischem und avantgardistischem Gedankengut intensiv ausgesetzt, nahm dabei aber selbst zunächst eine ideologisch gemäßigte Position ein, die sich an den Prinzipien der radikaldemokratischen und sozialliberalen Tradition des Vormärzes und der

deutschen Märzrevolution von 1848 ausrichtete und somit einer grundlegenden Umwandlung der gesellschaftlich-staatlichen Umstände beipflichtete. Sein zwischen 1900 und 1911 erfolgtes Engagement für verschiedene Publikationsorgane der deutschen Avantgarde sowie für bürgerlich-liberale Strömungen spiegelte Pfemferts noch pluralistisches und von autodidaktischem Wissensdurst geprägtes Interesse an Kunst und Politik wider. Die Erfahrungen, die Pfemfert als Mitarbeiter für die Zeitschriften *Kampf* (1902-1905)²²¹, *Der Arme Teufel* (1902-1904)²²², *Das Blaubuch* (1906-1911)²²³ oder *Die Welt am Montag* (1896-1933)²²⁴ und später als Schriftleiter beim Periodikum *Demokrat* (1909-1920)²²⁵ sammelte, verhalfen ihm zur Entfaltung seiner organisatorischen Fähigkeiten und prägten seine Persönlichkeit, die nicht nur sein Verhalten Freunden und Kollegen gegenüber kennzeichneten, sondern auch den Charakter der *Aktion* grundlegend prägten. Bereits in dieser Frühphase seines publizistischen Engagements zeichnete sich Pfemfert als Entdecker und Förderer der jüngsten Literatur aus und fungierte bald als der Magnet für junge Künstler und Literaten. Zur gleichen Zeit entfachte die Verbindung zu hierarchisch geprägten politischen Organisationen seine immer stärker werdende Abneigung Parteistrukturen gegenüber, die sich letztendlich in der Entfaltung eines unnachgiebigen Dogmatismus und der daraus folgenden Tendenz zu unerbittlichen persönlichen Fehden niederschlug. Trotz der stets präsenten und über die Nachkriegsjahre wachsenden Auseinandersetzung der Forschung mit dem Lebenslauf Pfemferts²²⁶, stellten einige

²²¹ *Kampf. Zeitschrift für gesunden Menschenverstand* (1902-1905), Redakteur: Johannes Holzmann (Senna Hoy); Berlin. Vgl. Thomas Dietzel und Hans-Otto Hügel, *Deutsche literarische Zeitschriften 1880-1945*, Band 2 (München: K.G. Saur, 1988), S. 645.

²²² *Der Arme Teufel* (1902-1904), Hrsg. Albert Weidner. Vgl. Dietzel/Hügel, *Deutsche literarische Zeitschriften*, Band 1, S. 88.

²²³ *Das Blaubuch. Wochenschrift für öffentliches Leben, Literatur und Kunst* (1906-1911); Hrsg. Heinrich Ilgenstein, Albert Kalthoff (1.1906, H. 1-20), Hermann Kienzl (1.1906, H. 21-3.1908, H. 34). Vgl. Dietzel/Hügel, *Deutsche literarische Zeitschriften* (Band 1), S. 166.

²²⁴ *Welt am Montag. Unabhängige Zeitung für Politik und Kultur* (1896-1933); Hrsg. Adolf Damaschke; Redakteure: Hellmut von Gerlach (1898-1901; 1906-1933), Albert Weidner.

²²⁵ *Demokrat. Zeitschrift für freiheitliche Politik und Literatur* (1909-1920); Hrsg. Georg Zepler (3.1911-1915/16; 1917-10.1920); Redakteure: Franz Pfemfert (3.1911, H. 1-4), Georg Zepler (3.1911, H. 5-7, 1915). Vgl. Dietzel/Hügel, *Deutsche literarische Zeitschriften* (Band 1), S. 259f. Siehe auch Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 245.

²²⁶ Vgl. u.a. Leinert, „Franz Pfemfert“, S. 406-408; George, „Ein Berliner in Mexiko“, S. 803-804; Lange, „Vom Fünften“, S. 79-85; Raabe, *Die Aktion*; Pross, *Literatur und Politik*; Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*; Allen, *Literary Life*; Hickethier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*; Dallmann, „Die Aktion“, S. 61-75; Rietzschel, „Die Aktion‘ eine politische Zeitschrift“, S. 1-128; Haug, *Franz Pfemfert*; Halliday, *Karl Kraus*; Rietzschel, *Die Aktion*; Baumeister, *Die Aktion*; Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen und Abrechnungen*; Ranc, *Alexandra Ramm-Pfemfert*; Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 242-269; Schulenburg, „Franz Pfemfert“, S. 9-98.

wenige *Aktions*-Forscher die Verbindung zwischen der politisch-ideologischen Entfaltung Pfemferts und die der *Aktion* her. Die vorliegende Arbeit wird folglich auf diese begrenzte Anzahl an Forschungsarbeiten zurückgreifen²²⁷, die einen informativen Überblick über die einzelnen Lebensphasen Pfemferts darbieten und somit die Untersuchung von Pfemferts künstlerischem und politisch-ideologischem Verständnis ermöglichen.

Durch die erstmals 1933 und 1954 abermalig erfolgte Zerstörung des Nachlasses Pfemferts ist eine lückenhafte und einheitliche Rekonstruktion seines Lebenslaufes schwierig. Trotz verloren gegangener privater Korrespondenzen und autobiographischer Verzeichnisse machen die über die letzten vier Jahrzehnte erfolgten akribischen Nachforschungen eine aufschlussreiche biographische Darlegung von Pfemferts Leben und Werk dennoch möglich.

2. Kindheit – Jugend – frühe journalistische Karriere (1879 – 1911)

Franz Pfemfert wurde am 20. November 1879 im ostpreußischen Lötzen (heute Gizycko) geboren, wuchs jedoch als das einzige Kind einer kleinbürgerlichen Familie im Mietskasernen- und Industriegebiet Wedding der Reichshauptstadt Berlin auf.²²⁸ Beide Eltern waren berufstätig, jedoch mit unterschiedlichen Berufserfolgen und Interessen. Während die Mutter erfolgreich einen Stand für Wild und Geflügel in der Berliner Großmarkthalle betrieb und ihr Interesse allein diesem Geschäft widmete, war Pfemferts Vater (1847-1892) ein erfolgloser Bäcker, dessen Interesse der Politik und Musik galt.²²⁹ Schon früh nahmen gerade diese Interessen des Vaters Einfluss auf Pfemferts politisches Bewusstsein und seine kulturell-ideologische Entwicklung.²³⁰ Folglich kam er in seiner Kindheit und Jugend mit den liberal-bürgerlichen und gesellschaftskritischen Grundsätzen des einflussreichen deutschen Publizisten und Journalisten Maximilian Harden (1861-1927)²³¹ sowie dem anarchistisch-

²²⁷ Vgl. Hickethier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*; Rietzschel, „'Die Aktion' eine politische Zeitschrift“, S. 1-128; Haug, *Franz Pfemfert*; Rietzschel, *Die Aktion*; Baumeister, *Die Aktion*; Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen und Abrechnungen*; Ranc, *Alexandra Ramm-Pfemfert*.

²²⁸ Vgl. u.a. Rietzschel, „'Die Aktion' eine politische Zeitschrift“, S. 25; Baumeister, *Die Aktion*, S. 56; Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 243.

²²⁹ Vgl. Haug, *Franz Pfemfert*, S. 10; Baumeister, *Die Aktion*, S. 56.

²³⁰ Vgl. Haug, *Franz Pfemfert*, S. 11; Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 243.

²³¹ Vgl. u.a. Allen, *Literary Life*, S. 300; Haug, *Franz Pfemfert*, S. 11; Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 243. Weiterführende Studien zu Harden siehe u.a. Harry F. Young, *Maximilian Harden, censor Germaniae. The Critic in Opposition from Bismarck to the Rise of Nazism* (The Hague: M. Nijhoff, 1959); Uwe B. Weller, *Maximilian Harden und die ‚Zukunft‘* (Bremen: Schünemann, 1970); Manfred Neumann und Helga Neumann, *Maximilian Harden (1861-1927). Ein unerschrockener deutsch-jüdischer Kritiker und Publizist* (Würzburg: Königshausen & Neumann, 2003).

kommunistischen Gedankengut der um die Brüder Hart und Gustav Landauer (1870-1919) gegründeten Kommune „Neue Gemeinschaft“ (1900-1903) versammelten Kreises in Berührung.²³² Der Tod des Vaters 1892 stellte nicht nur den ersten bedeutsamen Einschnitt in Pfemferts Leben dar, sondern auch den Präzedenzfall für seine Auflehnung gegen sozial-gesellschaftliche Normen und vorherrschende materialistische Überlegungen. Der Verlust seines ersten Vorbilds bedeutete das Ende seiner Gymnasialausbildung, die seine Mutter – nach Aussage von Pfemferts Ehefrau Alexandra Ramm-Pfemferts – „für eine höchst überflüssige Sache hielt“.²³³ Von einer formellen Schulausbildung ausgeschlossen und den geschäftlichen Interessen seiner Mutter abgeneigt, zog Pfemfert nach kurzem Aufenthalt bei seinen Großeltern in Ostpreußen ein Jahr lang mit einem Zirkus durchs Land²³⁴, bis er sich – erneut in Berlin sesshaft – sein Wissen im Bereich der Kunst und Politik sowohl autodidaktisch als auch über den intensiven Kontakt mit Anarchisten, Bohemiens, Freidenkern und anderen oppositionellen Kreisen aneignete.²³⁵ Obwohl nichts Genaueres über diese ersten Kontakte bekannt ist, ebnete Pfemferts Teilnahme an oppositionellen politischen Versammlungen sowie sein verstärktes Interesse für Literatur, vor allem der Lyrik, seinen Weg in die Kreise der Berliner Boheme.²³⁶

Von dieser in der Jugendzeit ausgeprägten Tendenz zur Rebellion sowie einem Abenteuergeist getragen, fand Pfemfert um die Jahrhundertwende seinen Weg in die Literatur und Publizistik. Wie es genau kam, dass er Publizistik als seinen Beruf auswählte und unter welchen Umständen dies genau geschah, ist Gegenstand einer langwierigen und bislang von der Forschung ungelösten Kontroverse. Im Mittelpunkt dieser Kontroverse stehen zwei entgegengesetzte Aussagen, welche die Umstände und Gründe für Pfemferts publizistische Karriere und somit für sein späteres politisch-künstlerisches Engagement unterschiedlich auslegen.

²³² Vgl. Haug, *Franz Pfemfert*, S. 11. Zur „Neuen Gemeinschaft“ siehe u.a. Ulrich Linse, *Organisierter Anarchismus im Deutschen Kaiserreich von 1871* (Berlin: Dunker & Humblot, 1969), S. 88; Walter Fähnders, *Anarchismus und Literatur. Ein vergessenes Kapitel deutscher Literaturgeschichte zwischen 1890 und 1910* (Stuttgart: Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1987), S. 172-177.

²³³ Brief Alexandra Ramm-Pfemferts an Paul Raabe (24.12. 1960) in: Haug, *Franz Pfemfert*, S. 10.

²³⁴ Vgl. Brief Alexandra Ramm-Pfemferts an Paul Raabe (24.12.1960) in: Haug, *Franz Pfemfert*, S. 11. Vgl. auch Rietzschel, „'Die Aktion' eine politische Zeitschrift“, S. 25.

²³⁵ Vgl. „Seine Universität war die Großstadt Berlin, mittlerweile ein wirtschaftliches, politisches und kulturelles Zentrum von europäischem Rang. Hier geriet er in den Kreis der oppositionellen Boheme, der Freidenker und Anarchisten, die allesamt zornig und zugleich ohnmächtig fernab der Legislative standen.“ Rietzschel, „'Die Aktion' eine politische Zeitschrift“, S. 26.

²³⁶ Vgl. Rietzschel, „'Die Aktion' eine politische Zeitschrift“, S. 26; Haug, *Franz Pfemfert*, S. 11.

Während die Schriftstellerin Cläre Jung (1892-1981) Pfemferts erste Berufswahl im Buchdruckergewerbe einordnete²³⁷, führte neben dem Schriftsteller Franz Jung (1888-1963) auch Manfred George den Beginn seiner journalistischen Karriere auf die durch einen Unfall beendete vielversprechende Radfahrerkarriere zurück:

In seiner Jugend war er ein Trainingsschüler des Altmeisters August Lehr, des Begründers des deutschen Radrennsports. Beim ersten öffentlichen Radrennen brach sich der vielversprechende Rennfahrer Franz Pfemfert das Schlüsselbein – ich glaube es war auf der Rennbahn in Breslau-Grüneiche. Einiges war auch in der Lunge kaputtgegangen. Pfemfert kam dann als junger Mann zur ‚Berliner Volkszeitung‘ ... und so begann es.

So beginnt es immer, die Berufung kommt später. In unserer Zeit hat aber der Schriftsteller mit dem Rennfahrer das eine gemeinsam, dass er schnell vergessen wird. Die Uebriggebliebenen aus der ‚grossen‘ Zeit zumindest sollten das nicht gelten lassen.²³⁸

Hiermit wäre Pfemferts publizistische Karriere das Resultat eines unglücklichen Zufalls und nicht das Ergebnis eines frühen Interesses oder gar einer Überzeugung. Gegen diese Auslegung der Umstände wehrte sich insbesondere Pfemferts Ehefrau Alexandra Ramm-Pfemfert, die zusammen mit Karl Otten und ihrer Schwester Maria Schaefer (1887-1975)²³⁹ aufs heftigste gegen die Vorstellung agierte, Pfemfert sei auf Umwegen zu Politik und Literatur gekommen. Folglich dementierten Schaefer und Otten Jungs Aussage als ein „merkwürdige[s] Missverständnis“²⁴⁰ und „eine böswillige Legende“.²⁴¹ Während Schaefer Pfemferts Weg in die Publizistik als das Resultat einer „organischen“²⁴² Entwicklung anführte, so verlegte Otten die Umstände eher auf eine mythologisierte Ebene: „Wie er aus Enge und Armut den Weg in die Freiheit und den Reichtum des Geistes fand, weiss Niemand, keinesfalls aber, wie eine böswillige Legende behauptet, auf dem Umweg über die Radrennbahn.“²⁴³

Trotz der Dementi beharrte Jung auf seiner Geschichte und ergänzte sie gar mit weiteren Informationen, die er laut seiner Aussage direkt von Pfemfert erhalten hatte:

²³⁷ Cläre Jung, „Erinnerung an Georg Heym und seine Freunde“ in: Raabe, *Expressionismus*, S. 50.

²³⁸ Franz Jung, „Franz Pfemfert – 70 Jahre“, *Aufbau* (11.11.1949): S. 12 in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 20. Vgl. auch George, „Ein Berliner in Mexiko“, S. 803.

²³⁹ Vgl. „Anja hat eine große Bitte an Sie, lieber Karl Otten: Wenn Sie über Franz sprechen, flechten Sie doch in einer kurzen Nebenbemerkung ein, dass der Mythos, Franz wäre professioneller Rennfahrer oder gar „Sechstagerrenner“ gewesen, auf einem merkwürdigen Missverständnis beruht. Er ist keinesfalls in die Politik auf einem Fahrrad hineingesaust. Sein Entwicklungsweg war organischer gewesen. Allerdings den Weg durch die Parteien ist er nicht gegangen, auch die ganz Grossen wie Voltaire, oder Hugo haben es nicht getan.“ Brief Maria Schaefers an Karl Otten (21.4.1955) [DLA Marbach]

²⁴⁰ Brief Maria Schaefers an Karl Otten (21.4.1955) [DLA Marbach].

²⁴¹ Karl Otten, „Franz Pfemfert und ‚Die Aktion‘“, Sendemanuskript NWDR (14.1.1957) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 136.

²⁴² Brief Maria Schaefers an Karl Otten (21.4.1955) [DLA Marbach]

²⁴³ Otten, „Franz Pfemfert“, S. 136.

Er war eingeschrieben in der Rennfahrschule des Altmeisters August Lehr, der Heros und Vater aller deutschen Radrennfahrer [...]. Pfemfert liebte es, mir Photos zu zeigen, wie er im Rudel der August Lehrschueler Tempo fahrend zur Spitze aufgeschossen war, im Grunewald, ich nehme an auf der Strasse der heutigen Avus. Er bedauerte dabei stets, dass die so vielversprechende Karriere als Rennfahrer bald aufgegeben werden musste, als ein Sturz, mit einem Bruch des Schluesselbeines die Folge, ihn ausser Gefecht gesetzt hatte.²⁴⁴

Wessen Hintergrundgeschichte letztendlich der Wahrheit näher kommt, bleibt offen. Beide Versionen widersprechen der allgemeinen Haltung Pfemferts in der formativen Phase seines Lebens nicht, die von Abenteuergeist, Selbstständigkeit und Wissbegierde geprägt war. Während Jungs Darlegung Pfemferts intensive Bereitschaft sich vielseitiges Wissen anzueignen, betonte, legten Ramm-Pfemfert, Schaefer und Otten den Schwerpunkt eher auf Pfemferts auffallendes Interesse für Literatur und Politik. Trotz der Differenzen weisen beide Versionen zwangsläufig auf das gleiche Ergebnis – Pfemferts Eintritt in die Publizistikszene des wilhelminischen Reiches – hin.

Der Eintritt in die Boheme-Kreise Berlins verschaffte Pfemfert Zugang sowohl zur deutschen Kulturszene und ihren wichtigsten Vertretern als auch zur Zeitschriften- und Publizistiklandschaft der Avantgarde. Der Auftakt seiner journalistisch-publizistischen Karriere wird ausnahmslos um 1900 festgelegt. Eine Vielzahl von Aufsätzen, literarischen Essays und Gedichten zeichneten diese Frühphase von Pfemferts Karriere aus, die – laut Rietschel und Haug – nicht von einer direkten politischen Beteiligung an politischen Debatten gekennzeichnet war.²⁴⁵ Während Pfemferts Eintritt in die deutschen Boheme-Kreise seine publizistische Karriere in Gang setzte, stellte sie gleichzeitig die ersten bedeutsamen Berührungspunkte mit dem bürgerumsfeindlichen Gedankengut der Avantgarde her, das später die Grundlage des literarisch-politischen Kampfes der *Aktion* bildete.²⁴⁶

²⁴⁴ Franz Jung, ohne Titel, Sendemanuskript *Stimmen der Freunde* (25.2.1961) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 172.

²⁴⁵ Rietschel, „'Die Aktion' eine politische Zeitschrift“, S. 26; Haug, *Franz Pfemfert*, S. 12.

²⁴⁶ Ernst Blass beschrieb gerade die Feindlichkeit gegenüber dem Bürgertum als den Kernpunkt der oppositionellen Einstellung der Boheme: „Ja, es war schon ein seelenvoller Kampf gegen die Ergebnislosigkeit, gegen die Stumpfheit, Trägheit, Gemeinheit der Philisterwelt. Im Café, da war noch die Seele etwas wert. Ja, es war eine Erziehung zum Künstler in dieser Institution, an die ich wie an eine herbe Schule zurückdenke, nicht ohne ein Gefühl des Stolzes, sie durchgemacht zu haben. Wir waren ausgesprochen in der Opposition. Es gab getrennte Lager. Es gab Feinde und Widerstände. Man konnte sich damals den Luxus leisten, den Spieß zu verachten, nicht nur mit der Faust in der Tasche; man konnte ihn schneiden. Man konnte sich ganz antikapitalistisch und akapitalistisch separieren. Man dachte nicht an Karrieren und Einnahmen.“ Ernst Blass, „Das alte Café des Westens“, *Die literarische Welt* 35 (1928) in: Peter, *Literarische Intelligenz*, S. 14.

Die in seinen formativen Jahren begonnene Bewunderung für Maximilian Harden und den österreichischen Schriftsteller und Publizisten Karl Kraus (1874-1936) brachte ihn – über die liberal-demokratische *Berliner Volks-Zeitung* (1853-1944/45)²⁴⁷ – in die Nähe anarchistischer Kreise und 1904/05 schließlich in den Mitarbeiterkreis von Senna Hoys (1882-1914) Zeitschrift *Kampf*.²⁴⁸ Als Herausgeber der Zeitschrift *Kampf* prägte Hoys anarchistisch-kulturelles Engagement die deutsche Avantgardeszene²⁴⁹, indem im *Kampf* eine Brücke zwischen politisch engagierten Spätnaturalisten und Frühexpressionisten geschlagen wurde und somit Hoys Zeitschrift zur bedeutsamsten Vorläuferzeitschrift der expressionistischen Bewegung machte.²⁵⁰ Von Hoy angestrebt, entstand eine neue Herangehensweise an Politik und Kunst, die eine bewusste Verschmelzung der beiden Bereiche zum Ziel hatte und sich zu Beginn des 20. Jahrhunderts auf die expressionistische Bewegung übertrug.²⁵¹ Dieser neuen Denkweise ausgesetzt, wandte sich Pfemfert der Abfassung „sozialkritische[r] Tendenzlyrik“²⁵² zu, die zeitgleich in Hoys *Kampf* und in der von Albert Weidner (1871-1946) herausgegebenen anarchistischen Zeitschrift *Der Arme Teufel* (Mai 1902 – Januar 1904)²⁵³ erschien und – trotz anarchistischer Tendenzen beider Publikationen – Pfemferts damaliges Interesse für Literatur anstatt für Politik widerspiegelte.²⁵⁴

²⁴⁷ 1853 vom deutschen Verleger und linksliberalen Politiker Franz Duncker (1822-1888) gegründet, zeichnete sich die *Berliner Volks-Zeitung* durch ihre explizite linksliberale und links-demokratische Haltung aus. Vgl. Jürgen Fröhlich, *Die Berliner „Volks-Zeitung“ 1853 bis 1867. Preußischer Linksliberalismus zwischen „Reaktion“ und „Revolution von oben“* (Frankfurt am Main: Peter Lang, 1990).

²⁴⁸ Zwischen 1902/03 bis 1905 zählten u.a. die Anarchisten Erich Mühsam, Werner Daya und Paul Eckhardt auch die Mitglieder der Berliner Bohème Victor Hadwiger, Else Lasker-Schüler, Peter Hille, Paul Scheerbart und Ludwig Rubiner zum Mitarbeiterkreis des *Kampfes*. Vgl. Allen, *Literary Life*, S. 300; Baumeister, *Die Aktion*, S. 58.

²⁴⁹ Weiteres zu Senna Hoy siehe u.a. Walter Fähnders (Hrsg.), *Kampf. Zeitschrift für gesunden Menschenverstand (1904/05)* (Vaduz: Topos-Verlag, 1988); Walter Fähnders, „Ein romantischer Rowdy. Hinweise auf Leben und Werk des Anarchisten Senna Hoy“, *Die Aktion* 9:47/49 (1989): S. 706-731.

²⁵⁰ Haug, *Franz Pfemfert*, S. 13f.

²⁵¹ Vgl. u.a. Haug, *Franz Pfemfert*, S. 13f.

²⁵² Baumeister, *Die Aktion*, S. 57.

²⁵³ Im Andenken an den Schriftsteller und Journalisten Robert Reitzel (1849-1898) und seine in den USA erschienene gleichnamige Zeitschrift (1884-1900) 1902 von Albert Weidner gegründet und von Erich Mühsam redigiert, stellte der *Arme Teufel* eine anarchistische Wochenschrift dar, die trotz ihrer kurzlebigen Wirkungszeit (Mai 1902 – Dezember 1904) zur Aufnahme des anarchistischen Gedankengutes in der deutschen Avantgarde beitrug. Politisch und ideologisch dem Anarchismus verschrieben unterschied sich der *Arme Teufel* durch seine Tendenz zu naturalistischen Werken des Friedrichshagener Kreises vom frühexpressionistischen Schwerpunkt von Hoys *Kampf*. Vgl. Linse, *Organisierter Anarchismus*, S. 90; Baumeister, *Die Aktion*, S. 58; Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 244.

²⁵⁴ Dass Pfemferts Interesse an der Lyrik zu dem Zeitpunkt im Mittelpunkt seines Schaffens stand, bezeugt auch Alexandra Ramm-Pfemfert: „Zu Beginn unserer Freundschaft war ich mir nicht im klaren, wofür sich Franz mehr interessierte – für Politik oder für Lyrik. Zuerst glaubte ich, für die

Enge Kontakte Hoys zur russischen Exilgemeinschaft in Berlin brachten Pfemfert nicht nur der russischen Literatur, Kunst und anarchistischen Revolutionstheorie näher²⁵⁵, sie bildeten auch die Wurzel für seinen kulturellen Internationalismus, den er als Herausgeber der *Aktion* auf die Spitze trieb. Hoys Auseinandersetzung mit russischen politischen Theorien waren die Grundlage für einen klassenübergreifenden Anarchismus, der eine anti-militaristische und anti-monarchische Haltung verriet und dem politischen Standpunkt der Spätnaturalisten, Frühexpressionisten und deren ideologischen Vorbildern nahestand.²⁵⁶

Neben der ideologisch-politischen Einwirkung Hoys auf Pfemfert und die frühexpressionistische Bewegung zeigen sich zwischen Hoys *Kampf* und Pfemferts später gegründeten *Aktion* im inhaltlichen wie im organisatorischen Bereich weitere Parallelen auf.²⁵⁷ So stellte beispielsweise Pfemfert wichtige geschäftliche Verbindungen zu dem Soziologen und Sexualwissenschaftler Benedict Friedländer (1866-1908) und dem Philosophen und Schriftsteller Dr. Otto Bueck (1873-1966) her, deren finanzielle Unterstützung die Publikation des *Kampfes* ermöglichte und in späteren Jahren die von Pfemfert zwischen 1916 und 1930 herausgegebene Buchreihe *Politische Aktions-Bibliothek* in Gang brachten.²⁵⁸ Desweiteren knüpfte Pfemfert enge Kontakte zu Schlüsselfiguren des *Kampfes* wie dem Schriftsteller Victor Hadwiger (1878-1911), der Dichterin Else Lasker-Schüler oder Ludwig Rubiner, die später literarisch bzw. theoretisch richtungsweisend innerhalb der vorkriegszeitlichen *Aktion* wirkten.

Hoys Einfluss auf Pfemfert ging über die Ebene des kulturell-politischen Verständnisses hinaus und in den privaten Bereich hinein. 1903²⁵⁹ lernte Pfemfert

Lyrik.“ Alexandra Ramm-Pfemfert, ohne Titel, Sendemanuskript *Stimmen der Freunde* (1961) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 156.

²⁵⁵ Vgl. Baumeister, *Die Aktion*, S. 60.

²⁵⁶ Vgl. Haug, *Franz Pfemfert*, S. 12; Halliday, *Karl Kraus*, S. 3; Baumeister, *Die Aktion*, S. 58.

²⁵⁷ Vgl. Baumeister, *Die Aktion*, S. 61; Haug, *Franz Pfemfert*, S. 15.

²⁵⁸ Dr. Buecks Übersetzung von Herzens *Erinnerungen* stellte den Auftakt für die *Politische Aktions-Bibliothek* dar.

²⁵⁹ Die Pfemfert-Forschung jedoch legt das erste Treffen von Pfemfert und Ramm auf den Himmelfahrtstag im Jahre 1905 bzw. 1908 fest (siehe da u.a. Raabe, *Ich schneide die Zeit aus*, S. 9; Haug, *Franz Pfemfert*, S. 17; Karl Kubicki, „Die Totenrede auf Anja Pfemfert“, *Aufbau* (1. März 1963) in: Ranc, *Alexandra Ramm-Pfemfert*, S. 480). Dass dies auf einen Irrtum beruht, bezeugt Ramm-Pfemferts Brief an Manfred George vom 4. Juli 1954, wo sie ihre erste Begegnung mit Pfemfert eindeutig auf das Jahr 1903 festlegt. Vgl. Brief Alexandra Ramm-Pfemfert an Manfred George (4.7.1954) in: Ranc, *Alexandra Ramm-Pfemfert*, S. 32. Die Pfemfert-Forschung verwechselte irrtümlicherweise die Ankunft von Maria Ramm, der Schwester von Alexandra, am Himmelfahrtstag 1908 mit dem ersten Treffen Pfemferts mit seiner zukünftigen Frau und Kampfgenossin. Vgl. auch Ranc, *Alexandra Ramm-Pfemfert*, S. 31.

durch Hoy die junge, vor den russischen Pogromen flüchtende, jüdische Emigrantin Alexandra Ramm kennen²⁶⁰, die nicht nur seine Ehefrau und treue „Kameradin“²⁶¹ wurde, sondern auch sein Interesse für politisch engagierte Kunst teilte und erheblich verstärkte. Der Schriftsteller und Künstler Karl Jakob Hirsch (1892-1952) sah in Ramms politisch-ideologischer Unnachgiebigkeit einen weiteren bedeutsamen Auslöser für Pfemferts politisches Interesse und revolutionäres Engagement²⁶², welches letztendlich zu seiner Abwendung von der Lyrik und seiner Zuwendung zur Politik führte. Als seine treue Kampfgenossin und unbeugsame Stütze fungierte Alexandra bis in die Exilzeit hinein, ohne dass sie je direkt an der Gestaltung der *Aktion* teilnahm.²⁶³

Unter dem Einfluss von Hoys kulturellem Internationalismus, dem anarchistischen Gedankengut und insbesondere seiner Idee von der Einheit der Politik und Kunst leitete Pfemferts Engagement für Hoys *Kampf* nicht nur den Beginn seiner Entwicklung zum Verfechter der literarisch-politischen Agitation ein, es war auch ein weiteres katalytisches Element auf seinem Weg hin zum kompromisslosen „Moralist[en]“²⁶⁴, der sich unversöhnlich der wilhelminischen Gesellschaft entgegenstellte. Durch sein publizistisches Engagement für den *Kampf* in die avantgardistischen Kreise der Metropole Berlin aufgenommen, weitete Pfemfert mit dem 1905 erfolgten staatlichen Verbot des *Kampfes* den Umfang seines journalistisch-literarischen Engagements aus.

²⁶⁰ Alexandra Ramm wurde als Alexandra Gilelewna (Iljinischna) Ramm am 31. Januar 1883 im russischen Starodub geboren. Erzogen in einer streng religiösen Familie verließ Alexandra, wie die Mehrheit ihrer Geschwister, das zaristische Russland und emigrierte 1900/1901 nach Deutschland: „[...] ich habe Rußland mit siebzehn Jahren verlassen und sofort Eingang ins deutsche Milieu gefunden [...]“ Brief Alexandra Ramm-Pfemferts an Trotzki (18.8.1929) in: Ranc, *Alexandra Ramm-Pfemfert*, S. 279-280, hier S. 279.

²⁶¹ Franz Pfemfert an L.L. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 25/26 (29.6.1918), Sp. 335-338, hier Sp. 338.

²⁶² In seiner Charakterisierung von Pfemferts Frau beschrieb Hirsch sie als „eine energische russische Frau [...], die aus ihrer revolutionären Gesinnung keinen Hehl machte. Ihrem Einfluss war es zu verdanken, dass ihr schüchterner Ehemann so etwas wie ein heroischer Kämpfer für Recht und Freiheit wurde.“ Karl Jakob Hirsch, *Heimkehr zu Gott. Briefe an meinen Sohn* (München: Kurt Desch, 1946), S. 54f.

²⁶³ Vgl. „[...] Ich habe nie an der Redaktion der „Aktion“ teilgenommen. Habe vieles erst von Franz gelernt.“ Brief Alexandra Ramm-Pfemferts an Karl Otten (27.4.1955) [DLA Marbach].

²⁶⁴ „Dieser Hoy scheint den Fanatiker in Pfemfert entwickelt zu haben. Aber der Ostpreuße brachte wohl seine Eigenschaften selbst mit. Seine Halsstarrigkeit, seine Gradheit und Offenheit, auch seinen Zynismus und seinen Scharfsinn, endlich auch seine zuweilen unheimliche Menschenverachtung, die mit einem ausgeprägten moralischen Gefühl gepaart war. Er war ein fanatischer Moralist und zugleich völlig bedürfnislos.“ Kurt Kersten, „Wiederkehr einer Zeitschrift“, *Aufbau. Nachrichtenblatt des German-Jewish Club* 28 (9.3.1962).

Pfemferts Engagement zwischen 1905 und Februar 1911 für die radikaldemokratische und sozialliberale „Demokratische Vereinigung“ (DV)²⁶⁵ und ihre Zeitschriften *Das Blaubuch*, *Die Welt am Montag* und *Demokrat* bildet nicht nur die bedeutsamste Phase seiner publizistischen Karriere vor der Gründung der *Aktion*, sie wirkte auch als Katalysator für die Gründung der eigenen Zeitschrift. Durch seinen Einsatz für die DV den Machenschaften politischer Oppositionsgruppierungen nähergebracht und den ideologisch-politischen Prinzipien des linken oppositionellen Flügels des politisch engagierten Bürgertums ausgesetzt, trat Pfemferts literarisches Interesse allmählich zurück und gab der Entwicklung politisch-ideologischer Prinzipien Vorrang.

Von 1906 an wandte sich Pfemfert vermehrt der Politik zu. Angeführt von Hellmuth von Gerlach (1866-1935), Theodor Barth (1849-1909) und Rudolf Breitscheid (1874-1944) war die „Deutsche Vereinigung“ eine Splittergruppe der liberal-bürgerlichen „Freisinnigen Vereinigung“ (1893-1910)²⁶⁶, die sich im Bereich bürgerlicher Parteien am Rand des linken Spektrums bewegte. Sozialdemokraten zählten zu ihren politischen Verbündeten, mit denen sie zusammen gegen die Konservativliberalen agierte. Das 1910 verfasste Parteiprogramm der DV trat für die radikaldemokratischen Prinzipien der 1848er Revolution ein. Die DV war im wilhelminischen Kaiserreich die einzige bürgerliche Partei, die sich – den Kernforderungen der bürgerlichen Tradition des deutschen Vormärzes treu verschrieben – nicht nur für politisch-gesellschaftliche Reformen einsetzte²⁶⁷, sondern auch gegen den Rüstungswettlauf und den Militarismus des Deutschen

²⁶⁵ Vgl. Manfred Braumann, *Die Entstehung der Demokratischen Vereinigung und ihre Entwicklung bis zu den Reichstagswahlen 1912* (Typoskript: o.O. o.J., 1968); Ludwig Elm, „Demokratische Vereinigung (DV) 1908-1918“ in: Dieter Fricke et al., *Lexikon zur Parteiengeschichte. Die bürgerlichen und kleinbürgerlichen Parteien und Verbände in Deutschland (1789-1945)*, Band 1 (Köln: Pahl-Rugenstein, 1983), S. 496-503; Burkhard Gutleben, *100 Jahre linksliberale Kleinparteien in Deutschland (1908-2008)* (Essen: Universitätsbibliothek, 2008), S. 9-16.

²⁶⁶ Weiteres zur „Freisinnigen Vereinigung“ siehe u.a. Walter Tormin, *Geschichte der deutschen Parteien seit 1848* (Stuttgart: Kohlhammer, 1966), S. 111-115; Konstanze Wegner, *Theodor Barth und die Freisinnige Vereinigung. Studien zur Geschichte des Linksliberalismus im wilhelminischen Deutschland* (Tübingen: Mohr Siebeck, 1968); Ludwig Elm, *Zwischen Fortschritt und Reaktion. Geschichte der Parteien der liberalen Bourgeoisie in Deutschland 1893-1918* (Berlin: Akademie-Verlag, 1968); Ludwig Elm, „Freisinnige Vereinigung (FVg) 1893-1910 (Wahlverein der Liberalen)“ in: Dieter Fricke et al. (Hrsg.), *Lexikon zur Parteiengeschichte. Die bürgerlichen und kleinbürgerlichen Parteien und Verbände in Deutschland (1789-1945)*, Band 2 (Köln: Pahl-Rugenstein, 1984), S. 682-693; Hans Fenske, *Deutsche Parteiengeschichte. Von den Anfängen bis zur Gegenwart* (München: Schöningh, 1994), S. 123ff.

²⁶⁷ Zu diesen Reformen gehörte vor allem die Abschaffung des preußischen Dreiklassenwahlrechts, umfassende Bodenreformen sowie die Trennung von Staat und Kirche bzw. Kirche und des deutschen Schulwesens. Vgl. Elm, *Zwischen Fortschritt*, S. 207; Baumeister, *Die Aktion*, S. 69.

Kaiserreiches agierte. Ab 1912 wurde die DV von großbürgerlichen Interessen zunehmend beeinflusst und verlor mit dem Übertritt zahlreicher Mitglieder in die SPD allmählich an Bedeutung, bis mit dem Ende des Ersten Weltkrieges 1918/1919 auch „der bedeutsamste Versuch zur Bildung einer bürgerlich-demokratischen Partei, zwischen 1870/71 und 1917/18 in Deutschland [...]“²⁶⁸ scheiterte.

Der erste Kontakt Pfemferts mit der DV kam 1906 über Heinrich Ilgensteins Zeitschrift *Das Blaubuch*²⁶⁹ zustande, die als eine weitgehend politische Rundschauzeitschrift ein Publikationsorgan der DV war.²⁷⁰ Entgegen Baumeisters unbegründeter Aussage, Pfemfert habe als verantwortlicher Redakteur des *Blaubuches* fungiert²⁷¹, beteiligte sich Pfemfert mittels einer Reihe von zeitgenössischen politischen Essays und literaturkritischen Aufsätzen als einfacher Mitarbeiter an der Gestaltung des *Blaubuches*. Dabei kam seine radikaldemokratische Haltung in der Tradition des Vormärzes und eine Tendenz zum Liberalismus zum Vorschein und nicht – wie von einem Mitarbeiter von Hoy erwartet werden könnte – anarchistisches oder marxistisches Gedankengut.²⁷² Mit der Übernahme der neuen Rolle als Schriftleiter des *Demokraten* Anfang 1909 nahmen Pfemferts regelmäßige erscheinende Beiträge im *Blaubuch* ihr Ende, während sein Mitwirken an der *Welt am Montag*²⁷³ – wenn auch in sehr geringem Ausmaß – weiterbestand.²⁷⁴

Während das publizistische Engagement für sowie die direkte Beteiligung an innerparteilichen Debatten des *Demokraten* sowohl eine bedeutsame Weiterentwicklung in Pfemferts Karriere als auch in der Entwicklung seines politisch-kulturellen Bewusstseins darstellte, erwies sich der *Demokrat* auf der strukturellen

²⁶⁸ Ludwig Elm, „Demokratische Vereinigung (DV) 1908-1918“ in: Dieter Fricke, *Die bürgerlichen Parteien in Deutschland. Handbuch der Geschichte der bürgerlichen Parteien und anderer bürgerlicher Interessensorganisationen vom Vormärz bis zum Jahre 1945*, Band 1 (Leipzig: VEB Bibliographisches Institut, 1968), S. 283f. Vgl. auch Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 245.

²⁶⁹ Die Zeitschrift *Das Blaubuch. Wochenzeitschrift für öffentliches Leben, Literatur und Kunst* wurde 1906 von Heinrich Ilgenstein und A. Kalthoff gegründet. Die Zeitschrift ging aus der ebenfalls von Ilgenstein geleiteten Zeitschrift *Die Gegenwart* (1872-1931) hervor. Vgl. Pross, *Literatur und Politik*, S. 68; Baumeister, *Die Aktion*, S. 68.

²⁷⁰ Baumeister, *Die Aktion*, S. 68.

²⁷¹ Ibid., S. 69.

²⁷² Vgl. Peter, *Literarische Intelligenz*, S. 12f.

²⁷³ Diese vom nationalliberalen Bodenreformer Alfred Damaschke (1865-1935) gegründete und zwischen 1898-1901 und 1906-1933 vom DV-Vorsitzenden Helmuth von Gerlach redigierte Zeitschrift stand der DV nahe und genoss bis 1904 unter den Theaterkritikern Berlins eine hervorragende Stellung. Vgl. Baumeister, *Die Aktion*, S. 68.

²⁷⁴ Ibid., S. 68.

und inhaltlichen Ebene als eine – wie von Baumeister treffend formulierte – „Vorläuferzeitschrift“²⁷⁵ der *Aktion*.

Die Zeitschrift *Demokrat* stand der DV und der Freidenkerbewegung nahe und propagierte die humanistischen und radikaldemokratischen Prinzipien der 1848er Revolution und des Vormärzes.²⁷⁶ Von Freidenker Georg Zepler (1859-1925) herausgegeben, verpflichtete sich die Zeitschrift dazu als das Publikationsorgan der DV zu wirken und die inneren Vorgänge der Partei widerzuspiegeln.²⁷⁷ Das von Zepler initiierte Abkommen, welches Pfemferts Übernahme der Redaktion vorsah²⁷⁸, brachte Pfemfert nicht nur den inneren Vorgängen der DV näher, sie gewährte ihm zum ersten Mal die Möglichkeit, seine organisatorische Fähigkeit zur Schau zu stellen und seiner politisch-künstlerischen Vision ungehindert Ausdruck zu geben.²⁷⁹ Das von Zepler und Pfemfert abgeschlossene Abkommen wirkte sich tiefgründig sowohl auf den Charakter der Zeitschrift als auch auf Pfemferts Zukunft als Journalist, Redakteur und letztendlich als Herausgeber aus. Zum ersten Mal übte Pfemfert Kontrolle über den Inhalt und damit über die Richtung eines Publikationsorgans aus. Statt einzig den Interessen und Prinzipien der Freidenkerbewegung und der DV zu dienen, wandelte Pfemfert den *Demokraten* ab April 1910 in eine Zeitschrift um, die sich nicht nur mit der zeitgenössischen Literatur und Politik auseinandersetzte, sondern diese auch zu beeinflussen trachtete. Seinem innovativen Spürsinn folgend, verband Pfemfert den *Demokraten* mit dem von Hiller 1909 gegründeten avantgardistischen „Neuen Club“ und gab insbesondere den Literaten des Frühexpressionismus die Möglichkeit, ihre literarisch-dichterischen Werke der breiten

²⁷⁵ Ibid., S. 5.

²⁷⁶ Vgl. Pross, *Literatur und Politik*, S. 80; Rietzschel, *Die Aktion*, S. 12; Haug, *Franz Pfemfert*, S. 18.

²⁷⁷ Vgl. den Leitsatz des *Demokraten*: „‘Der Demokrat’ / ist das einzige Organ in Norddeutschland, das ausschließlich im Interesse der ‘D.V.’ begründet ist und ausschließlich im Interesse der ‘D.V.’ arbeitet. [...] / ‘Der Demokrat’ /orientiert über alle Vorgänge innerhalb der Partei.“ Georg Zepler in *Demokrat* (1909) in: Baumeister, *Die Aktion*, S. 78.

Der *Demokrat* wich von den Prinzipien des Leitsatzes bereits 1910 ab. Diskussionen und Auseinandersetzungen innerhalb der Partei führten letztendlich zur allmählichen Distanzierung des *Demokraten* von der DV. Den Anfang dieser Distanzierung stellte Georg Zeplers Reihe an Aufsätzen dar („Programmatisches über die bürgerliche Demokratie“ in *Demokrat*, Nr. 2, 4, 6, 9 und 18 (1910)). Unter der redaktionellen Führung Pfemferts kam es zum endgültigen Bruch. Der Streitpunkt lag in der von Pfemfert und Zepler wahrgenommenen Abweichung der DV von ihrer ursprünglichen Grundlage und ihrer Neuorientierung an großbürgerlichen Interessen. Vgl. Baumeister, *Die Aktion*, S. 78.

²⁷⁸ Ramm-Pfemfert beschrieb sowohl den Inhalt des Abkommens als auch Pfemfert augenblickliche Zustimmung: „Etwa in der zweiten Hälfte des Januar 1910 hatte Dr. Zepler Franz Pfemfert folgendes Angebot gemacht: Pfemfert sollte die Redaktion des *Demokraten* übernehmen, er, Dr. Zepler, werde nur die Redaktion der letzten beiden Seiten der Zeitschrift behalten, die der Freidenkerbewegung gewidmet waren. Jeder von ihnen sollte in seinem Teil selbstständig sein. Pfemfert nahm diesen Vorschlag sofort an.“ Ramm-Pfemfert, ohne Titel in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 155.

²⁷⁹ Vgl. Rietzschel, „‘Die Aktion’ eine politische Zeitschrift“, S. 26; Baumeister, *Die Aktion*, S. 54.

Öffentlichkeit vorzustellen.²⁸⁰ Bereits in dieser Phase instrumentalisierte Pfemfert Literatur und Kunst zum Zweck der Gesellschaftskritik und sah ihre Aufgabe allein im Kontext einer politisch-ideologischen Auseinandersetzung und gesellschaftsändernden Zielsetzung.²⁸¹ Pfemferts selbstaufgelegte Rolle als Förderer junger literarischer Talente, die er später auch als Herausgeber der *Aktion* ernst nahm und effektiv ausübte, wurde demzufolge mit einer polemisch-agitatorischen Funktion der Kunst unwiderruflich verbunden.²⁸²

Die inhaltliche Veränderung und die neue Richtung des *Demokraten* zeigten sich jedoch am deutlichsten im Bereich der Leitartikel, die sich unter Pfemferts Führung intensiv mit zeitgenössischen, politisch-sozialen Fragen und Debatten beschäftigten. Pfemferts einstige Zurückhaltung gesellschaftskritisch zu wirken, wich einem politisch-sozialen Bewusstsein, das ihn zur Polemik gegen die rigiden Institutionen des Bürgertums und das repressive Autoritätssystem des wilhelminischen Staates führte.²⁸³ Der gesellschaftskritischen Haltung verschrieben, setzte sich Pfemfert als Schriftleiter des *Demokraten* für die Gründung einer Vereinigung fortschrittlicher Bürger und Intellektueller ein, die als Teil einer neuen Oppositionsbewegung die Umwälzung bestehender gesellschaftlich-sozialer Umstände anstrebten.²⁸⁴

Unmissverständlich an seinen Namen gebunden²⁸⁵, transformierte Pfemfert den *Demokraten* – laut Rietzschel – „in eine anspruchsvoll-politisch-literarische Zeitschrift, die sich an einen weiteren Leserkreis wandte“²⁸⁶, die Kluft zwischen ihren gesellschaftsändernden Bestrebungen und der realpolitischen Wirklichkeit aber nicht

²⁸⁰ Unter Pfemferts Schriftleitung erschien im *Demokraten* am 11. Januar 1911 Jakob van Hoddiss' wegbereitendes Gedicht „Weltende“.

²⁸¹ Vgl. Rietzschel, *Die Aktion*, S. 12f.

²⁸² Obwohl Pfemfert sein Engagement zunehmend der Politik in Dienst stellte, so publizierte er weiterhin als Dichter. Ab 1910 erschienen Pfemferts Gedichte unter dem Pseudonym U. Gaday (russisch „rate mal“ – dieses Pseudonym verwendete Pfemfert auch in der Vorkriegszeit der *Aktion*). Pfemferts Gedichte waren alle politischer und zeitgenössischer Natur, die Betonung lag dabei ausschließlich auf der Aussage, wenig aber auf der äußeren Form oder ästhetischen Funktion des Gedichts.

²⁸³ Vgl. „Was wird uns nicht alles als Autorität serviert! Der Staat, die Hauptautorität des Normalbürgers, kann dem großen Volke zugunsten weniger Gewalt antun, es ausplündern und gängeln. Wehe, wer gegen den Götzen ‚Staat‘ ein treffendes Wort wagt. Staatsverbrecher! Entsetzt wendet sich der Bürger zum Stammtisch. Mit welchem Vorwurf begegnet man uns Republikanern? Man kommt nicht mit Gründen, die unsere Anschauungen widerlegen sollen, man bringt uns aus der Rumpelkammer der Geschichte verstaubte Autoritäten: Thron, Monarchie, Gottesgnadentum.“ Franz Pfemfert, „Gegen die Autoritäten“, *Demokrat*, Nr. 1 (1911) in: Peter, *Literarische Intelligenz*, S. 15.

²⁸⁴ Bereits im *Blaubuch* pries Pfemfert sowohl die fortschrittlichen Bürger als auch die Sozialdemokraten, die sich dem Wilhelmismus kritisch entgegenstellten. Vgl. Franz Pfemfert, „Helden der Barrikade“ in *Blaubuch*, Nr. 12 (18.3.1909).

²⁸⁵ Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 245f.

²⁸⁶ Rietzschel, „Die Aktion‘ eine politische Zeitschrift“, S. 26.

überwinden konnte. Die Unwilligkeit, sich der DV als Parteimitglied anzuschließen oder sich ihren Parteirichtlinien zu unterwerfen, spiegelte Pfemferts bereits in den Jugendjahren ausgeprägten Anspruch auf Unabhängigkeit wider.

Mit der Steigerung parteiinterner Konflikte und Machtspiele, welche die politisch-ideologische Ausrichtung der DV zu beeinflussen suchten, fing Pfemferts Bruch mit der Vereinigung an. Ab 1908 in die parteiinternen Machtspiele der DV verwickelt, setzte sich Pfemfert in seinen *Demokrat*-Artikeln mit diesen internen Konflikten auseinander und griff Breitscheid, der als das Gründungsmitglied der DV viel Einfluss in der Partei inne hatte, aufs Heftigste an.²⁸⁷ Pfemferts wiederholten Angriffen ausgesetzt, setzte sich Breitscheid für die Entlassung Pfemferts aus der Redaktion des *Demokraten* ein, indem er behauptete, Pfemfert sei homosexuell und als Beweismittel Pfemferts Engagement für den „Bund der Perversen“²⁸⁸ sowie mehrere seiner Artikel anführte.²⁸⁹ Die Austragung des Konflikts zwischen den einstigen Freunden und Verbündeten erreichte ihren Höhepunkt im Sommer 1909, nachdem Pfemfert Breitscheid wegen Verleumdung vor Gericht brachte und den Gerichtsprozess im Oktober desselben Jahres gewann. Johann Baptist Astor, ein mit Pfemfert und Breitscheid vertrauter Zeitgenosse, führte den Niedergang der engen Freundschaft auf die Streitsüchtigkeit beider Männern zurück, die anstelle einer Versöhnung mutwillig zur Eskalation ihres Zerwürfnisses beitrugen:

Breitscheid und Pfemfert waren intime und unzertrennliche Freunde. Sie entzweiten und bekämpften sich und gebrauchten dabei Mittel, deren ich mich und viele andere

²⁸⁷ Vgl. „Die Kräche sind in dieser Partei dank der Leitung chronisch. Und so kam dann auch der Krach mit dem Gründer des ‚Demokrat‘, Herrn Richard Böttcher. Böttcher sollte der ‚Demokrat‘ sozusagen zwangsweise enteignet werden, da man Breitscheid eine Existenz gründen wollte. Ich hatte von diesen Vorgängen als Fernstehender keine Ahnung, bis eines Tages Böttcher (den ich bis dahin persönlich nicht kannte) mich um Beiträge bat, da die Herren Breitscheid etc., die bisherigen Mitarbeiter des ‚Demokrat‘, ihm [sic!] durch plötzliche Entziehung ihrer Manuskripte zum Nachgeben zwingen wollten. Ich (und andere) sprangen natürlich ein und vereitelten dadurch den Plan der Parteiführer. Wohlbedacht: ich schrieb nur Beiträge allgemeiner oder literarischer Natur! Aber das Mißglücken ihres Planes rief trotzdem die Herrschaften gegen mich auf den Plan. Und da war es wieder Herr Dr. Breitscheid, der, ohne jeden Grund, am 21. Dezember 1909 eine Inquisitionssitzung der ‚D.V.‘ benutzte, um mich anzugreifen und in ehrkränkender Weise zu verdächtigen.“ Franz Pfemfert, „Der Dr. Breitscheid“ in *Demokrat*, Nr. 45 (2.11.1910) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 28f.

²⁸⁸ Dieser von Pfemfert und Rudolf Kurtz (1884-1960) 1905 gegründete und provokant benannte „Bund der Perversen“ hatte die „Differenzierung der erotischen Phänomene“ zum Ziel. Diese Organisation war äußerst kurzlebig und in ihrem Engagement wirkungslos. Peter, *Literarische Intelligenz*, S. 12. Vgl. auch Halliday, *Karl Kraus*, S. 4; Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 244.

²⁸⁹ Vgl. Baumeister, *Die Aktion*, S. 69f.

sich nicht bedient hätten. Hiebe gab es hüben und drüben. Das war das Privatvergnügen der beiden Kampfhähne.²⁹⁰

Diese öffentliche und gerichtliche Austragung persönlicher Konflikte und Fehden setzte sich später während Pfemferts Karriere als Herausgeber der *Aktion* fort, insbesondere wenn er sich mit der von ihm als solche wahrgenommenen Illoyalität seiner Mitarbeiter und Freunde konfrontiert sah.

Der öffentliche Eklat mit Breitscheid war der Ausgangspunkt zu Pfemferts Loslösung von der DV, die mit dem Anfang 1911 entfachten Streit mit Georg Zepler in Pfemferts endgültiger Trennung von der DV resultierte und nicht nur den Weg zur Gründung der eigenen Zeitschrift bereitete, sondern auch Pfemferts spätere rigorose Ablehnung von Parteistrukturen sowie seine Opposition dem parlamentarischen System gegenüber begründete. Zeplers Eingriff in den Redaktionsbereich Pfemferts über einen geplanten und bereits von Pfemfert gesetzten Beitrag Hillers über den Philosophen Max Stirner (1806-1856)²⁹¹ lag im Mittelpunkt ihres Streits, der trotz intensiver Verhandlungen, nicht einvernehmlich gelöst werden konnte. Über Zeplers redaktionellen Eingriff zutiefst beunruhigt, kündigte Pfemfert Anfang Februar 1911 seine Stelle als Redakteur und Mitarbeiter des *Demokraten*, wie dies 1957 von Alexandra Ramm-Pfemfert beschrieben wurde:

„Die Aktion“ ist folgendermassen entstanden: Mein Mann war bis zum Erscheinen der Zeitschrift „Die Aktion“ Redakteur eines Berliner Wochenblatts. Wegen eines Konflikts mit dem Herausgeber, der den Autor eines von Franz Pfemfert angenommenen Artikels in unfairer Weise polemisierte, legte F.P. [Franz Pfemfert] sofort die Redaktion des Blattes nieder. Sämtliche Mitarbeiter erklärten sich mit ihm solidarisch und zogen ihre Arbeiten zurück.²⁹²

Die Kündigung leitete eine neue Phase in Pfemferts Werdegang ein. Durch die Vorfälle mit der DV und Zepler von liberal-bürgerlichen Printmedien ausgeschlossen, sah sich Pfemfert gezwungen, eine eigene Zeitschrift zu gründen, die seine komplette publizistische und ideologische Unabhängigkeit garantierte. Ferner verstärkte der Vorfall mit Zepler sein fanatisches Beharren auf der eigenen Entscheidungskompetenz. Die bittere Enttäuschung, die er mit dem *Demokraten* erlebte, wirkte sich auch nachhaltig auf seine zahlreichen persönlichen und professionellen Konflikte aus. In seiner Rolle als Redakteur des *Demokraten* entfachte Pfemfert unter seinen Mitarbeitern Bewunderung und vor allem Loyalität, die stärker

²⁹⁰ B. Astor, „Wahrheit und Dichtung“ in *Demokrat*, Nr. 17 (25.12.1909) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 30.

²⁹¹ Kurt Hiller, „Max Stirner“ in *Demokrat*, Nr. 4 (1.2.1911), Sp. 106-108.

²⁹² Brief Alexandra Ramm-Pfemferts an Ernst Knoth (20.2.1957) [DLA Marbach]. Vgl. auch Ramm-Pfemfert, ohne Titel in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 155.

war als finanzielle Überlegungen.²⁹³ Da die Mehrheit der Mitarbeiter des *Demokraten* ihm folgte, konnte Pfemfert sofort nach der Gründung der *Aktion* auf ihre Dienste zurückgreifen, und somit der *Aktion* die optimalen Startbedingungen geben.

Der Zeitraum zwischen 1879 und Januar 1911 stellt die formative Phase in Pfemferts Leben und Karriere dar. Der Einfluss individueller Vorbilder und der Berliner Bohème sowie seine journalistisch-literarische Arbeit legten die Grundlage für Pfemferts lebenslange ideologische, politische und literarische Prinzipien, welche die *Aktion* ihre ganze Wirkungszeit hindurch prägten.

3. Begründer der Zeitschrift *Aktion* – Förderer der Expressionisten (1911 – August 1914)

Anfang 1911 nahm Pfemferts Lebenslauf eine bedeutsame und zugleich unerwartete Wendung, die sich auf den weiteren Verlauf seiner persönlichen Entwicklung und Karriere grundlegend auswirkte. Von Februar 1911 bis hin zu seinem Tod im mexikanischen Exil stand Pfemferts Rolle als Herausgeber der Zeitschrift *Aktion* im Mittelpunkt seines Lebens. Die turbulenten Umstände seiner Flucht aus Deutschland im März 1933 verhindern eine lückenlose biographische Rekonstruktion anhand privater Korrespondenzen und Tagebucheintragungen. Dessen ungeachtet bietet gerade die *Aktion* selbst einen Überblick über die Entfaltung Pfemferts von einem der bürgerlich-linksliberalen und radikaldemokratischen Tradition verschriebenen Oppositionellen der Vorkriegszeit hin zu einem kompromisslosen rätekommunistischen Revolutionär der unmittelbaren Nachkriegszeit. Die politisch-ideologische und kulturelle Haltung Pfemferts, die zwischen 1911 und 1914 von der *Aktion* artikuliert wurde, spiegelt zugleich den redaktionellen Maßstab dieser Zeitschrift wider. Da sich die folgenden drei Kapitel dieser Arbeit mit dem Inhalt der *Aktion* von 1911 bis 1919 beschäftigen, wird in diesem Teil von Pfemferts Biographie lediglich ein grober Rahmen vorgestellt, der die Haupttendenzen von Pfemferts Lebensabschnitt bis zum Ausbruch des Ersten Weltkrieges Anfang August 1914 ausführt.

Wie bereits im vorhergehenden Abschnitt erläutert, stellte der Bruch mit Zepler einen Neubeginn für Pfemfert dar. Die Solidaritätserklärung der meisten Mitarbeiter

²⁹³ Pfemfert war nämlich nie in der Lage gewesen Honorare an Mitarbeiter zu zahlen. Der Verzicht auf finanzielle Vorteile zeigt, wie stark die Loyalität der Mitarbeiter gegenüber Pfemfert war. Vgl. Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 19; Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 246.

erleichterte den Schritt zur Gründung der eigenen Zeitschrift. Neben ehemaligen Mitarbeitern des *Demokraten* wie die Schriftsteller und Dichter Carl Einstein (1885-1940), Georg Heym (1887-1912), Kurt Hiller, Jakob van Hoddis (1887-1942), Simon Guttman (1891-1990) oder Else Lasker-Schüler, schlossen sich dem *Aktions*-Kreis auch die Literaten Ernst Blass (1890-1939), Max Brod (1884-1968), Arthur Drey (1890-1965), Ferdinand Hardekopf (1876-1954), Ludwig Rubiner, René Schickele, Franz Werfel und Paul Zech (1881-1946) an, die als innovative Künstler und Denker die Berliner Caféhausszene prägten und die avantgardistische Richtung der *Aktion* vorgaben. Die Mischung aus Politik und Kunst erlaubte Pfemfert, mit seiner Zeitschrift eine wichtige Lücke in der damaligen Zeitschriftenlandschaft zu füllen.²⁹⁴ Ähnlich wie sein Engagement für den *Demokraten* von Kontroversen begleitet wurde, war jedoch auch die Gründung der *Aktion* von einem Disput zwischen Pfemfert, Hiller sowie indirekt auch dem deutschen Publizisten Anselm Ruest (1878-1943) geprägt. Diese erstmals 1913 entstandene Kontroverse, welche die Umstände des Gründungsprozesses der *Aktion* thematisierte, stellte nicht nur Pfemferts alleinige Verantwortung an der Gründung der *Aktion*, sondern auch die Primärfunktion der *Aktion* als „Sprachrohr“²⁹⁵ und „Lebenswerk“²⁹⁶ Pfemferts in Frage. Von Hiller, einem kurzzeitigen *Aktions*-Mitarbeiter, wurde die Behauptung aufgestellt, er selbst und Ruest hätten als Mitbegründer der Zeitschrift *Aktion* fungiert.²⁹⁷ Obwohl von Pfemfert sogleich aufs Heftigste dementiert²⁹⁸, setzte sich die Gründungskontroverse

²⁹⁴ Vgl. Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 248.

²⁹⁵ Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 85.

²⁹⁶ Max Herrmann-Neisse, „Bekenntnis zur ‚Aktion‘“ in *Aktion*, Nr. 7/8 (19.2.1921), Sp. 94-95; Dr. Julius Moser, „Franz Pfemfert“ in *Aktion*, Nr. 7/8 (19.2.1921), Sp. 96; Raabe, *Die Aktion*, S. 9; Hickethier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*, S. 171; Rietzschel, *Die Aktion*, S. 2; Baumeister, *Die Aktion*, S. 53.

²⁹⁷ Vgl. Brief Kurt Hillers an Paul Raabe (11.7.1961) in: Ricarda Dick (Hrsg.), *Ich war nie Expressionist. Kurt Hiller im Briefwechsel mit Paul Raabe 1959-1968* (Göttingen: Wallstein Verlag, 2010), S. 56-58, hier S. 56f.

²⁹⁸ Vgl. „Fräulein Käthe S.: Unsinn! wie kommen Sie nur dazu? Herr Hiller hat niemals die „Aktion“ redigiert, hat niemals auf die Gestaltung auch nur einer Nummer Einfluß gehabt, konnte nie Beiträge annehmen oder ablehnen, und die Arbeiten, die er für die „Aktion“ geschrieben hat, unterlagen stets meiner Prüfung und wurden, wenn sie mir mißfielen, zurückgewiesen. Welcher Esel hat Ihnen denn nur etwas anderes erzählen können?“ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 44 (1.11.1913), Sp. 1038. Vgl. auch: „L.L. Die AKTION habe ich gegründet und zu dem gemacht, was sie heute ist; nie hat jemand die Leitung meines Blattes mit mir geteilt oder beeinflussen können: ich bin (unterstützt von meiner Kameradin Alexandra) stets alleiniger Redakteur, Herausgeber und Verleger gewesen. Also ich allein bin verantwortlich zu machen für jedes Wort, das die AKTION in acht Jahren publizierte. Diese Verantwortung erstreckt sich bis in den Anzeigenteil. Genügt Ihnen diese tatsächliche Feststellung?“ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 25/26 (29.6.1918), Sp. 338.

durch die wiederholten Aussagen Hillers²⁹⁹ wie auch H. Sacco-Samuel-Ruests³⁰⁰, der Witwe Ruests, bis in die Nachkriegszeit fort.³⁰¹ Doch trotz wiederholter Beteuerungen Hillers und Sacco-Samuel-Ruests lassen sich keine handfesten Beweise vorbringen, dass diese an der Begründung der *Aktion* mitwirkten. Aufgrund fehlender Beweise und Pfemferts vehementer Beteuerungen, die *Aktion* habe stets als sein öffentliches „Tagebuch“³⁰² fungiert, überzeugt, kann die alternative Gründungsgeschichte – in Anlehnung an die mehrheitliche Position der *Aktions*-Forschung³⁰³ – als unwahr abgewiesen werden.

Wie dies im nächsten Kapitel dieser Arbeit dargelegt wird, war Pfemferts publizistische Karriere zwischen 1911 und 1914 von seinem innovativen Spürsinn im Bereich der Literatur sowie einer stark ausgeprägten Gesellschaftskritik gekennzeichnet, die in den Spalten der *Aktion* insbesondere die staatlich-gesellschaftlichen Institutionen und Stützen des Deutschen Kaiserreiches ins Visier nahm. Bei der Entfaltung und Darlegung seines theoretischen Verständnisses und praktischen Modus Operandi von Unbestimmtheit, Ambivalenz sowie tief verwurzelten Idealismus geprägt, wandte sich Pfemfert – mit historisch-politischen Umständen und Entwicklungen konfrontiert – noch vor dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges allmählich von seiner liberal-bürgerlichen Position ab. Mehr und mehr dem sozial-revolutionären und anarchistischen Gedankengut verschrieben, legte er in den Vorkriegsjahren die ersten Weichen für sein politisches Engagement, welches mit dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges zum Teil praktisch umgesetzt wurde.

4. Kompromissloser Kriegsoppositioneller (August 1914 – November 1918)

Der Beginn des Ersten Weltkrieges ist in Pfemferts Lebenslauf ein weiterer bedeutsamer Einschnitt, der sich – wie im Kapitel IV dargelegt wird – ebenso grundlegend auf die *Aktion* auswirkte. Während sich die von Pfemfert in den

²⁹⁹ Vgl. Brief Kurt Hillers an Paul Raabe (Ende 1961) in: Haug, *Franz Pfemfert*, S. 19. Auch gegenüber Hartmut Geerken berichtete Hiller von Ruests angeblicher Mitbeteiligung. Vgl. Egon Günther, „Der andere Planet. Ein Interview mit dem Schriftsteller, Musiker und Sun Ra-Archivar Hartmut Geerken“, *Jungle World* 32 (9.8.2006): S. 2.

³⁰⁰ Vgl. Brief H. Sacco-Samuel-Ruests an Paul Raabe (1.5.1961) in: Haug, *Franz Pfemfert*, S. 19f.

³⁰¹ Vgl. Günter, „Der andere Planet“.

³⁰² „Als Herausgeber der AKTION habe ich wenig Geheimnisse, denn meine Gedanken und Wünsche sind mit meiner öffentlichen Tätigkeit verknüpft und wie in einem Tagebuch auf den Seiten der Jahrgänge der AKTION ausgesprochen und festgelegt. Und Ihr dürft mir glauben, daß auch die klaffende Lücke in meiner „Autobiographie“ aus keinem anderen Grunde entstanden ist als aus dem einen, prosaischen: das Geld für den Druck fehlte! [...]“ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 1/2 (August 1930), Sp. 9-11, hier Sp. 9.

³⁰³ Siehe u.a. Raabe, *Die Aktion*, S. 10; Baumeister, *Die Aktion*, S. 54.

Vorkriegsjahren vielmals wiederholten Warnrufe gegen den bevorstehenden totalen Krieg als vergeblich herausstellten³⁰⁴, so sah sich Pfemfert mit dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges im Glauben bestätigt, dieser erste moderne Krieg stelle das Produkt der Machtbestrebungen der deutschen Bourgeoisie dar. Von dieser Prämisse ausgehend, radikalisierte sich über die vier Kriegsjahre Pfemferts politisch-künstlerischer Standpunkt, der sich abermals in den Seiten der *Aktion* niederschlug und folglich im Kapitel IV dieser Arbeit eingehend dargelegt wird.

Die Auswirkungen des Krieges erstreckten sich über jeden Aspekt seines Lebens. Neben einer beachtlichen Verschlechterung seines Gesundheitszustandes³⁰⁵ intensivierten sich die seit 1913 immer stärker werdenden finanziellen Schwierigkeiten mit Kriegsbeginn erheblich. Dem wachsenden finanziellen Druck ausgesetzt, griff Pfemfert neben der finanziellen Unterstützung wohlhabender Freunde, wie Erna Klemm-Kröner (1892-1978)³⁰⁶, der Ehefrau Wilhelm Klemms, immer mehr auf die Einnahmen der *Aktions*-Buchhandlung (1917-1927)³⁰⁷ zurück, die 1917 gegründet, als ein Sammel- und Treffpunkt oppositioneller Intellektuellen fungierte und zwischen Dezember 1917 und Oktober 1918 Kunstaussstellungen avantgardistischer Künstler wie Otto Freundlich (1878-1943), Egon Schiele (1890-1918) oder Karl Schmidt-Rottluff (1884-1976) beherbergte.

Das Versagen der deutschen Gesellschaft, insbesondere ihrer Kulturträger, der Kriegsmaschinerie Einhalt zu gebieten, führte zu einer signifikanten Weiterentwicklung und zunehmend radikalisierten Zuspitzung von Pfemferts politischem Verständnis und Engagement. Mit der Abänderung des redaktionellen Kriteriums, der Pfemferts politisch-ideologischen Standpunkt widerspiegelte, trennte sich Pfemfert von einer Reihe von Mitarbeitern und Mitstreitern, wie z.B. Erich Mühsam, die sich seiner kompromisslosen Kriegsoption nicht anschlossen. Während sein Engagement in der Vorkriegszeit rein theoretisch blieb und an eine

³⁰⁴ Seine letzte bedeutende publizistische Mahnung war Pfemferts Leitartikel „Die Besessenen“ in *Aktion*, Nr. 31 (1.8.1914), Sp. 671-672. Im Kapitel III wird eine detaillierte Analyse von Pfemferts Kriegsoption erfolgen, da sie von der *Aktion* nicht getrennt werden kann.

³⁰⁵ Vgl. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 45/46 (17.11.1917), Sp. 622-624, hier Sp. 622; Brief Franz Pfemferts an Maximilian Harden (25.5.1918) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 261; Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 21/22 (1.6.1918), Sp. 284-286, hier Sp. 286; Brief Franz Pfemferts an Claire Studer (8.8.1918) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 263.

³⁰⁶ Vgl. u.a. Brief Franz Pfemferts an Erna Klemm-Kröner (17.10.1914) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 225-226.

³⁰⁷ In Kapitel IV wird auf die *Aktions*-Buchhandlung eingegangen.

vom Bürgertum getragene Gesellschaftserneuerung verbunden war, vollzog Pfemfert zwischen Kriegsbeginn und -ende eine resolute Trennung von seinem einstigen liberal-bürgerlichen Standpunkt. Ganz und gar der revolutionären sozialistischen Tat verschrieben, gründete Pfemfert 1915 die „Antinationale Sozialisten Partei“ (ASP), die sich mit dem revolutionären und rätekommunistischen „Spartakusbund“ verbunden fühlte und dem demokratisch-parlamentarischen Kurs der Sozialdemokratie zutiefst antagonistischen gegenüberstand. Der Zerstörung der bestehenden Staats- und Gesellschaftsordnung sowie der Gründung einer auf sozialistischen Prinzipien beruhenden internationalen Räterepublik verschrieben³⁰⁸, zählte die ASP eine Vielzahl an Literaten und Intellektuellen, wie die Schriftsteller Ludwig Bäumer (1888-1928), Hans Siemens (1891-1969) oder Carl Zuckmayer (1896-1977), zu ihren Mitgliedern. Während das revolutionäre Engagement für die Mehrheit der ASP-Mitglieder nicht über die von Pfemfert organisierten Vortragsabende der ASP hinausging³⁰⁹, gelang Pfemfert selbst der Sprung zum aktiven politischen und revolutionären Einsatz. Neben der 1916 erfolgten Publikation der Junius-Broschüre Rosa Luxemburgs und anderer Propagandamaterialien der Spartakisten³¹⁰ zeichnete sich Pfemfert über die Kriegsjahre auch als radikaler Agitator und öffentlicher Sprecher des revolutionären Rätegedankens aus³¹¹, der sich zwar mit dem revolutionären Proletariat identifizierte, aber dem Marxismus an sich und insbesondere dem marxistischen Klassenbewusstsein skeptisch gegenüberstand.³¹²

Die Kriegsperiode bildete eine wichtige Phase in der politisch-ideologischen Entwicklung Pfemferts, die – wie in den Vorkriegsjahren – ihren Ausdruck in den Spalten der *Aktion* fand. Indem die kompromisslose Kriegsoption zum Beurteilungsmaßstab für Freunde und *Aktions*-Mitarbeiter wurde, entwickelte sich Pfemferts Führungsanspruch immer mehr in eine dogmatische Richtung, was sich demzufolge nachteilig auf seinen Mitarbeiter- und Freundeskreis auswirkte. Pfemferts

³⁰⁸ Vgl. u.a. „Aufruf der Antinationalen Sozialisten Partei (A.S.P.) Gruppe Deutschland“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 583-610 auch in *Aktion*, Nr. 47/48 (30.11.1918), Sp. 637-638.

³⁰⁹ „Veranstaltungen der A.S.P.“ in *Aktion*, Nr. 23/24 (14.6.1919), Sp. 28. Nach dem letzten Vortragsabend vom 18. März 1919 finden sich keine weiteren Anhaltspunkte ob die ASP weiterbestand.

³¹⁰ Vgl. Hickethier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*, S. 193.

³¹¹ Auszüge aus dem Polizeibericht in: Ludwig Quidde, *Der deutsche Pazifismus während des Weltkrieges 1914-1918* (Boppard am Rhein: Harald Boldt Verlag, 1979), S. 349, Anm. 383.

³¹² Vgl. Franz Pfemfert an Franz Blei in *Aktion*, Nr. 49/50 (15.12.1917), Sp. 670.

Polemiken der Vorkriegszeit durchlebten eine Zuspitzung und ermöglichten nach Ende des Krieges teilweise den Übergang zur aktiven politisch-revolutionären Tat.

5. Pfemfert als rätekommunistischer Revolutionär – Gesellschaftlich-politische Isolation (November 1919 – 1932)

Nach vier Jahren intensiver Kriegshandlungen endete der Erste Weltkrieg mit dem Ausbruch der Novemberrevolution 1918 im demoralisierten Deutschen Reich. Die deutsche Gesellschaft, vom Burgfrieden vier Jahre lang zusammengehalten, brach angesichts der Euphorie der Revolution endgültig auseinander und stürzte das von den alliierten Mächten besiegte Deutschland in weitere militärisch-politische Konflikte. Für Pfemfert stellte das Ende des Krieges und der Beginn der Revolution den Anfang der langersehnten Welterneuerung dar, die eine komplett neue Gesellschaft und Menschengemeinschaft zum Ziel hatte. Sein noch während des Krieges begonnenes revolutionäres und politisches Engagement intensivierte sich angesichts revolutionärer Ereignisse und dominierte seit 1919 sowohl Pfemferts Leben als auch den gesamten Inhalt der Zeitschrift *Aktion*. Mit dem Revolutionsbeginn ersetzte Pfemfert seine vagen Visionen der Gesellschaftserneuerung durch rein politische Modelle des revolutionären Rätekommunismus.

Folglich begann bereits 1919 seine allmähliche Trennung vom Expressionismus und von der Kunst *per se*, bis dieser Prozess schließlich 1920 komplett vollendet war. Mit der expressionistischen Generation, die Pfemfert einst energisch förderte, unterstützte und in deren Kraft und Engagement er seine Hoffnung auf eine bessere Zukunft legte, rechnete er stattdessen ab und brachte ihr nur Hohn und Ablehnung entgegen. Den durch den Ausbruch der Novemberrevolution stärker zum Vorschein gebrachten existenziellen Widerspruch der Expressionisten, die sich zwischen revolutionärem Engagement und den Anforderungen des bürgerlichen Kunstmarkts zu entscheiden hatten, nahm Pfemfert zum Anlass auf die strikte Einhaltung redaktioneller Richtlinien zu drängen, die in Bezug auf expressionistische Literaten und Künstler neben konsequenter Kriegsgegnerschaft auch die bewusste Abwendung von der Kommerzialisierung ihrer Werke einschloss. Den wachsenden kommerziellen Erfolg der expressionistischen Kunst zutiefst ablehnend, trennte sich Pfemfert noch vor Kriegsende von der expressionistischen Bewegung und griff sie wegen Verrates an:

Jugend ist ein Geschäft geworden, und nie waren Geschäfte geistige Angelegenheiten. Zurzeit vermag ich gegen diese Gesellschaft nichts anderes zu tun, als sie rücksichtslos von meiner Schwelle zu jagen, damit sie uns nicht kompromittiere. Reinheit über

Einheit. In dieser Zeit des Sumpfes sind Kompromissnaturen die schlimmsten Feinde.³¹³

Der Expressionismus der Weimarer Periode stellte für Pfemfert nun ein Produkt der bürgerlichen Gesellschaft dar, das daher nicht mehr mit seiner Unterstützung rechnen konnte:

Lieber Genosse, die AKTION ist an Lyrik heute absolut uninteressiert. Die Zeiten, wo diese Zeitschrift Geburtshelferin der damals „jüngsten“, das heißt: der expressionistischen Dichtkunst war und etwa alles an den Tag und zur Anerkennung verhalf, was da heute der verfaulenden Bourgeoisie kurzweil bereitet (nennt der Literaturhistoriker die „besten Namen“ dann hat in 99 von 100 Fällen die AKTION sie zu verantworten, eine Verantwortung, die oft peinigend ist!) ... die Zeiten der Lyrik (und der Literatur überhaupt) sind für diese Gesellschaftsordnung unwiederbringlich dahin.³¹⁴

Anstelle der expressionistischen Vision einer durch Literaten und Künstler initiierten und durchgeführten Gesellschaftserneuerung entschied sich Pfemfert ausschließlich für die Idee der Errichtung eines sozialistischen Staates, der neben einer grundlegenden Umwandlung der Machtverhältnisse auch zur Geburt einer genuinen proletarischen Kunst führen würde.³¹⁵ Dieser zukünftigen proletarischen Kultur verschrieben, beendete Pfemfert seine Auseinandersetzung mit der gegenwärtigen Literatur und Kunst und stellte in den Mittelpunkt seines Engagements einzig gesellschaftsändernde politische Modelle.

Entgegen der Aussage Pross' oder Kolinskys, die Niederlage der Münchener Räterepublik Anfang Mai 1919 habe zum Ende von Pfemferts politischem Engagement geführt³¹⁶ bzw. die zahlreichen post-revolutionären Bündnisse Pfemferts mit politischen Organisationen hätten nichts zu seiner Politisierung oder der der *Aktion* beigetragen³¹⁷, erreichte der Politisierungsprozess Pfemferts in der Nachkriegsphase seinen absoluten Höhepunkt. Die vom revolutionären Umbruch beeinflusste neue Richtlinie führte ihn von der kompromisslosen Kriegsopposition zum aktiven revolutionären Engagement. Eine weitere Phase der Trennung von Mitarbeitern und Freunden erfolgte, gekoppelt an zahlreich geschlossene und schnell

³¹³ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 27/28 (13.7.1918), Sp. 363-364, hier Sp. 364. Vgl. auch Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 7/8 (23.2.1918), Sp. 103-104, hier Sp. 104; Franz Pfemfert, „Vor-Worte“ in: Ders. (Hrsg.), *Bis August 1914* (Berlin: Verlag der Wochenschrift Die Aktion, 1918), S. 7.

³¹⁴ Franz Pfemfert, „Offener Brief aus dem Zuchthaus“ in *Aktion*, Nr. 15 (Ende Dezember 1924), Sp. 709-720, hier Sp. 717.

³¹⁵ Vgl. „Und die Zeit für proletarische Kultur wird erst anbrechen können, nachdem die augenblicklich ach so langsam dahinschleichende soziale Revolution gesiegt und das neue Gesellschaftsfundament gelegt haben wird.“ Franz Pfemfert, „Offener Brief aus dem Zuchthaus“ in *Aktion*, Nr. 15 (Ende Dezember 1924), Sp. 709-720, hier Sp. 717.

³¹⁶ Pross, *Literatur und Politik*, S. 87.

³¹⁷ Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 92.

gescheiterte politische Bündnisse. Entgegen der Aussage des KPD-Mitglieds Lange, Pfemferts Engagement für politische Splittergruppen habe Pfemferts „Tendenz zur Spaltung um der Spaltung willen“³¹⁸ widergespiegelt, fungierten die zahlreichen Bündnisse eher als konstante und beharrliche Versuche Pfemferts, der Desintegration der linksrevolutionären Bewegung entgegenzuwirken.

Neben der *Aktion*, die nun einen ausschließlich politischen Inhalt besaß, wirkte sich Pfemferts allmähliche Trennung vom Expressionismus auch auf die Publikationsliste des *Aktions*-Verlages aus. Zum Nachteil der Literatur und Kunst publizierte er ab 1919 politische Schriften, während das 1920 veröffentlichte *Aktionsbuch* hoffnungsvoll den revolutionären Aufbau einer neuen Gesellschaft propagierte.³¹⁹

Die Durchsetzung der neuen redaktionellen Richtlinie sowie die bewusste Loslösung vom Expressionismus zogen, wie bereits zuvor, Trennungen von Mitarbeitern und Freunden nach sich. Die wenigen Pfemfert noch treu gebliebenen Mitstreiter wie Max Herrmann-Neiße (1886-1941), Oskar Kanehl (1888-1929), Conrad Felixmüller (1897-1977), Wilhelm Klemm (1881-1968) oder Karl Otten, gaben in den Nachkriegsjahrgängen der *Aktion* Pfemferts äußerst einseitige Position zum Ausdruck. Das Abwenden vieler seiner Mitarbeiter, vor allem aber das Scheitern der rätekommunistischen Revolution, löste eine Welle von bitteren Abrechnungen Pfemferts mit all denjenigen aus, die entweder der bürgerlich-demokratischen Weimarer Republik zusprachen (wie Carl Zuckmayer oder Carl Sternheim) oder (wie Johannes R. Becher, Erwin Piscator oder Kurt Kersten) der KPD beitraten.³²⁰

Angesichts widriger politischer Umstände ließ das einstige Wirkungspotential der *Aktion* nach und zwang Pfemfert, seine politisch-revolutionäre Arbeit zunehmend in den Bereich politischer Bündnisse mit individuellen Politikern und zahlreichen oppositionellen Gruppierungen und Organisationen zu verlegen. Hingabe an rätekommunistische Prinzipien bildete dabei die Grundlage seines politischen Selbstverständnisses, wie dies beispielsweise 1925 von Pfemfert selbst hervorgehoben wurde: „Ich bin ein Teil des bewußt proletarischen Klassenkollektivs. Dieses Klassenkollektiv ist antiautoritär, götterfeindlich und gegen Führerallmacht. Damit ist

³¹⁸ Lange, „Vom Fünften“, S. 83f.

³¹⁹ Vgl. George, „Ein Berliner in Mexiko“, S. 803.

³²⁰ Vgl. u.a. (zu Siegfried Jacobson) Franz Pfemfert, „Ein roter Konjunkturschock und die Schmockgemeinde“ in *Aktion*, Nr. 1/2 (Abgeschlossen Ende Februar 1927), Sp. 20-26; Franz Pfemfert, „Der Revolutionär Erwin Piscator ist pleite“ in *Aktion*, Nr. 4/5 (Anfang Juni 1928), Sp. 92-97; Franz Pfemfert, „Literaturgesindel der KDP“ in *Aktion*, Nr. 5-8 (Ende September 1929), Sp. 190-194.

mir allerdings das „vollkommene“, also parteilichgemäße Denken (oder richtiger: Nichtdenken) versagt.“³²¹

Daraus lässt sich schließen, dass sich weder seine Freundschaften noch seine Bündnisse auf einer emotionalen Ebene bewegten. Gemeinsame politisch-ideologische Interessen und Ideale bildeten die Verbindungspunkte, welche, sobald Pfemfert ideologisch-politische Abweichung oder Verrat witterte, unverzüglich aufgelöst wurden. Die ideologisch-politische Unnachgiebigkeit sowie die Unwilligkeit oder Unfähigkeit, die eigene schwache Führungsposition im politischen Bereich richtig einzuschätzen und zu akzeptieren, führte – laut Exner – letztendlich zum Scheitern von Pfemferts politischen Bündnissen der Kriegs- und Nachkriegszeit.³²²

Obwohl sich Pfemfert in den Revolutionsmonaten mit revolutionären Organisationen wie dem „Spartakusbund“ und der KPD verband, sticht seine im März 1919 erfolgte Verbindung mit dem ehemaligen SPD-Reichstagsabgeordneten Otto Rühle (1874-1943) hervor. Diese zeitgleich mit Pfemferts gradueller Trennung von der expressionistischen Bewegung erfolgte Verbindung spiegelt das kennzeichnende Muster seiner nachkriegszeitlichen Bündnisschließungen und –auflösungen wider und stellt daher ein aufschlussreiches Beispiel dar.

Rühle, der bis 1916 als SPD-Reichstagsabgeordnete für Dresden tätig war, begann ab 1915 seine allmähliche Abtrennung von der Mehrheits-SPD. Zusammen mit 30 anderen SPD-Reichstagsdelegierten schloss sich Rühle der von Liebknecht geführten kriegsoppositionellen SPD-Fraktion an und stimmte am 20. März 1915 gegen die beantragten Kriegskredite. Im Anschluss an den am 12. Januar 1916 erfolgten Parteiausschluss Liebknechts trat Rühle – in Solidarität mit Liebknecht – aus der SPD aus und nahm 1916 an der Gründung des „Spartakusbundes“ teil. Mit dem Ausbruch der Novemberrevolution 1918 löste sich Rühle endgültig vom deutschen Reichstag und beteiligte sich aktiv innerhalb der rätekommunistischen Bewegung.³²³

³²¹ Franz Pfemfert, „Lieber Brupbacher“ in *Aktion*, Nr. 4/6 (15.3.1925), Sp. 107-108, hier Sp. 108.

³²² Vgl. Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 34.

³²³ Vgl. Carl E. Schorske, *German Social Democracy 1905-1917. The Development of the Great Schism* (New York: Harper Torchbooks, 1955), S. 296-299; Detlef Lehnert, *Sozialdemokratie zwischen Protestbewegung und Regierungspartei 1848-1983* (Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1983), S. 115-119; Susanne Miller und Heinrich Potthoff, *A History of German Social Democracy from 1848 to the Present* (New York: St. Martin's Press, 1986), S. 58-63; Roger Fletcher (Hrsg.), *Bernstein to Brandt. A Short History of German Social Democracy* (London: Edward Arnold, 1987), S. 66-69.

Als der neue Urheber programmatischer Schriften lenkte Rühle ab März 1919 die politisch-ideologische Haltung der *Aktion* öffentlich. Schwerpunktmäßig mit den unmittelbaren politischen Entwicklungen befasst, standen politisch-theoretische Beiträge Rühles im Einklang mit Pfemferts Ablehnung der parlamentarischen Demokratie und der daraus erfolgten Drosselung revolutionärer Gewalt.

Antagonistisch dem Parlamentssystem der Bourgeoisie gegenüberstehend, lehnten Pfemfert und Rühle neben der deutschen Nationalversammlung auch die bestehenden parlamentarischen Parteiorganisationen als integrale Bestandteile des verhassten bürgerlichen Staats- und Gesellschaftssystems ab.³²⁴ Angesichts der zunehmenden Zersplitterung der revolutionären Linken konzentrierte sich ihr gemeinsames Engagement auf die Erschaffung einer ‚Einheitsorganisation‘, die sich laut Haug konsequent gegen den kapitalistisch-bürgerlichen Staatsapparat zu stellen und die revolutionären Reihen von sozialdemokratischen ‚Kompromisslern‘ und ‚Verrätern‘ zu reinigen hatte.³²⁵

Trotz bedeutender Gemeinsamkeiten fiel das Pfemfert-Rühle-Bündnis innerhalb weniger Jahre Pfemferts Dogmatismus zum Opfer. Die geringe Wirkungskraft ihrer politischen Bemühungen bewegte Rühle Mitte der 20er Jahre, ihre gemeinsame tief verwurzelte antiautoritäre und parteifeindliche Denkweise zu hinterfragen.

Retrospektiv vom *Aktions*-Mitarbeiter und Schriftsteller Henry Jacoby (1905-1986) bezeugt, ging das Pfemfert-Rühle-Bündnis 1925 bei einer öffentlichen Vorlesung Rühles zu Bruch. Über Rühles Versuch, Aspekte von Alfred Adlers (1870-1937) Individualpsychologie in die marxistische Gesellschaftsanalyse einzugliedern, erzürnt, beendete Pfemfert schlagartig nicht nur seine politische Verbindung, sondern auch seine Freundschaft zu Rühle:

Im Jahre 1924 [richtig: 1925] gab Rühle einen Kurs über den autoritären Menschen in der Schule Weinmeisterstraße in Berlin, in dem er die Individualpsychologie als eine Ergänzung der Marxschen Gesellschaftsanalyse darstellte. Bei Beginn der Diskussion stürzte sich Pfemfert auf das Podium. Niemals zuvor hatte ich seine Stimme so schrill und sich überstürzend vernommen, wie hier. Was er sagte, druckte er danach in der ‚Aktion‘, wo wohl der Inhalt aber nicht der Ton wiedergegeben werden konnte. Pfemferts Verwerfung einer Auffassung, deren Grundlagen er nicht für wert hielt zu prüfen, beruhte auf einer erschreckenden Simplizität. [...] Pfemfert und sein Kreis schirmten sich gegen jeden Einbruch in die Simplizität ihres Standpunktes ab. Aus der Niederlage zogen sie nur die Folgerung, daß sie immer rechtgehabt hatten und deswegen schließlich rechtbekommen mußten. In diesem rechthaberischen Absolutismus wurde eine Abweichung von der einzigen Wahrheit nicht verziehen. [...]

³²⁴ Vgl. Haug, *Franz Pfemfert*, S. 43f.

³²⁵ Vgl. *Ibid.*, S. 44.

Rückblickend erscheint es, als ob Pfemferts emotionelle Ablehnung der Psychologie eine sehr persönliche Note der Abwehr enthalten haben mochte.³²⁶

Gekennzeichnet von einer politischen und ideologischen Beschränktheit und Unbeugsamkeit spiegelte das Rühle-Pfemfert-Bündnis die Hauptbestandteile aller Bündnisse Pfemferts wider, die er zwischen 1919 und 1932 mit zahlreichen linksradikalen Splittergruppen einging.

Weiterhin unfähig, originelle theoretisch-politische Ideen auszuarbeiten, geschweige denn auf neue Entwicklungen innerhalb der linksradikalen Theorien analytisch zu reagieren, griff Pfemfert dennoch in zeitgenössische Debatten ein, indem er bedeutsame theoretische Schriften erneut in der *Aktion* druckte und damit den propagandistischen Etikettierungen der Parteien entgegenzuwirken versuchte.³²⁷ Seine noch in der Vorkriegszeit entstandene Abneigung gegenüber politischen Parteien und ihren Strukturen erlebte in der Revolutions- und Nachrevolutionsphase ihre Wiederbelebung, wenn nicht ihren Höhepunkt. Der österreichische Schriftsteller und Literaturkritiker Franz Blei (1871-1942) beschrieb den Pfemfert dieser Periode als eine wirksame, aber dennoch nicht gefahrvolle „Bremse [...] [der] Parteipferde“.³²⁸ Ganz und gar von dieser antiautoritären Haltung geleitet, näherte sich Pfemfert aktiv dem revolutionären Proletariat³²⁹ und den zahlreichen proletarischen Gruppierungen an, die von anarcho-syndikalistischen Elementen dominiert waren.³³⁰

Pfemferts Bindungen an revolutionäre Splittergruppen begannen mit seiner aktiven Beteiligung am Spartakusaufstand Anfang 1919, der laut Lange u.a. die aktive Unterstützung der am 11. Januar 1919 flüchtenden Besetzer des *Berliner Tagesblatts*

³²⁶ Jacoby, *Von der Kaisers Schule*, S. 82, 83. Vgl. auch: „In seinem Aufsatz „Der autoritäre Mensch“ spricht Rühle scheinbar noch unsere Sprache. Er schreibt Sätze nieder, die auch wir nicht anders formulieren würden. Doch diese Sätze sind nur noch Ornamente an einem „neuen“ Erkenntnisgebäude, das kein Arsenal für den revolutionären Klassenkampf darstellt. Zwischen marxistischen Sätzen stehen idealistisch-bürgerliche Sätze, stehen völlig unlogische, unhaltbare, unbeweisbare Behauptungen. Der Marxismus wird hergenommen, gelobt, ergänzt, verbessert, – bis von ihm nichts übrig geblieben ist.“ Franz Pfemfert, „Achtung, falsche Weichenstellung!“ in *Aktion*, Nr. 19/20 (Ende Oktober 1925), Sp. 565-569, hier Sp. 566. Weitere Beispiele finden sich u.a. in Franz Pfemfert, „Der Fall Rühle“ in *Aktion*, Nr. 21/22 (Ende November 1925), Sp. 606-617; Brief Franz Pfemferts an Rudolf Rocker (21.10.1943) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 418-421, hier S. 419.

³²⁷ Vgl. Haug, *Franz Pfemfert*, S. 23.

³²⁸ Franz Blei, *Das große Bestiarium der modernen Literatur*, Hrsg. v. Rolf-Peter Baacke (Hamburg: Europäische Verlagsanstalt, 1924/1995), S. 56f.

³²⁹ Vgl. „Daß ich jahrelang als einziger Zeitschriftenherausgeber in Deutschland der „jüngsten Literatur“ die Öffentlichkeit gesichert habe, ich will es sühnen, indem ich jetzt das Pack wegpeitsche, sobald es sich aus Gründen der Karriere in die Nähe des revolutionären Proletariats drängt. Sie haben in ihrem Bürgersumpf zu bleiben und berühmt zu sein, bis die Diktatur der Arbeiterklasse ihnen die Reinhaltung der Latrinen übertragen wird!“ Franz Pfemfert, „Zum Kapitel „geistige“ Karriererevolteure“ in *Aktion*, Nr. 11/12 (20.3.1920), Sp. 158-162, hier Sp. 161.

³³⁰ Vgl. Hickethier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*, S. 173.

einschloss.³³¹ Pfemferts Unterstützung für den „Spartakusbund“ ging nicht – wie dies beispielsweise von Rietzschel behauptet wird³³² – aus einer spontanen Entscheidung hervor, sondern sie stellte die Kulmination eines langandauernden Kampfes gegen die organisierte Sozialdemokratie und ihren parlamentarischen Reformkurs dar. Die Revolution, die Pfemfert dabei zum Ziel hatte, besaß spezifische Aspekte, die ihn mit dem „Spartakusbund“ verbanden. Während die Natur und das Ziel der Revolution auch am Kriegsende für die meisten politisch bewussten Literaten unklar blieb³³³, so orientierte Pfemfert seine Vorstellung der sozialistischen Weltrevolution am Vorbild der bolschewistischen Oktoberrevolution, wie dies die von der *Aktion* gedruckten Schriften führender Spartakisten und Bolschewisten bezeugen. Sein Engagement für den Spartakusaufstand fungierte als Versuch, einen bedeutsamen Beitrag zur gewünschten Revolution zu leisten und somit den Aufstand in die gewünschte Richtung zu lenken.³³⁴

Der gescheiterte Aufstand der Spartakisten und die Errichtung einer bürgerlichen Demokratie, verkörpert in der Weimarer Republik, verstärkte Pfemferts politischen Einsatz.³³⁵ Wie in der Vorkriegszeit und während der Kriegsperiode fand Pfemfert in der Weimarer Republik ein gesellschaftliches, politisches und soziales System vor, dessen Grundlage in den verhassten bürgerlichen und kapitalistischen Idealen und Konzepten lag und das somit der sozialistischen Revolution im Wege stand. Die parlamentarisch-politische Entwicklung der Weimarer Republik verstärkte Pfemferts antiparlamentarische Haltung. Die Ermordung von Liebknecht und Luxemburg am 15. Januar 1919 nahm Pfemfert zum Anlass, die *Aktion* komplett „in ein Kampfblatt des radikalen Rätegedankens“³³⁶ umzuwandeln. Mit dem Ende militärischer Konfrontationen, welche die zum politischen Aktivismus tendierenden

³³¹ Lange, „Vom Fünften“, S. 85. Nach dem Mord an Rosa Luxemburg und Karl Liebknecht am 15. Januar 1919 wurde Pfemfert verhaftet und seine Wohnung nach belastenden Materialien durchsucht. In seiner Wohnung befindlichen Waffencaches wären ein sicheres Todesurteil, hätte seine Sekretärin Lisa Pasedag die Waffen nicht aus Pfemferts Wohnung entfernt und in ihrer eigenen Wohnung versteckt. Vgl. Brief Margarete Kubickis an Paul Raabe (7.5.1967) in: Haug, *Franz Pfemfert*, S. 38.

³³² Rietzschel, *Die Aktion*, S. 35.

³³³ Jürgen Rühle, *Literatur und Revolution. Die Schriftsteller und der Kommunismus* (Köln/Berlin: Kiepenhauer & Witsch, 1960), S. 131.

³³⁴ Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 164.

³³⁵ Auch Monate nach der Ermordung der Spartakistenführer wurde Pfemfert mehrmals verhaftet, verhört und in Untersuchungshaft gehalten. Vgl. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 10/11 (15.3.1919), Sp. 166.

³³⁶ Raabe, *Die Aktion*, S. 19. Vgl. auch F.R., „Franz Pfemfert“, *Der Tagesspiegel* (3.6.1954); Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 85.

Intellektuellenkreise in zahlreiche Gruppierungen auflöste³³⁷, konzentrierte sich Pfemfert auf die „Aufklärung des Proletariats“ sowie die „Bildung und Schulung der Arbeiter“.³³⁸ Darüber hinaus löste der Mord an den Spartakistenführern die letzte radikalisierende Phase in Pfemferts Leben aus, die vor allem in seinen zahlreichen Bündnissen mit oppositionellen linksradikalen Gruppierungen Gestalt annahm. Die Anfang 1919 gegründete „Kommunistische Partei Deutschlands“ (KPD) stellte die erste linksradikale Organisation dar, der sich Pfemfert im Anschluss an die militärische Zerschlagung des „Spartakusbundes“ verbunden fühlte. Obwohl Peter³³⁹ und Kolinsky³⁴⁰ Pfemfert zum aktiven Parteimitglied der KPD zählten, wird diese Annahme durch keinen sicheren Nachweis untermauert und von einer ganzen Reihe von Faktoren widerlegt. Obwohl Pfemfert mindestens zweimal seine KPD-Mitgliedschaft öffentlich betonte³⁴¹, so spielt der kontextuelle Rahmen dieser Aussagen eine außerordentlich wichtige Rolle. Tief in den öffentlich ausgetragenen Konflikt mit der KPD verwickelt, hob Pfemfert seine Verbindung zur KPD als eine Art Berechtigungsnachweis für seine scharfen Angriffe gegen die KPD hervor und nicht als Faktum seiner Parteizugehörigkeit. Doch während der kontextuelle Rahmen seiner Aussagen Peters und Kolinskys Deutung entkräftet, stellt Pfemferts tief verwurzelte Opposition gegenüber Parteistrukturen sowie die von Ramm-Pfemfert hervorgehobene parteipolitische Unabhängigkeit ihres Mannes die überzeugendsten Beweisgründe gegen Pfemferts Parteizugehörigkeit dar:

Politisch war er immer ein Einzelgänger. Im Jahre 1920 wurde ihm ein Mandat für den Reichstag angeboten, wenn er in die Kommunistische Partei eintrete. Er lehnte dieses Angebot entschieden ab. Er hat Programm oppositioneller kommunistischer Parteien verfasst, war aber kein Parteiführer.³⁴²

Obwohl der KPD nicht als offizielles Parteimitglied unterstellt, nutzte Pfemfert seine Verbindung zur KPD dazu aus, als Gründungsmitglied und inoffizieller KPD-Redner öffentlich aufzutreten. Er war dem revolutionären Rätegedanken absolut treu und setzte sich in seiner Rednerrolle gegen den parteilichen Zentralismus oder die Idee der Nationalversammlung und für den rätekommunistischen Föderalismus und die

³³⁷ Laut Peter wandten sich wenige dem Proletariat oder einer rätekommunistischen und anarcho-syndikalistischen Gesellschaftsumwälzung zu. Vgl. Peter, *Literarische Intelligenz*, S. 172.

³³⁸ Raabe, *Die Aktion*, S. 19.

³³⁹ Peter, *Literarische Intelligenz*, S. 42.

³⁴⁰ Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 87.

³⁴¹ Vgl. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 35/36 (6.9.1919), Sp. 605-612, hier Sp. 612; Franz Pfemfert, ohne Titel in *Aktion*, Nr. 1/2 (10.1.1920), Sp. 8.

³⁴² Ramm-Pfemfert, ohne Titel in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 156.

Arbeiterräte ein.³⁴³ Der Propagierung des Rätegedankens kompromisslos ergeben, stieß Pfemfert laut Exner binnen kurzer Zeit auf das Misstrauen der KPD-Funktionäre³⁴⁴, so dass in der zweiten Hälfte 1919 Pfemferts Bindung an die KPD wieder schwächer wurde. Die im Oktober 1919 begonnene Spaltung der KPD³⁴⁵, welche in der Bildung der anarcho-syndikalistischen „Freien Arbeiter Union Deutschlands“ (FAUD), der linksradikalen „Allgemeinen Arbeiter Union Deutschlands“ (AAUD) und „Kommunistischen Arbeiter Partei Deutschlands“ (KAPD) resultierte³⁴⁶, führte zu Pfemferts Abgrenzung und 1920 zu seiner endgültigen Trennung von der KPD.

Als einer der Mitbegründer schloss sich Pfemfert im April 1920 der KAPD an. Den anarchistischen bzw. anarcho-syndikalistischen Elementen innerhalb der KAPD verbunden³⁴⁷, versuchte Pfemfert die KAPD zur Fortführung der rätekommunistischen Revolution zu drängen.³⁴⁸ Die Annäherung der KAPD an die „Kommunistische Internationale“ führte 1921 zu Pfemferts Ausschluss aus der Partei.³⁴⁹ Zur gleichen Zeit setzte sich Pfemfert für die AAUD ein, die er insbesondere gegen Lenins Angriffe auf Linksradikalismus³⁵⁰ verteidigte und ihre Politik der „direkte[n] Aktion, [des] Generalstreik[s], [sowie der] Revolution mit

³⁴³ Haug, *Franz Pfemfert*, S. 38.

³⁴⁴ Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 36.

³⁴⁵ Die Spaltung der KPD hatte ihren Ursprung in der von den KPD-Zentralgewerkschaften initiierten „Reinigungsprozess“, der den Parteiausschluss von syndikalistischen Elementen innerhalb der KPD zum Ziel hatte. Vgl. Haug, *Franz Pfemfert*, S. 42.

³⁴⁶ Vgl. u.a. Walter Fähnders und Martin Rector, *Linksradikalismus und Literatur. Untersuchungen zur Geschichte der sozialistischen Literatur in der Weimarer Republik*, Band 1 (Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 1971), S. 47. Eine wertvolle Studie zur Gründung und Entwicklung der FAUD, AAUD und KPD bietet Hans Manfred Bock, *Syndikalismus und Linkskommunismus von 1918-1923. Zur Geschichte und Soziologie der Freien Arbeiter-Union Deutschlands (Syndikalist), der Allgemeinen Arbeiter-Union Deutschlands und der Kommunistischen Arbeiter-Partei Deutschlands* (Meisenheim am Glan: Verlag Anton Hain, 1969).

³⁴⁷ Vgl. Schacherl, *Die Zeitschriften*, S. 109.

³⁴⁸ Vgl. Die erste Kundgebungserklärung der KAPD: „Die Kommunistische Arbeiterpartei Deutschlands ist KEINE PARTEI IM ÜBERLIEFERTEN SINNE. Sie ist keine Führerpartei. Ihre Hauptaufgabe wird darin bestehen das deutsche Proletariat auf seinem Wege zur BEFREIUNG VON JEGLICHEM FÜHRERTUM nach Kräften zu unterstützen. / DIE BEFREIUNG VON DER VERRÄTERISCHEN, KONTERREVOLUTIONÄREN FÜHRERPOLITIK IST DAS WIRKSAMSTE MITTEL ZUR EINIGUNG des Proletariats. Die Kommunistische Arbeiterpartei ist sich nichtsdestoweniger bewußt, daß die Einigung des Proletariats, DIE EINIGUNG IM GEISTE DES RÄTEGEDANKENS das eigentliche Ziel der Revolution bedeutet. [...]“ KAPD, „An das deutsche Proletariat!“ in *Aktion*, Nr. 15/16 (17.4.1920), Sp. 198-199, hier Sp. 198. Vgl. auch Franz Pfemfert, „Bankrott der KPD?“ in *Aktion*, Nr. 1/2 (10.1.1921), Sp. 1-11.

³⁴⁹ Hickethier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*, S. 194.

³⁵⁰ Vladimir Lenin, *Der linke Radikalismus – die Kinderkrankheit im Kommunismus* (Berlin: Dietz, 1920).

Gewaltanwendung“³⁵¹ begeistert zustimmte. Sein Versuch, zusammen mit Rühle, mit dem er zu dieser Zeit noch befreundet war, die AAUD zum Zwecke einer ‚Einheitsorganisation‘ zu instrumentalisieren, endete wie bereits mit der KAPD in seinem Ausschluss aus der Organisation im Mai 1921.³⁵² Der Ausschluss lenkte Pfemferts politisches Engagement der im Oktober 1921 gegründeten „Allgemeinen-Arbeiter-Union-Einheitsorganisation“ (AAU-E) zu. Seit 1922 als Sprecher der AAU-E tätig, konnte Pfemfert die nahe Zusammenarbeit zwischen der AAU-E und FAUD bewirken.³⁵³ Hervorgehend aus der „Freien Vereinigung deutscher Gewerkschaften“ band die FAUD – laut Fähnders und Rector – die anarchistische und syndikalistische Tradition ein.³⁵⁴ Zu Beginn ihrer Wirkungszeit vertrat die FAUD mit ihren rund 120 000 Mitgliedern die anarcho-syndikalistische Strömung innerhalb des nachkriegszeitlichen Linksradikalismus³⁵⁵ und gewann somit Pfemferts Gefolgschaft. Die Annäherung der FAUD an das parlamentarische Wahlsystem im Jahre 1925 leitete – wie vorherzusehen war – Pfemferts Bruch mit der FAUD und der AAU-E ein.

Während die Zersplitterung des linksradikalen deutschen Flügels bei Pfemfert und der *Aktion* einen Zyklus geschlossener und gescheiterter Bündnisse bewirkte, setzte zur gleichen Zeit die Trennung Pfemferts von den russischen Sowjets ein, die er des Bonzentums³⁵⁶ und der „doktrinären Orthodoxie“³⁵⁷ anklagte. Durch seine Anfang der 20er Jahre begonnene Annäherung an den bolschewistischen Revolutionär und marxistischen Theoretiker Leo Trotzki (1879-1940) richtete Pfemfert seine anti-sowjetische Opposition vor allem gegen den Zentralismus der sowjetischen Regierung. Wie einst mit den gesellschaftlich ausgeschlossenen Expressionisten identifizierte er sich nun mit denjenigen russischen Linksradikalen, die vom stalinistischen Regime verfolgt wurden:

Gegen uns wütete man vor der leichtgläubigen Mitgliedschaft mit gleichwertigen Erfindungen: wir wurden als „Wirrköpfe“, „Kleinbürger“, „Anarcho-Syndikalisten“, „Nationalbolschewisten“ hingestellt, natürlich auch als Agenten Chamberlains etc., kurz: wie gegen Trotzki der „Trotzkismus“, so wurde gegen uns jede nur ausdenkbare

³⁵¹ Schacherl, *Die Zeitschriften*, S. 109.

³⁵² Ausgeschlossen wurde Pfemfert auf dem AAUD-Kongress in Eisenach am 8./9. 1921. Vgl. Haug, *Franz Pfemfert*, S. 44.

³⁵³ Seit ihrem Bruch mit der KPD distanzierte sich die FAUD zusammen mit der Internationalen Arbeiter-Assoziation (IAA) vom parlamentarischen System. Vgl. Haug, *Franz Pfemfert*, S. 44f.

³⁵⁴ Fähnders/Rector, *Linksradikalismus*, S. 39-44.

³⁵⁵ Ibid., S. 43f.

³⁵⁶ Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Die Antibolschewisten von Moskau“ in *Aktion*, Nr. 43/44 (30.10.1920), Sp. 592-594.

³⁵⁷ Raabe, *Die Aktion*, S. 19.

Verleumdung fabriziert. Daß dies System im System der Parteiorganisation begründet ist, Genosse Trotzki, dürfte es nun gründlich erfahren haben [...]. In den Jahrgängen der AKTION sind die grauenvollsten Untaten der Tscheka, verübt gegen Revolutionäre (nicht gegen Weißgardisten!), gebrandmarkt worden [...].³⁵⁸

Folglich gewährte Pfemfert Trotzki und den ihm nahe stehenden Gruppierungen „absolute Publikationsfreiheit“³⁵⁹ innerhalb der *Aktion*, ging aber – im Gegensatz zu deutschen rätekommunistischen Splittergruppen – kein Bündnis mit ihnen ein. Ab 1923 erschienen die ersten Trotzki-Beiträge³⁶⁰, die bis 1932 immer wieder die Spalten der *Aktion* füllten. Die enge Zusammenarbeit und innige Freundschaft³⁶¹, die Pfemfert mit Trotzki verband, führte insbesondere bei *Aktions*-Forschern der DDR zur irrtümlichen Annahme, Pfemfert und seine Frau seien in den 20er und 30er Jahren als Trotzkiisten tätig gewesen. Diese – beispielsweise von Pross artikulierte³⁶² – Annahme beruht auf einer subjektiven Bewertung, welche Pfemferts Beziehung nach sehr vereinfachten Kriterien beurteilt. Anstelle einer politischen Gefolgschaft des Ehepaares Pfemfert lässt sich vielmehr eine Verbindung erkennen, die – nach Schaeffer – eher auf „Teilnahme und Sympathie für den großen Revolutionär und bedeutenden Schriftsteller, [sowie für] ein Opfer von Stalin“³⁶³ beruhte und eine kritische Auseinandersetzung mit Trotzki Politik zuließ³⁶⁴, wie dies beispielsweise 1928 von Pfemfert unmissverständlich artikuliert wurde:

Die AKTION betrachtet es als ihre Pflicht, allen in Stalin-Rußland illegalen Kundgebungen der kommunistischen Opposition den revolutionären Arbeitern Deutschlands zu übermitteln, wie sie die Publikationen der Opposition verbreiten half, als noch – Sinowjew, Trotzki und Radek die Verfolger waren. Daß Trotzki und Genossen, als sie über die Parteimacht verfügten, mit den „Ultralinken“ in Rußland und in der übrigen Welt (vor allem in Deutschland) genau so brutal umsprangen, sie genau so bekämpften, beschimpften und verleumdeten, wie jetzt Stalin-Bucharin Trotzki und

³⁵⁸ Franz Pfemfert, „Die Entstehungsgeschichte des ‚Trotzkismus‘“ in *Aktion*, Nr. 1/2 (Anfang März 1929), Sp. 47.

³⁵⁹ Franz Pfemfert, „An die Oppositionellen Kommunisten aller Länder!“ in *Aktion*, Nr. 2/3 (März-April 1928), Sp. 27-37, hier Sp. 27.

³⁶⁰ z.B. „Über die Losung ‚Vereinigte Staaten von Europa‘“ in *Aktion*, Nr. 14 (31.7.1923), Sp. 365-371; „Der neue Kurs in der Partei der Bolschewiki“ in *Aktion*, Nr. 1/2 (20.1.1924), Sp. 9-22; „Die Lehren des Oktober (ungekürzte Wiedergabe der offiziellen Übersetzung!)“ in *Aktion*, Nr. 2/3 (15.2.1925), Sp. 45-87.

³⁶¹ Ramm-Pfemfert stellte als erste den direkten persönlichen Kontakt zu Trotzki her. In ihrem ersten Brief vom Mitte März 1929 (14.3.1929 in: Ranc, *Alexandra Ramm-Pfemfert*, S. 249) bot sie dem bolschewistischen Revolutionär ihre übersetzerischen Fähigkeiten an. Seit 1929 als Trotzki-Übersetzerin für den Fischer-Verlag tätig, weitete Ramm-Pfemfert bereits im Juli 1929 ihre Rolle auf den privaten Bereich aus. Sie erledigte Trotzki Korrespondenz mit seinem Sohn Lew Sedow (1906-1938) und diente als seine Kontakt- und Deckadresse. Die private Korrespondenz, die neben geschäftlichen auch private Angelegenheiten ansprach, hielt bis zu Trotzki Ermordung 1940 an. Vgl. Ranc, *Alexandra Ramm-Pfemfert*, S. 83-98.

³⁶² Vgl. Pross, *Literatur und Politik*, S. 86.

³⁶³ Brief Maria Schaeffers an Paul Raabe (10.11.1963) in: Haug, *Franz Pfemfert*, S. 49.

³⁶⁴ Vgl. u.a. Franz Pfemferts Einleitung zu Trotzki Beitrag, „Über die Losung der Vereinigten Staaten Europas“ in *Aktion*, Nr. 14 (31.7.1923), Sp. 365-371, hier Sp. 365.

alle Oppositionsgruppen verleumdeten, das wissen wir; wir wissen genau, daß der Genosse Trotzki, gelangte er morgen zu einem Sieg über den Kulakenpapst Stalin, uns in Deutschland und unsere Genossen in Rußland abermals so verfolgen und daß er sogar von einem neuen Kronstadt nicht zurückschrecken würde. Dennoch hat die Trotzki-Gruppe, wie jede kommunistische Parteioption Rußlands, in der AKTION absolute Publikationsfreiheit.³⁶⁵

In der ersten Hälfte der 20er Jahre von mehreren politischen Organisationen desillusioniert, ging Pfemfert 1926 sein letztes politisches Bündnis ein: Er initiierte die Neugründung des „Spartakusbundes“. Zusammengesetzt aus Splittergruppen um den rätekommunistischen Politiker Iwan Katz (1889-1956), dem Industrieverband des Verkehrsgewerbe sowie Teilen der AAU-E³⁶⁶, löste sich der zweite „Spartakusbund“ nach Katzs Weigerung, sein KPD-Reichsmandat abzugeben bereits im März 1927 auf.³⁶⁷ Die Stabilisierung der politischen und gesellschaftlichen Lage der Weimarer Republik um 1926 herum wirkte sich nachhaltig auf die kleinen Überreste der rätekommunistischen Gruppierungen aus, die ins politische Abseits gedrängt wurden. Unfähig, seine politischen Ziele mithilfe politischer Bündnisse zu verwirklichen, wandte sich Pfemfert ab 1927 ausschließlich der publizistischen Agitation zu, die ihn trotz geringem Einfluss ins Blickfeld der Weimarer Polizei³⁶⁸ wie auch sowjetischer Agenten rückte.³⁶⁹

Bewusst vom politischen Mainstream abgeschnitten, erlebte Pfemfert in der zweiten Hälfte der 20er Jahre eine völlige politische Bedeutungslosigkeit, aus der sich eine sozial-gesellschaftliche Isolation entwickelte. Seine Unnachgiebigkeit in politischen Fragen führte zu einer „undialektische[n] Negation des Bestehenden“³⁷⁰, die den Prozess der gesellschaftlichen Isolierung und der politischen Irrelevanz unaufhaltsam vorantrieb.

Das letztendliche Scheitern Pfemferts gesamter politischer Projekte kann neben der unüberbrückbaren Kluft zwischen seinen Bestrebungen und der realpolitischen Wirklichkeit, auch auf einen weiteren Aspekt zurückgeführt werden. Zwischen den

³⁶⁵ Franz Pfemfert, „An die Oppositionellen Kommunisten aller Länder!“ in *Aktion*, Nr. 2/3 (März-April 1928), Sp. 27-37, hier Sp. 27. Weiteres Beispiel für Pfemferts Trotzki-Kritik: Franz Pfemfert, „Kritik der Kritik Trotzki“ in *Aktion*, Nr. 1/2 (20.1.1924), Sp. 22-23.

³⁶⁶ Haug, *Franz Pfemfert*, S. 46.

³⁶⁷ Vgl. Hickethier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*, S. 194; Haug, *Franz Pfemfert*, S. 47.

³⁶⁸ Laut Maria Schaefer gehörte die Polizei „zu den häufigsten Besuchern [...] [ihrer] Wohnung“. Maria Schaefer, ohne Titel, Sendemanuskript *Stimmen der Freunde* (1961) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 165. Vgl. auch der polizeiliche Überwachungsreport vom 25. Januar 1927. Bundesarchiv Reichskommissar für Überwachung 25.1.1927. Aktenvermerk II G 5420 II/26 (20.1.1927) Berichte des Regierungs-Präsidenten in Trier in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 66.

³⁶⁹ Vgl. Dokument des Bundesarchivs in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 66f.

³⁷⁰ Hickethier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*, S. 195.

Arbeiterklassen und den revolutionären Intellektuellen, wie Pfemfert, bestand eine unüberbrückbare Verständigungskluft. Umgeben von proletarischen Massen, die – laut Jung – passiv und unsicher auf fertige Konzepte warteten³⁷¹, war Pfemfert nie in der Lage gewesen, seine Ideen verständlich zu vermitteln³⁷² und die Massen zur aktiven Handlung zu bewegen.³⁷³

Während Pfemferts Engagement als politisch engagierter Revolutionär 1927 zu Ende ging, konnte er seine Rolle als Herausgeber der *Aktion* noch bis 1932 aufrechterhalten. Die Verquickung der *Aktion* mit Pfemferts politischen Visionen führte zu einer sichtlichen Schwächung der Zeitschrift, die sich immer wieder im Zentrum bitterer Fehden und Enttäuschungen fand. Neben der sozialen Isolation und der Trennung von der Mehrheit seiner Mitarbeiter, lösten der zunehmend schlechte Gesundheitszustand des Ehepaares Pfemfert sowie ihre katastrophale finanzielle Lage das Ende der *Aktion* und somit der publizistischen Tätigkeit Pfemferts aus.

Die geringe Wirkungskraft und das allmähliche Scheitern revolutionärer Bemühungen nahmen Einfluss auf Pfemferts bereits geschwächte körperliche Verfassung. Seine Unfähigkeit oder Unwilligkeit von der *Aktion* Distanz zu nehmen und seine Enttäuschungen richtig zu verarbeiten³⁷⁴, lagen dabei im Mittelpunkt seines

³⁷¹ Vgl. „Dieser Aktionsabend – der letzte meines Wissens, ist für mich zu einem bemerkenswerten Ereignis in der internen politischen Geschichte der nächsten Jahre geworden. [...]. Alle waren mit sich und jedem einverstanden, solange von den vagen Erwartungen und konkreten Enttäuschungen die Rede war. Aber sie wurden mißtrauisch, als Pfemfert in einer Schlussansprache das bisher Gesagte zusammenfassen wollte und mit dem Aufruf schloß, man müßte sich gegen diese Art von Revolution draußen auf der Straße zur Wehr setzen, weil sie verlogen und verfälscht sei, weil sie den Durchbruch der wahren Revolution verhindern würde – [...] Sie hätte jetzt ihr Schicksal selbst in die Hand zu nehmen, statt es den politischen Strichjungen, den Parlamentsabgeordneten, der Meute von Führern und Funktionären zu überlassen, die schon dabei seien, sich auf sie zu stürzen ... da schwiegen sie. Die Versammlung, die sich früher gegenseitig überschrien hatte, ging auseinander, als hätte eisiger Hauch, Vorahnung ihres Schicksals, Masse Mensch, sie gestreift.“ Franz Jung, *Der Torpedokäfer* (Neuwied: Luchterhand, 1972), S. 126.

³⁷² Vgl. „Ihre politische Arbeit in der Aktion wird nicht vom Genossen, dem Handarbeiter anerkannt. Sie reden nicht dessen Sprache, auch nicht Jung, auch nicht Bäumer. Sie werden im besten Falle geduldet, aber nicht verstanden. Mit der Spartakus-Gruppe wird es Ihnen ebenso gehen, heute sind Sie – wie, als Mitläufer willkommen, in der kommenden Revolution schlagen sie Ihnen den Laden ein und sofern sie zur Macht gelangen, dekretieren sie, was Sie herausgeben dürfen.“ Brief Georg Tapperts an Franz Pfemfert (20.11.1918) in: Gerhard Wietek, *Georg Tappert 1880-1957. Ein Wegbereiter der Deutschen Moderne* (München: Verlag Karl Thieme, 1980), S. 48-50, hier S. 49.

³⁷³ Thea Sternheim beschrieb seinen unverständlichen Redestil, der die Vermittlung seiner Ideen schwierig machte. Vgl. Thea Sternheim Tagebuch Eintragung (1.5.1924) in: Baumeister, *Die Aktion*, S. 271. Vgl. auch folgende Aussage Brupbachers: „Da die bürgerliche Kultur nur verwirklicht werden kann durch die Zerstörung von allem Spießertum, wurde Pfemfert sozialer Revolutionär – aber weil er Kulturgipfel war, konnte er nicht der Repräsentant der schwierigen Faust werden, so sehr er sich auch Mühe gab – und daran ist die „Aktion“ gestorben.“ Fritz Brupbacher, *60. Jahre Ketzer. Selbstbiographie* (Zürich-Leimbach: B. Ruppli, 1935), S. 240.

³⁷⁴ Vgl. „Vielleicht wird ihm diese Reise nicht nur eine physische Restaurierung sondern auch eine psychische sein. Er ist zu sehr mit der AKTION verstrickt, erleidet zu viele Enttäuschungen, die er

fortwährend sich verschlechternden Zustandes. Mehrfach an Tuberkulose erkrankt sowie von mehreren Operationen geschwächt, sah sich Pfemfert zwischen 1922 und 1927 in seiner Rolle als Herausgeber und Publizist zunehmen verhindert.³⁷⁵ Zu den ernststen Gesundheitsproblemen kam in den 20er Jahren auch eine Ehekrise der Pfemferts hinzu, die obwohl von Eifersuchtsszenen und bitteren Machtkämpfen gekennzeichnet³⁷⁶, durch das gemeinsame Engagement des Ehepaares dennoch überwunden werden konnte.

Die katastrophale finanzielle Lage der Pfemferts während der 20er Jahre gehörte zum letzten bedeutsamen Faktor in Pfemferts Lebensperiode als Herausgeber der *Aktion*. Die Inflation von 1923 sowie die daraus erfolgte Massenarbeitslosigkeit schwächten die linksoppositionellen Bewegungen³⁷⁷ und unterbrachen den bis dahin 14tägigen Publikationszyklus der Zeitschrift. Die *Aktion* erschien in monatlichen Abständen, bis eine ab 1924 erfolgte Verschlechterung der Finanzen das Erscheinen unregelmäßiger machte. Mit der Schließung der *Aktions*-Buchhandlung im Jahre 1926 hielten die Einnahmen aus Pfemferts neu eröffneten Fotoatelier³⁷⁸, Alexandras Arbeit als Übersetzerin, vor allem aber die Geldspenden von z.B. Klemm-Kröner³⁷⁹, Trotzki³⁸⁰, dem Schweizer Schriftsteller Fritz Brupbacher (1874-1945)³⁸¹, dem österreichisch-

nicht (wie seine Frau) austobt, sondern sich von ihnen auffressen lässt.“ Brief Alexandra Pfemfert-Ramms an Fritz Brupbacher (1.10.1927) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 277.

³⁷⁵ Vgl. Brief Franz Pfemferts an Fritz Brupbacher (6.9.1930) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 309-310, hier S. 310.

³⁷⁶ Vgl. „Aber Franz Pfemfert ist in Gegenwart Anjas auch nur eine Attrappe. Angst vor ihr sitzt ihm an der Kehle: Sie vergewaltigt ihn bis zu Entwürdigung. Stellt man sich bei diesen Situationen sein sonst angewandtes Demagogentum vor, fragt man sich unwillkürlich, welche der beiden Seinsweisen dem wirklichen Pfemfert entspricht. Dabei gesteht mir Anja am Abend vor ihrer Abreise, bei diesem furchtbaren Zusammenleben sei die Gewißheit, ohne Franz überhaupt existieren zu können, am schrecklichsten.“ Thea Sternheim, *Erinnerungen*, Hrsg. v. Helmtrud Mauser und Traute Hensch (Freiburg/Br.: Kore, 1995), S. 401.

³⁷⁷ Vgl. Haug, *Franz Pfemfert*, S. 45f.

³⁷⁸ Entgegen Rietzschels Aussage, Pfemfert habe in der Jugend eine Photographenlehre abgeschlossen (Rietzschel, „Die Aktion‘ eine politische Zeitschrift“, S. 25.), weckte Thea Sternheim um 1923 nicht nur Pfemferts Interesse an Photographie, sie vermittelte Pfemfert genügend Wissen, so dass er – Haugs Aussage gemäß – 1924/25 als professioneller Photograph sein Berliner Photoatelier erfolgreich eröffnete. Vgl. Thea Sternheim, *Tagebücher 1905-1927. Die Jahre mit Carl Sternheim*, Hrsg. v. Bernhard von Zeller (Mainz: Hase & Koehler, 1995), S. 379. Vgl. auch Brief Maria Schaefers an Paul Raabe (17.11.1963) in: Baumeister, *Die Aktion*, S. 56; Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 19 (30.11.1923), Sp. 524-528, hier Sp. 525-526.

³⁷⁹ Vgl. Brief Franz Pfemferts an Erna Klemm-Kröner (14.5.1922) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 268-269, hier S. 269.

³⁸⁰ Vgl. Brief Alexandra Ramm-Pfemferts an Trotzki (6.5.1931) in: Ranc, *Alexandra Ramm-Pfemfert*, S. 348.

³⁸¹ Vgl. Brief Franz Pfemferts an Fritz Brupbacher (30.10.1922) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 269f.; Brief Franz Pfemferts an Fritz Brupbacher und Paulette Raygrodski (8.11.1927) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 290-291, hier S. 290; Brief Franz Pfemferts an Fritz Brupbacher (21.9.1932) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 319-321, hier S. 319.

US-amerikanischen Schauspieler Alexander Granach (1890-1945)³⁸² oder dem Dramatiker Carl Sternheim (1878-1942) und dessen Ehefrau, der Autorin Thea Sternheim (1883-1971)³⁸³, das Paar über Wasser. Trotz dieser finanziellen Abhängigkeit konnten die Publikationskosten der *Aktion* kaum gedeckt werden, wie dies Pfemferts Flugschrift von Mai 1930 bezeugt:

Das Erscheinen der fälligen Hefte, die für den Druck bereits vorbereitet sind, ist wieder einmal gehemmt, weil die Druckkosten nicht in genügendem Umfang aus den Abonnementsgeldern gedeckt werden konnten. Wieder ist ein großer Teil unserer Abonnenten durch Arbeitslosigkeit zahlungsunfähig geworden ...³⁸⁴

Folglich erschienen 1926 neun Hefte, 1927 waren es nur noch drei. 1928 konnte die Zahl auf sechs erhöht werden, um 1929 auf nur drei erschienene Hefte zurückzugehen. 1930 kam nur ein Heft heraus, bis im August 1932 das letzte Heft der *Aktion* publiziert wurde und Pfemferts Karriere als Zeitschriftenherausgeber und –redakteur zu Ende ging.

Die Revolutions- bzw. Nachkriegsphase bildete den Abschluss im langjährigen Politisierungsprozess Pfemferts. Vom Expressionismus endgültig distanziert, wandte er sich erfolglos der revolutionären Politik zu, während ihm sein politisch-ideologischer Dogmatismus letztendlich politische Bedeutungslosigkeit bescherte. Getrennt von allen kulturellen und politischen Kreisen und seiner Zeitschrift aus Geldmangel beraubt, erlebten Franz Pfemfert und seine Frau Hitlers Machtübernahme gesellschaftlich isoliert.

6. Exil und Tod (1933 – 1954)

Die Machtergreifung der Nationalsozialisten Anfang 1933 war der letzte bedeutende Einschnitt im Leben von Pfemfert und seiner Ehefrau Alexandra. Während Pfemfert die wilhelminische Gesellschaft mit allen ihren Zwängen sowohl vor als auch während des Ersten Weltkrieges unbeschadet überlebt und die Repressalien der Revolutionsperiode und der ersten Hälfte der Weimarer Republik weitgehend unversehrt überstanden hatte, so war er Anfang März 1933 zum ersten Mal gezwungen, seinem Land den Rücken zu kehren.³⁸⁵

³⁸² Vgl. Brief Franz Pfemferts an Alexander Granach (15.10.1927) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 284.

³⁸³ Vgl. Brief Franz Pfemferts an Carl Sternheim (18.1.1926) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 274.

³⁸⁴ Flugblatt (Mai 1930) in: Haug, *Franz Pfemfert*, S. 48.

³⁸⁵ Für seine Frau Alexandra war dies ihre zweite Emigration, nachdem sie 1900 vor antisemitischen Pogromen flüchtend von Russland aus nach Deutschland emigrierte.

Die Exilreise des Ehepaares Pfemfert erstreckte sich über 21 bzw. 23 lange Jahre und umfasste fünf Länder: ihre Flucht brachte sie 1933 allererst nach Karlsbad (Karlový Vary) in die Tschechoslowakei, wurde 1936 nach Paris fortgesetzt, und endete schließlich - über Lissabon und New York – 1941 in Mexiko-City³⁸⁶, wo Pfemfert bis zu seinem Tode am 26. Mai 1954 lebte.³⁸⁷

Mit dem Ende der *Aktion* Anfang August 1932 hat der Lebensabschnitt Pfemferts zwischen 1933 und 1954 keine Bedeutung für die Analyse der Zeitschrift *Aktion*. Die materielle Grundlage für eine umfassende Rekonstruktion einzelner Exilstationen des Ehepaares Pfemfert bilden neben autobiographischen Rückblicken von Lisa Fittko³⁸⁸, Henry Jacoby³⁸⁹, Kurt Kersten³⁹⁰, Fritz Pohle³⁹¹, Karl Retzlaw³⁹² oder Thea Sternheim³⁹³, die von Lisbeth Exner und Herbert Kapfer³⁹⁴ zusammengetragenen privaten Korrespondenzen Pfemferts sowie das von Julijana Ranc verfasste biographische Werk zu Alexandra Ramm-Pfemfert.³⁹⁵ Während in dieser Arbeit die genaue Auslegung des letzten Lebensabschnitts Pfemferts wegfällt, möchte ich dennoch kurz auf die Hauptmerkmale der Exilexistenz eingehen.

Wie in der Weimarer Periode stand die gesellschaftliche Isolation und Einsamkeit im Mittelpunkt von Pfemferts Exilexistenz. Die Trennung von dem vertrauten Leben in Berlin und von den wenigen noch gebliebenen Freunden verstärkte das Gefühl der Orientierungslosigkeit und des Alleingelassenseins.³⁹⁶ Die daraus hervorgehende Einsamkeit und vor allem Hilflosigkeit wirkten sich verheerend auf die einst

³⁸⁶ Vgl. Lang/Schneider/Schneider, *Franz Pfemfert*, S. 5.

³⁸⁷ Ramm-Pfemfert kehrte Anfang 1955 nach Deutschland zurück und starb dort 8 Jahre später am 17. Januar 1963.

³⁸⁸ Lisa Fittko, *Mein Weg über die Pyrenäen. Erinnerungen 1940/41* (München/Wien: Carl Hanser Verlag, 1985); Lisa Fittko, *Solidarität unerwünscht. Meine Flucht durch Europa: Erinnerungen 1933-1940* (München/Wien: Carl Hanser Verlag, 1992).

³⁸⁹ Henry Jacoby, *Von des Kaisers Schule zu Hitlers Zuchthaus. Geschichte einer Jugend links-außen in der Weimarer Republik* (Frankfurt am Main: dipa-Verlag, 1980); Henry Jacoby, *Davongekommen. 10 Jahre Exil 1936-1946. Prag-Paris-Montauban-New York-Washington. Erlebnisse und Begegnungen* (Frankfurt am Main: Sandler, 1982).

³⁹⁰ Kurt Kersten, „'Aktion' in Kunst und Politik. Zu Franz Pfemferts 70. Geburtstag“, *Frankfurter Rundschau* (19.11.1949).

³⁹¹ Fritz Pohle, *Das mexikanische Exil. Ein Beitrag zur Geschichte der politisch-kulturellen Emigration aus Deutschland (1937-1946)* (Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1986).

³⁹² Karl Retzlaw, *Spartacus. Erinnerungen eines Parteiarbeiters* (Frankfurt am Main: Verlag Neue Kritik, 1985).

³⁹³ Sternheim, *Erinnerungen*.

³⁹⁴ Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*.

³⁹⁵ Ranc, *Alexandra Ramm-Pfemfert*.

³⁹⁶ Die in der Exilzeit vorherrschende Isolation und Einsamkeit hatte nicht nur eine nachteilige Wirkung auf die Persönlichkeiten der Pfemferts, sie löste gleichzeitig eine rege briefliche Korrespondenz aus, die einen intimen Einblick in das Alltagsleben und in die Denkprozesse der Pfemferts ermöglichte und ihren Gefühlen Raum verlieh.

kämpferische und energische Natur dieses politisch-engagierten Intellektuellen und Revolutionärs aus. Folglich überwältigte die Apathie, der Fatalismus, die Verbitterung, die Enttäuschung und, im Falle von Pfemfert, akute Paranoia den einstigen Optimismus, der das politisch-kulturelle Engagement des Ehepaares Pfemfert stetig vorangetrieben hatte. Bis auf seine im Sommer 1936 erfolgte Stellungnahme zu den Moskauer Schauprozessen hörte mit der Flucht aus Deutschland Pfemferts politisch-kulturelles Engagement auf. In den Kriegs- und Nachkriegsjahren von der Nachwelt vergessen³⁹⁷ konnte das Lebenswerk Pfemferts erst nach seinem Tod 1954 eine Wiedergeburt erleben und seinen unerbittlichen Kampf ‚wider die Zeit‘ vor der Vergessenheit retten.

³⁹⁷ Vgl. Leinert, „Franz Pfemfert“, S. 408; George, „Ein Berliner in Mexiko“, S. 804; Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 243.

III. Die *Aktion* und die wilhelminische Vorkriegsgesellschaft (Februar 1911 – August 1914)

1. Einführung

Als am 20. Februar 1911 das erste Heft der Zeitschrift *Aktion. Wochenzeitschrift für freiheitliche Literatur und Politik* erschien, gewann die deutsche Avantgardeszene ein einzigartiges literarisch-politisches Publikationsforum³⁹⁸, welches in unterschiedlich starkem Ausmaß die deutsche Politik- und Kulturszene bis 1932 prägte. Ganz und gar der oppositionellen Politik und avantgardistischen Literatur und Kunst verschrieben, stellte die *Aktion*, wie der Schriftsteller Heinrich Eduard Jacob (1889-1967) meinte, eine „Zeitschrift des tätigen oder Tat werden wollenden Wortes“³⁹⁹ dar, die als solche eine bis dahin unbesetzte Position in der damaligen avantgardistischen Kulturszene einnahm.⁴⁰⁰

Wie bereits in Kapitel I vermerkt wurde, erlebte die deutsche Avantgardeszene durch die Gründung zahlreicher expressionistischer Zeitschriften 1910/1911 einen bedeutsamen Wendepunkt in ihrer Entwicklung. Während die Mehrheit der gegründeten expressionistischen Zeitschriften eher kurzlebig war und keine bleibenden Spuren hinterließ, hoben sich Herwarth Waldens *Sturm* (1910-1932), Franz Pfemferts *Aktion* (1911-1932) und René Schickeles *Weißer Blätter* (1913-1921) aus der Menge der Zeitschriften ab.⁴⁰¹ Dem literarischen Genre des Dramas und der Epik zugewandt, vertraten Schickeles *Weißer Blätter* einen kompromisslosen pazifistischen Standpunkt.⁴⁰² Waldens Zeitschrift hingegen war laut Arnold „[...] das Sammelorgan einer ästhetischen Richtung, die von der Autonomie des Kunstwerkes ausgeht und zunehmend eine abstrakte und sich dem Experimentellen nähernde Wortkunst propagiert.“⁴⁰³

³⁹⁸ Vgl. u.a. Raabe, *Die Aktion*, S. 11, S. 12f.; Fritz Schlawe, *Literarische Zeitschriften 1910-1939* (Stuttgart: Metzler, 1973), S. 86; Allen, *Literary Life*, S. 311; Barnouw, „Literary Politics“, S. 227; Lang/Schneider/Schneider, *Franz Pfemfert*, S. 5; Fischer, *Die Aktion*, S. 7; Rietzschel, *Die Aktion*, S. 20; Baumeister, *Die Aktion*, S. 131.

³⁹⁹ Heinrich Eduard Jacob, „Berlin-Vorkriegsdichtung und Lebensgefühl“, *Imprimatur. Ein Jahrbuch für Bücherfreunde* 3 (1961): S. 186-189 in: Raabe, *Expressionismus*, S. 15.

⁴⁰⁰ Vgl. u.a. Raabe, *Die Aktion*, S. 10; Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 248.

⁴⁰¹ Vgl. u.a. Raabe/Greve/Grüniger, *Expressionismus*, S. 46; Allen, *Literary Life*, S. 45f.; Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 419; Raabe, *Die Autoren und Bücher*, S. 15; Rietzschel, *Die Aktion*, S. 17; Arnold, *Das Spektrum*, S. 13.

⁴⁰² Vgl. Rietzschel, *Die Aktion*, S. 17.

⁴⁰³ Arnold, *Das Spektrum*, S. 13.

Der *Sturm* fungierte über Jahre hinweg als das Gegenstück zur *Aktion*⁴⁰⁴, die sich durch ihr simultanes politisch-künstlerisches Bewusstsein und publizistisches Vorgehen der aktiven „Umsetzung moralischer Werte und Überzeugungen“⁴⁰⁵ sowie dem „aktivistischen Vorgehen gegen die Mißstände“⁴⁰⁶ der Zeit verpflichtete und sich dadurch vom Rest der avantgardistischen Zeitschriftenszene abhob. Vom unvergleichlichen „politisch[en] Angriffsmut“⁴⁰⁷ sowie einer „radikalen politischen Gesinnung“⁴⁰⁸ gekennzeichnet, stellte die *Aktion* laut Allen in erster Linie „a lone island of political commitment in the main current of Expressionism“⁴⁰⁹ dar, die der Kunst und Literatur zum Zwecke einer Gesellschaftskritik und gesellschaftlichen Veränderung eine politische Rolle zuschrieb.

Zwischen Februar 1911 und August 1914 war die umfassende und eingehende Auseinandersetzung der Zeitschrift *Aktion* mit den politischen und gesellschaftlichen Ereignissen und Entwicklungen des Deutschen Kaiserreiches der Mittelpunkt ihres publizistischen Engagements. Diese Auseinandersetzung fand ausschließlich im Rahmen einer intensiven Gesellschaftskritik statt, aus der ein kritisches Porträt der wilhelminischen Staats- und Gesellschaftsordnung hervorging. Den Schwerpunkt dieser Gesellschaftskritik stellte der antagonistische Angriff auf die Grundlage des autoritären Regierungssystems dar, welche die *Aktion* insbesondere in den Machtverhältnissen der wilhelminischen Gesellschaft sah. Ebendaher beruht das Fundament der sozial-gesellschaftlichen und politisch-ideologischen Einstellung der *Aktion* auf ihrer kritischen Auseinandersetzung mit ideologischen Wertvorstellungen und gesellschaftlichen sowie staatlichen Institutionen, die den wilhelminischen Autoritarismus verkörperten, begründeten und aufrechterhielten. Zur gleichen Zeit brachte die *Aktion* neben ihrer Kritik einzelner Konzepte und Einrichtungen eine Reihe von oppositionellen politisch-ideologischen Lehren vor, von deren Umsetzung sie sich eine grundlegende Umwandlung der deutschen Gesellschaft und des deutschen Staatsapparats versprach. Während die wechselnden politischen und sozial-gesellschaftlichen Ereignisse den geschichtlichen Hintergrund darstellten und

⁴⁰⁴ Vgl. „[...] bis 1914 befand sich das fortschrittliche Berlin, das expressionistische Berlin, in einem deutlichen Kriegszustand zwischen Bild und Wort. Also zwischen der Zeitschrift der Maler, zwischen Herwarth Waldens *Sturm* und Franz Pfemferts *Aktion*.“ Jacob, „Berlin-Vorkriegsdichtung“, S. 15.

⁴⁰⁵ Haug, *Franz Pfemfert*, S. 7.

⁴⁰⁶ Stappenbacher, *Die deutschen literarischen Zeitschriften*, S. 23.

⁴⁰⁷ Rietzschel, „'Die Aktion' eine politische Zeitschrift“, S. 31; Rietzschel, *Die Aktion*, S. 18.

⁴⁰⁸ Raabe, *Ich schneide die Zeit aus*, S. 11.

⁴⁰⁹ Allen, *Literary Life*, S. 283.

folgerichtig auf die Entwicklung der Gesellschaftskritik der *Aktion* einwirkten, bildete die stark ausgeprägte Unbestimmtheit und der intensive Idealismus der *Aktion* das Kernstück ihrer Grundhaltung und Vorgehensweise.

Der Fokus dieses Kapitels liegt folglich auf den wichtigsten Aspekten der Gesellschaftskritik der *Aktion* in der Periode zwischen Februar 1911 und August 1914. Die allgemeine strukturelle und inhaltliche Grundlage dieses Kapitels stellen die wegweisenden Forschungsarbeiten von Schacherl (1957) und Baumeister (1996) dar. Ausgehend von zwei unterschiedlichen Forschungsansätzen, die entweder eine allgemeine oder eine im Zensurkontext eingeordnete Zeitschriftenanalyse vorsehen, bieten beide Forschungsarbeiten, neben bedeutsamen inhaltlichen Forschungsansätzen auch eine ähnliche strukturelle Gliederung, die sich nach einzelnen thematischen Gesichtspunkten ausrichtet. Diese Arbeit greift auf dieselben thematischen Gesichtspunkte zurück, unterscheidet sich jedoch von ihnen, wie das in Folgenden dargelegt wird. Im Gegensatz zu den obengenannten Forschungsarbeiten erfolgt die in diesem Kapitel vorgelegte Analyse über eine dreigliedrige Aufteilung, die den enormen Umfang der gesellschaftskritischen Auseinandersetzung der *Aktion* in drei große Themenschwerpunkte aufteilt und in einen chronologischen Rahmen einbettet. Neben der deskriptiven Darstellung des gesellschaftskritischen Zeitgesprächs wird evaluierend auf die zugrundeliegenden Charakteristiken der in der *Aktion* dargelegten Gesellschaftskritik eingegangen, die sich katalytisch auf ihren politisierenden Entwicklungsprozess auswirkten.

Der erste Teil dieses Kapitels befasst sich mit den staatlichen, politischen und ökonomischen Institutionen, Konzepten und ideologischen Wertvorstellungen, die einerseits als Ausdruck des autoritären Gedankens innerhalb des Staates fungierten und andererseits die Prinzipien der wilhelminischen Ordnung innerhalb der Gesellschaft verankerten. In diesem Zusammenhang ist es wichtig darauf hinzuweisen, dass die *Aktion* diese Institutionen, Konzepte und Wertvorstellungen als grundsätzliche Bestandteile des wilhelminischen Regierungssystems bewertete und dementsprechend gegen sie agierte. Zu dieser ersten Gruppe gehören die staatliche Institution des wilhelminischen Parlamentarismus, des Kapitalismus, die ideologischen Wertvorstellungen des Patriotismus und Militarismus und das staatlich-gesellschaftliche Machtmittel der Zensur.

Der zweite Teil befasst sich mit staatlichen und gesellschaftlichen Institutionen und ideologischen Grundsätzen, die – vom Autoritarismus des Wilhelmismus korrumpiert – das bestehende Regierungssystem stützten, aber im Gegensatz zur vorgenannten Gruppe, weder eine autoritäre Grundlage besaßen noch im Autoritarismus verwurzelt waren. Die *Aktion* zählte zu diesen die Justiz, die Presse, das Schulwesen sowie die (organisierten) christlichen Institutionen.

Im letzten Teil dieses Kapitels wird auf die einzelnen politisch-ideologischen Alternativkonzepte und –modelle eingegangen, die innerhalb der *Aktion* als das fundierte Gegengewicht zur wilhelminischen Staats- und Gesellschaftsordnung fungierten. Liberalismus, Sozialismus und Anarchismus stellten zwischen 1911 und 1914 diese oppositionellen politisch-ideologischen Lehren dar, von denen sich die *Aktion* die ersehnte Umgestaltung der Gesellschaft und des Staates versprach.

Das Endresultat der Gesellschaftskritik der *Aktion* stellt ein komplexes Bild dar, das die Kluft zwischen utopischen Bestrebungen und der realpolitischen Wirklichkeit verrät. Trotz des umfangreichen Ideengehalts und der Bemühung, die zahlreichen theoretischen Erwägungen mit praktischem Engagement zusammenzuführen, scheiterte die *Aktion* in ihrer Absicht die Synthese aus Theorie und Tat zu vollbringen. Angesichts wachsender politischer, sozialer und zwischenstaatlicher Spannungen hielten wenige ihrer Ideen stand, so dass sich die *Aktion* – von unvermeidbaren Enttäuschungen getroffen – bereits in der Vorkriegsperiode ihrer Wirkungszeit von ihrem oppositionell liberal-bürgerlichen Standpunkt trennte und eine zunehmend radikal-revolutionäre Richtung einschlug.

Eingeleitet wird die Untersuchung dieses Kapitels mit der Darlegung des organisatorischen und redaktionellen Rahmens der *Aktion*, der neben ihrer anfänglichen inhaltlichen und strukturellen Verbindung zur Zeitschrift *Demokrat* auch die in ihrem Leitsatz dargelegten redaktionellen Kriterien einschließt und somit die *Aktion* in der damaligen Avantgardeszene positioniert.

1.1. Die *Aktion* als Fortsetzung des *Demokraten*

Durch den ungelösten persönlichen Konflikt mit dem einstigen Verbündeten Zepler war Pfemfert, wie bereits im vorhergehenden Kapitel vermerkt wurde, dazu gezwungen, seine Schriftleiterrolle bei dem *Demokraten* unvermittelt niederzulegen und Anfang 1911 eine eigene Zeitschrift zu gründen. Von einer außerordentlichen

visuellen und inhaltlichen Ähnlichkeit mit dem *Demokraten* geprägt, figuriert die vorkriegszeitliche *Aktion* als eine unmissverständliche Fortsetzung der Zeitschrift *Demokrat*, die folglich zur – streng genommen irrtümlichen – Annahme führte, die *Aktion* sei bereits 1910 gegründet worden.⁴¹⁰

Das erste Heft der *Aktion* erschien am 20. Februar 1911, genau einen Tag vor dem regelmäßigen Erscheinungstag des *Demokraten*. Durch die Mehrheit ehemaliger Mitarbeiter des *Demokraten* tatkräftig unterstützt, übernahm die *Aktion* vom *Demokraten* eine Reihe von visuell-strukturellen Elementen: neben der identischen Schrifttype Fraktur sowie der gleichen strukturellen Zusammenstellung der Titelblätter und einzelner Seiten, übernahm die *Aktion* auch den Untertitel *Wochenzeitschrift für freiheitliche Politik und Literatur*. Diese visuell-strukturelle Verbindung der beiden Zeitschriften wurde auch auf den inhaltlichen Bereich übertragen. Die im ersten Heft der *Aktion* erschienene Umfrage „Die schlechtesten Bücher des Jahres 1910 – eine Umfrage III“⁴¹¹ stellte eine Fortsetzung dar, welche die inhaltliche Kontinuität zwischen dem *Demokraten* und Pfemferts neuestem publizistischem Projekt widerspiegelte; eine Kontinuität, die in darauffolgenden Heftausgaben der *Aktion* von inhaltlich ähnlichen „Leitartikel, Glossen, kulturellen und dichterischen Beiträgen, literarischen Neuerscheinungen, Vornotizen, Zeitschriftenschau[en] usw.“⁴¹² zusätzlich untermauert wurde. Doch trotz zahlreicher Verbindungspunkte begann bereits im ersten Jahrgang der *Aktion* ihr Loslösungsprozess vom *Demokraten*. Während der Konflikt zwischen Pfemfert (bzw. Hiller) und Zepler von Beginn an innerhalb der *Aktion* ausgetragen wurde⁴¹³, stellt das Heft 33 vom 9. Oktober 1911 den Auftakt zur Loslösung der *Aktion* dar, der neben der vergrößerten Type, auch eine modernisierte Satzgestaltung einschloss.⁴¹⁴

Vorangetrieben und abgeschlossen wurde dieser Veränderungs- und Loslösungsprozess im zweiten und dritten Jahrgang der *Aktion*. Während im Heft 14

⁴¹⁰ Pfemfert, Felix Stössinger und Herwig Denker legten das Gründungsjahr der *Aktion* auf 1910 fest. Vgl. Brief Franz Pfemferts an Manfred George (18.5.1936) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 340-341; Felix Stössinger, „Nachruf auf Franz Pfemfert“, *Neue Züricher Zeitung* 162 (15.6.1954) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 131; Denker, *Der pazifistische Protest*, S. 1.

⁴¹¹ Franz Pfemfert, „Die schlechtesten Bücher des Jahres 1910 – eine Umfrage III“ in *Aktion*, Nr. 1 (20.2.1911), Sp. 14-18.

⁴¹² Raabe, *Die Aktion*, S. 10.

⁴¹³ Vgl. u.a. Kurt Hiller, „Offener Brief an Dr. Georg Zepler“ in *Aktion*, Nr. 1 (20.2.1911), Sp. 10-12; Franz Pfemfert, „Georg Zepler“ in *Aktion*, Nr. 36 (23.10.1911), Sp. 1130; Franz Pfemfert, „Der er jedenfalls hätte sein sollen“ in *Aktion*, Nr. 45 (25.12.1911), Sp. 1417.

⁴¹⁴ Raabe sah im zweispaltigen Satz der *Aktion* den Ausdruck des „Weltoffene[n], [des] Weltverbindende[n]“. Raabe, *Die Aktion*, S. 12.

vom 1. April 1912 die Erneuerung des Satzbildes von Fraktur zu Antiqua, die Änderung des Untertitels zu *Wochenschrift für Politik, Literatur und Kunst* sowie die Aufnahme eines Deckblattes mit Inhaltsverzeichnis erfolgte, gab es ab Heft 16 vom 16. April 1913 erstmals auch graphische Titelseiten. Lyrische Werke junger Frühexpressionisten erhielten eine prominenter Stelle, indem sie fettgedruckt von den Seiten der *Aktion* hervorstachen. Am Ende dieses Umwandlungsprozesses stand laut Raabe eine „reichhaltig[e], interessant[e], [und] aufregend[e]“⁴¹⁵ *Aktion*, die nicht nur selbstsicher als „Träger[in] einer neuen Literatur“ und als „Dokument [...] [der] literarischen Jugendbewegung“⁴¹⁶ auftrat, sondern auch die damalige Zuversicht der expressionistischen Bewegung reflektierte.⁴¹⁷

1.2. Leitsatz der *Aktion*

Eingeleitet wurde die *Aktion* in ihrer ersten Heftausgabe mit einem von Pfemfert verfassten Leitsatz, der das literarisch-künstlerische Programm, das ideologisch-politische Bekenntnis sowie das publizistische Vorhaben ihres Herausgebers und Mitarbeiterkreises darlegte:

„Die Aktion“ tritt, ohne sich auf den Boden einer bestimmten politischen Partei zu stellen, für die Idee der Großen Deutschen Linken ein. „Die Aktion“ will den imposanten Gedanken einer „Organisierung der Intelligenz“ fördern und dem lange verpönten Wort „Kulturkampf“ (in einem freiheitlich nicht bloß kirchenpolitischen Sinne) wieder zu seinem alten Glanze verhelfen. In den Dingen der Kunst und der Literatur sucht „Die Aktion“ ein Gegengewicht zu bilden zu der traurigen Gewohnheit der pseudoliberalen Presse, neuere Regungen lediglich vom Geschäftsstandpunkt aus zu bewerten, also sie totzuschweigen. Bei vollkommener Unabhängigkeit von Rechts und von Links ist „Die Aktion“ eine Tribüne, von der aus jede Persönlichkeit, die Sagenswertes zu sagen hat, ungehindert sprechen kann. „Die Aktion“ hat den Ehrgeiz, ein Organ des ehrlichen Radikalismus zu sein.“⁴¹⁸

Unmissverständlich der Vereinigung von Politik und Kunst verschrieben, umfasste der Leitsatz neben der politischen, ideologischen und künstlerischen Grundhaltung auch das vorkriegszeitliche redaktionelle Kriterium der *Aktion*, nämlich die radikale Bekämpfung des wilhelminischen Staats- und Gesellschaftsapparats. Getragen vom Wunsch nach einer von Grund auf stattfindenden Veränderung der Gesellschafts- und Staatsordnung, setzte sich die *Aktion* für eine ineinandergreifende Dualität der Politik

⁴¹⁵ Ibid., S. 12.

⁴¹⁶ Ibid., S. 15.

⁴¹⁷ Raabe, *Ich schneide die Zeit aus*, S. 13.

⁴¹⁸ Franz Pfemfert, „Note“ in *Aktion*, Nr. 1 (20.2.1911), Sp. 24. Der Leitsatz wurde im ersten Jahrgang mehrmals wiederholt u.a. in *Aktion*, Nr. 2 (27.2.1911), Sp. 58; *Aktion*, Nr. 5 (20.3.1911), Sp. 152; *Aktion*, Nr. 6 (27.3.1911), Sp. 182; *Aktion*, Nr. 9 (17.4.1911), Sp. 264; *Aktion*, Nr. 11 (1.5.1911), Sp. 344; *Aktion*, Nr. 16 (5.6.1911), Sp. 505; *Aktion*, Nr. 17 (12.6.1911), Sp. 537; *Aktion*, Nr. 33 (2.10.1911), Sp. 1020.

und Kunst ein, die laut Enderlein neben einer „direkte[n] Einflussnahme auf tagespolitische Debatten“, auch eine „Beteiligung an den Diskussionen zur Theoriebildung linkspolitischer und kulturell-avantgardistischer Kreise“ zum Ziel hatte.⁴¹⁹ Den Ausgangspunkt stellte eine bewusste definitorische Darlegung von Politik und Kunst dar, die trotz bestimmter Merkmale, dennoch vage und diffus ausfiel. Im Mittelpunkt standen die weitgehend unbestimmten Konzepte der ‚Großen Deutschen Linken‘ sowie der ‚freiheitlichen Politik‘, die Peter, Hieckethier, Pott und Zerges sowie Baumeister auf die radikaldemokratischen und revolutionären Prinzipien des Vormärzes und der deutschen 1848-Revolution zurückführten.⁴²⁰ Unzertrennlich mit der Auffassung eines säkularen ‚Kulturkampfes‘ verbunden, der im Kontext der selbst auferlegten gesellschaftskritischen Mission der *Aktion* für die kompromisslose Bekämpfung der wilhelminischen Staats- und Gesellschaftsordnung stand, wurde im Leitsatz der *Aktion* die Erschaffung einer Vereinigung zersplitterter oppositioneller Gruppierungen innerhalb der deutschen Kulturszene als das Hauptziel dargelegt. Ausschließlich an Intellektuelle und Künstler gerichtet, führte der *Aktions*-Leitsatz das engagierte Bekenntnis zum ‚ehrlichen Radikalismus‘ und zur neuen Kunst als das Bindeglied und den Katalysator des angestrebten Kampfbundes an. Gezielt von jeglicher parteipolitischer Bindung „im geläufigen parlamentarischen Sinne“⁴²¹ losgelöst, blieb die genaue Beschaffenheit und Umsetzung dieses ‚ehrlichen Radikalismus‘ und der neuen Kunst weitgehend unbestimmt. Gerade diese definitorische Unklarheit, welche auch den Expressionismus und den literarischen Aktivismus der Vorkriegsjahre kennzeichnete, befähigte die *Aktion* als eine Tribüne für all diejenigen aufzutreten, die sich zur oppositionellen und gesellschaftskritischen Auffassung bekannten und diese Einstellung publizistisch, intellektuell, künstlerisch oder literarisch zum Ausdruck bringen wollten. Das im Leitsatz dargelegte Bekenntnis, der wilhelminischen Gesellschaft mittels eines kritischen politisch-künstlerischen Engagements entgegenzutreten, bestimmte über die nächsten vier Jahre die Spalten der *Aktion*.

⁴¹⁹ Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 247.

⁴²⁰ Vgl. Peter, *Literarische Intelligenz*, S. 19; Hieckethier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*, S. 188; Baumeister, *Die Aktion*, S. 95.

⁴²¹ Denker, *Der pazifistische Protest*, S. 32.

1.3. Die *Aktion* als Sprachrohr der expressionistischen Bewegung – Zusammensetzung des Mitarbeiterkreises der *Aktion*

Dem programmatischen Bekenntnis ihres Leitsatzes treu, fungierte die *Aktion* – in den Augen ihres Herausgebers, ihrer Zeitgenossen und der *Aktions*-Forschung – neben der Zeitschriften *Sturm* und *Weißer Blätter* – als eine der wichtigsten Publikationsforen der expressionistischen Bewegung im Deutschen Reich. Während Pfemfert die *Aktion* zum „Kampfplatz der Jungen“⁴²² erhob, legten Zeitgenossen, Mitarbeiter und *Aktions*-Forscher besonderen Nachdruck auf die Bedeutung der *Aktion* innerhalb der avantgardistischen Kulturszene. So fassten beispielsweise Eckenroth und Schuhmann die *Aktion* in erster Linie als eine publizistische Tribüne für junge Künstler und Literaten auf.⁴²³ Raabe, Baumeister und Enderlein zählten die *Aktion* zum wichtigsten und prägendsten expressionistischen Publikationsforum.⁴²⁴ Anstelle der Wiedergabe des etablierten und konventionellen Verständnisses von Politik, Kunst und Literatur, schloss sich die *Aktion* bis zu einem gewissen Grade der geistig-kulturellen und ideologischen Vielfalt der deutschen Kulturszene an, und wurde durch die Aufnahme von vergangenen zeitkritischen Schriften und neuen literarisch-künstlerischen Regungen, laut Raabe, zur „freieste[n] Rednerbühne Deutschlands“⁴²⁵ und zum geistig-publizistischen Zentrum der aufstrebenden expressionistischen Bewegung. Durch „ein außergewöhnlich breites Spektrum expressionistischer Literatur und Kunst“ gekennzeichnet, zog die *Aktion* laut Rietzschel einen „ausnehmend großen Leserkreis“⁴²⁶ an und machte Pfemfert zu dem „einflußreichsten, [und] politisch aktivsten Förderer moderner Literatur und Kunst im expressionistischen Jahrzehnt 1910-1920“.⁴²⁷ Die relativ hohe Auflagezahl der *Aktion* (zwischen 5,000 und 8,000 Exemplaren)⁴²⁸ spiegelte in der Vorkriegszeit die Popularität von Pfemferts Zeitschrift in Avantgarde-Kreisen wider und führte bis August 1913 zur stabilen

⁴²² Brief Franz Pfemferts an Arthur Roessler (9.1.1913) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 199.

⁴²³ Heinz Eckenroth, „Drei Jahre Aktions-Arbeit“, *Phöbus* 2 (Mai 1914) in: Raabe, *Die Aktion*, S. 22; Klaus Schuhmann, *Der Himmel ist von tausend Freiheitsfackeln aufgehell – Franz Pfemfert und ‚Die Aktion‘*, Deutschlandradio Kultur (24.5.2011), S. 2.

⁴²⁴ Raabe, *Die Autoren und Bücher*, S. 15; Baumeister, *Die Aktion*, S. 3; Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 243.

⁴²⁵ Raabe, *Die Aktion*, S. 10. Vgl. auch Barnouw, „Literary Politics“, S. 227; Rietzschel, *Die Aktion*, S. 15ff.

⁴²⁶ Rietzschel, „‚Die Aktion‘ eine politische Zeitschrift“, S. 29f.

⁴²⁷ Rietzschel, *Die Aktion*, S. 9.

⁴²⁸ Vgl. Franz Pfemfert in *Aktion*, Nr. 38 (6.11.1911), Sp. 1191; *Sperlings Zeitungs- und Zeitschriften-Adressbuch* (Leipzig: Börsenverein der deutschen Buchhändler, 1933) in: Schacherl, *Die Zeitschriften*, S. 39; Hickethier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*, S. 183; Halliday, *Karl Kraus*, S. 128; Rietzschel, *Die Aktion*, S. 21; Baumeister, *Die Aktion*, S. 141.

Finanzlage der Zeitschrift. Doch trotz wiederholter Einigkeitsaufrufe⁴²⁹ und Appelle nach finanzieller Unterstützung⁴³⁰ war die *Aktion* nicht in der Lage, die gesellschaftsoppositionelle deutsche Intelligenz hinter ihrer Führerschaft zu vereinen und somit ihre eigene finanzielle Zukunft langfristig zu sichern.

Die Wurzel der lang andauernden Verbindung zwischen der *Aktion* und der aufstrebenden expressionistischen Bewegung ging auf Pfemferts Schriftleiterrolle beim *Demokraten* zurück. Als Förderer junger, zumeist frühexpressionistischer Talente wie Jakob van Hoddis, Georg Heym oder Else Lasker-Schüler, genoss Pfemfert noch vor der Gründung der *Aktion* großes Ansehen in der avantgardistischen Szene. Von einer treuen Gefolgschaft junger Literaten, Künstler und Publizisten umgeben, griff Pfemfert bei der Gründung der *Aktion* auf ihre Dienste zurück, was sich demzufolge auch auf den Inhalt der Zeitschrift niederschlug. Die *Aktions*-Mitarbeiter wurden innerhalb der *Aktion* zu Hauptträgern ihres literarisch-künstlerischen und ideologisch-politischen Standpunktes. Aus einer jungen literarischen und künstlerischen Generation der „Unzufriedenen und Hoffenden“⁴³¹ zusammengesetzt, die – wie das der *Aktions*-Mitarbeiter Franz Jung ausdrückte – „den Willen zur Aussage [...], den inneren Zwang [und] den dynamischen Druck zur Aussage“⁴³² besaßen, machte der um Pfemfert versammelte Literaten- und Künstlerkreis die *Aktion* zu „ein[em] Asyl für obdachlose Literatur der Linken und ein Turnierplatz für ihre Jugend“.⁴³³ Durch überschwänglich lobpreisende Bekundungen ehemaliger Mitarbeiter, wie dem Dichter Oskar Loerke⁴³⁴ oder dem

⁴²⁹ Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Aufmarsch der Parteien“ in *Aktion*, Nr. 1 (20.2.1911), Sp. 1-2; K.W., „Die Organisierung der Intelligenz“ in *Aktion*, Nr. 1 (20.2.1911), Sp. 9; Dr. Siegfried Lederer, „Die Organisierung der Intelligenz“ in *Aktion*, Nr. 3 (6.3.1911), Sp. 65-68; Franz Pfemfert, „Bürger vor die Front“ in *Aktion*, Nr. 15 (29.5.1911), Sp. 457; Franz Pfemfert, „Politischer Unfug“ in *Aktion*, Nr. 33 (2.10.1911), Sp. 1025-1026; Franz Pfemfert, „Der legendäre Block“ in *Aktion*, Nr. 7 (12.2.1912), Sp. 193-194.

⁴³⁰ Vgl. u.a. *Aktion*, Nr. 6 (27.3.1911), Sp. 169; *Aktion*, Nr. 25 (7.8.1911), Sp. 796; *Aktion*, Nr. 38 (6.11.1911), Sp. 1191; *Aktion*, Nr. 25 (19.6.1912), Sp. 794; *Aktion*, Nr. 51 (18.12.1912), Sp. 1626; *Aktion*, Nr. 17 (23.4.1913), Sp. 460; Brief Franz Pfemferts an Hermann Hendrich (3.9.1913) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 214f.; *Aktion*, Nr. 42 (18.10.1913), Sp. 974; *Aktion*, Nr. 44 (1.11.1913), Sp. 1039.

⁴³¹ Rietzschel, „Die Aktion‘ eine politische Zeitschrift“, S. 33.

⁴³² Franz Jung, *Der Weg nach unten. Aufzeichnungen aus einer grossen Zeit* (Neuwied am Rhein: Luchterhand, 1961), S. 84.

⁴³³ George, „Ein Berliner in Mexiko“, S. 803. Vgl. auch Eckenroth, „Drei Jahre“, S. 22.

⁴³⁴ Vgl. „Durch seine Zeitschrift ‚die Aktion‘ ist unter den Mitarbeitenden ein Hauch von Freundschaftlichkeit, ein Wunsch nach Zusammengehörigkeit trotz aller Vielfalt des Bestrebens, trotz aller Schroffheit und Fehde aufgekommen, die in unserer vor 10 Jahren fehlte.“ Oskar Loerke, „Literarische Chronik“, *Die neue Rundschau* 28 (1917): S. 1277-1285 in: Hickethier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*, S. 180.

Schriftsteller und Schauspieler Walter Rilla (1894-1980), begründet, setzten sich die Mitarbeiter der *Aktion* aus einer genuinen Gemeinschaft der Literaten, Künstler und Publizisten zusammen, die, vom echten Kameradschaftsgefühl durchdrungen, als „eine Einheit, eine geschlossene geistige Phalanx, eine Art Bund“⁴³⁵ kritisch und energisch der wilhelminischen Gesellschaft und vorherrschenden Kultur entgegentrat. Nach den Erinnerungen von Zeitgenossen wie A.R. Meyer, A. Leinert, Johannes R. Becher oder Cläre Jung, kam der *Aktions*-Kreis im Berliner „Café des Westens“ sowie in den Redaktionsräumen der *Aktion* zusammen.⁴³⁶ Von Pfemferts unermüdlichem Engagement für die neue Kunst und Literatur getragen, stellte die *Aktion* für viele aufstrebende Literaten und Künstler das notwendige Karriere-Sprungbrett dar.⁴³⁷ Trotz des hohen Ansehens, das die *Aktion* in der deutschen Avantgardeszene genoss, lag die Wurzel ihrer Popularität vor allem im dogmatischen Arbeits- und Führungsstil ihres Herausgebers und Redakteurs. Während Halliday Pfemferts Arbeitsstil als idiosynkratisch und aufgeschlossen bewertete⁴³⁸, wiesen Pfemferts Zeitgenossen, trotz unterschiedlicher Meinungen, eher auf ein diametrales Charakteristikum der ideologischen Kompromisslosigkeit hin. Aufgrund seines überaus kritischen Deutungsansatzes zur Person Pfemfert, setzte Leinert Pfemferts Führungsstil mit „sein[em] diktatorische[n] Willen“ gleich, unter dem jegliche Abweichung vom vorgeschriebenen redaktionell-ideologischen Wege Pfemferts „Rachsucht ins

⁴³⁵ Walter Rilla, ohne Titel, Gedenksendung *Stimmen der Freunde* (1961) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 159f.

⁴³⁶ Vgl. Alfred Richard Meyer, *die mear von der musa expressionistica* (Düsseldorf-Kaiserswerth: die faehre, 1948), S. 12; Leinert, „Franz Pfemfert“, S. 407; Johannes R. Becher, *Auf andere Art so große Hoffnung. Tagebuch 1950 – Eintragungen 1951. Gesammelte Werke*, Band 12 (Berlin/Weimar: Aufbau-Verlag, 1969), S. 265; Cläre Jung, *Paradiesvögel. Erinnerungen* (Hamburg: Nautilus/Nemo Press, 1987), S. 12f.

⁴³⁷ Vgl. „Ich habe für die jüngste Literatur geschuftet, wie vielleicht seit einem Jahrzehnt kein Zweiter. Sie ist mir teuer geworden, die Aktion. Oft war es mir nur unter den schwersten Opfern an Gesundheit und Kraft möglich, in Tagesfron das herbeizuschaffen, was sie erforderte. Doch ich tat es freudig: kämpfte ich doch für eine Sache. Ich habe dafür keinen Dank erwartet. Es war mir einfach Pflicht und innere Notwendigkeit, Beachtenswertem die Beachtung und die Achtung der Öffentlichkeit zu erzwingen, [sic!] Erstes gegen das Grinsen der Bürger zu verteidigen. / Immerhin könnte ich, wenn es darauf ankäme, als „Genugtuung“ mancherlei buchen. Autoren, die ich wieder und wieder trotz dem Gelächter der Gedankenlosen druckte, sicherte ich damit schließlich doch die verdiente Anerkennung. Und wenn heute die Aktion das einzige revolutionäre Wochenblatt von Niveau ist, das Organ der radikalen Jüngsten, die Entdeckerin von neuen Talenten, die freieste Rednertribüne Deutschlands, so ist das ausschließlich mein Werk. Ich hatte den Blick. Ich hatte die glückliche Hand. Wohl habe ich aus den Hunderten von Belanglosigkeiten, die mir zugesandt wurden, auch manchmal absichtlich Banales, wie diesen Hiller, gegriffen, doch was heute als jüngste Literatur angefeindet oder gepriesen wird, ich habe es zumeist in der Aktion zuerst an den Tag gebracht.“ Franz Pfemfert, „Der Karriere-Revoltier“ in *Aktion*, Nr. 49 (6.12.1913), Sp. 1129-1136, hier Sp. 1136.

⁴³⁸ Halliday, *Karl Kraus*, S. 70.

Monomane“ trieb.⁴³⁹ Der Schriftsteller und Journalist Kurt Kersten (1891-1962) auf der anderen Seite, sah gerade in Pfemferts Fanatismus die Wurzel seiner Anziehungskraft, die ihm neben einer treuen Gefolgschaft, auch eine außerordentliche redigierende Einflussnahme bescherte:

Pfemfert wirkte trocken und schien unnahbar. Dennoch liefen wir Zwanzigjährige ihm in die Arme, da sein fanatischer Puritanismus, seine Beharrlichkeit, sein Widerwille gegen jeden Kompromiß, sein Mut ganz allein zu stehen, uns gebannt hat. Er lehrte, streng zu leben und nicht nach Vorteilen zu haschen.⁴⁴⁰

Finanziell niemals in der Lage, Honorare an Mitarbeiter zu zahlen, verließ sich die *Aktion* auf ihre Prestigeposition, die sie infolge von Pfemferts Reputation innerhalb der Avantgardeszene genoss.⁴⁴¹ Diese von radikaler Kompromisslosigkeit bestimmte Arbeitsbeziehung wirkte sich auf den *Aktions*-Mitarbeiterkreis aus. Durch die äußeren Umstände unmittelbar beeinflusst, erlebte der Mitarbeiterkreis der *Aktion* einen Prozess der Veränderung, der folglich eine Wirkung auf den Inhalt der *Aktion* nahm.

Wie bereits angemerkt, waren anfänglich viele Mitarbeiter der *Aktion* ehemalige Mitarbeiter des *Demokraten*. Aus dem Gefühl der Loyalität heraus schlossen sich so beispielsweise die Literaten und Künstler Carl Einstein, Simon Guttman, Kurt Hiller, Jakob van Hoddis, Robert Jentsch (1890-1918), Else Lasker-Schüler, Erwin Loewensohn (1888-1963) oder Ludwig Rubiner, Pfemferts neuem publizistischen Projekt an.⁴⁴² Während sich der Großteil der ehemaligen Mitarbeiter des *Demokraten* literarisch und künstlerisch an der *Aktion* beteiligte, hatten einzig Carl Einstein und Johann Baptist Astar Anteil an der politisch-theoretischen Auslegung der *Aktion*. Die überwiegende Mehrheit der politischen, sozialkritischen oder theoretischen Beiträge und Aufsätze der *Aktion* hatten in der Vorkriegszeit ihren Ursprung in zwei Quellen. Die erste Quelle schloss eine Vielzahl an deutschsprachigen Mitarbeitern ein, die sich mit unterschiedlichen politischen und sozial-gesellschaftlichen Ereignissen und Fragen befassten. Zu diesen gehörten neben den Schriftstellern, Publizisten und

⁴³⁹ Leinert, „Franz Pfemfert“, S. 408.

⁴⁴⁰ Kersten, „Wiederkehr“, S. 27. Vgl. auch Brief Franz Pfemferts an Hermann Hendrich (13.5.1913) in: Exner/Kampfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 201; Brief Franz Pfemferts an Hermann Hendrich (20.5.1913) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 202.

⁴⁴¹ Vgl. u.a. „Ich glaube, daß es in diesen Jahren kaum einen Schriftsteller von Form und Bedeutung gegeben hat, der nicht stolz war, in der Aktion zu erscheinen; er war dies schon seinem Prestige schuldig.“ Jung, *Der Weg nach unten*, S. 85.

⁴⁴² Diesen Literaten schlossen sich weitere literarische Vertreter des deutschen Frühexpressionismus, wie Ernst Blass, Max Brod, Arthur Drey, Ferdinand Hardekopf, Arthur Kronfeld, René Schickele, Franz Werfel und Paul Zech, an, die in Kurt Hillers Anthologie *Kondor* aufgenommen, von der „gesellschaftliche[en] Wirkmächtigkeit [expressionistischer] Kunst“ überzeugt waren. Vgl. Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 247.

Journalisten Franz Blei, Otto Corbach (1877-1938), Heinrich Ilgenstein (1875-1946), Hugo Kersten (1892-1919), Heinrich Lautensack (1881-1919), Rudolf Leonhard oder Hans Natonek (Pseud. N.O. Kent) (1892-1963), auch der dänische Journalist Georg Gretor (Pseud. Georges Barbizon) (1892-1943), der österreichische Reform- und Schulpädagoge Ludwig Gurlitt (1855-1931), der Schweizer Theologe Hermann Kutter (1863-1931) und der deutsche Soziologe Robert Michels (1876-1936). Während dieser Kreis an Mitarbeitern erheblich zur anfänglichen Vielfältigkeit des ideologisch-politischen Charakters der *Aktion* beitrug, verlieh die zweite Quelle der Kritik und den politisch-ideologischen Grundsätzen der *Aktion* Nachdruck und Glaubwürdigkeit. Ihrer im Leitsatz vorgelegten Rolle als eine internationale Tribüne für oppositionelle Konzepte und Anschauungen treu, bezog die *Aktion* eine Vielzahl an Schriften renommierter deutscher und ausländischer Theoretiker, Philosophen oder Literaten, wie des britischen Dichters Edward Carpenter (1844-1929), des französischen Publizisten und Politikers Gustave Hervé (1871-1944), des russischen Anarchisten Peter Kropotkin (1842-1921) oder des deutschen Philosophen Arthur Schopenhauer (1788-1860) ein, die ohne genaue Quellenangabe prominent in den Spalten der *Aktion* positioniert waren.

Unter Pfemferts Kontrolle durchlief ab Anfang Mai 1911 der Mitarbeiterkreis der *Aktion* einen Prozess der merklichen Veränderung. Die treibende Kraft hinter dieser Veränderung stellten – im Gegensatz zur zeitgleich stattfindenden visuellen Metamorphose der *Aktion* – die wiederholt in aller Öffentlichkeit ausgetragenen bitteren persönlichen und professionellen Konflikte Pfemferts mit Konkurrenten und einstigen Verbündeten dar. Während die wiederholten Angriffe gegen Rudi Breitscheid⁴⁴³, den *Sturm*-Herausgeber Herwarth Walden (1878-1941)⁴⁴⁴, Georg Zepler⁴⁴⁵ oder die DV⁴⁴⁶ ihre Wurzeln in persönlichen und professionellen Konflikten

⁴⁴³ Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Er ist ein Held...“ in *Aktion*, Nr. 9 (17.4.1911), Sp. 264; Franz Pfemfert, „Die Konfusionspartei“ in *Aktion*, Nr. 23 (24.7.1911), Sp. 705-706; Franz Pfemfert, „Politischer Unfug“ in *Aktion*, Nr. 33 (2.10.1911), Sp. 1025-1026; Franz Pfemfert, „Wenn man ein eigenes Blatt besitzt“ in *Aktion*, Nr. 33 (2.10.1911), Sp. 1035-1036; Franz Pfemfert, „Also ‚Genosse‘ Rudolf Breitscheid“ in *Aktion*, Nr. 8 (19.2.1912), Sp. 231.

⁴⁴⁴ Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Der ausgebleichte Somali-Neger“ in *Aktion*, Nr. 12 (8.5.1911), Sp. 362-363; Franz Pfemfert, „Herr Herwarth Walden ...“ in *Aktion*, Nr. 24 (31.7.1911), Sp. 746; Franz Pfemfert, „Der neue Gönner des Berliner Tageblatts...“ in *Aktion*, Nr. 25 (19.6.1912), Sp. 781.

⁴⁴⁵ Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Georg Zepler“ in *Aktion*, Nr. 36 (23.10.1911), Sp. 1130; Heinrich Eduard Jacob, „Ueber Georg Zepplers Lyrik“ in *Aktion*, Nr. 36 (23.10.1911), Sp. 1148-1150.

⁴⁴⁶ Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Aufmarsch der Parteien“ in *Aktion*, Nr. 1 (20.2.1911), Sp. 1-2; Franz Pfemfert, „Die Mandatsinteressenten-Gruppe“ in *Aktion*, Nr. 11 (1.5.1911), Sp. 238; Franz Pfemfert, „Die ‚D.V.‘-Demokraten in Düsseldorf“ in *Aktion*, Nr. 24 (31.7.1911), Sp. 746; Franz Pfemfert,

Pfemferts aus der Zeit seiner Mitwirkung am *Demokraten* hatten, ging die Mehrheit der Konflikte auf neue, von Pfemferts redaktioneller Kompromisslosigkeit ausgelöst, Feindschaften und Abrechnungen zurück. Einer der bedeutsamsten Konflikte stellt die Trennung von Hiller dar, einem der wichtigsten Verfechter des literarischen Aktivismus. Während Rietzschel die Ursache von Pfemferts und Hillers Eklat auf die Ambivalenz von Hillers Aktivismus-Verständnis zurückführte⁴⁴⁷, liegt der Auslöser ihres Konflikts meines Erachtens nach eher in Hillers Abweichung von vorgeschriebenen redaktionellen Kriterien der *Aktion*. Der von Hiller vertretene Geistesaristokratismus⁴⁴⁸, der das elitäre Konzept einer exklusiven intellektuellen Führerschaft der Massen propagierte, lag im Zentrum von Pfemferts Angriffen.⁴⁴⁹ Von der Aufrichtigkeit des revolutionären Bekenntnisses und Engagements Hillers nicht überzeugt, ging Pfemfert über die Kritik einzelner Elemente von Hillers Aktivismus-Verständnis hinaus, indem er sich persönlicher Beleidigungen gegen Hiller bediente.⁴⁵⁰ Laut Haug bildet der Streit mit Hiller den Auftakt zu „Eifersüchteleien, Intrigen, Konzeptionsstreitigkeiten und persönlichen Beleidigungen“⁴⁵¹, die Pfemferts freundschaftliche Beziehungen sowie den Mitarbeiterkreis der *Aktion* über die Jahre hindurch wiederholt prägten. Gesteigerte Kompromisslosigkeit und redaktioneller Dogmatismus bedeuteten, dass die Trennung von einer Reihe von *Aktions*-Mitarbeitern nicht lange auf sich warten ließ. Nach wenigen Monaten der Zusammenarbeit von dem sogenannten „Komitee Konfessionslos“⁴⁵² getrennt, brach die *Aktion* im zweiten Jahrgang auch ihre

„Politischer Unfug“ in *Aktion*, Nr. 33 (2.10.1911), Sp. 1025-1026; Franz Pfemfert, „Die demokratische Vereinigung“ in *Aktion*, Nr. 4 (22.1.1912), Sp. 103.

⁴⁴⁷ Rietzschel, *Die Aktion*, S. 23.

⁴⁴⁸ Die Grundlage für Hillers Aktivismus beruhte auf dem Glauben an eine geistige Elite der Intellektuellen, die sich an den Prinzipien des Humanismus richtete und Gesellschaftskritik ausübte. Die Mitglieder dieser geistigen Elite besaßen nach Hillers Aktivismus-Verständnis das nötige Verständnis und die notwendige Fähigkeit, die Veränderung der Welt herbeizuführen. Die inhärente Exklusivität dieser Intellektuellengruppe distanzierte sie jedoch von der Realpolitik und von den zeitgenössischen Debatten. Vgl. Halliday, *Karl Kraus*, S. 70; Rietzschel, *Die Aktion*, S. 23.

⁴⁴⁹ Vgl. Franz Pfemfert, „Die wie des Herrn Doktor Hiller“ in *Aktion*, Nr. 26 (25.6.1913), Sp. 637-638.

⁴⁵⁰ Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Die wie des Herrn Doktor Hiller“ in *Aktion*, Nr. 26 (25.6.1913), Sp. 637-638; August Stech (Pseud. für Franz Pfemfert), „Aufruf zum Manifestantismus“ in *Aktion*, Nr. 41 (11.10.1913), Sp. 957-960; Franz Pfemfert, „Der Karriere-Revoltier“ in *Aktion*, Nr. 49 (6.12.1913), Sp. 1129-1136.

⁴⁵¹ Haug, *Franz Pfemfert*, S. 28.

⁴⁵² Das „Komitee Konfessionslos“ wurde am 8. Februar 1911 von dem deutsch-österreichischen Reformpädagogen Dr. Ludwig Gurlitt und dem deutschen Publizisten Otto Lehmann-Rußbüldt (1873-1964) gegründet und bis 1912 von Gurlitt geleitet. Als Teil der Freireligiösen Bewegung, die u.a. den „Bund Freireligiöser Gemeinden Deutschlands“ (1859), den „Deutschen Freidenkerbund“ (1881) oder den „Deutscher Monistenbund“ (1906) miteinschloss, setzte sich das „Komitee Konfessionslos“ neben der Trennung von Kirche und Staat engagiert für die „staatsbürgerliche Gleichberechtigung“ (Otto

Verbindung zu Gurlitt endgültig ab. Wie im Falle des Ekklats mit Zepler, ging Pfemferts Trennung von Ludwig Gurlitt, Paul Zech oder Otto Corbach auf verbitterte persönliche Konflikte zurück, deren Auslöser oftmals in der Abweichung vom redaktionellen Maßstab der *Aktion* bestanden.

2. Das wilhelminische Staats- und Gesellschaftssystem

Als eine Ein-Mann-Zeitschrift⁴⁵³ von Pfemfert ins Leben gerufen und geführt, setzte sich die *Aktion* in den vier Vorkriegsjahren kritisch mit der Gesellschafts- und Staatsordnung des wilhelminischen Kaiserreiches auseinander. Neben der Gleichsetzung einzelner Institutionen, Konzepte oder Wertevorstellungen mit dem allumfassenden wilhelminischen Autoritätsprinzip, verschrieb sich die *Aktion* der Ausarbeitung und Implementierung ideologisch-politischer Alternativkonzepte zur Bekämpfung und Beseitigung der bestehenden Staats- und Gesellschaftsordnung. Diesem Ziel entschlossen verpflichtet, zog Pfemfert eine Auslese an Theoretikern, Literaten, Künstlern und Autoren heran, die ihren gesellschaftskritischen und oppositionellen Standpunkt intellektuell, literarisch oder künstlerisch artikulierten. Als thematischer Schwerpunkt galt eine Vielzahl an tagesaktuellen Geschehnissen und Entwicklungen, die nicht nur polemisch behandelt wurden, sondern auch Ausgangspunkt für politische oder literarische Zukunftsvisionen und Alternativkonzepte waren. Folglich spiegelte der Inhalt der vorkriegszeitlichen *Aktion*, neben einer Vielzahl an „poetologischen (und politischen) Appelle[n], [sowie] Proklamationen kunstrevolutionärer Ansichten“⁴⁵⁴, auch eine Mischung aus „sachliche[n] Berichte[n] und heftige[n] Angriffe[n], hymnische[n] Würdigung[en] und scharfe[r] Kritik“⁴⁵⁵ wider.

Lehmann-Rußbüldt, „Mitteilungen des Komitee Konfessionslos“ in *Aktion*, Nr. 1 (20.2.1911), Sp. 25-28, hier Sp. 25.) derjeniger ein, die den Kirchnaustritt vollzogen. Wie die *Aktion* stellte sich das Komitee als eine politisch unabhängige Organisation dar, die sich folglich um die Erlangung der Staatsbürgerrechte aller Betroffenen bemühte. Vgl. Otto Lehmann-Rußbüldt, „Mitteilungen des Komitee Konfessionslos“ in *Aktion*, Nr. 1 (20.2.1911), Sp. 25-28; Sun-Ryol Kim, *Die Vorgeschichte der Trennung von Staat und Kirche in der Weimarer Verfassung von 1919. Eine Untersuchung über das Verhältnis von Staat und Kirche in Preußen seit der Reichsgründung von 1871* (Hamburg: Lit Verlag, 1996), S. 164ff.; Rita Panesar, *Medien religiöser Sinnstiftung. Der ‚Volkserzieher‘, die Zeitschriften des ‚Deutschen Monistenbundes‘ und die ‚Neue Metaphysische Rundschau‘ 1897-1936* (Stuttgart: W. Kohlhammer, 2006), S. 133; Barbara Schmal, *Das staatliche Kirchnaustrittsrecht in seiner historischen Entwicklung* (Tübingen: Mohr Siebeck, 2013).

⁴⁵³ Vgl. Schacherl, *Die Zeitschriften*, S. 7f.; Hickethier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*, S. 172.

⁴⁵⁴ Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 250.

⁴⁵⁵ Raabe, *Die Aktion*, S. 11.

Eine eingehende Analyse von politischen Institutionen, ökonomischen Konzepten sowie ideologischen Wertvorstellungen bildet den notwendigen Auftakt in der Darlegung und Untersuchung der vorkriegszeitlichen Gesellschaftskritik der *Aktion*. Laut der *Aktion* waren es der konstitutionell-monarchische Parlamentarismus, Kapitalismus, Patriotismus, Militarismus und die Zensur, die, in gesellschaftlich-staatlichen Machtverhältnissen fest verwurzelt, das wilhelminische Regierungssystem repräsentierten und aufrechterhielten. Es waren diesen -ismen sowie der Zensur, denen die *Aktion* eine bestimmte Funktion zuschrieb. Danach fungierte der wilhelminische Parlamentarismus als eine von konservativen Herrschereliten bevorzugte politische Ordnung, deren illusorische Versprechungen die Freiheitsbestrebungen der Volksmassen hemmten und letztendlich zur Aufrechterhaltung des Status Quo beitrugen. Während der Parlamentarismus das autoritäre System im Bereich der politisch-staatlichen Ordnung darstellte, umfasste die Wirtschaftsform des Kapitalismus den ökonomischen Bereich des deutschen Kaiserreiches. Unter dem Deckmantel des wirtschaftlichen Wohlstandes für alle, spiegelte der wilhelminische Kapitalismus ebenfalls die illusorischen Versprechungen der Herrschereliten wider, stets mit dem Ziel verbunden, die Volksmassen zu unterdrücken und auszubeuten. Eng mit der politischen und wirtschaftlichen Ordnung des Deutschen Kaiserreiches verbunden, waren es die ideologischen Wertvorstellungen des Patriotismus und Militarismus, die durch den Aufbau eines aggressiven nationalen Selbstwertgefühles die Massen zu willigen Vollstreckern der aggressiven Expansion machten. Während der Patriotismus und Militarismus die Weltanschauung der breiten Massen zu beeinflussen trachteten, erfüllte das restriktive Machtinstrument der Zensur eine ähnliche Rolle. Ausschließlich darum bemüht, mittels einer gezielten Auferlegung restriktiver Maßnahmen die Meinungs- und Pressefreiheit zu unterdrücken, spiegelte die Zensur die restriktiven Moral- und Sittlichkeitsvorstellungen der wilhelminischen Gesellschaft wider.⁴⁵⁶

⁴⁵⁶ Vgl. u.a. Dieter Breuer, *Geschichte der literarischen Zensur in Deutschland* (Heidelberg: Quelle & Meyer, 1982), S. 187-210; Gerhard Hense, „Kommunikationsobservanz in Wilhelminischer Zeit (1890-1914)“ in: Heinz-Dietrich Fischer (Hrsg.), *Deutsche Kommunikationskontrolle des 15. bis 20. Jahrhunderts* (München: K.G. Saur, 1982), S. 153-184; Hans-Ulrich Wehler, *The German Empire 1871-1918* (New Hampshire: Berg Publisher, 1985), S. 102-113; Michael Hughes, *Nationalism and Society. Germany 1800-1945* (London: Edward Arnold, 1988), S. 130-163; Wehler, *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*, S. 873-885; James Retallack, *Germany in the Age of Kaiser Wilhelm II.* (London/New York: MacMillan Press/St. Martin's Press, 1996), S. 37-42; Christoph Schubert-Weller, „Kein schöner Tod“ – *Militarisierung der männlichen Jugend und ihr Einsatz im Ersten Weltkrieg 1890-1918* (Weinheim: Juventa, 1998); Bodo Plachta, *Zensur* (Stuttgart: Philipp Reclam jun., 2006), S.

Die materielle Grundlage der vorliegenden Untersuchung stellt eine Auslese an theoretischen und tagesaktuellen Beiträgen und Schriften dar, die sich – im Gegensatz zu lyrischen oder anderweitig literarischen Beiträgen der *Aktion* – unmissverständlich mit den obengenannten Institutionen und Konzepten auseinandersetzen.

2.1. Parlamentarismus

Das Konzept der parlamentarischen Volksvertretung stellte einen grundsätzlichen Bestandteil der deutschen konstitutionellen Monarchie wie auch des zu jener Zeit bestehenden politischen Diskurses der deutschen Gesellschaft dar. Es ist deshalb nicht verwunderlich, dass die *Aktion* ihr kritisches Augenmerk auf das Konzept sowie die praktische Umsetzung des parlamentarischen Regierungssystems legte. Dabei verstand die *Aktion* das parlamentarische System nicht nur als einen wesentlichen und essenziellen Bestandteil der deutschen konstitutionellen Monarchie, sondern ausschließlich als unverfälschten Ausdruck der reaktionären politisch-gesellschaftlichen Gruppierungen. Auf Pfemferts fest verwurzelten radikaldemokratischen Standpunkt zurückgreifend, setzte sich die *Aktion* – dem breiten Konsens der *Aktion*-Forschung nach⁴⁵⁷ – kritisch und polemisch mit Wesen, Funktion und Einfluss des Parlamentarismus bzw. der repräsentativen Demokratie auseinander, stets das Ziel verfolgend die Illusion der parlamentarischen Volksvertretung hervorzuheben und zu bekämpfen. Gleichwohl lässt sich eine deutliche Entwicklung in der Gesinnung der *Aktion* erkennen, die, durch politisch-gesellschaftliche Ereignissen bedingt, die verschiedenen Besonderheiten und Aspekte des bestehenden parlamentarischen Systems kritisch darlegt und folglich den Fokus ihrer Kritik ändert. Diese über vier vorkriegszeitliche Jahre erfolgte Entwicklung generierte innerhalb der *Aktion* eine Definition des parlamentarischen Systems, nach der sich seine Institutionen als das Instrument der Herrscherelite und Berufspolitiker verheerend auf das politische Engagement der Massen und vor allem auf die der deutschen Sozialdemokratie und der Arbeiterbewegung auswirkte. Doch bevor auf die Einzelheiten der kritischen Auseinandersetzung innerhalb der *Aktion* eingegangen wird, ist es notwendig, vorab die Besonderheiten des parlamentarischen Systems des

124-147; Volker Ullrich, *Deutsches Kaiserreich* (Frankfurt am Main: Fischer Kompakt, 2006), S. 84-88; Wolfgang Wette, *Militarismus in Deutschland. Geschichte einer kriegerischen Kultur* (Frankfurt am Main: S. Fischer Verlag, 2008), S. 35-99; Sebastian Conrad, *Globalisierung und Nation im Deutschen Kaiserreich* (München: Verlag C.H. Beck, 2010), S. 316-324; Winfried Halder, *Innenpolitik im Kaiserreich 1871-1914* (Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2011), S. 90f.

⁴⁵⁷ Vgl. u.a. Pross, *Literatur und Politik*, S. 83; Rietzschel, „'Die Aktion' eine politische Zeitschrift“, S. 31.

Deutschen Kaiserreiches kurz zu skizzieren und damit einen Überblick über die Machtverhältnisse innerhalb des wilhelminischen Staatsapparats zu geben.

Die Gründung des Deutschen Kaiserreiches 1871 war die Kulmination eines langwierigen Prozesses, der bereits 1848 mit der deutschen Märzrevolution begonnen hatte. Der entscheidende Sieg Preußens im Deutsch-Französischen Krieg 1870/71 stellte die letzte Etappe im Prozess der nationalen Einigung deutscher Kleinstaaten unter der Führung und Vorherrschaft Preußens dar. Auf der bereits vorhandenen Grundlage eines Fürstenbundes (Norddeutschen Bundes) und unter der Berücksichtigung unterschiedlicher Verfassungen einzelner deutscher Staaten, kam das neue Deutsche Reich als ein konstitutionell-monarchischer Bundesstaat zusammen. Die 1871 erlassene Reichsverfassung legte die Struktur und Machtverteilung des Staates fest. Nach den Richtlinien einer konstitutionellen Monarchie, fungierte der preußische König in der Rolle des Deutschen Kaisers als das oberste Staatsorgan. Im Gegensatz zu der parlamentarischen Monarchie, die dem monarchischen Staatsoberhaupt wenig Einfluss auf Staatsgeschäfte einräumte, waren im Deutschen Reich neben dem Reichskanzler auch die beiden Zentralorgane – der Bundesrat und der Reichstag – einzig dem Kaiser unterstellt. Vom Reichskanzler geleitet, fungierte der Bundesrat als das Vertretungsorgan einzelner Bundesstaaten bzw. Gliedstaaten und hatte im Machtgefüge des wilhelminischen Staates die Exekutivgewalt inne. Indem das Schwergewicht der exekutiven Gewalt bei den Bundesstaaten lag, war die Verteilung der Stimmen von enormer Bedeutung. Diese richtete sich innerhalb des Bundesrats nach den Bevölkerungszahlen der jeweiligen 25 Gliedstaaten, so dass Preußen mit 17 Stimmen einen enormen Einfluss auf die Entscheidungen des Bundesrats ausübte.⁴⁵⁸ Zusammen mit dem Vetobefugnis des Reichskanzlers wurde der Bundesrat von konservativ-preußischer und kaiserlicher Politik dominiert. Direkt vom Kaiser ernannt (und entlassen), fungierte der Reichskanzler als der einzige Reichsminister gleichzeitig auch – von wenigen Ausnahmen abgesehen – als preußischer Ministerpräsident und preußischer Außenminister. Der Direktive des Kaisers nach gestaltete der Reichskanzler die Staatsgeschäfte vollkommen unabhängig vom Vertrauen des Reichstags. Im Gegensatz zum Bundesrat, der aus Vertretern einzelstaatlicher Regierungen

⁴⁵⁸ Durch die Stimmenverteilung einer einflussreichen Stellung im Bundesrat beraubt, genossen Königreiche Bayern, Württemberg und Sachsen sowie das Großherzogtum Baden spezielle Rechte, die ihnen in der Reichsverfassung von 1871 zugesichert standen.

zusammengesetzt war, wurde der deutsche Reichstag infolge des allgemeinen, direkten und geheimen Wahlrechts von männlichen Wählern gewählt und kam demnach der parlamentarischen Volksvertretung am nächsten. In seiner Rolle als das Legislativorgan besaß der Reichstag neben dem Budgetbewilligungsrecht auch das Recht zur Gesetzesinitiative. Mit der Exekutivkraft fest in den Händen des Bundesrats und mit der Unabhängigkeit des Reichskanzlers von Reichstags-Richtlinien, übte der Reichstag unerheblichen Einfluss auf die Regierungsbildung und somit auf die wichtigsten Entscheidungen im Staat aus. Vom Wohlwollen des Kaisers abhängig und dem preußischen Einfluss ausgesetzt, spiegelte der deutsche Reichstag die gravierenden Schwachstellen im staatlichen Konstrukt der Machtverteilung wider, insbesondere in Bereichen der Zusammenstellung und Verantwortlichkeit der Regierung sowie der Legislative und Exekutive. Die Versuche, die Machtverteilung im Deutschen Reich zu reformieren und den inhärenten „dilatorischen Kompromiß“ des staatlichen Machtgefüges, der „weder der Fürstenherrschaft noch dem Parlamentarismus endgültig Vorrang gab“⁴⁵⁹, zu beseitigen, scheiterten in den Jahren vor dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges am Widerstand der konservativen und kaisertreuen Kräfte. Nach der anfänglichen politischen ‚Waffenruhe‘ zu Beginn des Ersten Weltkrieges entfachten im Reichstag erneut die Rufe nach staatlicher Reform, bis der Zusammenbruch des monarchischen Staates 1918/1919 zur Gründung der ersten deutschen parlamentarischen Republik führte.⁴⁶⁰

Vor diesem Hintergrund erfolgte die kritische Auseinandersetzung der *Aktion* mit dem Konzept der parlamentarischen Volksvertretung. Um die Illusion einer parlamentarischen Volksvertretung zu zerstören, bemühte sich die *Aktion*, durch die Darlegung der Hauptmerkmale des parlamentarischen Systems die prinzipielle Grundlage derselben genau zu bestimmen. In ihrem ersten Jahrgang ausschließlich im

⁴⁵⁹ Wehler, *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*, S. 361.

⁴⁶⁰ Vgl. Gordon A. Craig, *Europe 1815-1914* (New York: Holt, Rinehart & Winston, 1966), S. 376-400; Wehler, *The German Empire*, S. 52-99; Wolfgang J. Mommsen, *Der autoritäre Nationalstaat. Verfassung, Gesellschaft und Kultur des deutschen Kaiserreiches* (Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1990); Ian Porter und Ian D. Armour, *Imperial Germany 1890-1918* (London/New York: Longman, 1991); Geoff Eley, „Bismarckian Germany“ in: Gordon Martel (Hrsg.), *Modern Germany Reconsidered 1870-1945* (London/New York: Routledge, 1992), S. 1-32; James Retallack, „Wilhelmine Germany“ in: Martel, *Modern Germany*, S. 33-53; Ullmann, *Das deutsche Kaiserreich*, S. 31-41; Wehler, *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*, S. 355-376; Retallack, *Germany in the Age*; Heinrich Hirschfeld und Wilhelm Nutzinger, *Das Kaiserreich 1871-1918* (Bamberg: C.C. Buchners Verlag, 1999), S. 30-35; Ullrich, *Deutsches Kaiserreich*, S. 66-69.

Kontext des ideologisch-politischen Konservatismus diskutiert⁴⁶¹, wurde der deutsche Reichstag als die Verkörperung des bestehenden parlamentarischen Staatswesens gedeutet. Hauptsächlich von Pfemfert artikuliert, wurde so die inhärente Prädisposition zu partei-politischen Manipulationen sowie die legislativ-exekutive Machtlosigkeit des deutschen Reichstags als die bestimmenden Grundeigenschaften des parlamentarischen Systems angeführt.⁴⁶² In ihrer Rolle als das „Vergnügungsetablisement [für] Belanglosigkeiten“⁴⁶³ vertrat das deutsche Reichsparlament in den Augen Pfemferts ausschließlich die Interessen reaktionärer Herrschereliten und gewissenloser Berufspolitiker. Unter dem Deckmantel einer Volksvertretung setzten reaktionäre Regierungsvertreter und Berufspolitiker das Reichsparlament folglich als „eine gutfunktionierende Geldbewilligungsmaschine“ und „Brotstelle“⁴⁶⁴ ein. Gestützt durch die herangezogenen Polemiken von Moritz Rittinghausen (1814-1890)⁴⁶⁵, einem deutschen Verfechter der direkten Demokratie und Mitbegründer der „Sozialdemokratischen Arbeiterpartei“, und Anatole Leroy-Beaulieu (1842-1912)⁴⁶⁶, einem französischen Historiker der politisch-ökonomischen Geschichte Russlands, führte die *Aktion* das unverkennbare Engagement der Regierungsmänner und Parlamentarier für die Aufrechterhaltung des politischen Status Quos gerade auf ihr korruptes Eigeninteresse zurück. In diesem Rahmen erscheint auch die Beurteilung des deutschen Schriftstellers und Kunsthistorikers Carl Einstein nach der parlamentarische Beschlüsse als „Leistungen der Resignation“ und des schwachen Kompromisses gelten.⁴⁶⁷ Infolgedessen wurde die parlamentarische Vertretung als eine „wirksame Waffe im Kampfe um die Freiheit“ oder gar als das „Mittel zur Regelung wichtiger Kulturangelegenheiten“⁴⁶⁸ abgelehnt und stattdessen

⁴⁶¹ Vgl. u.a. Bethmann-Hollweg, „Was wollen wir Reaktionäre?“ in *Aktion*, Nr. 28 (28.8.1911), Sp. 871-873.

⁴⁶² Vgl. Franz Pfemfert, „Das politische Schauspielhaus“ in *Aktion*, Nr. 36 (23.10.1911), Sp. 1121-1122.

⁴⁶³ Ibid., Sp. 1121.

⁴⁶⁴ Ibid., Sp. 1122.

⁴⁶⁵ Moritz Rittinghausen, „Die Gefährlichkeit des gewerbsmäßigen Parlamentarismus“ in *Aktion*, Nr. 2 (8.1.1912), Sp. 36-37.

⁴⁶⁶ Anatole Leroy-Beaulieu, „Die parlamentarische Korruption“ in *Aktion*, Nr. 24 (12.6.1912), Sp. 741-743.

⁴⁶⁷ Vgl. „Parlamentsbeschlüsse sind zumeist Leistungen der Resignation – wo jeder sich damit tröstet, dass eines jeden Idee zu kurz kam. [...] Das Parlament ist die Börse, die jedem Ding einen möglichst bequemen Marktwert verschaffen will.“ Carl Einstein, „Politische Anmerkung“ in *Aktion*, Nr. 39 (25.9.1912), Sp. 1223-1225, hier Sp. 1224f.

⁴⁶⁸ Franz Pfemfert, „Das politische Schauspielhaus“ in *Aktion*, Nr. 36 (23.10.1911), Sp. 1121-1122, hier Sp. 1122.

als eine „machtlose Institution“⁴⁶⁹ definiert, die sich – laut Pfemfert – durch den parlamentarischen Wahlprozess wie ein „Schlafmittel“⁴⁷⁰ lähmend auf den Freiheitsdrang der Volksmassen auswirkt:

Eine halbe Stunde fürs Vaterland. [...] Diese halbe Stunde hat der deutsche Bürger geopfert – und damit seinen Tatendrang auf Jahre erschöpft. Denn das ist das Wunderbare: unser Scheinparlamentarismus weiß alle politischen Wünsche, weiß alle Volksleidenschaften so restlos aufzuzehren, daß nichts übrig bleibt. Der Stimmzettel ist der Schlußpunkt aller politischen Weisheit.⁴⁷¹

Die im ersten Jahrgang der *Aktion* anhand einer Auslegung prinzipieller Charakteristiken des deutschen Reichstages formulierte Definition des Parlamentarismus wurde in den darauf folgenden drei Jahrgängen ergänzt und ausgeweitet. Der parlamentarische Wahlprozess und seine Auswirkungen auf das politische Engagement der Gesellschaft bildeten nun den neuen Schwerpunkt der Polemik. Wie dem oben angeführten Zitat deutlich zu entnehmen ist, erkannte Pfemfert in den partei-politischen Wahlkampagnen eine Gefahr für ernsthafte Kulturarbeit, die er letztendlich mit der Schwächung des politischen Willens der Massen unentwirrbar verbunden sah:

Die Wahlagitation, der Karneval der politischen Weisen hat begonnen. [...] Aber leider wirkt dieser Humbug, der dem Volk periodisch vorgemacht wird, verheerend auf die ernste Kulturarbeit. [...] Dem Parlament, das nur eine Gelegenheit für ehrgeizige oder herrschsüchtige Allesbesserwisser darstellt, werden Kräfte geopfert, die sonst der Sache der Kultur, der Sache der Freiheit dienstbar zu machen wären.⁴⁷²

Als das einzige spezifische Beispiel für diese Schwächung des reinen und unverdorbenen Freiheitsdranges wurde das Exempel der deutschen Sozialdemokratie vorgebracht. Insbesondere Pfemfert⁴⁷³ und Fuchs⁴⁷⁴ beklagten den grundlegenden Niedergang der deutschen Sozialdemokratie, den sie auf den korrumpierenden Einfluss des parlamentarischen Gedankens zurückführten. Dabei befassten sich beide mit verschiedenen Aspekten der allmählichen Abwendung der „Sozialdemokratischen Partei Deutschlands“ von ihren ursprünglichen revolutionären Richtlinien. Pfemfert

⁴⁶⁹ Ibid., Sp. 1121.

⁴⁷⁰ Franz Pfemfert, „Hungernde Volksschullehrer“ in *Aktion*, Nr. 43 (11.12.1911), Sp. 1345-1346, hier Sp. 1345.

⁴⁷¹ Franz Pfemfert, „Eine halbe Stunde fürs Vaterland“ in *Aktion*, Nr. 3 (15.1.1912), Sp. 65-66, hier Sp. 66.

⁴⁷² Franz Pfemfert, „Politischer Karneval“ in *Aktion*, Nr. 41 (27.11.1911), Sp. 1281-1282.

⁴⁷³ Siehe u.a. Franz Pfemfert, „Die revolutionäre Geste“ in *Aktion*, Nr. 7 (3.4.1911), Sp. 193-194; Franz Pfemfert, „Bilanz“ in *Aktion*, Nr. 5 (29.1.1912), Sp. 129-130.

⁴⁷⁴ G. Fuchs, „Ein Vorschlag zur Bekämpfung der Sozialdemokratie“ in *Aktion*, Nr. 7 (12.2.1913), Sp. 199-201. Laut Raabe handelt es sich hier wohlmöglich um ein Pseudonym. Die wahre Identität bleibt unklar, obgleich Raabe die Ansicht vertrat, es könnte sich möglicherweise um Pfemfert handeln. Vgl. Raabe, *Die Aktion*, S. 49.

richtete sein kritisches Augenmerk auf die bewusste Aufopferung sozialistischer Prinzipien zur Erreichung des maximalen Wahlerfolges, der sich trotz der steigenden sozialdemokratischen Präsenz im deutschen Reichstag schädlich auf das Wesen dieser oppositionellen Partei auswirkte:

Sie [die Sozialdemokratische Partei] hat mehr als vier Millionen Stimmzettel „erkämpft“, die deutsche Sozialdemokratie; schön. Doch sie hat die Stimmzettel nur erhalten, weil sie (nicht erst seit Tagen in Jena) ihre Agitation ausschließlich auf Stimmenfang einstellte und die Verkündung sozialistischer Ideen sorgsam vermied. Sie hat also ihren Wahlerfolg entweder ihrer völligen Wandlung oder ihrer vollendeten Unehrllichkeit zu danken. Und beides ist gleich schlimm.⁴⁷⁵

Fuchs auf der anderen Seite befasste sich in seinem Beitrag mit den verheerenden Implikationen auf die Gesellschaft und ihr revolutionäres Bewusstsein, welches durch das bewusste Verzichten der deutschen Sozialdemokratie auf außerparlamentarische Kampfmethoden ausgelöst werde. Die Stärkung und Verbreitung des Glaubens an das Potential des parlamentarischen Systems und die Wirksamkeit politisch-gesellschaftlicher Reformen definierte Fuchs als die größte Gefahr, die von der inneren Umwandlung der Sozialdemokratie für das politische Verständnis und Engagement der deutschen Gesellschaft ausging:

Die Sozialdemokratie erscheint nur so bekämpfenswert, weil sie, als die am meisten oppositionell sich gebärende Partei, die Illusionen des Parlamentarismus am kräftigsten nährt. [...] Der Glaube an eine sozialdemokratische Parlamentsmehrheit ist also eine Illusion und die Furcht davor ein Aberglaube – ebenso wie es eine Illusion ist, dass der Sozialismus durch sozialpolitische Reformen herbeigeführt werden könnte, die das Kapital- und Lohnverhältnis allenfalls verfestigen, niemals aber beseitigen werden.⁴⁷⁶

In ihrer Auseinandersetzung mit dem parlamentarischen System des Deutschen Kaiserreiches definierte die *Aktion* diese politisch-gesellschaftliche Institution als das Instrument der konservativen Herrscherelite, die durch die Aufstellung der Illusion einer parlamentarischen Volksvertretung den revolutionären Freiheitsdrang der Volksmassen zu zerstören/verhindern versuchte und somit das Überleben der autoritären Regierungsstruktur sicherte. Die Akzeptanz des parlamentarischen Weges von Seiten der deutschen Sozialdemokratie fungierte innerhalb der *Aktion* als das Beispiel für die Zerstörung freiheitlicher und revolutionärer Prinzipien.

2.2. Kapitalismus

Auch außerhalb der politischen Sphäre suchte und erkannte die *Aktion* den Ausdruck der repressiven Staats- und Gesellschaftsordnung. Das kapitalistische

⁴⁷⁵ Franz Pfemfert, „Bilanz“ in *Aktion*, Nr. 5 (29.1.1912), Sp. 129-130, hier Sp. 130.

⁴⁷⁶ G. Fuchs, „Ein Vorschlag zur Bekämpfung der Sozialdemokratie“ in *Aktion*, Nr. 7 (12.2.1913), Sp. 199-201, hier Sp. 199f.

Wirtschaftssystem und seine umfassende Wirkung auf alle Lebensbereiche und Gesellschaftsklassen stellte innerhalb der *Aktion* den ökonomischen Ausdruck der wilhelminischen Staats- und Gesellschaftsordnung dar. Wie im Falle des Parlamentarismus wurde die Wurzel des wilhelminischen Kapitalismus auf konservativ-autoritäre Bemühungen zurückgeführt, die durch die Erstellung illusorischer Versprechungen die Freiheitsbemühungen der Volksmassen unterdrückten und somit nicht nur den Status Quo aufrechterhielten, sondern auch die bestehende Machtgrundlage verfestigten und ausweiteten. Von diesem definitorischen Ausgangspunkt ausgehend, konkretisierte die *Aktion* den Kapitalismus als eine auf Versklavung und Unterdrückung ausgerichtete Wirtschaftsordnung der Herrscherelite und des auf die eigene materielle Bereicherung fixierten Bürgertums. Stets mit dem Augenmerk auf den inhärenten Grundzug des damaligen Kapitalismus – der wirtschaftlichen Ausbeutung – gelegt, wurden in den ersten vier Jahrgängen der *Aktion* verschiedene Aspekte der kapitalistischen Wirtschaft des Deutschen Kaiserreiches dargelegt und kritisch analysiert.

Der Kapitalismus konnte im Deutschen Reich eine Erfolgsgeschichte feiern, in jeden Bereich der deutschen Gesellschaft vordringen und eine tiefe Spur hinterlassen. Mit der im Gegensatz zu Großbritannien und Frankreich relativ spät eintretenden Industrialisierung war die deutsche Wirtschaft dennoch in der Lage, über wenige Jahrzehnte hinweg nicht nur den wirtschaftlichen Entwicklungsgrad bereits industrialisierter Länder zu erreichen, sondern auch zu übertreffen. Durch die Gründung des Deutschen Kaiserreiches fielen die Barrieren, die den Industrialisierungsprozess deutscher Kleinstaaten hemmten. Neben der Überwindung bisheriger Tarif- und Zollbestimmungen einzelner deutscher Staaten, befähigte vor allem die Konsolidierung riesiger Gebiete, natürlicher Ressourcen und vieler Arbeitskräfte das enorme wirtschaftliche Wachstum des Deutschen Kaiserreiches. Doch dieser Triumphzug des Kapitalismus trug ein Janusgesicht. Während der Industrialisierungsprozess zum enormen Fortschritt in Wirtschaft, Wissenschaften und Technik führte und die Leistungskapazität und den Wohlstand kapitalbesitzender Teile der deutschen Gesellschaft außerordentlich erhöhte, war das deutsche Wirtschaftswachstum wie bei den übrigen europäischen Industriezentren von wiederkehrenden Krisen, Massenentlassungen sowie Ausbeutung und Verelendung der proletarischen Mehrheit gekennzeichnet.

Noch vor der deutschen Reichsgründung 1870/71 verzeichnete die deutsche Wirtschaft einen Wirtschaftsaufschwung, der durch den Industrialisierungsprozess verursacht und getragen wurde. Doch erst mit der Reichsgründung kamen mehrere katalytische Faktoren zusammen, die den Wirtschaftsaufschwung zwischen 1870 und 1914, von wenigen wiederkehrenden konjunkturellen Einbrüchen abgesehen, exponentiell ansteigen ließen. Der Bevölkerungszuwachs⁴⁷⁷ sowie das Nachlassen der Emigrationswelle in die neue Welt sicherte den Vorrat an notwendigen Arbeitskräften und Konsumenten. Auf kapitalistische Gewinnmaximierung ausgerichtete Investitionen führten zu einer unerlässlichen Modernisierung der deutschen Wirtschaft, zum Ausbau alter und neuer Wirtschafts- und Industriezweige und letztendlich zum steilen Anstieg in der Produktionskapazität. Während die französischen Reparationszahlungen das staatliche Kapital steigerten, waren es vor allem privat gegründete Firmen, Banken und Kapitalgesellschaften⁴⁷⁸, die den riesigen Bedarf an Arbeitskräften ankurbelten und dadurch den Industrialisierungsprozess vorantrieben. Der technische und wissenschaftliche Fortschritt wirkte sich grundlegend auf die enorme Steigerung der Produktionsleistung in allen Industriezweigen aus, insbesondere in der Roheisenproduktion und Stahlerzeugung⁴⁷⁹, von deren Entwicklung und Leistung der Ausbau der deutschen Infrastruktur, Manufaktur und des Exporthandels abhängig war. Folglich war die deutsche Wirtschaft zwischen 1870 und 1913 in der Lage ihre industrielle Produktion zu versechsfachen⁴⁸⁰ und sich als eine maßgebliche Weltwirtschaftsmacht zu etablieren. Das große Ausmaß der industriell-kapitalistischen Ausdehnung resultierte in einer starken Veränderung der deutschen Gesellschaftsordnung. Der grundlegende Strukturwandel und der Erfolg der Urbanisierung führte laut Wehler zum steigenden „Sozialoptimismus“⁴⁸¹ der ländlichen Massen, die durch die Migration in industrielle Ballungszentren am wirtschaftlichen Aufschwung teilhaben wollten. Der Beginn der Auflösung traditioneller Gesellschaftsstrukturen setzte ein. Ganze Gesellschaftsschichten

⁴⁷⁷ Zwischen 1888 und 1914 stieg die deutsche Bevölkerungszahl von knapp 50 Millionen auf fast 68 Millionen. Vgl. Retallack, *Germany in the Age*, S. 16.

⁴⁷⁸ Zu den größten zählten u.a. die Schwerindustriekonzerne „Krupp“ (1811) und „Thyssen“ (1870), das Maschinenbauunternehmen „Borsig“ (1837), der Elektrokonzern „Siemens“ (1847), der Pharma- und Chemiekonzern „Bayer“ (1863), das Elektrounternehmen AEG (1887) und der Industriekonzern „Mannesmann“ (1890).

⁴⁷⁹ Vgl. Hirschenfelder/Nutzinger, *Das Kaiserreich*, S. 72.

⁴⁸⁰ Vgl. Leiß/Stadler, *Deutsche Literaturgeschichte*, S. 13.

⁴⁸¹ Wehler, *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*, S. 496.

verschwanden, während neue – wie das urbane Proletariat – entstanden. Die sozial-gesellschaftliche Position des Einzelnen erfolgte nun nach neuen Kriterien, deren Schwerpunkt der finanzielle Erfolg des Einzelnen darstellte. Wenige profitierten von der neu geschaffenen sozial-gesellschaftlichen Mobilität. Während der Weg zum gesellschaftlichen Aufstieg vor allem für die vielen bürgerlichen Neuunternehmer offen stand, war die überwiegende Mehrheit der Arbeiter und der (neu urbanisierten) Bauern mit sozialem Abstieg und Massenelend konfrontiert.⁴⁸² Von seinem neuen Reichtum getragen, nutzte insbesondere das Bürgertum seine neu erworbene Machtposition zum eigenen finanziellen und klassengesellschaftlichen Vorteil aus. Die Steigerung der bürgerlichen Lebensqualität, die Herausbildung einer distinktiven und dominanten Lebensweise sowie die zunehmende Monopolisierung der sozial-politischen Macht zu Gunsten dieser Klasse charakterisierten die Umstände der Kaiserzeit und ihres kapitalistischen Industriezeitalters. Durch die freie Marktwirtschaft bedingt, erlebte die Bourgeoisie einen Zuwachs an Neureichen, die ihre Macht, ihren Einfluss und ihr Prestige auf ihrem neu erworbenen Reichtum begründeten. Folglich hießen sie die kapitalistische Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung willkommen und verbündeten sich mit der konservativen Obrigkeit. Während der Wandlungsprozess der kapitalistischen Industrialisierung die Sozialstrukturen grundlegend veränderte, blieb die rigide Regierungsstruktur des Deutschen Reiches unverändert bestehen. Demzufolge übte das deutsche Bürgertum seinen Einfluss auf die zahlreichen Industrie- und Agrarverbände, wie den „Deutschen Flottenverein“ (1898-1934), den „Deutschen Wehrverein“ (1912-1935), den „Alldeutschen Verband“ (1891-1939) oder die „Deutsche Kolonialgesellschaft“ (1887-1936) aus, die wiederum nicht nur enormen Einfluss auf die Wirtschaftspolitik der Regierung hatten, sondern auch die Innen- und Außenpolitik des Kaiserreiches grundlegend prägten. An bestimmte politische und sozial-gesellschaftliche Ziele und Interessen gebunden, knüpften diese bürgerlichen Interessensverbände enge Kontakte mit der Regierung sowie den liberalen und kaisertreuen politischen Parteien im deutschen Reichstag. Der Wirtschaftsboom der Gründerjahre wurde – wie bereits vermerkt – von immer wiederkehrenden Krisen begleitet. Während die Konjunkturschwächung zwischen 1873 und 1890 von einem wirtschaftlichen Aufschwung zwischen 1879 und 1882 kurzfristig behoben werden konnte, war die

⁴⁸² Vgl. Ullmann, *Das deutsche Kaiserreich*, S. 95-137; Retallack, *Germany in the Age*, S. 27f.; Ullrich, *Deutsches Kaiserreich*, S. 10f.

Zeit des größten Produktionswachstums von 1890 bis 1910 von Massenentlassungen und Massenarbeitslosigkeit gekennzeichnet.⁴⁸³ Sowohl der Wirtschaftsboom als auch die häufig auftretenden Konjunkturfauten trugen zur wachsenden Kluft zwischen einzelnen Gesellschaftsklassen bei. Der kapitalistisch-industrielle Bedarf an Arbeitskräften verursachte im Deutschen Reich „eine Bevölkerungsverschiebung“, die Cowen mit einer „moderne[n] Völkerwanderung“⁴⁸⁴ gleichgesetzte. Der Ausbau neuer proletarischer Stadtteile und eines neuen, modernen Verkehrsnetzes in deutschen Metropolen konnte die gravierenden Probleme urbaner und industrieller Existenz nicht beheben.⁴⁸⁵ Wohnungsmangel, hohe Mietpreise und überfüllte Mietwohnungen, gekoppelt an willkürliche Lohnkürzungen und Entlassungsbestimmungen von Seiten der Arbeitgeber, schürten die Unzufriedenheit proletarischer Massen. Vom politischen Prozess ausgeschlossen, formte sich innerhalb der deutschen Arbeiterschaft eine distinktive proletarische Identität, die ihren politischen Ausdruck insbesondere in der organisierten Sozialdemokratie fand. Bismarcks Politik von „Zuckerbrot und Peitsche“ versuchte das wachsende proletarische Ressentiment gegenüber dem Staat und seiner Wirtschaftspolitik einerseits durch die Auferlegung antisozialistischer Gesetzgebung⁴⁸⁶, andererseits durch die Verordnung von ökonomischen und sozialen Reformmaßnahmen zu entschärfen.⁴⁸⁷ Aus diesem Grunde agierten sozialdemokratische Kräfte aus dem Untergrund.

⁴⁸³ Der deutsche Historiker Mommsen teilt die wirtschaftliche Entwicklung im deutschen Kaiserreich in drei Hauptphasen ein: 1) die Phase des „take off sustained growth“ von 1850 bis 1873; 2) die Phase der „Großen Depression“ von 1873 bis 1896; 3) und letztendlich die Phase des „beschleunigten wirtschaftlichen Aufschwungs“. Vgl. Mommsen, *Der autoritäre Nationalstaat*, S. 236.

⁴⁸⁴ Cowen, „Naturalismus“, S. 93.

⁴⁸⁵ Vgl. Vietta/Kemper, *Expressionismus*, S. 112f.

⁴⁸⁶ Die 1878 erlassenen und bis 1890 mehrmals verlängerten Sozialistengesetze stellten den Versuch der deutschen Regierung dar, die wachsende sozialistische bzw. sozialdemokratische Arbeiterbewegung zu unterdrücken. Verboten und polizeilich verfolgt wurden alle Vereine und propagandistische Organe, die den sozialdemokratischen oder gewerkschaftlichen Organisationen nahestanden. Trotz der anhaltenden Verfolgung von Partei- und Gewerkschaftsfunktionären war die sozialdemokratische Partei dennoch in der Lage zwischen 1878-1890 ihren Wähleranteil zu verdreifachen. Die Sozialistengesetze verstärkten den Antagonismus zwischen der Staatsführung und den sozialistischen Arbeitermassen, bis sie 1890 aufgehoben wurden. Vgl. Craig, *Europe*, S. 384-388; Dietrich Orlow, *A History of Modern Germany. 1871 to Present* (New Jersey: Prentice-Hall, 1991), S. 26-29.

⁴⁸⁷ Die von Bismarck erlassene Sozialgesetzgebung umfasste mehrere Reformmaßnahmen, wie die Krankenversicherung (1883), die Unfallversicherung (1884) oder die Invalidenversicherung (1889), stets mit dem Ziel verbunden, ein soziales Netz aufzubauen, um damit die negativen Auswirkungen des kapitalistischen Wirtschaftssystems aufzufangen. Nachfolgende Regierungen weiteten die Sozialmaßnahmen aus. Vgl. Craig, *Europe*, S. 384-388; Gary P. Steenson, *„Not One Man! Not One Penny!“ German Social Democracy, 1863-1914* (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1981), S.

Wie im Falle des wilhelminischen Parlamentarismus erregten gerade die sozial-gesellschaftlichen Auswirkungen der kapitalistischen Wirtschaftsweise die Aufmerksamkeit der Zeitschrift *Aktion*. Stets darum bemüht, die Auswirkungen des kapitalistischen Materialismus auf einzelne Lebensbereiche darzulegen und anzugreifen, setzte sich die *Aktion* mit dem korrumpierenden und ausbeuterischen Einfluss kapitalistischer Geschäftsmethoden auf die künstlerischen, zwischenmenschlichen, politisch-sozialen und ökonomischen Sphären der modernen deutschen Gesellschaft auseinander.

In seinem Beitrag „Die Organisation der Intelligenz“⁴⁸⁸ wies Siegfried Lederer (1861-1911), ein tschechischer Verfechter der von der *Aktion* geführten oppositionellen Jugend- und Intellektuellenbewegung „Organisation der Intelligenz“, auf die Misere der zeitgenössischen deutschen Kultur hin, die von den Kriterien der kapitalistischen Gewinnmaximierung geprägt, das Wesen der Kunst und die Rolle des Künstlers grundlegend veränderte. Ähnlich wie drei Jahre später N.O. Kent (Pseud. für Hans Notonek)⁴⁸⁹ beklagte Lederer die von kapitalistischen Interessen initiierte Kommerzialisierung der Kunst, die den Künstler zu einem einfachen „Lohnarbeiter herabwürdigt“.⁴⁹⁰ Obwohl es nie eindeutig artikuliert wurde, spiegelten die relevanten Beiträge die absolute Unerlässlichkeit einer Trennung des kulturellen Lebens vom Profitstreben der Kapitalisten wider, auch wenn die genauen Implementierungsschritte dazu vage blieben. Otto Corbach widmete sich in seinem Beitrag „Wucher und Liebe“⁴⁹¹ sogar dem Frauenproblem. In diesem Beitrag lieferte er eine kritische Analyse des kapitalistischen Einflusses auf den zwischenmenschlichen und -geschlechtlichen Bereich. Mit dem Fokus auf die Position der Frau gerichtet, führte Corbach die gesetzliche und gesellschaftliche Benachteiligung des weiblichen Geschlechts in Liebesbeziehungen sowie die wirtschaftliche und seelische Ausbeutung der Frau vor. Allerdings fiel seine kritische Analyse und Deutung der Ausbeutung des Kapitalismus auf Geschlechterbeziehungen

49; Orlow, *A History of Modern Germany*, S. 26-29; Porter/Armour, *Imperial Germany*, S. 11; Ullmann, *Das deutsche Kaiserreich*, S. 173-181; William Simpson und Martin Jones, *Europe 1783-1914* (London/New York: Routledge, 2009), S. 350f.

⁴⁸⁸ Dr. Siegfried Lederer, „Die Organisation der Intelligenz“ in *Aktion*, Nr. 3 (6.3.1911), S. 65-68.

⁴⁸⁹ N.O. Kent, „Gutmann“ in *Aktion*, Nr. 22 (30.5.1914), Sp. 469-470.

⁴⁹⁰ Dr. Siegfried Lederer, „Die Organisation der Intelligenz“ in *Aktion*, Nr. 3 (6.3.1911), Sp. 65-68, hier Sp. 67.

⁴⁹¹ Otto Corbach, „Wucher und Liebe“ in *Aktion*, Nr. 5 (20.3.1911), Sp. 131-134.

eher beschränkt aus, denn die genaue Verbindung zwischen der kapitalistischen Wirtschaft und der Liebesbeziehungen wurde nie wirklich dargelegt.

Wie im Falle des wilhelminischen Parlamentarismus stellt gerade der politisch-gesellschaftliche Aspekt den Schwerpunkt der antikapitalistischen Auseinandersetzung der *Aktion* dar. Zu diesem Zweck zog Pfemfert eine Reihe von (teilweise übersetzten) Schriften namhafter Theoretiker und Philosophen heran, wie Edward Carpenter, Peter Kropotkin oder Arthur Schopenhauer.

In seinem „Wem dient der industrielle Fortschritt?“⁴⁹² betitelten Aufsatz differenzierte Kropotkin, ein bedeutender russischer Theoretiker des Anarchokommunismus, deutlich zwischen wirtschaftlichem Fortschritt und kapitalistischem Wirtschaftssystem. Während Kropotkin den Kapitalismus unmissverständlich mit Ausbeutung gleichsetzte, definierte er den wirtschaftlichen Fortschritt entweder als „ein Mittel zur Befreiung“ oder „ein Mittel zur Ausbeutung, [...], je nach dem, wie die Menschen in der Gesellschaft Gebrauch davon machen“.⁴⁹³ Kropotkins Kapitalismusdefinition verschrieben, veranschaulichte Pfemferts Beitrag „Ein gemütvoller Herr“⁴⁹⁴ zusammen mit herangezogenen Schriften des deutschen Philosophen Arthur Schopenhauers⁴⁹⁵ und des britischen Dichters, Kulturphilosophen und Sozialisten Edward Carpenter⁴⁹⁶ den eigennützigen Ausbeutungstrieb des Kapitalismus durch die kritische Auslegung geschäftlicher Methoden der kapitalistischen Wirtschaft. Während Pfemfert die unmenschlichen Praktiken der Kapitalisten hervorhob, wurde in Schopenhauers und Carpenters Aufsätzen die gesellschaftliche Nutzlosigkeit der kapitalistischen Produktionsweise kritisiert, die durch die Herstellung von Luxuswaren „[die] Hervorbringung des allen Notwendigen [einschränkt][...], um das ganz Ueberflüssige und Entbehrliche für wenige herbeizuschaffen“.⁴⁹⁷ Diese nutzlose Verschwendung von Material und Arbeitskraft geschehe – laut Carpenter – „zum Schaden der Allgemeinheit“⁴⁹⁸ und widerlege damit das illusorische Bild kapitalistischer Wohlstandsbildung für alle. Fuchs

⁴⁹² Peter Kropotkin, „Wem dient der industrielle Fortschritt?“ in *Aktion*, Nr. 22 (17.7.1911), Sp. 676-679.

⁴⁹³ Ibid., Sp. 679.

⁴⁹⁴ Franz Pfemfert, „Ein gemütvoller Herr“ in *Aktion*, Nr. 1 (20.2.1911), Sp. 8.

⁴⁹⁵ Arthur Schopenhauer, „Ueber Arbeit und Luxus“ in *Aktion*, Nr. 31 (18.9.1911), Sp. 967-969.

⁴⁹⁶ Edward Carpenter, „Das Leben in Furcht“ in *Aktion*, Nr. 39 (13.11.1911), Sp. 1225-1229.

⁴⁹⁷ Arthur Schopenhauer, „Ueber Arbeit und Luxus“ in *Aktion*, Nr. 31 (18.9.1911), Sp. 967-969, hier Sp. 968.

⁴⁹⁸ Edward Carpenter, „Das Leben in Furcht“ in *Aktion*, Nr. 39 (13.11.1911), Sp. 1225-1229, hier Sp. 1228.

exemplifizierte mit dem zeitgenössischen Beispiel eigennütziger Geschäftsmethoden der deutschen Firma „Krupp“ die Priorität des Profits über das Wohlergehen des Staates und der Volksmassen. Durch einen lukrativen Rüstungsvertrag an das Deutsche Reich gebunden, füge die Firma „Krupp“ trotz patriotischer Beteuerungen durch ihre eigennützige Bestrebung nach dem maximalen Profitgewinn dem deutschen Staat vorsätzlich finanziellen Schaden zu.⁴⁹⁹ Während die Anhäufung von Profit einer kleinen ausgewählten Gruppe finanziellen Vorteil bringe, schaffe sie für die produktive Mehrheit der Gesellschaft, nämlich die Proletarier, stattdessen eine Existenz, die laut Carpenter auf der „allesbeherrschenden Furcht“⁵⁰⁰ vor dem Verhungern basiere.

Neben der kritischen Auslegung rein definitorischer Charakteristiken setzte sich die *Aktion* mit unmittelbaren und unverfälschten sozial-gesellschaftlichen Auswirkungen des kapitalistischen Wirtschaftssystems auf einzelne Gesellschaftsklassen auseinander. So brachten die herangezogenen Schriften Kropotkins, „Die bedrohte Ordnung“⁵⁰¹ und „Der Krieg“⁵⁰² eine prägnante Zusammenfassung des kapitalistischen Einflusses auf das Wesen der Arbeiterschaft wie auch auf das der Herrschereliten zum Ausdruck. Darin wurde die Wurzel für „das Elend [und] die Hungersnot“⁵⁰³ auf die ungerechte Verteilung des Profits zurückgeführt, die einerseits das zum Überleben gezwungene Proletariat zur Prostitution erniedrige oder zur Kinderarbeit verurteile⁵⁰⁴ und andererseits die ländliche Bevölkerung durch massive Landenteignungen in die bereits überfüllten und verarmten Metropolen dränge.⁵⁰⁵ Während Kropotkins Aufsätze die erbärmliche Existenz der proletarischen und ländlichen Massen pathetisch beklagten, wurde das analytische Augenmerk auch auf die Obrigkeit gerichtet, die durch den kapitalistischen Drang nach Macht und Geld zum korrumpierenden und unterdrückerischen Verhalten verführt werde. Bei der

⁴⁹⁹ Die patriotischen Beteuerungen des „Krupp“-Konzerns hinderten ihre Geschäftsführung nicht daran, Waffen an das Ausland zum billigeren Preis zu verkaufen. Vgl. G. Fuchs, „Vaterland und Geschäft“ in *Aktion*, Nr. 28 (12.7.1913), Sp. 667-670.

⁵⁰⁰ Edward Carpenter, „Das Leben in Furcht“ in *Aktion*, Nr. 39 (13.11.1911), Sp. 1225-1229, hier Sp. 1226.

⁵⁰¹ Peter Kropotkin, „Die bedrohte Ordnung“ in *Aktion*, Nr. 50 (11.12.1912), Sp. 1575-1578.

⁵⁰² Peter Kropotkin, „Der Krieg“ in *Aktion*, Nr. 48 (27.11.1912), Sp. 1511-1512

⁵⁰³ Ibid., Sp. 1511f.

⁵⁰⁴ Vgl. „Die Ordnung, das ist die Frau, die sich verkauft, um ihre Kinder ernähren zu können, ist das Kind, das sich entweder in eine Fabrik einsperren lassen oder Hungerstod sterben muss, ist der Arbeiter, der zur Maschine erniedrigt wird.“ Peter Kropotkin, „Die bedrohte Ordnung“ in *Aktion*, Nr. 50 (11.12.1912), Sp. 1575-1578., Sp. 1576.

⁵⁰⁵ Ibid. Sp. 1576.

jungen Generation der Privilegierten nahm Kropotkin insbesondere den Wetteifer wahr, „[ihre] Vorrechte durch List, Bestechung, Gewalt und Krieg“⁵⁰⁶ zu gewinnen und somit „unaufhörliche Kriege der Menschen gegen Menschen, der Gewerbe gegen andere Gewerbe, der einen Klasse gegen die andere“⁵⁰⁷ zu verursachen. Gerade das Streben nach wirtschaftlicher Macht legte Kropotkin als die Ursache vieler moderner Konflikte dar, die fast allen Trägern des Kapitalismus – ob „Finanzbaronen“ oder „Bergwerks- und Eisenbahnaktionären“⁵⁰⁸ – enormen Profit versprachen.

Der gegen die kapitalistische Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung gerichtete Antagonismus der *Aktion* zog unterschiedliche Aspekte in Betracht und brachte demzufolge verschiedene Facetten zum Ausdruck. Bei allen Einflussphären des Kapitalismus sah die *Aktion* das eigennützige Profitbestreben, das sich zum Schaden der Mehrheit auswirkte.

2.3. Patriotismus und Militarismus

Die *Aktion* sah die politische und wirtschaftliche Ordnung des Kaiserreiches durch die ideologischen Wertvorstellungen des Patriotismus bzw. Nationalismus sowie die Institution des Militarismus gestützt und gestärkt. Während laut *Aktion* die parlamentarische Volksvertretung das illusorische Versprechen der Herrschereliten verkörperte und der Kapitalismus die Grundlage wirtschaftlich-gesellschaftlicher Ausbeutung der Volksmassen bildete, stellten die ideologischen Wertvorstellungen des Patriotismus und Militarismus die tragenden Grundpfeiler eines aggressiven und martialischen Nationalbewusstseins der Deutschen dar. Im Rahmen einer konstruierten Identität des nationalistisch-militaristischen Chauvinismus erkannte die *Aktion* den ideologischen Ausdruck des wilhelminischen Staats- und Gesellschaftsapparats wieder. Wie im Falle der beiden vorhergehenden Formen des wilhelminischen Gedankens, sprach die *Aktion* dem Patriotismus und Militarismus eine besondere Rolle zu. Den Schwerpunkt dieser Rolle stellte der Aufbau eines rückständigen nationalen Selbstwertgefühls dar, welcher, der inhärenten aggressiven Natur des Nationalismus entsprechend, zur ideologischen Verblendung breiter Volksschichten führte und diese in einen permanenten Ausnahmezustand versetzte. Auch hier führte die *Aktion* die Propagierung patriotisch-militaristischer Werte sowie den aktiven Einsatz militärischer Institutionen auf die Bemühungen der Herrscherelite

⁵⁰⁶ Ibid. Sp. 1576.

⁵⁰⁷ Ibid. Sp. 1576.

⁵⁰⁸ Peter Kropotkin, „Der Krieg“ in *Aktion*, Nr. 48 (27.11.1912), Sp. 1511-1512, hier Sp. 1511.

und anderer konservativer Interessensgruppierungen zurück, die dadurch den politischen, sozial-gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Status Quo aufrechtzuerhalten versuchten.

Der europaweite Triumphzug des Nationalismus ergriff gegen Ende des 19. Jahrhunderts die zersplitterten deutschen Einzelstaaten. In der Periode vor und während der deutschen Märzrevolution 1848 spiegelte der frühe deutsche Nationalismus eine emanzipatorische Ideologie wider, die insbesondere bei dem liberalen und antifeudalen deutschen Bürgertum großen Anklang fand. Darum bemüht, die feudal-absolutistische Regierungsform durch einen repräsentativen und demokratischen Nationalstaat zu ersetzen, sah das deutsche liberale Bürgertum einzig in der Erfüllung nationalistischer Bestrebungen das effektivste Heilmittel für das von fortwährenden Konflikten und Kriegen geplagte Europa. Vom revolutionären Eifer getragen, bemühten sich die Verfechter der Märzrevolution, die nationalistischen Bestrebungen zu erfüllen und die zersplitterten deutschen Gebiete zu einem gemeinsamen deutschen Staat zu vereinen. Das Scheitern der Märzrevolution stellte einen entscheidenden Wendepunkt in der Weiterentwicklung des deutschen Nationalismus dar, der sich von da an von vielen seiner ursprünglichen liberalen Fundamentalprinzipien trennte. Eine neue übersteigerte Form des Patriotismus, der Chauvinismus, wurde ins Leben gerufen. Nicht mehr vom liberalen Versöhnungsprinzip oder internationaler Völkerverständigung getragen, veränderte sich der deutsche Nationalismus in eine gegen innere und äußere Feinde gerichtete Kraft konservativer und monarchischer Gruppierungen. Im Rahmen dieses aggressiven und völkischen Nationalismus waren diese Gruppierungen vor und nach der Reichsgründung in der Lage, erfolgreich gegen den äußeren – französischen, britischen oder russischen – Feind zu mobilisieren, während sie gleichzeitig gegen innere Widersacher, wie die deutschen Katholiken, Sozialdemokraten, Juden und andere ethnische Minderheiten, agierten. Folglich prägte diese Doppelfunktion des Nationalismus zwischen 1871 und 1914 die Politik der deutschen Reichsregierung.⁵⁰⁹ Der gegen wahrhafte oder imaginäre Feinde gerichtete deutsche Nationalismus wurde so zur Durchsetzung der Regierungspolitik, zum Machterhalt konservativer Regierungen oder zur Machterlangung politischer Parteien instrumentalisiert. Am

⁵⁰⁹ Der gegen deutsche Katholiken gerichtete „Kulturkampf“ (1871-1878) oder die gegen Sozialdemokraten ausgerichteten Sozialistengesetze (1878-1890) stellen zwei bedeutsame Beispiele nationalistischer Manipulationen der Reichsregierung gegen sogenannte innere Feinde dar.

Vorabend des Ersten Weltkrieges bildete der chauvinistische, fremdenfeindliche und militaristische Nationalismus die Grundlage des deutschen Nationalbewusstseins, der zu einer Polarisierung der deutschen Gesellschaft führte und eine aggressive deutsche Imperialpolitik zur Folge hatte.⁵¹⁰

Die kritische Auseinandersetzung der *Aktion* mit dem Einfluss und der Auswirkung des Patriotismus bzw. Nationalismus auf die Gesellschaft des Kaiserreiches stellte einen bedeutsamen Schwerpunkt in ihrer vorkriegszeitlichen Gesellschaftskritik dar. Vor dem Hintergrund politisch-gesellschaftlicher Begebenheiten umfasste die antipatriotische Polemik der *Aktion* drei Hauptaspekte. Den Auftakt bildete eine vielseitige und teilweise widersprüchliche Definition der vaterländischen Gesinnung, die erst mit dem Ausbruch des ersten Balkankrieges (September 1912 – Mai 1913) ins Negative umschlug. In diesem neu ausgelegten Rahmen richtete die *Aktion* ihren Fokus auf die Auswirkungen der patriotischen Verblendung auf das Befreiungspotential und den Befreiungswillen der deutschen Sozialdemokratie und des liberalen Bürgertums.

Bis zum Ausbruch des Ersten Balkankrieges im September 1912 wurde in der *Aktion* ein vielseitiges und teilweise widersprüchliches Bild des Patriotismus vermittelt. Da Pfemfert anfänglich auch Verfechtern des Patriotismus eine Plattform bieten wollte, wurde ein Artikel von Johann Baptist Astor, einem ehemaligen Mitarbeiter des Demokraten, aufgenommen. Dessen Definition der Vaterlandsliebe stimmte mit der ursprünglichen liberal-emanzipatorischen Rolle des Patriotismus überein.⁵¹¹ Vom positiven Potential des Patriotismus überzeugt, rühmte Astor die wahre Heimat- und Vaterlandsliebe als „die gewaltigste, [...] staatenbildende Kraft der Menschheit“, die nicht von einem völkertrennenden Hass geprägt sei.⁵¹² Die durch den enormen technischen Fortschritt erfolgte Zusammenführung von Nationen und Völkern schaffte in Astors Augen eine neue internationale gesellschaftliche Grundlage, in der gerade der Patriotismus als eine katalytische Kraft bei der Verwirklichung „der

⁵¹⁰ Die Übersicht über die historische Entwicklung und die daraus erfolgte Besonderheiten des deutschen Nationalismus bzw. Patriotismus greift u.a. auf folgende Forschungsarbeiten zurück: Wehler, *The German Empire*, S. 102-113; Geoff Eley, *From Unification to Nazism. Reinterpreting the German Past* (Boston: Allen & Unwin, 1986), S. 61-84; Hughes, *Nationalism*, S. 130-163; Orlow, *History of Modern Germany*, S. 39-47, S. 70f.; Porter/Armour, *Imperial Germany*, S. 28-32, S. 40-48; Hirschfelder/Nutzinger, *Das Kaiserreich*, S. 155-168; Ullrich, *Deutsches Kaiserreich*, S. 84-88; Simpson/Jones, *Europe*, S. 354-361; Conrad, *Globalisierung*, S. 316-324.

⁵¹¹ B. Astor, „Bürgertum und Politik“ in *Aktion*, Nr. 9 (17.4.1911), Sp. 259-263.

⁵¹² Vgl. „Aber die wahre Heimat- und Vaterlandsliebe verlangt nicht den Hass gegen die über den Bergen Wohnenden.“ Ibid., Sp. 260.

großen Menschheitsidee“ eine wesentliche Rolle spielen würde: „Nicht trennen soll man deshalb die Völker, sondern zusammenführen, man soll bei aller Wahrung und Pflege der Vaterlandsliebe, den Internationalismus im edlen Sinne in den Dienst der großen Menschheitsidee stellen.“⁵¹³ Astors typisch expressionistische Rhetorik bei der Beschreibung dieser großen patriotischen Menschheitsidee, schuf eine konfuse und unausgereifte Definition des Patriotismus, die – wie das oben angeführte Zitat exemplifiziert – mehr Fragen aufwirft als Antworten bietet.

Während Astor den Patriotismus nach liberalen Kriterien bewertete und deutete, räumte die *Aktion* gleichzeitig einer entgegengesetzten und kritischen Position viel Platz ein, die detaillierter und entwickelter war. Bereits im ersten Jahrgang wurde eine polemisch-kritische Haltung dem Konzept der Vaterlandsliebe gegenüber artikuliert, so dass sich die *Aktion* schon vom Anfang ihrer Wirkungszeit an auf einem Kollisionskurs mit dem patriotischen Eifer der deutschen Gesellschaft befand. Der herangezogene Aufsatz des russischen Schriftstellers Leo Tolstoi (1828-1910) stellt den Auftakt für diese kritische Herangehensweise der *Aktion* dar. In diesem treffend zum Thema betitelten Artikel „Patriotismus“⁵¹⁴ wurden zwei inhärente Merkmale identifiziert, die dem Patriotismus seine „Schädlichkeit und Unvernünftigkeit“⁵¹⁵ verliehen. Danach verkörpere die Vaterlandsliebe „das sehr bestimmte Gefühl der Bevorzugung seines Volkes oder Staates andern Völkern oder Staaten gegenüber“ und führe laut Tolstoi letztendlich zu einer aggressiven Bereitschaft patriotisch gesinnter Nationen „Wohlstand und Macht [...] auf Kosten des Wohlstandes und der Macht anderer Völker und Staaten“⁵¹⁶ zu erlangen. Gestützt durch Kriege – seinen natürlichen Begleiterscheinungen – sei der Patriotismus als das letzte Bollwerk einer primitiven Welt durch die grenzüberschreitende Verbrüderung von Nationen und Völker völlig überflüssig geworden:

Dank der Erleichterung der Verkehrsmittel, der Einheit der Industrie, des Handels, der Künste und Wissenschaften sind die Menschen unserer Zeit in einem solchen Maße miteinander verbunden, daß die Gefahr eine Eroberung, Vernichtung, Vergewaltigung durch die benachbarten Völker schon ganz verschwunden ist und daß alle Völker (die Völker, nicht die Regierungen) miteinander in friedlichen, gegenseitig sich fördernden, freundschaftlichen Beziehungen leben, im Handel wie in der Industrie und dem geistigen Leben, Beziehungen, die zu untergraben für sie weder eine Notwendigkeit

⁵¹³ Ibid., Sp. 260.

⁵¹⁴ Leo Tolstoi, „Patriotismus“ in *Aktion*, Nr. 4 (13.3.1911), Sp. 101-104. Wie bei der Mehrheit herangezogener internationaler Aufsätze wurde auch hier der Übersetzer von Tolstois Textes nicht angegeben.

⁵¹⁵ Ibid., Sp. 101.

⁵¹⁶ Ibid., Sp. 101.

noch ein vernünftiger Sinn vorliegt. Und daher, so sollte es scheinen, müßte das überlebte Gefühl des Patriotismus als überflüssig geworden und unvereinbar mit dem ins Leben getretenen Bewußtsein der Verbrüderung der Völker verschiedener Nationalität immer mehr zurücktreten und ganz verschwinden. Aber statt dessen geschieht das Gegenteil davon: dieses schädliche überlebte Gefühl fährt nicht nur fort zu existieren, es entbrennt noch immer heftiger.⁵¹⁷

Die in Tolstois Aufsatz dargelegte Definition weitete die *Aktion* durch die Beiträge des Schweizer Psychologen August Forel (1848-1931)⁵¹⁸, des deutschen Soziologen Robert Michels⁵¹⁹ sowie durch den zitierten Aufsatz des französischen Publizisten und Politiker Gustave Hervé⁵²⁰ noch weiter aus. Fokussiert auf den historischen Ursprung und die Entwicklung des Phänomens Patriotismus lehnte Forel den Glauben an einen mythischen Ursprung der Heimatliebe ab und definierte das Vaterland als „[e]ine zufällige Anhäufung von Menschen auf einem bestimmten Stück Erde, die infolge von blutigen Kriegen da zusammengepfercht wurden“.⁵²¹ Entstanden in einer Zeit, in der „die Zivilisation auf kleinen Gebieten lokalisiert war“, stelle der Patriotismus einen natürlichen Ausdruck von Völkern dar, die sich im permanenten Kriegszustand befänden und bei denen dementsprechend das „menschliche Solidaritätsgefühl“⁵²² wenig ausgeprägt sei. Folglich sah Forel die „Rassenzugehörigkeit“ oder die „Gemeinschaft des Blutes“ bloß als den Teil einer bestimmten Phase der menschlichen Entwicklung.⁵²³ Durch den Sprung der Nationen und ihrer Gesellschaften vom einstigen primitiven Zustand in die gegenwärtige moderne Epoche fungiere der Patriotismus als das Überbleibsel einer längst vergangenen und überholten Zeit der „Barbarei und Unwissenheit“, die nun ausschließlich zu „Bruderkriege[n] zwischen den Menschen“ führte.⁵²⁴ Eine ähnliche definitorische Grundlage wiesen Hervés Aufsatz wie auch Michels Beitrag auf. Statt einer „sittliche[n] Forderung“ sei das patriotische Konzept nach Michels schon immer bloß eine „historische Notwendigkeit“⁵²⁵ gewesen, die laut Hervé „zu bestimmten Zeiten und unter gewissen Umständen“⁵²⁶ ihren Zweck erfüllte und ihre Berechtigung

⁵¹⁷ Ibid., Sp. 103.

⁵¹⁸ Professor Dr. August Forel, „Der Patriotismus“ in *Aktion*, Nr. 25 (7.8.1911), Sp. 773-774.

⁵¹⁹ Dr. Robert Michels, „Die historische Entwicklung des Vaterlandsgedankens“ in *Aktion*, Nr. 45 (6.11.1912), Sp. 1415-1417.

⁵²⁰ Gustave Hervé, „Wir Antipatrioten“ in *Aktion*, Nr. 30 (24.7.1912), Sp. 933-935.

⁵²¹ Professor Dr. August Forel, „Der Patriotismus“ in *Aktion*, Nr. 25 (7.8.1911), Sp. 773-774, hier Sp. 773.

⁵²² Ibid., Sp. 774.

⁵²³ Ibid., Sp. 774.

⁵²⁴ Ibid., Sp. 774.

⁵²⁵ Dr. Robert Michels, „Die historische Entwicklung des Vaterlandsgedankens“ in *Aktion*, Nr. 45 (6.11.1912), Sp. 1415-1417, hier Sp. 1417.

⁵²⁶ Gustave Hervé, „Wir Antipatrioten“ in *Aktion*, Nr. 30 (24.7.1912), Sp. 933-935, hier Sp. 933.

hatte. Der Dreißigjährige Krieg markierte für Michels den Wendepunkt in der menschlichen Geschichte, der das Konzept des Patriotismus zum Selbstverständnis europäischer Völker machte und bis zur Gegenwart festigte. Im Rahmen europäischer Revolutionen wurden die Patrioten mit Freiheitskämpfern gleichgesetzt, bis durch die zunehmende Zentralisierung der Staaten die Evolution des Patriotismus ins Stocken kam. Das Eindringen des Patriotismus in das europäische Bewusstsein habe, wie es in Hervés Aufsatz heißt, der Vaterlandsliebe den Status einer Religion verschaffen, die im modernen Europa „nicht nur lächerlich, sondern auch gefährlich“⁵²⁷ sei.

Bis zum Ausbruch des ersten Balkankrieges enthielt die *Aktion* eine Vielzahl an theoriebezogenen Lösungsvorschlägen, welche die Überwindung des Patriotismus zum Ziel hatten. Im Mittelpunkt stand stets die Völkerverständigung, die durch die Entfaltung einer universellen Liebe für die Menschheit das Gegengewicht zum kriegshetzerischen Patriotismus darstellen sollte.⁵²⁸ Während Corbach und ein anonymen Mitarbeiter der *Aktion* die Idee des Europäertums verfochten⁵²⁹, bot sich in Hervés Aufsatz das „völlige und offene Bekenntnis zum Sozialismus“ als der einzige Weg zur wahren Verbrüderung der unterdrückten Menschheit:

Der Patriotismus vereinigt die Menschen nach ihrem Geburtslande, so, wie der Wechsel der Geschichte es bestimmt hat. Dank dem Bande der Vaterlandsliebe errichten im Schosse eines jeden Landes Reiche wie Arme eine Barrikade gegen den Ausländer. Der Sozialismus dagegen vereinigt die Menschen, arm gegen reich, Klasse gegen Klasse, ohne den Verschiedenheiten der Art und der Sprache oder den von der Geschichte gezogenen Grenzen Rechnung zu tragen.⁵³⁰

Die vorgetragenen Lösungen positionieren die *Aktion* entschieden gegen die vorherrschende patriotische Einstellung des wilhelminischen Kaiserreiches.

Pfemfert deutete beispielsweise die Vaterlandsliebe als die von „verwitterte[n] Autoritäten“⁵³¹ instrumentalisierte „Sklavenmoral“⁵³², die hinter ihrer „heilige[n]

⁵²⁷ Gustave Hervé, „Patriotismus als Religion“ in *Aktion*, Nr. 44 (18.12.1911), Sp. 1377-1379, hier Sp. 1378f.

⁵²⁸ Vgl. u.a. Leo Tolstoi, „Patriotismus“ in *Aktion*, Nr. 4 (13.3.1911), Sp. 101-104, hier Sp. 102f.; Dr. August Forel, „Der Patriotismus“ in *Aktion*, Nr. 25 (7.8.1911), Sp. 773-774, hier Sp. 774; Peter Kropotkin, „Die bedrohte Ordnung“ in *Aktion*, Nr. 50 (11.12.1912), Sp. 1575-1578, hier Sp. 1577f.

⁵²⁹ Otto Corbach, „Europäertum“ in *Aktion*, Nr. 13 (15.5.1911), Sp. 387-391; Anonym, „Vom Patriotismus“ in *Aktion*, Nr. 27 (4.7.1914), Sp. 579-582.

⁵³⁰ Gustave Hervé, „Wir Antipatrioten“ in *Aktion*, Nr. 30 (24.7.1912), Sp. 933-935, hier Sp. 934. Hervé sah gerade im vernunftlosen vom Patriotismus erzeugten „Massenwahnsinn“ den Grund für die Bereitschaft der Proletarier verschiedener europäischer Länder sich in Kriegen gegenseitig umzubringen. Siehe Gustave Hervé, „Die Wirkungen des Patriotismus“ in *Aktion*, Nr. 27 (3.7.1912), Sp. 839-840.

⁵³¹ Franz Pfemfert, „Was ist zu tun?“ in *Aktion*, Nr. 17 (24.4.1912), Sp. 517-518, hier Sp. 518.

⁵³² Franz Pfemfert, „Die nationale Sozialdemokratie“ in *Aktion*, Nr. 21 (21.5.1913), Sp. 521-522, hier Sp. 522.

Liebe [...] Hass, Dünkel, Herrschsucht und Habgier“⁵³³ verberge. Trotz appellativen Forderung zur Bekämpfung der „Nationalgefühle und -gefühlchen“⁵³⁴, war die antipatriotische Polemik der *Aktion* nach September 1912 von Resignation gekennzeichnet. Als Ausdruck veralteter und gegenwärtiger Autoritäten, komme der Patriotismus einer krankhaften und unaufhaltsamen „Epidemie“ gleich, die, nach der Ansicht Pfemferts, ganz Europa in ernsthafte und unabwendbare Gefahr bringe:

Der Patriotismus, tritt er epidemisch auf, ist nicht zu bekämpfen. [...] Wir wissen: was sich jetzt dort hinten in der Türkei abspielt, das kann morgen hier inszeniert werden. Auch die deutschen Wahnverwandten können sich morgen umhalsen. Und nichts wird die Epidemie hemmen.⁵³⁵

Der Ausbruch des ersten Balkankrieges schien die anscheinende Unheilbarkeit von „Europas Wahnsinn“⁵³⁶ zu bestätigen und der erweiterten Form der antipatriotischen Einstellung der *Aktion* eine resignative Dimension zu verleihen.

Die Geschehnisse rund um den Balkankonflikt brachten die *Aktion* dazu, nicht nur den gegenwärtigen Patriotismus mit der wilhelminischen Staats- und Gesellschaftsordnung in Verbindung zu bringen, sondern auch die Auswirkungen des patriotischen Eifers in einen neuen Rahmen zu verlegen. Nicht länger bloß mit dem Wesen des Patriotismus *per se* befasst, wurde das Augenmerk zunehmend auf den verderblichen Einfluss der Vaterlandsliebe auf den Zustand der deutschen Sozialdemokratie und oppositioneller liberal-bürgerlicher Kräfte gerichtet. Die Eskalation unterschwelliger Spannungen zu einem bewaffneten Konflikt auf dem Balkan führte die *Aktion* nicht nur auf das aggressive Wesen des Patriotismus zurück, sondern vor allem auf das bewusste Versäumnis der SPD und bürgerlich-liberaler Kräfte, den drohenden Krieg zu verhindern.⁵³⁷ Statt „den Kriegsgefahren wirksam zu begegnen“ habe sich insbesondere die deutsche Sozialdemokratie vom patriotischen Wahn ergreifen lassen und sich somit „freilich vom Antipatriotismus [so] weit entfernt“⁵³⁸, dass sie nun „eine niedlich radikale Reformpartei“⁵³⁹ darstelle. Auch den

⁵³³ Franz Pfemfert, „Redlichkeit“ in *Aktion*, Nr. 23 (4.6.1913), Sp. 561-562, hier Sp. 561.

⁵³⁴ Franz Pfemfert, „Was ist zu tun?“ in *Aktion*, Nr. 17 (24.4.1912), Sp. 517-518, hier Sp. 517.

⁵³⁵ Franz Pfemfert, „Die Wahnverwandten“ in *Aktion*, Nr. 42 (16.10.1912), Sp. 1317-1318. Vgl. auch Franz Pfemfert, „Es ist nichts geschehen“ in *Aktion*, Nr. 44 (30.10.1912), Sp. 1381-1383, hier Sp. 1382.

⁵³⁶ Franz Pfemfert, „Europas Wahnsinn“ in *Aktion*, Nr. 9 (26.2.1912), Sp. 257-258, hier Sp. 257.

⁵³⁷ Vgl. „Was hat die Arbeiterpartei getan, um den Kriegsgefahren wirksam zu begegnen? Was tat das liberale Bürgertum? Die Antwort lautet trostlos und verzweifelt: nichts.“ Franz Pfemfert, „Es ist nichts geschehen“ in *Aktion*, Nr. 44 (30.10.1912), Sp. 1381-1383, hier Sp. 1383.

⁵³⁸ Franz Pfemfert, „Ein Briefwechsel“ in *Aktion*, Nr. 45 (6.11.1912), Sp. 1413-1414, Sp. 1414.

⁵³⁹ Franz Pfemfert, „Die nationale Sozialdemokratie“ in *Aktion*, Nr. 21 (21.5.1913), Sp. 521-522, hier Sp. 521. Pfemfert berief sich auf den Antipatriotismus führender Sozialdemokraten, wie den jungen

deutschen Liberalen wurde unterstellt, dem „ungehemmt jubilierende[n]“⁵⁴⁰ Patriotismus zu frönen. Trotz der auffälligen resignativen Haltung trat innerhalb der *Aktion* dennoch die teilweise unbegründete Zuversicht zu Tage, die Schaffung einer „vaterlandslosen Bürgerpartei“⁵⁴¹ könne die patriotisch-nationalistische Tendenz der Sozialdemokraten wie der Liberalen rückgängig machen. Der Ausbruch des Ersten Weltkrieges machte diese Hoffnungen zunichte, als die gesamte deutsche Gesellschaft von nationalistischer Euphorie ergriffen den Krieg befürwortete.

Unzertrennlich mit dem Begriff des Patriotismus verbunden, stand der Militarismus, der in der Überbetonung der militaristischen Denk- und Verhaltensweise im wilhelminischen Deutschland auch auf nichtmilitärische Lebens- und Gesellschaftsbereiche übertrug. Fest verwurzelt in der preußischen Militärtradition des 18. Jahrhunderts, welche die Denkweise und das Verhaltensmuster der preußischen Armee auf die gesamte Gesellschaft übertragen hatte, entwickelte sich das deutsche Konzept des Militarismus seit dem Deutsch-Französischen Krieg 1870/71 zu einem weit verbreiteten politisch-propagandistischen Schlagwort. Mit der preußischen Staatsstruktur und Militärhierarchie gleichgesetzt, fungierte der Militarismus und seine unmittelbare Verkörperung, das deutsche Reichsheer, zwischen 1890 und 1914 als die effektivste Waffe der wilhelminischen Obrigkeit und konservativ-patriotischer Kräfte. Darum bemüht, den gesellschaftlich-sozialen und politischen Status Quo zu bewahren, stellte die deutsch-preußische Armee den Grundpfeiler der kaiserlichen Autorität dar. Von Seiten der Machthaber wurde die Armee häufig als Werkzeug zur sozial-gesellschaftlichen Kontrolle sowie als Mittel zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung eingesetzt. Stets an die Ziele der Herrschereliten gebunden, spiegelte die Struktur des Reichsheeres vergangene feudale gesellschaftliche Verhältnisse wider. Trotz der Aufhebung der feudalen Ordnung sowie der Einführung der allgemeinen Wehrpflicht, blieb die enge Verbindung zwischen Militär und Feudalautorität im Kaiserreich bestehen, so dass die Zusammensetzung und insbesondere die Hierarchie der Reichsarmee die soziale und

August Bebel oder Wilhelm Liebknecht, um die Abweichung der gegenwärtigen sozialdemokratischen Partei von ihren ursprünglichen antinationalen Prinzipien zu veranschaulichen. Siehe u.a. Franz Pfemfert, „Die nationale Sozialdemokratie“ in *Aktion*, Nr. 21 (21.5.1913), Sp. 521-522, hier Sp. 521.

⁵⁴⁰ Franz Pfemfert, „Die Ungehemmten“ in *Aktion*, Nr. 11 (12.3.1913), Sp. 321-323, hier Sp. 321.

⁵⁴¹ Franz Pfemfert, „An den deutschen Reichstag“ in *Aktion*, Nr. 15 (9.4.1913), Sp. 401-402, hier Sp. 401.

politische Ungleichheit innerhalb der wilhelminischen Gesellschaft widerspiegelte.⁵⁴² Im Rahmen dieser Ungleichheit dominierten Offiziere adeliger Abstammung nicht nur die oberste Führungsschicht der Armee, sie bildeten die überwiegende Mehrheit befehlshabender Positionen innerhalb der gesamten Armeehierarchie.⁵⁴³ Rekruten bürgerlicher Herkunft stiegen zwar langsam in den Offizierskader auf und wurden in den Kampf der konservativ-monarchischen Obrigkeit gegen innere und äußere Feinde miteinbezogen. Zumeist als Reserveoffiziere innerhalb der militärischen Hierarchie positioniert, verinnerlichten diese bürgerlichen Offiziere die Furcht vor einem sozialgesellschaftlichen Wechsel und sahen sich als Beschützer der Monarchie. Die Aufrechterhaltung der Feudalstruktur des deutschen Reichsheeres wirkte sich auch auf die Zusammensetzung der Truppenverbände aus. Ebenso wie adelige Offiziers-Rekruten aufgrund ihrer einstigen Machtbefugnis für Offizierspositionen auserkoren wurden, waren ländliche Rekruten mit ihrer durch die Feudalordnung verinnerlichten unterwürfigen Mentalität und Verhaltensweise verlässliche und der Krone ergebene Soldaten.

Den feudalen Traditionen nach übten zivile Behörden absolut keine Kontrolle über die Armee aus. Um die Armee vor parlamentarischen Eingriffen zu schützen, wurde das Militärbudget seit 1874 gesetzlich festgelegt und somit von den Schwankungen im Jahresbudget nicht ausgesetzt.⁵⁴⁴ Direkt und einzig dem Kaiser unterstellt, bildeten das militärische Oberkommando und die ihm unterstellten Truppen einen Staat im Staate, der nicht nur zum gewaltsamen Vorgehen gegen den inneren (zumeist sozialistischen) Feind tendierte, sondern auch zum bewaffneten Konflikt mit europäischen Großmächten drängte. Während der intensive Rüstungswettlauf vor allem im Bereich eines aggressiven Flottenausbaus zur zunehmenden Isolierung des Deutschen Kaiserreiches in der Weltpolitik führte, drang die Militarisierung in alle Bereiche des privaten und öffentlichen Lebens ein. Überzeugt von der Wirksamkeit der militärischen Hierarchie, wurden nicht nur militaristische Werte auf die Gesellschaft übertragen, sondern auch die äußeren Formen des Militärs angenommen und in der Öffentlichkeit gepflegt. Die archaische Auffassung von Ehre, die

⁵⁴² Vgl. Wehler, *The German Empire*, S. 159.

⁵⁴³ Ibid., S. 159.

⁵⁴⁴ Statt einer jährlich verhandelten Budgetsumme für Militärausgaben, verpflichtete sich der Reichstag zu einem festen Betrag, der über mehrere Jahre hinweg unabänderbar war. Vor dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges nahmen Militärausgaben 75% des Gesamtbudgets in Anspruch. Vgl. Wehler, *The German Empire*, S. 148; Porter/Armour, *Imperial Germany*, S. 33.

Unterwürfigkeit und der blinde Gehorsam gegenüber Vorgesetzten (im Rahmen der Familie dem Vater gegenüber) sowie die kompromisslose Ergebenheit gegenüber der Monarchie und dem Vaterland bestimmten die Schulerziehung der Kinder, die Ausbildung der Jugendlichen sowie den zwischenmenschlichen Kontakt.⁵⁴⁵

Angesichts der enormen Auswirkung des Militarismus auf die wilhelminische Gesellschaft überrascht es nicht, dass sich die *Aktion* gründlich mit dem Wesen, der Funktion und dem Einfluss des Militarismus innerhalb der deutschen Gesellschaft befasste. Die *Aktion* definierte den Militarismus als den unmittelbaren Ausdruck patriotischer Gesinnung. Demzufolge ergänzen die verschiedenen, innerhalb der *Aktion* dargelegten Erscheinungsformen des Militarismus das Gesamtbild des Patriotismus. Über die vier Vorkriegsjahre hinweg wurden in der *Aktion* verschiedene Beispiele der unmittelbaren Erscheinungsformen des Militarismus besprochen und kritisiert.

Die inhaltlich vielfältigen Beiträge der ersten beiden Jahrgänge der *Aktion* legten die Grundlage für die gegen den Militarismus gerichtete Kritik. Den Auftakt bildete Pfemferts Beitrag „Er korrigiert die Mütze“⁵⁴⁶ vom 10. April 1911, der trotz seiner satirischen Herangehensweise an das Thema Pfemferts antipatriotische und antinationale Gegenerschaft unmissverständlich zum Ausdruck brachte. Inhaltlich eng verbunden mit den beiden Beiträgen von Corbach⁵⁴⁷ und A. Err⁵⁴⁸ befasst sich Pfemferts Beitrag mit den Hauptcharakteristiken des preußischen Militarismus. Obwohl die allgemeine Auseinandersetzung mit dem Militarismus *per se* anfangs das Hauptanliegen der *Aktion* war, so wurde das Augenmerk bald auf kennzeichnende Aspekte des militaristischen Wirkungspotentials gerichtet, mit dem Resultat, dass die Haltung der *Aktion* immer agitatorischer wurde.

In diesem Rahmen erscheint der Beitrag zum Weihnachtsfest des Jahres 1911, der die grundlegende Verfälschung der christlichen Religion durch militaristische Prinzipien analysierte und anschließend beklagte.⁵⁴⁹ Den Fokus dieser Polemik bildet die vom Militarismus durchdrungene deutsche Gesellschaft, die, unberührt von der

⁵⁴⁵ Vgl. Wehler, *The German Empire*, S. 161.

⁵⁴⁶ Franz Pfemfert, „Er korrigiert die Mütze...“ in *Aktion*, Nr. 8 (10.4.1911), Sp. 225-226.

⁵⁴⁷ Otto Corbach, „Im Joch des Militarismus“ in *Aktion*, Nr. 34 (9.10.1911), Sp. 1060-1062.

⁵⁴⁸ A. Err, „Das Vaterland ruft“ in *Aktion*, Nr. 14 (2.4.1913), Sp. 383-384. Laut Raabe handelt es sich bei A. Err höchstwahrscheinlich um Alfred Kerr, den deutschen Schriftsteller und Mitherausgeber der Zeitschrift *Pan* (1910-1915). Vgl. Raabe, *Die Aktion*, S. 46.

⁵⁴⁹ Franz Pfemfert, „Hänget Bajonette an den Christbaum!“ in *Aktion*, Nr. 45 (25.12.1911), Sp. 1409-1410.

christlichen Friedensbotschaft, heuchlerisch ihre gewaltbereiten Tendenzen durch das Feiern des Weihnachtsfestes zu tarnen versuchte:

Die braven christlichen Gefühle, die man ein langes Jahr gewaltsam zurückdämmen mußte, dürfen nun die rührendsten Purzelbäume schlagen. Für einen Tag, für zwei Tage geht die Kriegspolitik in Filzschuhen durch die Welt. [...] Friede auf Erden ... Rings starrt die Welt in Waffen. Wir feiern unser Friedensfest bei geladenen Kanonen. Wir feiern den „bewaffneten Frieden“. [...] Für Stunden rasten wir, um dann mit ausgeruhten Kräften gegen diesen Frieden zu wüten.⁵⁵⁰

Diese Tendenz des Militarismus, seinem destruktiven Charakter durch Heuchelei und Illusion zu verschleiern, sprach die *Aktion* auch in anderen Bereichen an. Zu diesem Zweck wurde erneut ein Aufsatz von Hervé herangezogen, der den korrumpierenden Einfluss des Militarismus auf die französische Geschichtsschreibung und die daraus erfolgten nationalen Gefühle der illusorischen Übermacht und Größe des französischen Volkes beklagte.⁵⁵¹ Während der Fokus von Hervés Aufsatz im Kontext Frankreich war, stellte der Beitrag von Ilgenstein eine Verbindung zu Deutschland her. Ebenfalls von der Illusion militärisch-nationaler Übermacht überzeugt, hob Ilgenstein die Mentalität des deutschen Militärs hervor, dessen Skrupellosigkeit und Brutalität durch das trügerische Ehrgefühl der Offiziere und Soldaten getarnt werde.⁵⁵²

Neben der Kritik am Militarismus befasste sich die *Aktion* gleichzeitig mit der effektiven Überwindung des Militarismus und seiner Begleiterscheinungen. Die Verbindung patriotischer Gefühle und militaristischer Institutionen und Werte bewegte die *Aktion* dazu, die Bekämpfung des Militarismus stets in Verbindung mit der Überwindung des Nationalismus zu bringen. Die Lösung zu den Übeln des Militarismus wurde in einer entschlossenen, aber dennoch unspezifizierten Gegenhandlung gefunden, welche die Unterminierung der militaristischen Grundlage sowie die Beseitigung des militaristischen Einflusses zum Ziel hatte. Obwohl die *Aktion* eine über den parlamentarischen Weg erfolgte Bekämpfung der militaristischen Symptome ablehnte⁵⁵³, brachte sie nichtsdestotrotz keine realpolitischen Ansätze vor, die zur effektiven Überwindung des Militarismus hätten führen können.

⁵⁵⁰ Ibid., Sp. 1409f.

⁵⁵¹ Gustave Hervé, „Die ersten Soldaten der Welt“ in *Aktion*, Nr. 16 (17.4.1912), Sp. 490-492.

⁵⁵² Heinrich Ilgenstein, „Jenseits von Recht und Gesetz“ in *Aktion*, Nr. 20 (15.5.1912), Sp. 615-617.

⁵⁵³ Vgl. u.a. Gustave Hervé, „Der Antimilitarismus in Frankreich“ in *Aktion*, Nr. 26 (14.8.1911), Sp. 806-809, hier Sp. 807.

Einen Wendepunkt und einen neuen Mittelpunkt der kritischen Auseinandersetzung der *Aktion* mit der Institution des Militarismus waren Vorfälle aus den Jahren 1912, 1913 und 1914. Es waren gerade diese Vorfälle, welche die Einstellung der *Aktion* am meisten beeinflussten und zum Ausdruck brachten. Diese Vorfälle waren Beispiele für gewalttätige und erniedrigende Übergriffe des militärischen Offizierskaders auf die Würde und das Wohlbefinden der ihnen untergeordneten Soldaten wie auch der unter ihrem Schutz stehenden Zivilbevölkerung.

Den Auftakt bildete 1911 eine Reihe von Soldatenmisshandlungen, welche – wie Pfemfert hervorhob – das enorme Ausmaß von gewalttätigen Exzessen innerhalb des deutsch-preußischen Militärs veranschaulichten.⁵⁵⁴ Der Selbstmord eines Soldaten im Jahre 1912, der von einem vorgesetzten Offizier gequält wurde, stellte einen tragischen Höhepunkt einer menschenverachtenden Brutalität dar, die laut Pfemfert weitgehend unbestraft blieb.⁵⁵⁵ Es war jedoch der um die Jahreswende 1913/1914 erfolgte Vorfall in der elsass-lothringischen Stadt Zabern (Saverne), der Pfemferts Kritik dem preußischen Militarismus gegenüber intensivierte und innerhalb der *Aktion* eine regelrechte Protestwelle auslöste. Im Zuge fortwährender Spannungen zwischen der Zivilbevölkerung Zaberns und des dort stationierten preußischen Militärs, löste die Misshandlung eines elsässischen Rekruten von Seiten eines anmaßenden Offiziers öffentliche Unruhen aus, die vom Militär durch gesetzeswidrige Massenverhaftungen von Demonstranten und Stadtvertretern niedergeschlagen wurden. Nachdem jedoch das Verhalten des preußischen Militärs von Kriegsminister Erich von Falkenhayn (1861-1922), Reichskanzler Theobald von Bethmann Hollweg (1856-1921) sowie Kronprinzen Wilhelm von Preußen (1882-1951) öffentlich gebilligt wurde, hatte die Zabern-Affäre einen intensiven Machtkampf zwischen der deutschen Zivilgesellschaft und dem preußischen Militär zur Folge, der trotz intensiver Bemühungen oppositioneller Reichstagsfraktionen die absolute Machtlosigkeit der Zivilgesellschaft gegenüber der uneingeschränkten Macht des Militärs illustrierte.⁵⁵⁶

⁵⁵⁴ Franz Pfemfert, „Schutz den Vorgesetzten“ in *Aktion*, Nr. 12 (8.5.1911), Sp. 353-354, hier Sp. 354.

⁵⁵⁵ Zu diesem Zwecke zog Pfemfert zwei Urteile heran, welche die milde Bestrafung von Soldatenmisshandlungen kommentarlos vorführten. Vgl. Franz Pfemfert, „Zwei Urteile“ in *Aktion*, Nr. 40 (2.10.1912), Sp. 1260.

⁵⁵⁶ Eine ausführliche Darlegung der historisch-politischen Rahmenbedingungen wie auch des Zabern-Vorfalles bietet David Schoenbaum, *Zabern 1913. Consensus Politics in Imperial Germany* (London: Allen & Unwin, 1982).

Die brutale Vorgehensweise des preußischen Militärs in Zabern sowie die erfolglosen Bemühungen des Reichstages, die Verantwortlichen zur Rechenschaft zu ziehen, nahm die *Aktion* zum Anlass, ihre Leserschaft zu antimilitaristischer Agitation aufzurufen. Der deutsche Schriftsteller und spätere Kommunist Rudolf Leonhard (1889-1953) deutete den Zabern-Vorfall als einen Präzedenzfall.⁵⁵⁷ Von der Gefahr ähnlicher militärischer Übergriffe in anderen Teilen des Deutschen Reiches überzeugt, setzte Pfemfert den Akzent auf die bewusste Erweckung und Gestaltung einer breiten gesellschaftlichen Protestbewegung, die über Klassenschranken hinweg gehen sollte. Obwohl Pfemfert die militärische Führung in Zabern vehement verurteilte, versuchte er den Vorfall als Propaganda zu benutzen, die beim durchschnittlichen deutschen Bürger zur Erweckung antimilitaristischer Gedanken und Taten führen könnte.⁵⁵⁸ Der nach dem Zwischenfall eingeleitete Gerichtsprozess, der die verantwortlichen preußischen Offiziere von jeglicher Rechtsverletzung freisprach, verursachte bei Pfemfert Wut und Enttäuschung. Das Scheitern des Gerichts, die Rechte der Zivilbevölkerung vor militärischem Missbrauch zu schützen und das Gesetz ungeachtet der gesellschaftlichen Position der Angeklagten durchzusetzen, bewegte Pfemfert dazu, die Allmacht des Militärs über jeden Bereich des Lebens resigniert mit folgenden Worten zu verkünden: „Soldatenblut ist ein besonderer Saft! [...] Mars regiert nicht nur eine Stunde in Zabern: er beherrscht seit je alle Minuten unseres Lebens.“⁵⁵⁹

Oberflächlich betrachtet, scheint der Zabern-Vorfall die Entwürfe zur Bekämpfung des Militarismus innerhalb der *Aktion* in eine agitatorische Richtung geleitet zu haben. Im Gegensatz zu vorhergehenden Lösungsvorschlägen wandte sich Pfemfert nun gezielt an das „antimilitaristisch gesinnte Bürgertum“⁵⁶⁰, den Kampf für die Befreiung der gesamten Gesellschaft aufzunehmen. Einzig in diesem Engagement des Bürgertums sah Pfemfert die Möglichkeit, den antimilitaristischen Kampf „über das papierne Gesetz der feigen Zivilisten“ hinweg zu bewegen, um so endlich dem Militarismus ein Ende zu bereiten:

⁵⁵⁷ Vgl. „[...] es wurden auf offener Straße, unter dem Protest der legitimierten Behörden, Freiheitsberaubungen vorgenommen und der Frieden mehrerer Häuser gebrochen. Täglich kann es, an jedem Orte des Deutschen Reiches, wieder geschehen.“ Rudolf Leonhard, „Zabern“ in *Aktion*, Nr. 52 (27.12.1913), Sp. 1196-1198, hier Sp. 1198.

⁵⁵⁸ Franz Pfemfert, „Zabern“ in *Aktion*, Nr. 52 (27.12.1913), Sp. 1198-1199.

⁵⁵⁹ Franz Pfemfert, „Mars regiert die Stunden“ in *Aktion*, Nr. 3 (17.1.1914), Sp. 45-46. Vgl. auch Phylax, „Deutsches Cinéma“ in *Aktion*, Nr. 6 (7.2.1914), Sp. 111-113.

⁵⁶⁰ Franz Pfemfert, „Mars regiert die Stunden“ in *Aktion*, Nr. 3 (17.1.1914), Sp. 45-46, hier Sp. 46.

So leben wir: auf der einen Seite steht, brutal ehrlich, Mars. Solange auf der anderen Seite kein antimilitaristisch gesinntes Bürgertum für seine Freiheit zu kämpfen bereit ist, wird Mars die Macht behalten und damit das Vorrecht, über das papierne Gesetz der feigen Zivilisten hinwegzuschreiten.⁵⁶¹

Doch trotz der Benennung des Bürgertums als den Träger der ersehnten Befreiung, bleibt es unklar, wer genau dieser Gruppe angehörte, wie die Organisierung dieser Freiheitsfront zustande kommen und welche praktischen Methoden das Bürgertum in seinem Freiheitskampf annehmen und anwenden sollte.

Einen ähnlichen Ansatz findet man auch im Beitrag des unter dem Pseudonym Phylax auftretenden Mitarbeiters der *Aktion*.⁵⁶² Im Gegensatz zu vorhergehenden Beiträgen, die den Zabern-Vorfall auf die militärische Mentalität zurückführten, deutete Phylax das Verhalten des Militärs als „ein[en] Ausläufer des preußischen Konservatismus, der das Reich terrorisiert und mit seinem ehernen Machtwillen sich durchzusetzen sucht.“⁵⁶³ Entsprechend sucht Phylax die Lösung für die militaristische Übermacht in der Überwindung der Herrschaft preußischer Militaristen durch die Erziehung neuer Generationen „zur Verantwortung“ und „Achtung vor Gesetz und Sitte“:

Erzieht eure Kinder zur Verantwortung, erfüllt sie mit dem Geist der neuen Zeit, mit Achtung vor Gesetz und Sitte und macht aus ihnen Bürger, dann werden die modernen Raubritter aus ihnen keine modernen Landsknechte, keine Feinde des Volksfriedens machen können. Alles andere ist Selbstbetrug.⁵⁶⁴

Phylax' Appell machte die Umerziehung der jungen Generationen zur Aufgabe der bürgerlichen Elterngeneration, ignorierte jedoch gleichzeitig die gesellschaftliche Wirklichkeit, in der das staatlich kontrollierte Schulwesen den größten Einfluss auf die ideologische und moralische Erziehung der Kinder ausübte. Während die *Aktion* die patriotische und demnach militaristische Indoktrination schulpflichtiger Kinder durch das staatliche Schulsystem beklagte, legte der Beitrag von Phylax einen unausgereiften Lösungsvorschlag vor, der keinen Bezug zu alternativen Erziehungsmethoden von zeitgenössischen pädagogischen Bewegungen nahm.

2.4. Zensur

Im Kontrollinstrument der Zensur erkannte die *Aktion* das bewusste Bestreben wilhelminischer Herrschereliten, das bestehende Regierungssystem zu bewahren. Folglich wurde die massive Einschränkung der wahren Meinungs- und Pressefreiheit

⁵⁶¹ Ibid., Sp. 46.

⁵⁶² Phylax, „Zur Verfallsgeschichte Deutschlands“ in *Aktion*, Nr. 5 (31.1.1914), Sp. 89-92.

⁵⁶³ Ibid., Sp. 90.

⁵⁶⁴ Ibid., Sp. 92.

innerhalb der *Aktion* auf die gezielte Auferlegung restriktiver Zensurmaßnahmen zurückgeführt.

Die Zensur stellt ein staatliches Kontrollinstrument zur Überwachung öffentlicher Meinungsäußerungen dar, welches stets zum Ziel hat, unkontrollierte und vor allem unerwünschte Meinungsäußerungen innerhalb einer Gesellschaft einzudämmen bzw. ganz zu verhindern. Im Rahmen ihrer Aufsichtsrolle übt die Zensurbehörde ihre Macht hauptsächlich über zwei Formen der Zensur aus, nämlich über die Vor- und Nachzensur. Während im Rahmen einer Vorzensur die Zensurbehörde die Befugnis besitzt, den Wortlaut schriftlicher Publikationen (z.B. Bücher oder Zeitschriften) oder den Inhalt theatralischer Aufführungen (auch Filme) vor ihrem Erscheinen zu ändern, ist sie den Richtlinien der Nachzensur nach auch in der Lage, Publikationen oder Aufführungen nach ihrem Erscheinen zu konfiszieren bzw. zu verbieten.

Die Restriktionen staatlicher Zensurbehörden nahmen zwischen 1870 und 1914 besonderen Einfluss auf die Entfaltung und Ausprägung der Meinungs- und Pressefreiheit im Deutschen Kaiserreich und spiegelten gleichzeitig eine besonders konservative Auffassung von sittlich oder politisch akzeptierten Meinungsäußerungen und Darstellungsformen wider. Die Wurzeln der deutschen Zensurkontrolle reichten bis ins 18. Jahrhundert zurück. Das Scheitern der deutschen Märzrevolution 1848 löste eine bedeutsame Phase in der Entwicklung der Zensur in deutschen Gebieten aus. Die kurzlebige Einführung uneingeschränkter Meinungs- und Pressefreiheit von Seiten deutscher Märzrevolutionäre wich unmittelbar nach dem Misserfolg der Märzrevolution verschärften Zensurbestimmungen. Diese neueingeführten Einschränkungen der Pressefreiheit nahmen insbesondere im 1874 eingeführten Reichspressegesetz Gestalt an.⁵⁶⁵ Im Rahmen dieses Gesetzes sah sich der Staat erneut in der Rolle des moralischen Richter, der durch sittliche und auch politische Zensurbestimmungen Kontrolle über die Gesellschaft auszuüben trachtete. Folglich fungierte die staatliche Zensur laut Schneider als „Repräsentant der Normen und Grenzen des politisch Erlaubten“.⁵⁶⁶ Im Mittelpunkt der Bemühung stand die Aufrechterhaltung des monarchischen Regierungssystems wie auch der „von ihm

⁵⁶⁵ Neben dem Reichspressegesetz fungierte die Berliner Polizeiverordnung (1851 erlassen) sowie das Polizeistrafgesetzbuch des Königreichs Bayern (1871) als die juristische Grundlage für die Zensur des Kaiserreiches. Vgl. Uwe Schneider, „Literarische Zensur und Öffentlichkeit im wilhelminischen Kaiserreich“ in: Mix, *Hansers Sozialgeschichte*, S. 395.

⁵⁶⁶ Schneider, „Literarische Zensur“, S. 395.

vertretenen politischen, sittlichen, moralischen und religiösen Normen“.⁵⁶⁷ Stets darum bemüht, das Publikum „gegen eine Verletzung seiner ethischen Gefühle“ zu beschützen und somit „die Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung und Sicherheit“⁵⁶⁸ zu garantieren, umfasste die Reichweite der kaiserlichen Zensurbehörde die politische wie künstlerische Sphäre, zu der auch die Zeitschrift *Aktion* gehörte. Während das Reichspressegesetz von 1874 noch einen gewissen Grad an Presse- und Meinungsfreiheit gewährleistet hatte, wurde diese Rechtsvorschrift durch die 1878 eingeführten Sozialistengesetze größtenteils außer Kraft gesetzt. Mit der Aufhebung der antisozialistischen Ausnahmegesetze 1890 begann die kaiserliche Legislative einen Prozess, der die Ausarbeitung und Implementierung eines einheitlichen reichsweiten Zensurgesetzes zum Ziel hatte. Die Kulmination dieser Bemühung stellte der um 1900 erfolgte Versuch dar, durch die sogenannte Lex Heinze die Paragraphen §§ 180-184⁵⁶⁹ soweit zu ändern, so dass die Darstellung von ‚Unsittlichkeit‘ (insbesondere des nackten menschlichen Körpers) in Kunst, Literatur und Theater einen gesetzlichen Verstoß darstellte. Doch die geplanten gesetzlichen Änderungen stießen auf eine starke Opposition von Seiten des liberalen Bürgertums und der Sozialdemokraten. Von zahlreichen Protestkundgebung und einer ablehnenden parlamentarischen Mehrheit beeinflusst, wurden die meisten vorgesehenen Provisionen fallen gelassen.⁵⁷⁰ Der Ausbruch des Ersten Weltkrieges bildete durch die Übertragung der Medienkontrolle von staatlichen Institutionen zu militärischen Behörden wiederum eine Verschärfung wilhelminischer Zensurmaßnahmen, auf die im nächsten Kapitel eingegangen wird.⁵⁷¹

Angesicht der enormen Reichweite zahlreicher Zensurrestriktionen ist es nicht verwunderlich, dass sich die *Aktion* mit der Institution der Zensur eingehend befasste und sie als das Kontrollinstrument der wilhelminischen Obrigkeit deutete. Nach

⁵⁶⁷ Ibid., S. 395.

⁵⁶⁸ Robert Heindl, *Geschichte, Zweckmäßigkeit und rechtliche Grundlage der Theaterzensur* (München: K. Schuler, 1907), S. 35.

⁵⁶⁹ Insbesondere die Ausweitung des § 184 (Verbreitung pornographischer Schriften) wurde anvisiert. Vgl. Schneider, „Literarische Zensur“, S. 395. Näheres zu §§ 180-184 siehe Thomas Fuchs (Hrsg.), *Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich vom 15. Mai 1871. Historisch-synoptische Edition 1871-2012* (Mannheim: lexiti.us.com, 2012), S. 862-921.

⁵⁷⁰ Lediglich der zum Schutz der Jugend verordneter Sittlichkeitsparagraph wurde in das am 22. Mai 1900 beschlossene Gesetz eingefügt. Vgl. Schneider, „Literarische Zensur“, S. 404.

⁵⁷¹ Die Kurzdefinition sowie die Übersicht über die Entwicklung der Zensur im Deutschen Kaiserreich (bis 1914) wurde aus folgenden Werken entnommen, die gleichzeitig auch als weiterführende Literatur herangezogen werden können: Fischer, *Deutsche Kommunikationskontrolle*; Breuer, *Geschichte der literarischen Zensur*, S. 187-210; Retallack, *Germany in the Age*, S. 39; Schneider, „Literarische Zensur“, S. 394-409; Plachta, *Zensur*.

bewährter Vorgehensweise, erfolgte die Auseinandersetzung mit Wesen, Funktion und Auswirkung der Zensur auf einer polemisch-kritischen Ebene. Beeinflusst durch äußere Faktoren, wie den direkten Eingriffen der Zensurbehörden oder die der Staatsanwaltschaft, wandte sich die *Aktion* über vier Vorkriegsjahre hinweg verschiedenen Aspekten der Zensur zu.⁵⁷² Neben der allgemeinen Auswirkung der Zensur auf die Entfaltung der Kunst, des Journalismus und der Kultur der deutschen Vorkriegsgesellschaft, wurde auch der 1914 erfolgte Zusammenstoß zwischen dem Herausgeber der *Aktion* und der preußischen Staatsanwaltschaft zum Thema ihrer Polemiken.

Im ersten Jahrgang befasste sich die *Aktion* ausschließlich mit drei spezifischen Beispielen des Zensureingriffes, nämlich mit dem Eingriff der Zensurbehörden in den Bereich der journalistischen Arbeit, der Literatur und des Theaters. Den Auftakt bildeten von Pfemfert verfasste Beiträge⁵⁷³, welche die strafrechtliche Verfolgung und Verurteilung des Journalisten und Redakteurs der *Deutschen Metallarbeiter-Zeitung* (1883-1933), dem Publikationsorgan des „Deutschen Metallarbeiter Verbandes“ (1891-1933), Karl Wiesenthal, wegen angeblicher Majestätsbeleidigung zum Thema nahmen.⁵⁷⁴ In gleicher Weise fungierte auch Georg Hausdorffs (1891-?) Protestschreiben bezüglich der Konfiskation der Zeitschrift *Pan* (1910-1915)⁵⁷⁵, mit dem sich Hausdorff und die *Aktion* konsequent auf die Seite des *Pans* stellten.⁵⁷⁶ Die Konfiskation des *Pans* wurde durch den vom deutschen Schriftsteller Herbert Eulenberg (1876-1949) verfassten Essay „Brief eines Vaters unserer Zeit“⁵⁷⁷ ausgelöst, der für eine „aufrichtige und ungetrübte Liebe“⁵⁷⁸ zwischen den Geschlechtern plädierte. Der Beitrag des deutschen Schriftstellers und Dramatikers

⁵⁷² Die einzige Ausnahme bildet der dritte Jahrgang der *Aktion*, der keinen einzigen Beitrag zur Zensur enthielt.

⁵⁷³ Franz Pfemfert, „Die unwürdige Presse“ in *Aktion*, Nr. 4 (13.3.1911), Sp. 104-105; Franz Pfemfert, „Karl Wiesenthal, der Redakteur des ‚deutschen Metallarbeiters‘ ...“ in *Aktion*, Nr. 18 (19.6.1911), Sp. 552.

⁵⁷⁴ Details über diesen Vorfall nennt Pfemfert nicht.

⁵⁷⁵ Zwischen 1895 und 1900 von Otto Julius Birnbaum (1865-1910) und Julius Meier-Graefe (1867-1935) herausgegeben galt die Kunst- und Literaturzeitschrift *Pan* als die wichtigste Zeitschrift des Jugendstils in Deutschland. 1910 von Wolfgang Herzog (1884-1960) und Paul Cassierer neu gegründet, zeichnete sich der *Pan* als eine politisch-literarische Zeitschrift aus. Vgl. Raabe, *Die Zeitschriften und Sammlungen*, S. 32f.

⁵⁷⁶ Georg Hausdorff, „Respektlosigkeit der Ignoranz. Zur Konfiskation des ‚Pan‘“ in *Aktion*, Nr. 8 (10.4.1911), Sp. 227.

⁵⁷⁷ Herbert Eulenberg, „Brief eines Vaters unserer Zeit“ in *Pan*, Nr. 11 (1.4.1911), Sp. 358-363.

⁵⁷⁸ Donatella Germanese, *Pan (1910-1915). Schriftsteller im Kontext einer Zeitschrift* (Würzburg: Königshausen & Neumann, 2000), S. 78. Zu Eulenburgs Essay sowie dem Prozess wegen Verbreitung von unzüchtigen Schriften siehe Germanese, *Pan (1910-1915)*, S. 77-80.

Lothar Schmidt (1862-1931) (Pseud. für Lothar Goldschmidt) zur polizeilichen Kontrolle in der deutsch-preußischen Dramaturgie befasste sich mit den drei Hauptthemen – Sexualität, Religion und Politik –, die am häufigsten den Eingriff der Zensurbehörden auslösten.⁵⁷⁹

Zu Beginn des Jahres 1912 stellte das von Heinrich Lautensack ausgearbeitete Konzept des „Heimlichen Theaters“ einen ernsthaften Versuch dar, die Überwindung der Zensur durch die Einleitung praktischer Schritte zu erreichen. Er gründete ein von der Öffentlichkeit isoliertes Theater um so die Zensurbestimmungen zu umgehen.⁵⁸⁰ Von Lautensacks „tatbedeutenden [sic!] Aufsatz“ getragen, setzte Pfemfert die darin vorgeschlagene Überwindung der Zensur nicht nur mit der Lösung „eine[r] eminent[en] [...] kulturpolitische[n] Frage“ gleich, er hob sie zu einer großen „Kulturtat“.⁵⁸¹ Folglich setzte Pfemfert die *Aktion* mit einer Reihe von ergänzenden Beiträgen prominenter Persönlichkeiten, wie dem deutschen Theaterkritiker und Journalisten Alfred Kerr (1867-1948) oder dem deutschen Schriftsteller und Journalisten Peter Scher (1880-1953) von Januar bis Ende März 1912⁵⁸² ausschließlich dazu ein, „die Überwindung des Zensors [zu] proklamieren“.⁵⁸³ Doch bevor die praktischen Schritte eingeleitet werden konnten, geriet auch dieses enthusiastische Engagement der *Aktion* zusammen mit dem Projekt des „Heimlichen Theaters“ plötzlich ins Stocken, als sich Mitte März 1912 „[d]er Vater der Idee“⁵⁸⁴, Heinrich Lautensack, von der *Aktions*-Kampagne distanzierte. Beachtet man Pfemferts Aussage zu den Gründen für diese Distanzierung, so könnte dessen übermäßige Einmischung in das Projekt Lautensack beleidigt haben. Von

⁵⁷⁹ Lothar Schmidt, „Polizei und Bühne“ in *Aktion*, Nr. 38 (6.11.1911), Sp. 1187-1190.

Siehe auch den Beitrag zugunsten von Frank Wedekind und seiner verbotenen Theaterstücke von Anonym, „Für Frank Wedekind“ in *Aktion*, Nr. 17 (12.6.1911), Sp. 531-532.

⁵⁸⁰ Es blieb beim Konzept dieses „Heimlichen Theaters“. Das Vorhaben wurde nicht realisiert. Heinrich Lautensack, „Das Heimliche Theater. Ein Weg zur Ueberwindung des Zensors“ in *Aktion*, Nr. 4 (22.1.1912), Sp. 97-101.

⁵⁸¹ Franz Pfemferts Schlussbemerkung zu Lautensack, „Das Heimliche Theater“ in *Aktion*, Nr. 4 (22.1.1912), Sp. 100-101, hier Sp. 100.

⁵⁸² Vgl. Dr. jur. Halpert, Alfred Richard Meyer und Maximilian Harden, „Das Heimliche Theater“ in *Aktion*, Nr. 5 (29.1.1912), Sp. 140-144; Peter Scher, Victor Fraenkl und Alfred Kerr, „Das Heimliche Theater“ in *Aktion*, Nr. 6 (5.2.1912), Sp. 169-170; Alfred Wolfenstein und Rolf Wolfgang Martens, „Das Heimliche Theater“ in *Aktion*, Nr. 7 (12.2.1912), Sp. 204-206; Kurt Peschke und Ferdinand Hardekopf, „Das Heimliche Theater“ in *Aktion*, Nr. 8 (19.2.1912), Sp. 237-238; Arthur Silbergleit und Albert Ullrich, „Das Heimliche Theater“ in *Aktion*, Nr. 10 (4.3.1912), Sp. 308-310; dazu Aufruf zur öffentlichen Versammlung in *Aktion*, Nr. 9 (26.2.1912), Sp. 278 und Spendenaufruf in *Aktion*, Nr. 11 (11.3.1912), Sp. 328.

⁵⁸³ Franz Pfemferts Notiz zu Heinrich Lautensack, „Das Heimliche Theater. Ein Weg zur Ueberwindung des Zensors“ in *Aktion*, Nr. 4 (22.1.1912), Sp. 97-101, hier Sp. 101.

⁵⁸⁴ Franz Pfemfert, „Der Vater der Idee“ in *Aktion*, Nr. 12 (18.3.1912), Sp. 385-361.

Lautensacks Rückzug verbittert und enttäuscht, spielte Pfemfert Lautensacks Bedeutung und Mitwirkung an der Herausarbeitung der Idee oder an der Ausführung des Projekts gezielt herunter.⁵⁸⁵ Damit endete das Engagement der *Aktion* für die Überwindung der Zensur durch die Implementierung des „Heimlichen Theaters“.

Im dritten Jahrgang folgte, trotz des ersten Verstoßes der Zeitschrift gegen die Zensurbestimmungen Mitte August 1913, das einjährige Schweigen der *Aktion* zum Thema Zensur. Während Pfemfert die offizielle Begründung verschwieg und die Ernsthaftigkeit sowie finanzielle Auswirkung des Zensureingriffes unkommentiert ließ, artikulierte er in einem Brief an den Übersetzer Hermann Hendrich seine Befürchtungen, das der antimonarchistische Beitrag „Die Unmenschlichkeit der Koenige“⁵⁸⁶ nicht nur ein Verbot des Straßenverkaufs der *Aktion* bewirken könnte, sondern auch das die Zensurbehörde die Zeitschrift beschlagnahmen würde.⁵⁸⁷

Obwohl Pfemferts Befürchtungen sich nicht bewahrheiteten, bildete gerade diese erste Konfrontation mit der Zensurbehörde den Auftakt zu finanziellen Schwierigkeiten sowie der langandauernden Machtprobe der *Aktion* mit der preußischen Staatsanwaltschaft, die im Februar 1914 zu einem Gerichtsverfahren führte und bis Juni 1914 andauerte. Von der Entfaltung dieses Konfliktes grundlegend beeinflusst, wandte sich die im vierten Jahrgang der *Aktion* erfolgte kritische Auseinandersetzung ausschließlich der Existenzbedrohung der *Aktion* zu.⁵⁸⁸

Während die erste glimpflich verlaufende Konfrontation der *Aktion* mit der Instanz der Zensur die Zeitschrift nicht zu einer öffentlichen Stellungnahme bewegte, löste die 1914 erfolgte Beschlagnahmung zweier Hefte eine heftige öffentliche Reaktion ihres Herausgebers aus, die letztendlich in einem langwierigen Gerichtsverfahren mit der Staatsanwaltschaft resultierte. Obgleich ihr erster Verstoß gegen antimonarchistische Zensurbestimmungen nach außen hin keine sichtbaren Spuren hinterließ, löste das von den Zensurbehörden verhängte Straßenverbot der *Aktion* zumindest bei Pfemfert einen teilweise unbegründeten Verfolgungswahn aus, der sich

⁵⁸⁵ Vgl. „Herrn Lautensack danken wir nur den Titel ‚Heimliches Theater‘; die ‚Idee‘, die Ausführung und die Verantwortung des ‚Experiments‘ war nie bei ihm.“ Franz Pfemfert, „Herr Heinrich Lautensack...“ in *Aktion*, Nr. 11 (11.3.1912), Sp. 325.

⁵⁸⁶ Bruder Alain, „Die Unmenschlichkeit der Koenige“ in *Aktion*, Nr. 33 (16.8.1913), Sp. 779-780.

⁵⁸⁷ Brief Franz Pfemferts an Hermann Hendrich (17.8.1913) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 212-213, hier S. 212.

⁵⁸⁸ Im vierten Jahrgang bildet einzig der von N.O. Kent verfasste Beitrag zur Verbindung bürgerlicher Sittlichkeitsvorstellungen und der Institution der Zensur die Ausnahme. Vgl. N.O. Kent, „Der Staatsanwalt, die Wollust und die Presse“ in *Aktion*, Nr. 9 (8.2.1914), Sp. 181-185.

letztlich auf die Haltung und das Vorgehen der *Aktion* grundlegend auswirkte. In diesem Rahmen lässt sich der Ende Februar 1914 erschienene Beitrag „Der ‚Vorwärts‘ und das Ministerium“⁵⁸⁹ deuten. Erschienen im Anschluss an den am 4. Februar 1914 stattgefundenen „Revolutionsball“ der *Aktion*⁵⁹⁰, deutete Pfemfert in der nächsten Ausgabe der *Aktion* auf die angebliche polizeiliche Überwachung der *Aktion* hin, die er in der polizeilichen Zusammenstellung „ein[es] Aktenbündel[s] in der Stärke des Berliner Adressbuches [...]“ bewiesen sah.⁵⁹¹ Die Unauffindbarkeit einer solchen Akte lässt Zweifel am Wahrheitsgehalt von Pfemferts Aussage aufkommen⁵⁹², reflektierte jedoch in Bezug zur *Aktion* die Existenzängste Pfemferts. In der Folge dominierte eine Reihe von Beiträgen den Inhalt der Zeitschrift, die sich zwischen Mai und Juni 1914 mit der Frage der polizeilichen Beschlagnahmung befassten. Fünf Beiträge, nämlich Hugo Kerstens Kommentar zum Gerichtsprozess von Madame Caillaux⁵⁹³, Kasimir Edschmids Übersetzung zweier provenzalischer Gedichte⁵⁹⁴, Ferdinand Hardekopfs Auszug aus seinem Detektivroman *Manon*⁵⁹⁵ sowie Ha.Hu. Baleys (Hans Leybold und Hugo Kersten) Gedicht „Ein und kein Frühlingsgedicht“⁵⁹⁶, gerieten ins Visier der preußischen Staatsanwaltschaft. Der Staatsanwalt begründete seinen Beschluss Heft 14 sowie Heft 13 der *Aktion* zu beschlagnahmen durch den angeblichen Verstoß gegen die §§ 111 und 184 des

⁵⁸⁹ Franz Pfemfert, „Der ‚Vorwärts‘ und das Ministerium“ in *Aktion*, Nr. 8 (21.2.1914), Sp. 163-164.

⁵⁹⁰ Für die Beschreibung des Balls sowie ihrer persönlichen Eindrücke siehe die retrospektiv erfolgten Zeugnisse der Teilnehmer: Jacob, „Berlin-Vorkriegsdichtung“ in: Raabe, *Expressionismus*, S. 19; Brief Heinrich Eduard Jacobs an Alexandra Ramm-Pfemfert (10.1.1961) in: Haug, *Franz Pfemfert*, S. 25; Karl Otten, „Die Aktion. Eine Zeitschrift gegen die Zeit“, Gedenksendung *Stimmen der Freunde* (25.2.1961) in: Haug, *Franz Pfemfert*, S. 25; Armin T. Wegener, „Aufbruch. Berlin 1910“, *Deutsche Zeitung* (16.10.1961) in: Raabe, *Expressionismus*, S. 22f.; Jung, *Paradiesvögel*, S. 13.

⁵⁹¹ „Der ‚Vorwärts‘ und das Ministerium für preußische Polizeiangelegenheiten sind mit unserem Revolutionsball nicht völlig zufrieden. Das Zentralorgan für zielbewußte Dummheit zitiert den dumpfen ‚Massentritt der Arbeiterbataillone‘ gegen unser Fest. Das Ministerium hat seit dem vorigen Jahre ein Aktenbündel in der Stärke des Berliner Adressbuches zusammenschreiben lassen unter dem Titel ‚Revolutionsball‘. Die Vorwärts-Redaktion wird von zum Teil arbeitslosen Proletariern ausgehalten; die Beamten, welche die Entwicklung unseres Balles studieren, werden von uns bezahlt. Sie helfen, die Staatskarre zu bewegen, indem sie darüber wachen, daß das Pappemesser unserer Guillotine nicht etwa den ‚Vorwärts‘-Redakteuren gefährlich wird.“ Franz Pfemfert, „Der ‚Vorwärts‘ und das Ministerium“ in *Aktion*, Nr. 8 (21.2.1914), Sp. 163-164, hier Sp. 163-164.

⁵⁹² Vgl. Baumeister, *Die Aktion*, S. 123.

⁵⁹³ Hugo Kersten, „Madame Caillaux“ in *Aktion*, Nr. 14 (4.4.1914), Sp. 293-294.

⁵⁹⁴ Kasimir Edschmid, „Zwei Gedichte des Mönchs von Montaudon“ in *Aktion*, Nr. 14 (4.4.1914), Sp. 303-304. Vgl. auch Brief Kasimir Edschmid an Ernst Hardt (14.9.1914) in: Jochen Meyer (Hrsg.), *Briefe an Ernst Hardt. Eine Auswahl aus den Jahren 1898-1947* (Marbach am Neckar: Deutsches Literaturarchiv Marbach, 1975), S. 82-84, hier S. 82f.

⁵⁹⁵ Ferdinand Hardekopf, „Vorgeschichte“ in *Aktion*, Nr. 14 (4.4.1914), Sp. 304-305.

⁵⁹⁶ Ha.Hu. Baley (Hans Leybold und Hugo Kersten), „Ein und kein Frühlingsgedicht“ in *Aktion*, Nr. 13 (28.3.1914), Sp. 267.

Strafgesetzbuches.⁵⁹⁷ Man warf der *Aktion* Aufruf zum Widerstand gegen die Staatsgewalt sowie Unzüchtigkeit vor.⁵⁹⁸ Die Reaktion Pfemferts war eine vehemente Zurückweisung der Vorwürfe und gleichzeitig eine gezielte Selbstinszenierung innerhalb der kultur-publizistischen Szene des Kaiserreichs. Die Vorwürfe der Staatsanwaltschaft wurden einerseits auf Denunzianten, die „mit Hilfe der Staatsanwaltschaft [der *Aktion*] zu Leibe [...] gehen [möchten]“⁵⁹⁹, andererseits auf das unangebrachte „Schamgefühl des Staatsanwalts“⁶⁰⁰, der die *Aktion* so unangemessen liest „wie kein Leser der AKTION es zu lesen vermag“⁶⁰¹, zurückgeführt. Die gezielte Selbstinszenierung erlaubte Pfemfert, die Konfiskationen zum eigenen Vorteil auszunutzen. Während sich Pfemfert vordergründig gegen den Pragmatismus seiner Anhänger wehrte, die vorschlugen, den „Leserkreis [der *Aktion*] mit Hilfe des Staatsanwalts zu vergrößern“⁶⁰², tat er, entgegen aller Beteuerungen, genau dies. Gezielt darum bemüht, der *Aktion* eine bedeutsame und einzigartige Rolle in der deutschen literarisch-politischen Publizistik zuzuschreiben, hob Pfemfert mithilfe einer pathetischen Phraseologie die *Aktion* als die „hervorragendste literarische“ und „radikalste politische Wochenzeitschrift Deutschlands“⁶⁰³ hervor, die durch ihren innovativen und einfühlsamen Einblick eine unverzichtbare Funktion für Gegenwart und Zukunft erfülle:

Hören Sie, Herr Staatsanwaltschaft! DIE AKTION ist eine Wochenschrift für Politik, Literatur, Kunst. Für menschlichste Politik. Für (Verzeihung, Leser und Mitarbeiter) erstklassige jüngste Literatur. Für jüngste, heiligste Kunst. Die Besten, Herr Staatsanwalt, sind meine Mitarbeiter. Die Besten, Herr Staatsanwalt, sind meine Leser. Was in den drei vergangenen Jahren in meiner Zeitschrift gedruckt worden ist, es ist so wertreich, so voll heißen Lebens, so (Gott, ein populäres Wort noch!) pyramidal, daß kommende Historiker der Literatur, der Kunst, der Politik die Geschichte des heutigen

⁵⁹⁷ Die Konfiskation des bereits vergriffenen Heftes 13 erfolgte nachträglich: „Gestern, den 16. Mai, besuchten mich Beamte der Kriminalpolizei in meiner Redaktion, um die Nummer 13 der AKTION im Auftrage der Justiz zu beschlagnahmen. Die beanstandete (wie meine Leser nachprüfen mögen: sehr gute) Nummer war bereits vergriffen, die Mühe der Besucher daher vergeblich.“ Franz Pfemfert, „Die AKTION und der Staatsanwalt“ in *Aktion*, Nr. 21 (23.5.1914), Sp. 445-447, hier Sp. 445.

⁵⁹⁸ § 111 (Öffentliche Aufforderung zu Straftaten) und § 184 (Verbreitung pornographischer Schriften). Vgl. Fuchs, *Strafgesetzbuch*, S. 616-619 bzw. S. 886-921. Vgl. auch: „BESCHLAGNAHMT / wurde Nr. 14 der AKTION. Sie soll gegen die §§ 111 und 184 des Strafgesetzbuches verstoßen, soll aufreizen zum Widerstand gegen die Staatsgewalt und soll unzüchtig sein.“ Franz Pfemfert, „Feststellung“ in *Aktion*, Nr. 18 (2.5.1914), Sp. 377.

⁵⁹⁹ Franz Pfemfert, „Notiz“ in *Aktion*, Nr. 20 (16.5.1914), Sp. 444.

⁶⁰⁰ Franz Pfemfert, „Mit ungleichen Waffen“ in *Aktion*, Nr. 22 (30.5.1914), Sp. 467-468, hier Sp. 467.

⁶⁰¹ Franz Pfemfert, „Die AKTION und der Staatsanwalt“ in *Aktion*, Nr. 21 (23.5.1914), Sp. 445-447, hier Sp. 446.

⁶⁰² Ibid., Sp. 445. Vgl. auch: „Nicht einer Meinung bin ich mit den Freunden, die in der Konfiskation einen Akt wirksamster Propaganda für die AKTION zu erblicken. [...] Ich wünsche mir meine Leser selbst zu suchen. Die Beihilfe der Staatsanwaltschaft lehne ich ab.“ Franz Pfemfert, „Feststellungen“ in *Aktion*, Nr. 18 (2.5.1914), Sp. 377.

⁶⁰³ Franz Pfemfert, „Feststellungen“ in *Aktion*, Nr. 18 (2.5.1914), Sp. 377.

Deutschlands nicht schreiben werden, ohne DIE AKTION studiert zu haben. Der Literaturhistoriker z.B. wird dann feststellen: Das wichtigste, temperamentvollste, mutigste, moralischste Wochenblatt der jungen Literatur um 1910 war die Berliner AKTION. Hier (wird der Geschichtsschreiber sagen) haben die besten Köpfe des Jungen Deutschland ihre ersten Schlachten geschlagen, hier haben Dichter wie ... [sic!] (ich könnte prophetisch Namen nennen, Herr Staatsanwalt, aber Sie sind literarisch sicher „unbewandert“) ... Dichter wie ... [sic!] ihren Weg zur Öffentlichkeit gefunden, hier hatte eine Stätte, wo das Deutschland der Krupp, Presber, Otto Ernst und Moabiter Glaspalast haßte. Das (und Ruhmvolleres) werden einst die Historiker von der AKTION melden, Herr Staatsanwalt.⁶⁰⁴

Hiermit setzte Pfemfert den Angriff auf die *Aktion* mit einem Übergriff auf die gesamte moderne Kunst gleich und rückte somit die Konfrontation mit der Staatsanwaltschaft in ein neues Licht. Die Konfiskation wurde zu einer Beleidigung der gesamten deutschen Literatur- und Kunstwelt umdefiniert, dessen Ehre einzig Pfemfert und die *Aktion* verteidigen könnten.⁶⁰⁵ Pfemfert sah sich von „[a]nonyme[n] Drohbriefe[n]“⁶⁰⁶ bedroht und durch das Verbot des Straßenverkaufs daran gehindert, sich politisch und künstlerisch zu äußern. Er rief seine Leserschaft inbrünstig dazu auf, das Überleben der *Aktion* durch finanzielle Unterstützung zu sichern:

Erstens ist es Pflicht unserer Freunde, neue Anhänger zu werben. Zweitens sollte jedoch dafür sorgen, daß unsere Büttenausgabe (diese gute Stütze unserer Unabhängigkeit vom Kapitalismus...) neue Subskribenten findet. Wer finanziell in der Lage ist, hat selbst zu subskribieren; wer dies nicht vermag, hat dafür zu agitieren, daß Bibliotheken, Bücherfreunde Subskribenten werden. Wenn unsere Freunde ihre Pflicht tun, müssen die noch nicht subskribierten Nummern in acht Tagen vergriffen sein. Ein Drittes ist zu tun: die AKTIONSKARTEN, die wir zum Selbstkostenpreis abgeben, sind ein vorzügliches Agitationsmittel; wer ein Freund der AKTION ist, verwendet sie täglich.

Ein Viertes: es gibt noch Caféhäuser, in denen die AKTION nicht aufliegt: man Sorge in seinem Stammlokal für Abhilfe.⁶⁰⁷

Diesem direkten Aufruf an die Leserschaft der *Aktion* folgte in der darauf folgenden Ausgabe der Appell an alle von Konfiskationen bedrohten Literaten und Künstler sich zusammenzuschließen. Im Rahmen dieses Aufrufes brachte die *Aktion* am deutlichsten die Grundlage wie auch die schädliche Auswirkung der Zensur auf die geistige und kulturelle Entfaltung des deutschen Kaiserreichs zum Ausdruck. Geleitet durch das bereits erwähnte „Schamgefühl des Staatsanwalts“ und ausgeführt durch „Polizeireglements“ sowie „Gefängnisstrafen“ schaffe der weitreichende Arm der Zensur „Untertanen“, „Unfreie“ und „Geknebelte“, die wehrlos und ohnmächtig der

⁶⁰⁴ Franz Pfemfert, „Die AKTION und der Staatsanwalt“ in *Aktion*, Nr. 21 (23.5.1914), Sp. 445-447, hier Sp. 445f.

⁶⁰⁵ Ibid., Sp. 446f.

⁶⁰⁶ Franz Pfemfert, „Notiz“ in *Aktion*, Nr. 20 (16.5.1914), Sp. 444.

⁶⁰⁷ Ibid., Sp. 444.

Tyrannie ausgeliefert seien.⁶⁰⁸ Von einfachen Protesten nicht mehr überzeugt, rief Pfemfert die Künstler dazu auf, sich vereint an der Politik zu beteiligen:

Aber wir brauchen nicht ewig wehrlos bleiben. Wenn einmal die Geistigen, aufgereizt durch das Unwürdige ihres Daseins, aufgereizt durch den Terrorismus, der ihr Schaffen bevormundet, sich vereint in die Politik wagen werden, wenn sie einmal erkennen, daß es ein Verbrechen ist, den Kampf um ihre Freiheit gleichgültigen Berufspolitikern zu überlassen, dann wird der Geist sich auch die Waffen erobern können, die ihm heute fehlen. Denn dann wird er gewahr werden, daß der Zensor nur ein selbstverständliches Requisit unseres Feudalstaates ist, das von selbst verschwindet, wenn unsere Scheinfreiheit wirkliche Freiheiten werden.⁶⁰⁹

Wie der Zusammenschluss der Künstler stattfinden oder wie ihr Eintritt in die Politik erfolgen soll, bleibt ungeklärt, so dass der Appell letztendlich zu keiner konkreten Organisation der Konfiszierten führte.

Trotz der Unterstützung, welche die *Aktion* beispielsweise durch das von Heinz Eckenroth (1888-?), einem deutschen Publizisten, verfasste und von 29 Intellektuellen und Künstlern unterschriebene Protestschreiben der Theaterzeitschrift *Phöbus* (April-Juni 1914) erhielt⁶¹⁰, scheiterte sie daran, eine geschlossene Front der Intellektuellen gegen die Zensur zu bilden. Das Fortbestehen der *Aktion* war eher das Resultat des Desinteresses der Staatsanwaltschaft, ein permanentes Erscheinungsverbot zu verhängen und nicht einer Kampagne der Künstler und Intellektuellen.

Die kontinuierliche Auseinandersetzung mit der Institution der Zensur umfasste verschiedene Aspekte, die letztendlich einen Einblick in die politische Funktion derselben gewährten. Dennoch verhinderte die Vagheit die Ausarbeitung einer kohärenten und in die Praxis umsetzbaren Vorgehensweise und eine effektive Bekämpfung der Zensur ermöglicht hätte.

3. Stützen des wilhelminischen Regierungssystems

Den zweiten integralen Bestandteil der Gesellschaftskritik der Zeitschrift *Aktion* bildete ihre eingehende kritische Auseinandersetzung mit staatlichen Institutionen und ideologischen Wertevorstellungen des Deutschen Kaiserreiches, welche durch gezielte Rechtfertigung und Indoktrination die wilhelminische Gewaltherrschaft

⁶⁰⁸ Franz Pfemfert, „Mit ungleichen Waffen“ in *Aktion*, Nr. 22 (30.5.1914), Sp. 467-468, hier Sp. 467.

⁶⁰⁹ Ibid., Sp. 467f.

⁶¹⁰ Darin deutete der *Phöbus*-Herausgeber Eckenroth die Konfisizierung als einen ernsthaften Versuch nicht nur der „diesem kleinen, tapferen und gescheiterten Organ der literarischen Linke grundsätzlich an den Kragen [zu gehen]“, sondern die gesamte neue Kunst zu diskreditieren. Eckenroth wurde in seinem Protest u.a. von Hugo Ball, Johannes R. Becher, Georg Hecht, Wilhelm Herzog, Wassily Kandinsky, Heinrich und Thomas Mann sowie Frank Wedekind unterstützt. Vgl. Abgedruckte Protestschreiben Eckenroths von Franz Pfemfert, „Eine Kundgebung“ in *Aktion*, Nr. 24 (13.6.1914), Sp. 532-533.

aufrechterhielten und stützten. Im Gegensatz zu vorhergehenden politischen und ökonomischen Konzepten sowie ideologischen Wertvorstellungen, wie z.B. der Patriotismus, deutete der *Aktions*-Kreis die Institutionen der Justiz, Presse, der christlichen Kirchen und des Schulwesens nicht als den unmittelbaren und unverfälschten Ausdruck der bestehenden Staats- und Gesellschaftsordnung, sondern vielmehr als korruptierte Ausläufer des wilhelminischen Autoritätssystems, die zu autoritären Zwecken instrumentalisiert würden und lediglich pervertierte und korruptierte Zerrbilder ihrer ursprünglichen Funktion darstellten. Folglich stellte die organisierte (christliche) Religion zusammen mit dem deutschen Schulsystems für die *Aktion* Instanzen geistiger Indoktrination dar, während das korruptierte Justizsystem und die gewissenlose und sensationslüsterne Presse mit Propagierung leitender Grundsätze des Wilhelmismus beauftragt wurden. Ihrer typischen Vorgehensweise gemäß, befasste sich die *Aktion* auch hier mit bestimmten Aspekten autoritärer Dominanz, wobei der Kritik zumeist eine Reihe von ambivalenten und unbestimmten Lösungsvorschlägen folgte.

3.1. Institution Kirche

In ihrer kritischen Beschäftigung mit den von konservativen Herrschereliten korruptierten Instanzen, stellte die Auseinandersetzung der *Aktion* mit den Institutionen der christlichen Kirchen einen bedeutsamen Bestandteil dar. Durch ihre anfängliche Verbindung zum „Komitee Konfessionslos“⁶¹¹ war die *Aktion* von Beginn ihrer Wirkungszeit an im religions- und kirchenkritischen Lager der deutschen Kulturszene situiert und sah in der christlichen Kirche das Instrument vergangener und bestehender Gewalt. Das organisierte Christentum des Deutschen Kaiserreiches galt innerhalb der *Aktion* als eine Instanz geistiger Indoktrination und religiöser Rechtfertigung der bestehenden Machtverhältnisse. Als das Ziel dieser geistigen

⁶¹¹ Das „Komitee Konfessionslos“ wurde am 8. Februar 1911 von dem deutsch-österreichischen Reformpädagogen Dr. Ludwig Gurlitt und dem deutschen Publizisten Otto Lehmann-Rußbüldt (1873-1964) gegründet und bis 1912 von Gurlitt geleitet. Als Teil der Freireligiösen Bewegung, die u.a. den „Bund Freireligiöser Gemeinden Deutschlands“ (1859), den „Deutschen Freidenkerbund“ (1881) oder den „Deutscher Monistenbund“ (1906) miteinschloss, setzte sich das „Komitee Konfessionslos“ neben der Trennung von Kirche und Staat engagiert für die „staatsbürgerliche Gleichberechtigung“ (Otto Lehmann-Rußbüldt, „Mitteilungen des Komitee Konfessionslos“ in *Aktion*, Nr. 1 (20.2.1911), Sp. 25-28, hier Sp. 25.) derjeniger ein, die den Kirchenaustritt vollzogen. Wie die *Aktion* stellte sich das Komitee als eine politisch unabhängige Organisation dar, die sich folglich um die Erlangung der Staatsbürgerrechte aller Betroffenen bemühte. Vgl. Otto Lehmann-Rußbüldt, „Mitteilungen des Komitee Konfessionslos“ in *Aktion*, Nr. 1 (20.2.1911), Sp. 25-28; Kim, *Vorgeschichte der Trennung*, S. 164ff.; Panesar, *Medien religiöser Sinnstiftung*, S. 133; Schmal, *Das staatliche Kirchenaustrittsrecht*.

Indoktrination wurde das Eindringen leitender autoritärer Grundsätze in den Bereich des religiösen Glaubens angeführt. Folglich deutete die *Aktion* christliche Institutionen als Instrumente usurpatorischer und manipulatorischer Autoritäten, die aufgrund ihrer unterdrückerischen und verderblichen Wirkung bekämpft werden sollten. Doch gerade in Bezug zur Religion bieten die vorkriegszeitlichen Jahrgänge der *Aktion* ein äußerst konfuse und teilweise widersprüchliches Bild. Erst mit dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges entwickelte sich eine einheitliche Einstellung zu Kirche und Religion. Vorerst wurde das organisierte Christentum als eine für die Gesellschaft verderbliche Instanz gedeutet, die stets mit Gewaltherrschaft in Verbindung stand und stehen würde. Obwohl eine solche Deutung die Wurzel der Religion auf Despotismus zurückführt, möchte ich dennoch argumentieren, dass diese Definition ab 1912 einer grundlegend neuen und positiven Auffassung zu weichen beginnt, die mit dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges die *Aktion* dazu bewegte, die christliche Friedens- und Heilsbotschaft zum Teil ihrer gesellschafts- und kriegskritischen Polemik zu machen.

Wie bereits oben erwähnt, brachte Pfemfert durch die Verbindung der *Aktion* mit dem „Komitee Konfessionslos“⁶¹² eine eindeutige religions- und kirchenkritische Haltung zum Ausdruck, die im organisierten Christentum ein weiteres Instrument staatlicher Unterdrückung sah. Der in der *Aktion* veröffentlichte Leitsatz sowie auch die darauf folgenden Mitteilungen des Komitees, fassten diese kirchenkritische Haltung zusammen.⁶¹³ Obwohl Gurlitts Organisation zusammen mit ihrem offiziellen publizistischen Sprachrohr, der *Aktion*, „[die] Trennung von Kirche und Staat, Trennung von Kirche und Schule, völlige Gewissensfreiheit, Begründung einer neuen, auf Vernunft und soziales Pflichtgefühl begründeten Moral und Sittlichkeit“⁶¹⁴ forderte, schloss ihr Appell keine Schritte zur praktischen Umsetzung ein. Was der Appell jedoch eindeutig zum Ausdruck brachte, war die bedeutsame Verbindung des

⁶¹² Bis Anfang Mai 1911 fungierte die *Aktion* als das publizistische Sprachrohr von „Komitee Konfessionslos“.

⁶¹³ Vgl. z.B.: „Das K.K. [Komitee Konfessionslos] ist keine politische Vereinigung und wirbt Mitglieder unbekümmert um ihre politische Zugehörigkeit. Das K.K. bezweckt, die Konfessionslosen zusammenzuschließen, um ihnen zur Ausübung ihrer Ueberzeugung die staatsbürgerliche Gleichberechtigung zu erzwingen. Das K.K. will keine neue Weltanschauung propagieren, sondern nur die bereits bestehenden Weltanschauungsgruppen, die auf dem Boden moderner Anschauungen stehen, Licht und Luft verschaffen.“ Otto Lehman-Rüßbüld, „Mitteilungen des Komitee Konfessionslos“ in *Aktion*, Nr. 1 (20.2.1911), Sp. 25-28. In ähnlicher Weise äußert sich Otto Lehman-Rüßbüld wiederholt in „Mitteilungen des Komitee Konfessionslos“ in *Aktion*, Nr. 2 (27.2.1911), Sp. 59-60.

⁶¹⁴ Ludwig Gurlitt „Der Kulturkampf“ in *Aktion*, Nr. 19 (26.6.1911), Sp. 577-580, hier Sp. 579.

staatlichen Christentums mit der schulischen Erziehung und Ausbildung deutscher Kinder und Jugendlicher, eine Verbindung, welche die *Aktion* vehement zu bekämpfen suchte.

Die Anfang Mai 1911 ohne jeglichen Anlass erfolgte Trennung der *Aktion* vom „Komitee Konfessionslos“ bildete den Auftakt zu einer facettenreichen Entfaltung antireligiöser Kritik innerhalb der Zeitschrift. Ausschließlich von Gurlitt, der sich weiterhin zu dieser Sache äußerte, Pfemfert und Corbach formuliert, umfassten diese Beiträge bestimmte kritische Aspekte, mit deren Hilfe eine noch stärkere Parallele zwischen den zeitgenössischen christlichen Kirchen und dem wilhelminischen Staatsapparat aufgestellt wurde. In seinen Beiträgen zur Lage des zeitgenössischen deutschen Kulturverständnisses befasste sich der österreichische Reformpädagoge und Förderer der Wandervogelbewegung Ludwig Gurlitt mit der korrumpierenden Auswirkung des indoktrinierten Christentums auf die deutsche Gesellschaft. Durch die Gleichsetzung des organisierten Christentums mit der „fremdländische[n] [...] Judenreligion“, die „de[m] Kern und [...] Wesen [...] [der deutschen] Natur“ widerspricht, führte Gurlitt die Ursache des erbärmlichen Zustandes der deutschen Kultur direkt auf die symbiotische christlich-jüdische Sittenlehre des „Impotente[n] und Lebensflüchtige[n]“⁶¹⁵ zurück. Während Gurlitts Beiträge den Einfluss des Christentums und Judentums auf die deutsche Kultur zum Thema nahmen und deutliche antisemitische Töne aufwiesen, wandten sich Corbach und Pfemfert direkt dem Kausalverhältnis zwischen christlichen Institutionen und dem autoritären Staat zu. Im Rahmen historischer Analysen hoben beide dieses Kausalverhältnis hervor, wonach autoritäre Staats- und Gesellschaftsordnungen durch die gezielte Angliederung und Instrumentalisierung christlicher Institutionen ihre heilige Rechtfertigungen erhalten würden. So verband Corbach die Verbreitung der christlichen Religion mit der Schreckensherrschaft Konstantin des Großen⁶¹⁶, während Pfemfert alle Religionen kritisierte: „Alle Religionen sind grausam, alle sind sie auf Blut begründet; denn alle beruhen auf der Idee des Opfers, d.h. auf der

⁶¹⁵ Ludwig Gurlitt, „Der Fluch der toten Religion“ in *Aktion*, Nr. 8 (10.4.1911), Sp. 233-235, hier Sp. 233.

⁶¹⁶ Vgl. „Die Herrschaft des Christentums begann mit der Despotie einer siegreichen Plebs unter der Führerschaft eines Tyrannen, Constantins, bei dem Blut und grausame Unterdrückung jeden Schritt bezeichnete.“ Otto Corbach, „Christentum und Gewaltherrschaft“ in *Aktion*, Nr. 11 (1.5.1911), Sp. 323-324, hier Sp. 324.

fortwährenden Aufopferung der Menschheit für die unersättliche Rachgier der Gottheit.“⁶¹⁷

Ab Mitte des zweiten Jahrganges sah die *Aktion* jedoch auch eine alternative Seite des Christentums. Durch wurde dem Christentum eine besondere Rolle in vergangenen und künftigen Bemühungen zugeschrieben, soziale und gesellschaftliche Missstände zu bekämpfen. Zu diesem Zweck zog die *Aktion* den Aufsatz des österreichischen Schriftstellers Ferdinand Kürnberger (1821-1879) zur Geschichte der Jesuiten als das historische Beispiel eines aktivistischen Christentums heran. Während Kürnberger den einstigen jesuitischen Kampf gegen die Despotie der Herrscher in Erinnerung brachte⁶¹⁸, verlegte der Schweizer Pfarrer Hermann Kutter, der sich als der führende Vertreter des religiösen Sozialismus auszeichnete, das Engagement dieses aktivistischen Christentums in die Gegenwart und die unmittelbare Zukunft. Inspiriert durch die zukunftsgerichtete Verheißung des befreienden Christentums, legte Kutter eine Alternativdefinition des Christentums vor, wonach er den authentischen christlichen Glauben mit der revolutionären Lehre des Sozialismus gleichsetzte.⁶¹⁹ Die von Kürnberger und Kutter eingeleitete Anerkennung einer zukunftsorientierten Rolle des Christentums beeinflusste das Verständnis und die Haltung der *Aktion* der Religion gegenüber zwar nachträglich, aber dafür grundlegend. Durch das Aufzeigen der Unterschiede zwischen der vom Autoritarismus korrumpierten Religion und dem authentischen christlichen Glauben, blieb die Kritik am institutionalisierten Christentum und der wilhelminischen Kirche ein wichtiger Bestandteil der *Aktion*.

3.2. Schulsystem

Während in den Augen der *Aktions*-Mitarbeiter kirchliche Institutionen den bestehenden Machtverhältnissen eine religiöse Rechtfertigung verliehen, förderte das wilhelminische Schulwesen, als eine weitere Instanz geistiger Indoktrination, die für die wilhelminische Obrigkeit nützliche Untertänigkeit und Unterwürfigkeit des Volkes. Folglich war das deutsch-preußische Schulsystem ein wichtiges Thema der *Aktion*, das von Kritik wie auch von Reformvorschlägen begleitet wurde. Obwohl die Auseinandersetzung mit Rolle und Auswirkung des wilhelminischen Bildungswesens

⁶¹⁷ Franz Pfemfert, „Der Gott der Monisten“ in *Aktion*, Nr. 22 (28.5.1913), Sp. 543-545, hier Sp. 544.

⁶¹⁸ Ferdinand Kürnberger, „Jesuiten und Fürstenmord“ in *Aktion*, Nr. 16 (17.4.1912), Sp. 485-490.

⁶¹⁹ Vgl. „Immer deutlicher wird es im Lager der Christenheit erkannt, daß die Forderungen des Sozialismus nichts anderes sind als praktisches Christentum.“ Pfarrer Hermann Kutter, „Religiös-sozial“ in *Aktion*, Nr. 50 (13.12.1913), Sp. 1151-1153, hier Sp. 1153.

einzig im ersten Jahrgang der *Aktion* stattfand und zum größten Teil von Gurlitt stammte, fügte die kritische Auseinandersetzung mit dem zeitgenössischen Schulsystem der Gesellschaftskritik der *Aktion* eine weitere bedeutende Facette hinzu. Trotz quantitativer Begrenztheit entfaltete sich innerhalb der *Aktion* dennoch eine facettenreiche Kritik, die auch die Auslegung eines zur geistigen Befreiung gerichteten Reformkonzepts mit einschloss.

Als Ursache geistiger Unterwürfigkeit und Schwäche des deutschen Volkes führte Gurlitt die ‚Feigheit‘ und ‚Impotenz‘ der deutschen Jugend auf die autoritären Richtlinien des zeitgenössischen Erziehungs- und Schulsystems zurück.⁶²⁰ Anstelle der wahren erzieherischen Fürsorge sei die deutsche Jugend „körperlich und geistig geschändet und verdorben“. ⁶²¹ Mit besonderer Betonung auf die Schädlichkeit patriotischer Indoktrination, definierte Pfemfert – von Gurlitts Auffassungen beeinflusst – deutsche Schulen demzufolge als durch „Schreckensherrschaft“ verwaltete „geistige und körperliche Strafanstalten“, die durch „verknöcherte Unterrichtsmethode[n]“ die natürliche Entfaltung der Kinder hemmen und an dessen Stelle „verängstige [und] autoritätsduldige Kinder“⁶²² hervorbringen würden.

Während Kritik der Schwerpunkt der Auseinandersetzung war, stellte die Entwicklung und Auslegung erzieherischer Reformvorschläge ein wichtiges Gegengewicht dar. Weitgehend von Gurlitt entwickelt und formuliert, strebte die in der *Aktion* ausgelegte Schul- und Erziehungsreform die Entfaltung einer „freie[n] [und] selbstbewusste[n] Persönlichkeit“⁶²³ an, die nur durch die Beseitigung vom Zwang erreicht werden könne. Für Gurlitt galt es nämlich, „den vorhandenen Willen [zu] beleben, [zu] stärken und dadurch zur Tat [zu] führen“.⁶²⁴ Der kompletten Umgestaltung des ganzen Schulwesens durch die Trennung von Kirche und Schule verschrieben⁶²⁵, nahm Gurlitt aktiv an der Schaffung einer neuen Schule teil, die sich den im herkömmlichen Schulsystem leidenden Kindern zuwandte.⁶²⁶ Wie im Falle

⁶²⁰ Ludwig Gurlitt, „Der Fluch der toten Religion“ in *Aktion*, Nr. 8 (10.4.1911), Sp. 233-235, hier Sp. 235.

⁶²¹ Ibid., Sp. 235.

⁶²² Franz Pfemfert, „Im Zeichen der Schülerselbstmorde“ in *Aktion*, Nr. 9 (17.4.1911), Sp. 257-258, hier Sp. 258. Siehe auch Otto Corbach, „Die Werdenden“ in *Aktion*, Nr. 7 (3.4.1911), Sp. 197-198.

⁶²³ Ludwig Gurlitt, „Meine ‚Erziehungslehre‘“ in *Aktion*, Nr. 9 (17.4.1911), Sp. 266.

⁶²⁴ Ludwig Gurlitt, „Zum Problem der Jugenderziehung“ in *Aktion*, Nr. 36 (23.10.1911), Sp. 1125-1129, hier Sp. 1127.

⁶²⁵ Ludwig Gurlitt, „Der Kulturkampf“ in *Aktion*, Nr. 19 (26.6.1911), Sp. 577-580, hier Sp. 579.

⁶²⁶ Ludwig Gurlitt, „‚Mein System‘“ in *Aktion*, Nr. 11 (1.5.1911), Sp. 324-326. Die geplante Schule ging trotz intensiver Bemühungen nie in Erfüllung.

von Lautensack und seinem „Heimlichen Theater“ endete das Engagement der *Aktion* für diese Schulreform unvermittelt durch einen von Pfemferts initiierten Eklat mit Gurlitt Mitte Mai 1912. Der Auslöser der Trennung war eine zwischen Gurlitt und einem jungen unbenannten Schriftsteller erfolgte Konfrontation über ein Darlehen, in die sich Pfemfert einmischte. Der in der *Aktion* ausgetragene Angriff Pfemferts auf Gurlitt ufernte im gleichen Jahr zu einem Gerichtsverfahren zwischen Pfemfert und Gurlitt aus⁶²⁷, der die einst Verbündeten zu verbitterten Gegnern machte. Die Bekämpfung des Autoritätsprinzips in deutschen Schulen wurde infolgedessen von der *Aktion* aufgegeben, bis 1919 die von russischen Bolschewisten initiierten Schulreformen das Interesse der *Aktion* neu erweckten.

3.3. Justiz

Während die *Aktion* in zeitgenössischen Institutionen des organisierten Christentums und der Schule Instanzen geistiger Indoktrination erkannte, stellte für sie das wilhelminische Justizwesen das Vollstreckungsinstrument moralischer Dekadenz der Herrscheliten dar. Folglich setzte sich die *Aktion* eingehend mit einzelnen Aspekten des Justizsystems auseinander, wobei die in die Privatsphäre eingreifenden Rechtsvorschriften sowie die menschenverachtenden Strafen einer intensiven Polemik ausgesetzt wurden. Die Auseinandersetzung mit der deutsch-preußischen Justiz umfasste eine klare zweigliedrige Aufteilung. Den theoretischen Überlegungen über das Wesen von Gesetzen und Rechtsvorschriften folgte eine kritische Auseinandersetzung mit spezifischen Beispielen.

Der Diskurs über das Wesen der Justiz wurde ausschließlich in der herangezogenen Schrift Kropotkins sowie in dem von Carl Einstein verfassten Beitrag herausgearbeitet und artikuliert, wobei beide – trotz gegensätzlicher Standpunkte – eine klare Verbindung zwischen der autoritären Herrschaftsordnung und dem zeitgenössischen Justizsystem erkannten. Seinen anarchistischen Richtlinien treu, deutete Kropotkin Gesetze und Rechtsvorschriften *per se* als einen wesentlichen und unverzichtbaren Bestandteil des gesellschaftlichen Status Quo, dessen Aufrechterhaltung ausschließlich durch rechtliche Unterdrückung der Volksmassen

⁶²⁷ Vgl. Franz Pfemfert, „Bedrohung der Schriftsteller“ in *Aktion*, Nr. 20 (15.5.1912), Sp. 623-624; Franz Pfemfert, „In Sachen Gurlitt“ in *Aktion*, Nr. 21 (22.5.1912), Sp. 655-656; Halpert (Dodo David Halpert), „Zum Zeugnisverfahren“ in *Aktion*, Nr. 33 (14.8.1912), Sp. 1035-1038; Franz Pfemfert, „Zum Zeugnisverfahren“ in *Aktion*, Nr. 35 (28.8.1912), Sp. 1102-1104; Franz Pfemfert, „Herr Gurlitt der Rebell“ in *Aktion*, Nr. 36 (4.9.1912), Sp. 1125-1132; Franz Pfemfert, „Herr Gurlitt fühlt sich beleidigt“ in *Aktion*, Nr. 37 (11.9.1912), Sp. 1162.

und zur Stärkung der Obrigkeit erfolge.⁶²⁸ Während in Kropotkins Aufsatz Gesetze von Grund auf als volksfeindlich empfunden wurden, vertrat Einstein eine andere Ansicht. Mit dem klaren Fokus auf den Widerspruch zwischen der zeitgenössischen Gerechtigkeitsauffassung und dem natürlichen menschlichen Empfinden erkannte und artikulierte Einstein eine wesentliche Differenz zwischen juristischen Rechtsvorschriften an sich und ihren zeitgenössischen Erscheinungsformen. Folglich führte Einstein die Differenz zwischen beiden Gesetzesformen auf ihre unterschiedlichen Grundlagen zurück, wonach die Grundlage zeitgenössischer Gesetze nicht aus dem „menschlich Elementaren“⁶²⁹, sondern aus den Wissenschaften abgeleitet wurde. Kropotkins und Einsteins Darstellungen einer offenkundigen Kausalbeziehung zwischen autoritärer Unterdrückung und juristischer Rechtsvorschriften nahmen Einfluss auf die interpretatorische Auslegung einzelner Fälle, die für die *Aktion* als besonders exemplarisch für das wilhelminische Justizsystem galten. Die aufgegriffenen Fälle umfassten die grausame Unverhältnismäßigkeit zwischen Verbrechen und Strafe wie auch das ungerechte Eindringen des Staates in die Privatsphäre des Einzelnen.

Die Debatte über die Todesstrafe bildete den Auftakt. Gerade die Frage nach dem Zweck der Todesstrafe löste innerhalb der *Aktion* heftige Diskussionen aus, in deren Verlauf sich zwei entgegengesetzte Lager herauskristallisierten. Trotz der bereits in der zweiten Ausgabe artikulierten Opposition zu staatlich verhängten und ausgeführten Hinrichtungen⁶³⁰, räumte Pfemfert – dem Inhalt und den Prinzipien seines Leitsatzes treu – dem deutschen Juristen Victor Fraenkl (1869-1951) Platz ein, seinen bejahenden Standpunkt zur Todesstrafe zu artikulieren:

Die „Aktion“ will eine Tribüne sein, von der aus jede Persönlichkeit, die Sagenswertes zu sagen hat, ungehindert sprechen kann. Ich hielt es darum für unanständig diese Ansicht über die Todesstrafe deshalb zu unterdrücken, weil sie meiner direkt zuwider läuft. In Nummer 2 habe ich bereits mit den Befürwortern des „gesetzlichen“ Mordes abgerechnet. In den nächsten Nummern werden weitere Gegner der Todesstrafe sprechen.⁶³¹

⁶²⁸ Peter Kropotkin, „Die Rolle des Gesetzes im Gesellschaftsleben“ in *Aktion*, Nr. 31 (18.9.1911), Sp. 964-967.

⁶²⁹ Carl Einstein, „Das Gesetz“ in *Aktion*, Nr. 9 (8.2.1914), Sp. 177-178, hier Sp. 178.

⁶³⁰ Der erste Beitrag zum Thema Todesstrafe verurteilt die barbarische Hinrichtung einer jungen Frau. Siehe Franz Pfemfert, „Wie der christliche Staat mordet“ in *Aktion*, Nr. 2 (27.2.1911), Sp. 38-40.

⁶³¹ Franz Pfemfert in Einleitung zu Victor Fraenkl, „Für die Todesstrafe“ in *Aktion*, Nr. 24 (31.7.1911), Sp. 742-743, hier Sp. 742.

Trotz der gezielten Einrahmung des Beitrages durch eine dem Standpunkt von Fraenkl's Beitrag entgegengesetzte Zitatmontage⁶³², brachte Fraenkl unmissverständlich seine Überzeugung zum Ausdruck, wonach er in der Hinrichtung des „gemeingefährliche[n] Tier[es]“, des Mörders, „die einzig wirksame Abwehr“⁶³³ sah. Fraenkl's Standpunkt stellte in der Debatte eine absolute Ausnahme dar. Zweifellos ein Gegner der Todesstrafe, schuf Pfemfert sieben Monate später durch die Aufnahme des von dem französischen Anarchisten und Geographen Élisée Reclus (1830-1905) verfassten Aufsatzes das Gegengewicht zu Fraenkl's Position.⁶³⁴ Anstelle einer notwendigen und beschützenden Funktion habe die Todesstrafe nach Reclus „stets im Dienst der Tyrannei“ gestanden, so dass sie infolgedessen nutzlos wie ungerecht sei.⁶³⁵ Während Fraenkl das Verhalten von Schwerstverbrechern auf ihre Gemeingefährlichkeit zurückführte, erkannte Reclus die Ursache im kapitalistischen Materialismus und gewaltproduzierenden Militarismus, der so viele in die Kriminalität zwingt. Ihm zufolge machte die Unwilligkeit der Gesellschaft, die Ursache für Kriminalität in sozialen Missständen zu sehen und diese demnach zu bekämpfen, die Gerichtshöfe zu „Schulen für das Verbrechen“⁶³⁶, welche die bereits von der Gesellschaft Ausgestoßenen in den nie endenden Teufelskreis der Armut, Unfreiheit und Verbrechen drängen würden. Indem Reclus das kriminelle Verhalten von sozial-gesellschaftlichen Faktoren abhängig machte, fand er die Lösung demzufolge in der „völlige[n] gesellschaftliche[n] Umänderung“, die sich durch die „Aneignung des Bodens und der Werkzeuge durch und für alle, die arbeiten und arbeiten wollen“, erfüllen ließe.⁶³⁷

Im Rahmen ihrer gegen das wilhelminische Justizsystem gerichteten Polemik bildete das gesetzlich erfolgte und zur Regelung des moralischen und sexuellen Verhaltens gerichtete Eindringen in die Privatsphäre des Einzelnen den inhaltlichen Schwerpunkt. Folglich gewährte beispielsweise Hiller durch seine Auseinandersetzung mit denjenigen Rechtsvorschriften, welche die Regulation des

⁶³² Diese Zitatmontage enthielt Zitate Tolstois sowie des preußischen Offiziers und Pazifisten Moritz von Egidy (1847-1898).

⁶³³ Victor Fraenkl, „Für die Todesstrafe“ in *Aktion*, Nr. 24 (31.7.1911), Sp. 742-743, hier Sp. 743.

⁶³⁴ Élisée Reclus, „Verbrechen und Todesstrafe“ in *Aktion*, Nr. 8 (19.2.1912), Sp. 227-230.

⁶³⁵ Ibid., Sp. 227f.

⁶³⁶ Ibid., Sp. 228.

⁶³⁷ Ibid., 229.

sittlich-sexuellen Verhaltens anstreben⁶³⁸, einen kritischen Einblick in das der gesamten Gesellschaft aufgezwungene Sittlichkeitsverständnis der Obrigkeit. Trotz seines glühenden Plädoyers gegen die gesetzliche Ungerechtigkeit enthielt Hillers Beitrag keine Vorschläge zur Bekämpfung oder Überwindung der gesetzlichen Lage. Auch der deutsche Sozialpolitiker Victor Noack (1878-?) beschränkte sich in seinem Leitartikel vom 14. Februar 1914⁶³⁹ lediglich auf die Auswirkungen des §218, der eine Abtreibung rechtlich strafbar machte. Der Fall einer ungenannten kleinbürgerlichen Familie, die den Freitod der Schande einer Gefängnisstrafe wegen Abtreibung vorzog, exemplifizierte für Noack die Kluft, die „zwischen einem Gesetz und dem gesunden Volksempfinden“⁶⁴⁰ entsteht. Das Beharren des Staates, in Fragen menschlicher Fortpflanzung das angebliche nationale Interesse dem individuellen vorzuziehen, verstoße so Noack gegen das Naturrecht der Frau, über ihren eigenen Körper zu bestimmen.⁶⁴¹ Indem die Mehrheit der Abtreibungen innerhalb der proletarischen Klasse auf soziale Armut zurückgeführt werden könne, begehe gerade der Staat in seinem rücksichtslosen Verlangen nach wachsenden Geburtsraten eine Ungerechtigkeit gegenüber den gegenwärtigen und zukünftigen Generationen deutscher Proletarier. Für Noack verkörperte gerade dieses spezifische Gesetz das ungerechte Vorgehen des Staates gegen die Würde des Individuums und reflektierte den Widerspruch zwischen zeitgenössischen Gesetzen und wirklichem menschlichem Leben, mit dem Resultat, dass das Justizsystem zur Unterdrückung individueller Rechte pervertiert wurde.

Im Großen und Ganzen sprach die *Aktion* dem Justizsystem des Deutschen Kaiserreiches eine Funktion und Rolle zu, die einzig den Interessen der konservativen und militaristischen Obrigkeit des Deutschen Reiches diene.

3.4. Presse

Die im Leitsatz artikulierte Aufgabe der *Aktion*, als das zeitungspublizistische Sprachrohr der politisch bewussten deutschen Intelligenz zu fungieren⁶⁴², wirft die Frage nach der Haltung der *Aktion* gegenüber der Presse auf, die als die „vierte

⁶³⁸ Kurt Hiller, „Das Recht über sich selbst und die politischen Parteien“ in *Aktion*, Nr. 8 (10.4.1911), Sp. 228-233: u.a. §173 (Beischlaf zwischen Verwandten), §175 (Homosexuelle Handlungen zwischen Männern), §180 (Förderung sexueller Handlungen Minderjähriger).

⁶³⁹ Victor Noack, „§218 R.Str.G.B.“ in *Aktion*, Nr. 7 (14.2.1914), Sp. 133-139.

⁶⁴⁰ Ibid., Sp. 135.

⁶⁴¹ Ibid., Sp. 137.

⁶⁴² Siehe da den Leitsatz der *Aktion*. Franz Pfemfert, „Note“ in *Aktion*, Nr. 1 (20.2.1911), Sp. 24.

Gewalt“⁶⁴³ im Staat das Spiegelbild der Gesellschaft darstellte und die ideologisch-politischen Ansichten derselben beeinflusste. Bedingt durch die Reaktion der wilhelminischen Presse auf politische und gesellschaftliche Turbulenzen der Vorkriegsjahre, reagierte die *Aktion* auf diese gesellschaftliche Gewalt mit zunehmender Polemik. Pfemfert verweist in seiner kritischen Auseinandersetzung mit der Entwicklung der Presse immer wieder auf deren einst progressive und bildende Rolle und beklagt zunehmend die gegenwärtige Korruption der freien Presse durch wilhelminische Herrschereliten. Sich dem Wirkungspotential und dem bereits erkennbaren Einfluss der öffentlichen Meinung bewusst, fluktuierte die interpretatorische Bewertung, indem die Presse auf der einen Seite als „das gewaltigste, lauteste, [und] weitreichendste Sprachrohr der Zeit“⁶⁴⁴ gerühmt, andererseits als Inbegriff der „zweiten Tyrannei der Menschheit“⁶⁴⁵ und reaktionärer Gewalt verstanden wurde.⁶⁴⁶ Gerade dieses antagonistische Verständnis bildete die Grundlage für die Schwankung der *Aktion* zwischen intensiver Kritik und hoffnungsvollen Erwartungen, wobei die Kritik – wie im Falle anderer gesellschaftlicher Institutionen – zweifellos überwog.

Den Ausgangspunkt für die vehemente Kritik wie auch für die intensive Zuversicht der *Aktion* bildete die Adhärenz zu oder die Abweichung von inhärenten Richtlinien des ursprünglichen Zeitungswesens von Seiten ihrer journalistischen und publizistischen Vertreter. Folglich wurde innerhalb der *Aktion* ein Vergleich zwischen einer idealisierten Vergangenheit und korrumpierten Gegenwart aufgestellt, wobei die zeitgenössische Presse letztendlich als das vom Materialismus getragene reaktionäre Werkzeug der Staatsautorität verurteilt wurde.

Durch die Darlegung der Funktion der Presse der Vergangenheit schuf die *Aktion* ein ideologisch verklärtes Bild des Zeitungswesens, das als Maßstab in ihrer Bewertung der zeitgenössischen Presseorgane fungierte. In den Mittelpunkt ihrer idealisierten Presse-Definition stellte die *Aktion* die objektive und bahnbrechende Aufklärung der Gesellschaft von Seiten einer pflichtbewussten Presse, die in ihrer Rolle als eines der

⁶⁴³ Martin Creutz, *Die Pressepolitik der kaiserlichen Regierung während des Ersten Weltkrieges. Die Exekutive, die Journalisten und der Teufelskreis der Berichterstattung* (Frankfurt am Main: P. Lang, 1996), S. IX.

⁶⁴⁴ Marie Holzer, „Vom Wesen der Kritik“ in *Aktion*, Nr. 4 (22.1.1913), Sp. 113-115, hier Sp. 113.

⁶⁴⁵ Franz Pfemfert, „Die Berner Pfingstenkonferenz“ in *Aktion*, Nr. 19 (7.5.1913), Sp. 481-482, hier Sp. 481.

⁶⁴⁶ Vgl. Franz Pfemfert, „Die Presse“ in *Aktion*, Nr. 15 (10.4.1912), Sp. 453-454, hier Sp. 454.

wirksamsten Bildungsmittel das geistige und kulturelle Avancement einer Gesellschaft ermöglicht und vorwärtsgetrieben habe:

Einst war die Presse wirklich ein Vorkämpfer für die geistigen Interessen in Politik, Kunst und Wissenschaft, der Bildner, Lehrer und geistige Erzieher des grossen [sic!] Publikums. Sie stritt für Ideen und suchte die grosse [sic!] Menge zu diesen Ideen emporzuheben.⁶⁴⁷

Während die *Aktion* gerade in dieser ursprünglichen Rolle der Presse die Garantie für den ethischen und moralischen Erhalt einer Gesellschaft sah, warnte sie vor den verheerenden Auswirkungen der Korruption des Pressewesens.⁶⁴⁸

Wie im Falle des Schulwesens oder des Justizsystems, wurde auch bei der Institution der Presse ein Prozess des Verfalls erkannt, der das ursprüngliche Wesen wie auch dessen Funktion pervertierte. Dieser Verfall wurde auf den zerstörenden Einfluss der Staatsautorität zurückgeführt, die das Zeitungswesen zu ihrem Instrument transformiere und instrumentalisire. Zu diesem Zweck zog die *Aktion* einen Aufsatz Tolstois heran, der die Kontrolle über die öffentliche Meinung als die Machtgrundlage autoritärer Regierungen definierte.⁶⁴⁹ Obwohl Tolstoi zwischen der öffentlichen Meinung und der autoritären Staatsgewalt eine Wechselbeziehung konstatierte⁶⁵⁰, betonte er dennoch den Einfluss der staatlichen Autorität auf die vonseiten der öffentlichen Meinung formulierten ideologischen und sittlichen Richtlinien. Ungeachtet dessen, ob sich diese Richtlinien vorteilhaft oder abträglich auf die Gesellschaft auswirken, rechtfertigten sie so Tolstoi das Machtbefugnis der Regierung wie auch die bedingungslose Treue zu ideologischen Geboten, die das Autoritätskonzept innerhalb der Gesellschaft unbestritten aufrechterhalten würden.⁶⁵¹ Ermutigt von der enormen Reichweite und Intensität der öffentlichen Meinung⁶⁵², die in der Zeitungspublizistik ihren unmittelbarsten Ausdruck fand, verband Tolstoi alle künftigen, auf Gesellschaftsänderungen bedachten Bemühungen unwiderruflich mit der Kontrolle und Lenkung der öffentlichen Meinung: „Um in der Geschichte der

⁶⁴⁷ Anonym, „Ueber die Presse“ in *Aktion*, Nr. 5 (29.1.1913), Sp. 133-134, hier Sp. 133.

⁶⁴⁸ Ibid., Sp. 134.

⁶⁴⁹ Vgl. „Die Macht der Regierungen beruht heute nicht mehr auf der Gewalt wie früher, sondern auf der sogenannten öffentlichen Meinung.“ Leo Tolstoi, „Die Macht der öffentlichen Meinung“ in *Aktion*, Nr. 43 (11.12.1911), Sp. 1349-1350, hier Sp. 1349.

⁶⁵⁰ Vgl. „Denn die öffentliche Meinung schafft die Macht und diese Macht wieder schafft die öffentliche Meinung.“ Ibid., Sp. 1349.

⁶⁵¹ Ibid., Sp. 1349.

⁶⁵² Vgl. „Die öffentliche Meinung ist heute die einzige Gewalt, die alle Menschen und alle Völker regiert.“ Ibid., Sp. 1349.

Menschheit große, bedeutungsvolle Umwälzungen hervorzurufen, braucht es nicht großer Massentaten; es genügt, die öffentliche Meinung umzugestalten.“⁶⁵³

Ausgehend von dem definitorischen Ansatzpunkt, ein genuines Pressewesen führe zu einer geistig-kulturellen Entfaltung, richtete die *Aktion* ihr kritisches Augenmerk auf eindeutige Beispiele staatlicher oder parteipolitischer Manipulationen der Presse.

Bereits der erste von Pfemfert artikulierte polemische Angriff auf das etablierte Pressewesen Deutschlands konzentrierte sich auf die Bereitschaft der bürgerlichen, liberal-fortschrittlichen sowie sozialdemokratischen Presseorgane, Kriegshetze in einem wahlagitatorischen oder allgemein politischen Kontext zu betreiben.⁶⁵⁴ Den Auftakt bildete die 1911 erfolgte Wahlkampagne des Reichskanzlers Bethmann-Hollweg und der ihm nahestehenden reaktionären Gruppierungen. In einer Reihe von agitatorischen Polemiken, die sich gegen die unethische Wahlkampagne reaktionärer Kräfte richteten, warf Pfemfert der etablierten Presse die Propagierung kriegshetzerischer Wahlparolen vor, die einzig den konservativ-autoritären Kreisen Vorteil brächten.⁶⁵⁵ Durch die Bereitschaft der sozialdemokratischen und liberalen Presse sich für die Wahlkampagnen mandatshungriger Berufspolitiker einspannen zu lassen, richtete Pfemfert seine hoffnungsvollen Forderungen an die prinzipientreuen Teile der deutschen Presse, dem kriegshetzerischen Treiben reaktionärer Kräfte Einhalt zu gebieten.⁶⁵⁶ In diesem Rahmen schuf die *Aktion* kurzlebig die neue Rubrik „Zeitungspranger“ mit dem Ziel, die „Böswilligkeit“ der Presse bloßzustellen.⁶⁵⁷

Während die wahlagitatorische Kriegshetze der Presse die kritische Haltung der *Aktion* gegenüber der etablierten Presse initiierte, perpetuierte die Reaktion der deutschen Presse auf gesellschaftliche und außenpolitische Ereignisse ihre kontinuierliche Auseinandersetzung mit dem Wesen und Einfluss der zeitgenössischen Presse.

Der im Rahmen der zweiten Marokkokrise (1911), des Italienisch-Türkischen Krieges (September 1911 – Oktober 1912) sowie des ersten Balkankrieges (Oktober 1912 –

⁶⁵³ Ibid., Sp. 1350.

⁶⁵⁴ Franz Pfemfert, „Politische Buschklepper“ in *Aktion*, Nr. 1 (20.2.1911), Sp. 7-8.

⁶⁵⁵ Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Wir klagen an“ in *Aktion*, Nr. 5 (20.3.1911), Sp. 129-131; Franz Pfemfert, „Die Parolendichter schweigen“ in *Aktion*, Nr. 6 (27.3.1911), Sp. 163-164; Franz Pfemfert, „Die Angeschuldigten schweigen“ in *Aktion*, Nr. 7 (3.4.1911), Sp. 195 und Nr. 8 (10.4.1911), Sp. 233.

⁶⁵⁶ Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Die Parolendichter schweigen“ in *Aktion*, Nr. 6 (27.3.1911), Sp. 163-164, hier Sp. 163; Franz Pfemfert, „Die Scharfmacher informieren...“ in *Aktion*, Nr. 22 (17.7.1911), Sp. 673-674.

⁶⁵⁷ Franz Pfemfert, „Pressepranger“ in *Aktion*, Nr. 10 (27.4.1911), Sp. 293-294, hier Sp. 293.

Mai 1913) verschärfte propagandistische Angriff reaktionärer Interessensgruppen gegen innere und äußere Feinde bestätigte, intensivierte und erweiterte die Kritik der *Aktion* gegen die liberal-bürgerliche und sozialdemokratische Presseorgane. Direkte Mitwirkung an organisierter Kriegshetze, Kapitulation oder Desinteresse sowie heuchlerische Sympathie für das Kriegsleid von Zivilbevölkerungen, wurden als die neuen Kennzeichen der deutschen Presse dargelegt. Pfemfert nahm den scheinbaren Erfolg der patriotisch-reaktionären Kriegshetze zum Anlass, die Pflichtvergessenheit der „freigesinn[n]te[n] Presse“⁶⁵⁸, wie der *Frankfurter Zeitung* (1856-1943) oder der *Weserzeitung* (1844-1934), für die Gefahr des unmittelbaren bewaffneten Konfliktes zwischen dem Deutschen Reich und Frankreich mitverantwortlich zu machen.

Im Kontext des Italienisch-Türkischen Krieges wurde die Passivität der deutschen Presse angesichts des völkermordähnlichen Wütens italienischer Streitkräfte in Türkisch-Libyen zur Geltung gebracht:

Es geht nichts über die Geschichtlichkeit der Presse, selbst in der schwierigsten Sache Gesinnungstüchtigkeit an den Tag zu legen. Sie kann ruhig eine Kulturwidrigkeit dulden, sie wird immer wieder Gelegenheit finden, darüber hinweg zu täuschen. Wenn sie auch in Dingen der Kultur versagt, so achtet sie doch peinlich darauf, daß eine Barbarei, die geschieht, korrekt geschieht.⁶⁵⁹

Der erste Balkankrieg löste bei Pfemfert Entsetzen über die „berufsmässigen Kriegshetzer“ der liberal-bürgerlichen wie auch sozialdemokratischen Presseorgane aus.⁶⁶⁰ Die Indifferenz der zeitgenössischen Presse gegenüber dem Massensterben auf dem Balkan wurde in der *Aktion* kritisiert, indem die *Aktion* die Aufruhe, die das Attentat gegen den spanischen Premierminister José Canalejas (1854-1912) in der Presse hervorrief, angriff.⁶⁶¹ Als effektive Überwindung der stets präsenten Kriegsgefahr legte Pfemfert, idealistisch und dem expressionistischen Pathos treu, die Befreiung der gesamten Gesellschaft von der „Vormundschaft der Presse“ dar.⁶⁶² Die Bereitschaft der Presse, ihre grundlegende Objektivität und aufklärerische Pflicht den Interessen politischer Gruppierungen und der reaktionären Herrscherelite

⁶⁵⁸ Franz Pfemfert, „Der Marokko-Bluff und unsere Zeitungen“ in *Aktion*, Nr. 24 (31.7.1911), Sp. 737-738, hier Sp. 738. Siehe auch Franz Pfemfert, „Erste Wirkung der Parolendichter“ in *Aktion*, Nr. 11 (1.5.1911), Sp. 321-322.

⁶⁵⁹ Franz Pfemfert, „Krieg oder Massaker?“ in *Aktion*, Nr. 38 (6.11.1911), Sp. 1191-1192.

⁶⁶⁰ Vgl. Franz Pfemfert, „Der Kampf der Götter“ in *Aktion*, Nr. 46 (13.11.1912), Sp. 1445-1446, hier Sp. 1446; Franz Pfemfert, „Das prinzipielle Zentralorgan“ in *Aktion*, Nr. 47 (20.11.1912), Sp. 1479-1480.

⁶⁶¹ Vgl. „Tausende, Zehntausende sind in kurzer Zeit im Orient erfolgreich zur Schlachtbank geführt worden. Tausende werden noch sterben, bis die Metzeler ein Ende nehmen.“ Franz Pfemfert, „Die Entrüsteten“ in *Aktion*, Nr. 48 (27.11.1912), Sp. 1509-1510, hier Sp. 1510.

⁶⁶² Franz Pfemfert, „Das Jena der Vernunft“ in *Aktion*, Nr. 14 (2.4.1913), Sp. 381-382, hier Sp. 382.

unterzuordnen, stellte für die *Aktion* die Grundlage für den weiteren scheinbar unaufhaltsamen Verfall dieser gesellschaftlichen Institution dar.

Neben der politischen Instrumentalisierung des deutschen Pressewesens, wurde die Vorherrschaft materieller Geschäftsinteressen von Seiten der zeitgenössischen Presse als ein weiterer Auslöser für ihren kompletten Niedergang als zukunftsorientierte und gesellschaftsbildende Kraft identifiziert.⁶⁶³ In diesem Zusammenhang wurden mehrere Beispiele vorgebracht, welche die zudringliche Sensationsgier wie auch die feige Illoyalität der etablierten Presse anschaulich vorzuführen trachteten. Das rücksichtslose Eindringen der Presse in die Privatsphäre gesellschaftlich exponierter Personen wurde auf das journalistische Verlangen nach Sensation und die Fixierung derselben auf Belanglosigkeiten zurückgeführt. Das im ersten Jahrgang enthaltene Beispiel ist der skandalumwitterte Gerichtsprozess gegen den Grafen Gisbert von Wolff-Metternich.⁶⁶⁴ Während die Staatsanwaltschaft und das Gericht danach strebten, die mehrfachen Betrugsdelikte des Grafen Gisberg zu untersuchen und zu bestrafen, richtete die deutsche Presse stattdessen ihre Aufmerksamkeit auf das Privatleben von Frau Wertheim und ihrer Tochter Dolly Landsberger, der Geliebten des Grafen.⁶⁶⁵ Die Berichterstattung des Prozesses, die das Liebesleben von Landsberger sowie ihre explosive Beziehung zu ihrer Mutter durchleuchtete, deutete Pfemfert als das vom „geilen Sensationshunger“ getriebene „Schandstück“ der etablierte Presse, die, „einem gierigen Raubtier gleich“, beide Damen schamlos in der Öffentlichkeit zu erniedrigen versuchte.⁶⁶⁶

Auch im zweiten Jahrgang wurde das Eindringen der Presse in die Privatsphäre wehrloser Bürger bekämpft⁶⁶⁷, bis der Fall um Frau Caillaux die Verurteilung der Sensationspresse auf den Höhepunkt trieb. Henriette Caillaux (1874-1943), die zweite

⁶⁶³ Vgl. u.a. Honoré de Balzac, „Die Zeitungen“ in *Aktion*, Nr. 35 (16.10.1911), Sp. 1091-1092.

⁶⁶⁴ Vgl. Franz Pfemfert, „Metternichtswürdigkeiten“ in *Aktion*, Nr. 35 (16.10.1911), Sp. 1089-1090; Isegrimm (Georg Schöpflin), „Sensationsmache und Verteidigung“ in *Aktion*, Nr. 37 (30.10.1911), Sp. 1153-1157.

⁶⁶⁵ Näheres zum Prozess siehe Hugo Friedländer, *Interessante Kriminal-Prozesse. Von kulturhistorischer Bedeutung. Darstellung merkwürdiger Streitrechtsfälle aus Gegenwart und jüngster Vergangenheit*, Band 7: 1911-1921 (Charleston: Nabu Press, 2011).

⁶⁶⁶ Franz Pfemfert, „Metternichtswürdigkeiten“ in *Aktion*, Nr. 35 (16.10.1911), Sp. 1089-1090, hier Sp. 1089. Um ihrer Kritik Nachdruck zu verleihen räumt die *Aktion* im Anschluss an Pfemferts Leitartikel „Metternichtswürdigkeiten“ Honoré de Balzacs vernichtendes Urteil über das pervertierte Wesen der zeitgenössischen Presse.

⁶⁶⁷ Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Die Rache des Reporters“ in *Aktion*, Nr. 21 (22.5.1912), Sp. 654-655; Franz Pfemfert, „Dem Berliner Tageblatt wird telegraphiert“ in *Aktion*, Nr. 29 (17.7.1912), Sp. 910-911.

Frau des ehemaligen französischen Premierministers Joseph Caillaux (1863-1944), verwundete am 16. März 1914 den Chefredakteur der französischen Tageszeitung *Le Figaro*, Gaston Calmette (1858-1914), tödlich. Mit dem Fall Caillaux ergriff die *Aktion* die Gelegenheit gewalttätiges Vorgehen gegen Journalisten und die Boulevardpresse zu zelebrieren. Heimtückisch von den Journalisten des *Le Figaro* überfallen, habe sich Caillaux mit einer Gewalttat heldenhaft einer durch die Veröffentlichung ihrer privaten Liebesbriefe erfolgten „Körperverletzung“ zu erwehren versucht:

Eine Frau war von einem Journalisten angefallen, also mit dem Revolver bedroht worden. Da niemand ihr beisprang, da sie alle feixenden Journalisten unbehellig herumlaufen sah, trat sie dem Kerl mit gleicher Waffe entgegen. [...] Als Frau Caillaux, die Presstie [sic!] vom Figaro ein bißchen niederknallte, befand sie sich als Mensch in Notwehr, als Frau handelte sie heroisch.⁶⁶⁸

Den Höhepunkt der *Aktions*-Kampagne für den Freispruch von Caillaux bildete der provokative Beitrag Hugo Kerstens.⁶⁶⁹ In Anlehnung an Pfemferts vorhergehenden Beitrag hob Kersten Caillaux als „die Inkarnation der exubierenden Empörung des Volkswillens gegen die Journaille“ empor.⁶⁷⁰ Ähnlich wie Pfemfert begrüßte Kersten ihre Gewalttat, ging aber in seinem Lob einen Schritt weiter. Während Pfemfert die Konfiszierung des jährlichen Profits aus den Zeitungsinseraten als eine effektive Alternative zum gewalttätigen Vorgehen gegen gewissenlose Journalisten vorschlug⁶⁷¹, rief Kersten spaßeshalber dazu auf, gewaltsam gegen Zeitungsredakteure und andere Mitarbeiter vorzugehen:

Wir senden ihr unsere Grüße (wenngleich ich eins nicht verstehen kann: da sie nun doch einmal in der Redaktion des „Figaro“ war und fünf Schüsse in ihrem Revolver hatte, hätte sie da nicht wenigstens noch den Feuilletonredakteur niederknallen können?).⁶⁷²

Diese Gewohnheit des deutschen Boulevardjournalismus intimen Angelegenheiten oder absoluten Belanglosigkeiten⁶⁷³ den Vorrang vor wichtigen sozial-

⁶⁶⁸ Franz Pfemfert, „Revolver und Journalismus“ in *Aktion*, Nr. 13 (28.3.1914), Sp. 265-266, hier Sp. 265.

⁶⁶⁹ Hugo Kersten, „Madame Caillaux“ in *Aktion*, Nr. 14 (4.4.1914), Sp. 293-294.

⁶⁷⁰ Ibid., Sp. 293.

⁶⁷¹ Vgl. Franz Pfemfert, „Revolver und Journalismus“ in *Aktion*, Nr. 13 (28.3.1914), Sp. 265-266, hier Sp. 266.

⁶⁷² Hugo Kersten, „Madame Caillaux“ in *Aktion*, Nr. 14 (4.4.1914), Sp. 293-294, hier Sp. 293. Diesen Beitrag nahm die Zensurbehörde zum Anlass, die *Aktion* des Widerstandes gegen die Staatsgewalt zu bezichtigen und die Beschlagnahme der Ausgabe vom 4. April 1914 zu beantragen.

⁶⁷³ Siehe u.a. Franz Pfemfert, „Die neuste Sensation“ in *Aktion*, Nr. 39 (13.11.1911), Sp. 1217-1218. In diesem Beitrag kritisiert Pfemfert die Berichterstattung der Presse zum Metternich-Prozess.

gesellschaftlichen Fragen zu geben⁶⁷⁴, glaubte Pfemfert, die korrumpierende Wirkung des Profitbestrebens zu sehen, welches die Presse in „die böseste Seuche aller Jahrhunderte“⁶⁷⁵ umwandle.

Die Zwangseinweisung des österreichischen Psychoanalytikers und Anarchisten Dr. Otto Gross (1877-1920) in eine psychiatrische Anstalt führte die Polemik der *Aktion* gegen die vorsätzliche Passivität der Presse gegenüber Menschenrechtsverletzungen fort. Für Pfemfert, der die deutsche Presse zu einer Befreiungskampagne zu bewegen suchte⁶⁷⁶, war der Fall Gross besonders interessant. Der wahre Grund für die Zwangseinweisung von Gross – nämlich seine Drogensucht – wurde anfangs von Pfemfert verschwiegen und der *Aktions*-Leserschaft erst in einer Nebenbemerkung verraten. Trotz der vorsätzlichen Unterlassung wichtiger Informationen zum Fall Gross war die *Aktion*, zusammen mit den Zeitschriften *Kain*, *Wiecker Bote* (1913/1914) und *Revolution* (1913), in der Lage, die Freilassung von Gross aus der Landesirrenanstalt Troppau zu bewirken. Der Erfolg der Kampagne ließ die *Aktion* kurzzeitig triumphieren⁶⁷⁷, bis der vorzeitige Tod von Pfemferts Vorbild Senna Hoy am 28. April 1914⁶⁷⁸ die *Aktion* zu erneuten Angriffen gegen die deutsche Presse bewegte. Den Schwerpunkt der Anklage bildete die jahrelang von der etablierten Presse ignorierte Misere Hoys, welche die „Kulturhyäne Presse“ erst nach seinem Tod – von „Sensationssucht“ getrieben – aufzuheben bereit war:

[...] Senna Hoy, dessen Leiche von Meschtscherskoje in die russische Provinz Preußen überführt worden ist, haben wir am Montag, den 11. Mai, draußen in Weißensee zur Gruft begleitet. Wie allmächtig ist doch der Tod! Sogar das Schweigen der Presse weiß er zu brechen. Solange Senna Hoy aus dem Kerker zu Meschtscherskoje seine Anklagen in die Welt schüttete, war nicht ein Blatt zu verführen, auch nur diese Tatsache zu drucken: ein Reichsdeutscher leidet ungerecht in einem russischen Irrenhaus. Erst mußte der Gefolterte einen Vorwand zur Sensation geben, er mußte verhungern: jetzt ist sein Fall „aktuell“. Jetzt werden wir wahrscheinlich Leitartikeln begegnen, die ihn behandeln. Vor einem Jahr, vor einem halben Jahr war das Pflichtgefühl noch vom Raummangel gehemmt. Ja, als die Tatsache des Todes noch nicht absolut erwiesen schien, hielten sie sich zart zurück. Nun aber, wo es nicht um ein Menschenleben geht, sondern wo das Parteigeschäft einen Vorteil haben kann und die Sensationssucht, nun sind die Menschlichen auf dem Posten. (Mit Ausnahmen: Das B.T. [*Berliner Tageblatt*] war nicht zu bewegen, anderswo als im Anzeigeteil (gegen

⁶⁷⁴ In dem Kontext kritisierte Pfemfert beispielsweise die bewusste Außerachtlassung von Themen und Diskussion, die für die Arbeiterschaft von Bedeutung waren. Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Nichts gegen die Presse“ in *Aktion*, Nr. 32 (7.8.1912), Sp. 997-999.

⁶⁷⁵ Franz Pfemfert, „Revolver und Journalismus“ in *Aktion*, Nr. 13 (28.3.1914), Sp. 265-266, hier Sp. 265.

⁶⁷⁶ Siehe u.a. Franz Pfemfert, „Der Tatbestand“ in *Aktion*, Nr. 2 (10.1.1911), Sp. 23-25; Franz Pfemfert, „Die Rücksichtsvollen“ in *Aktion*, Nr. 4 (24.1.1914), Sp. 67-68.

⁶⁷⁷ Vgl. Franz Pfemfert, „Die Rücksichtsvollen“ in *Aktion*, Nr. 4 (24.1.1914), Sp. 67-68.

⁶⁷⁸ Der Anarchist Senna Hoy wurde 1907 in Russland verhaftet und zu 15 Jahren Gefängnis verurteilt. Er starb am 28. April 1914 in der psychiatrischen Anstalt im Gefängnis Meschtscherskoje bei Moskau.

Bezahlung) den Tod zu melden.) Im Übrigen lohnt es sich kaum, darüber ein Wort zu verlieren. Diese Kulturhyäne Presse kann nicht anders sein. Sie ist, wie die Leser sie haben wollen, denen sie schmeichelt, die sie verdummt und aussaugt.⁶⁷⁹

Der Ausbruch des Ersten Weltkrieges hatte für die *Aktion* zur Folge, dass sie der etablierten Presse besonders feindselig entgegentrat. Wie im Zusammenhang mit dem ersten Balkankrieg oder dem in Türkisch-Libyen ausgetragenen Konflikt, machte die *Aktion* erneut die Kriegshetze „gewissenlose[r] Preßpiraten“ für den scheinbar unvermeidbaren Ausbruch eines europaweiten Krieges mitverantwortlich.⁶⁸⁰ Der Beginn des Ersten Weltkrieges zerbrach endgültig ihre Zuversicht, was eine Rückbesinnung der Presse auf ihre gesellschaftsbildende und bildungsaufklärerische Ursprungsfunktion anbelangte.

4. Politisch-ideologische Alternativkonzepte zur Bekämpfung und Beseitigung der wilhelminischen Staats- und Gesellschaftsordnung

Die vehemente und sukzessiv intensivierte Opposition der *Aktion* gegenüber der Herrschaftsstruktur des Deutschen Kaiserreiches bildete die ideologisch-politische Grundlage, die sich nicht nur auf ihre Deutung gesellschaftlicher Institutionen und ideologischer Grundsätze der wilhelminischen Gesellschaft auswirkte, sondern auch die Basis für ihre gesellschaftsverändernden Alternativkonzepte formte. Über die gesamte Wirkungszeit hinweg bot die *Aktion* bestimmte Alternativkonzepte an, von denen man die fortschreitende Radikalisierung der *Aktion* ablesen kann.

Vorherrschende politische Lehren der Zeit, wie Liberalismus, Sozialismus und Anarchismus, sowie die Idee einer revolutionären Weltveränderung bzw.

Gesellschaftserneuerung, bildeten die zentrale Position im vorkriegszeitlichen Denken der *Aktion*. Die Auseinandersetzung mit den genannten politischen Ideologien bot das theoretische Gegengewicht zum deutsch-preußischen Konservatismus militaristisch-patriotischer Herrschaftseliten. Wie im Bezug zu ihrer gesellschaftlichen und sozialpolitischen Kritik kann man die Alternativkonzepte der *Aktion* in drei festumrissene Phasen einteilen (Vorkriegs-, Kriegs- und Revolutionsphase), die, von bedeutsamen historischen Ereignissen beeinflusst, die *Aktion* immer näher zum revolutionären Linksradikalismus brachten.

⁶⁷⁹ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 21 (23.5.1914), Sp. 464-465, hier Sp. 464.

⁶⁸⁰ Franz Pfemfert, „Die Besessenen“ in *Aktion*, Nr. 31 (1.8.1914), Sp. 671-672, hier Sp. 672.

4.1. Politische Lehren in der *Aktion*

Den Auftakt zur Bildung des theoretischen und praktischen Gegengewichts zur konservativen wilhelminischen Gesellschaft und zum reaktionär-autoritären Staatswesen des Deutschen Reiches bildete die grundsätzliche Auslegung politischer Programme zur Schaffung einer ideologisch-politischen Gegenposition. Diese Auslegung politischer Lehren von Seiten des *Aktions*-Kreises legte dabei nicht nur die grundsätzlichen Merkmale des jeweiligen politischen Programms dar, sondern umfasste auch eine Reihe von praktischen Forderungen, die an bestimmte Gruppierungen gerichtet, die praktische Überwindung der aktuellen deutsch-preußischen Gesellschaft zum Ziel hatten.

Die synthetische Verbindung zwischen politischen Grundsätzen, praktischen Forderungen und spezifischen hoffnungstragenden Gruppierungen stellte die prinzipielle und für die *Aktion* charakteristische Basis dar, auf der ihre weltanschauliche Position wie auch ihr praktisches Engagement basierte. Die Vorschläge für politische Alternativen fielen zumeist so idealistisch aus, dass eine unüberwindbare Kluft zwischen den Forderungen und der realpolitischen Wirklichkeit entstand. Dies führte immer wieder dazu, dass sich die *Aktion* von hoffnungstragenden Gruppierungen und, bis zu einem gewissen Grad, auch von den politischen Ideologien, von denen sie die ersehnte Veränderung der Gesellschaft erhoffte, abwandte.

4.2. Revolution und revolutionäre Methoden

Während die definitorische Auslegung politischer Lehren den theoretischen Kontext darlegte und die theoretische Grundlage der *Aktion* schuf, wurden ausgesuchte Beispiele vergangener und zeitgenössischer Revolutionen als inspirierend für die praktische Umsetzung der erwünschten gesellschaftlichen Erneuerung gesehen. Unzertrennlich an politische Programme und Grundsätze des Liberalismus, wie z.B. der Märzrevolution, des Sozialismus oder des Anarchismus, gebunden, wurde das revolutionäre Konzept fest in spezifische politisch-ideologische Zusammenhänge eingeordnet. So wurde die Französische Revolution, die Märzrevolution als auch der Aufstand der Pariser Kommune als Beispiele vergangener Revolutionen besprochen. In ihrer definitorischen Bemühung, das Wesen und die Aufgabe der Revolution zu bestimmen, kristallisierte die *Aktion* mehrere spezifische Merkmale heraus, welche die Grundlage für ihr revolutionäres Verständnis und Engagement bildeten. Basierend

auf diesen Modellen für revolutionäre Aktionen, befasste sich die *Aktion* intensiv mit der Vision einer kommenden internationalen Revolution, die, wie Kropotkin in seinem Aufsatz „Die Revolution der Zukunft“ meint, ganz Europa erfassen werde:

Die kommende Revolution wird einen allgemeinen Charakter haben, welcher sie von allen früheren Revolutionen unterscheiden wird. Es wird einst nicht mehr ein Land sein, welches sich in die Umwälzung stürzt, sondern es werden alle Länder Europas sein.⁶⁸¹

Gerade dieser Internationalität wurde innerhalb der *Aktion* ein besonderer Nachdruck verliehen. Dabei wurden die Revolutionen als Beispiele genannt, die sich grundlegend auf die deutsche Gesellschaft ausgewirkt hatten. Folglich stellte sich die *Aktion* gegen die Annahme, die revolutionäre Umwälzung sei auf wenige verdienstvolle Völker und Epochen beschränkt. Zu diesem Zweck wurde beispielsweise Hervés Aufsatz „Französische Vorurteile“ herangezogen, der die Überzeugung des französischen Volkes, die Französische Revolution allein habe die nachfolgenden Revolutionen Europas und Amerikas in Gang gesetzt, zu widerlegen versuchte.⁶⁸² Statt einem Volk, einer Nation oder einer Zeitepoche einen exklusiven Verdienst zuzuschreiben, nahm Hervé in seiner Schrift den Standpunkt ein, dass alle Völker an vergangenen und zukünftigen Revolutionen beteiligt gewesen wären und sein würden: „In Wahrheit ist es so, dass alle Völker ihren Stein zum Bau getragen haben oder ihn morgen dazu tragen werden [...]“.⁶⁸³ Wie die internationale Revolution in der Praxis verwirklicht werden sollte, blieb unbeantwortet. Offen blieb zum Beispiel, wie genau die Beteiligung verschiedener Völker an der Schaffung einer weltweiten revolutionären Umwälzung erfolgen oder, wer genau diese massive globale Bewegung führen sollte.

Die kommende internationale Revolution werde nicht „wie Manna vom Himmel“⁶⁸⁴ herunterkommen. Kropotkin glaubte an eine Revolution, welche durch die geistige Revolutionierung initiiert und von Völkermassen möglich gemacht, zielstrebig und tatkräftig getragen werden werde.⁶⁸⁵ Pfemfert machte gerade diese geistige Revolutionierung zur Voraussetzung einer progressiven Steigerung des revolutionären Prozesses, insbesondere innerhalb der politischen Arena, die vom reformatorischen Revisionismus dominiert wurde:

⁶⁸¹ Peter Kropotkin, „Die Revolution der Zukunft“ in *Aktion*, Nr. 17 (12.6.1911), Sp. 515-518, hier Sp. 517.

⁶⁸² Gustave Hervé, „Französische Vorurteile“ in *Aktion*, Nr. 25 (19.6.1912), Sp. 775-777.

⁶⁸³ Ibid., Sp. 776.

⁶⁸⁴ Peter Kropotkin, „Die Revolution der Zukunft“ in *Aktion*, Nr. 17 (12.6.1911), Sp. 515-518, hier Sp. 518.

⁶⁸⁵ Ibid., Sp. 518.

Gewiß, auch wir wollen politische Arbeit leisten. Aber diese Arbeit hat darin zu bestehen, daß wir die Köpfe der Zeitgenossen von der Phrase der Wahlredner freimachen, daß wir dem Volke klar machen, wo in Wirklichkeit sein Feind steht und wie es ihn wirksam bekämpft. Nicht Straßenschlachten und nicht Parlamentsgewäsch verheißen uns Freiheit und Kultur. Die Köpfe müssen revolutioniert [sic!] werden, wollen wir aufwärts schreiten.⁶⁸⁶

Neben der gezielten geistigen Revolutionierung des Volkes nannte die *Aktion* auch eine weitere Voraussetzung, nämlich die „revolutionäre Lage“⁶⁸⁷, die, laut Kropotkins Aufsatz „Der Geist der Empörung“, den revolutionären Aufstand der Völker zu einer unabwendbaren Notwendigkeit machen werde:

Im Leben der Gesellschaften gibt es Zeiten, wo die Revolution zur gebieterischen Notwendigkeit wird, wo sie sich förmlich aufzwingt. [...] In solchen Zeiten wird der Gedanke der Revolution unvermeidlich: sie wird zu einer sozialen Notwendigkeit. Solche Verhältnisse sind es, die wir eine revolutionäre Lage nennen.⁶⁸⁸

Von einem revolutionierten Volk, das nicht mehr an reformatorische Versprechungen glaubte, erwartete Kropotkin, dass diese den illusorischen Glauben an eine gesellschaftliche Erneuerung im Rahmen einer alten Gesellschaftsordnung komplett ablegen und an der Erschaffung einer neuen Staats- und Gesellschaftsstruktur mitwirken sollten: „Und doch sehen alle ein, daß es unmöglich ist, irgend etwas neu zu gestalten, da alles miteinander im Zusammenhang steht; alles müßte auf einmal erneuert werden.“⁶⁸⁹ Als das Endziel des revolutionären Kampfes, der aus der Präsenz der obengenannten Voraussetzungen hervorkommt, führte Kropotkin die Befreiung der gesamten Menschheit von der „Knechtschaft der Vergangenheit“⁶⁹⁰ an.

Im zweiten Teil dieses Abschnittes wird auf die einzelnen politischen Programme eingegangen, die eng an die Vision der revolutionären Umwälzung hoffnungstragender Gruppen gebunden, das ideologische Verständnis und politische Engagement der vorkriegszeitlichen *Aktion* gegenüber dem reaktionären Staatswesens des Deutschen Reiches begründeten. Wie bereits erwähnt, waren Liberalismus, Sozialismus und Anarchismus diese politischen Lehren, die – von historischen Turbulenzen bedingt – das Wesen sowie das Handeln der *Aktion* beeinflussten und veränderten.

⁶⁸⁶ Franz Pfemfert, „Politischer Karneval“ in *Aktion*, Nr. 41 (27.11.1911), Sp. 1281-1282, hier Sp. 1282.

⁶⁸⁷ Peter Kropotkin, „Der Geist der Empörung“ in *Aktion*, Nr. 4 (24.1.1914), Sp. 69-71, hier Sp. 71.

⁶⁸⁸ Ibid., Sp. 69 und 71.

⁶⁸⁹ Ibid., Sp. 71.

⁶⁹⁰ Peter Kropotkin, „Die bedrohte Ordnung“ in *Aktion*, Nr. 50 (11.12.1912), Sp. 1575-1578, hier Sp. 1577f.

4.3. Liberalismus als politisch-ideologisches Alternativkonzept: Das deutsche Bürgertum und die Jugend als Träger des Liberalismus

Die politische Lehre des Liberalismus weckte um die Jahrhundertwende neben der Lehre des Sozialismus und Anarchismus nicht nur das rege Interesse vonseiten fortschrittlich denkender Teile der wilhelminischen Gesellschaft, sie bildete auch in den ersten Jahrgängen (1911, 1912) die politische Grundlage der Zeitschrift *Aktion*. Darum bemüht, das reaktionäre System der parlamentarischen Monarchie des Deutschen Reiches zu stürzen, wählte die *Aktion* vorerst den Liberalismus als das alternative Gegengewicht zum politischen und ideologischen Konservatismus der wilhelminischen Gesellschaft.

Der Liberalismus fungierte seit dem Beginn des 19. Jahrhunderts als eine geistig-politische Bewegung, deren theoretische Wurzeln auf die Epoche der Aufklärung zurückgingen.⁶⁹¹ Fortwährend mit bürgerlichen Emanzipationsbestrebungen gleichgesetzt, stellte die Freiheit des Individuums stets die politische Grundvorstellung und das Hauptanliegen des Liberalismus dar. Die Vertreter des liberalen Gedankens forderten u.a. die Beschränkung der staatlichen Macht, die Gleichheit aller vor dem Gesetz, Meinungs- und Pressefreiheit, Gewissens- und Religionsfreiheit sowie die Gewerbefreiheit jedes einzelnen Bürgers. Dem vorherrschenden Absolutismus des 19. Jahrhunderts setzte der Liberalismus den Rechts- und Verfassungsstaat entgegen, der durch die Einführung repräsentativer bzw. direkter Demokratie die Rechte und Interessen aller Staatsbürger beachte. Im wirtschaftspolitischen Bereich sprach sich der Liberalismus für eine vom Eingriff des Staates befreite Konkurrenzwirtschaft aus, stets in der Annahme, die Implementierung der freien Marktwirtschaft werde den allgemeinen gesellschaftlichen Wohlstand steigern und somit die entzweierenden Klassenschranken stürzen. Wie im Falle des Sozialismus oder der Sozialdemokratie, verfestigte sich der deutsche Liberalismus in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zu parteipolitischen Organisationen, wie der „Deutschen Fortschrittspartei“ (1861-1893), der „Nationalliberalen Partei“ (1867-1918), der „Freisinnigen Volkspartei“ (1863-1910) oder der „Deutschen Freisinnigen Partei“ (1884-1893), die, bis zur Erstarkung der Arbeiterbewegung um die Jahrhundertwende, den oppositionellen Kampf gegen die konservativ-monarchischen

⁶⁹¹ Vgl. u.a. Paul Starr, *Freedom's Power. A History and Promise of Liberalism* (New York: Basic Books, 2007), S. 25; Emerich Coreth und Harald Schöndorf, *Philosophie des 17. und 18. Jahrhunderts* (Stuttgart: Kohlhammer, 2008), S. 137ff.

Herrschaftsregierungen anführten. Die zunehmende Bereitschaft liberaler Parteien, mit konservativen Mächten zu kollaborieren sowie das kapitalistische Wirtschaftssystem unerschütterlich zu unterstützen, schwächte den Einfluss des Liberalismus, so dass liberale Parteien am Ende der Weimarer Republik keine bedeutende Rolle im politischen Bereich mehr spielten.⁶⁹²

Von der *Aktion* übernommen wurden diejenigen Grundsätze des liberalen Programms, die radikaldemokratische Grundzüge aufwiesen und Pfemfert im Kampf gegen den wilhelminischen Staat als vorteilhaft und wirkungsvoll erschienen. Als Träger liberaler Grundsätze sah die *Aktion* das deutsche Bürgertum und die deutsche Jugend, die als die Hoffnungsträger der ersehnten Erneuerung eine Reihe von ideologisch-pragmatischen Forderungen zu erfüllen hatten. Die Kluft zwischen diesen Forderungen und der realpolitischen Wirklichkeit führte zur graduellen und irreversiblen Abwendung der *Aktion* von ihrem liberal-bürgerlichen Standpunkt und zum Beginn ihres politisch-ideologischen Radikalisierungs- und Politisierungsprozess. Während die *Aktions*-Forschung der graduellen Abwendung der *Aktion* von ihrem anfänglichen liberal-bürgerlichen Standpunkt wenig Aufmerksamkeit schenkte, greift die hier vorgelegte Analyse auf die Forschungsergebnisse von Hieckethier, Pott und Zerges (1973) sowie Rietzschel (1983) zurück.

Um die politisch-ideologische Evolution der *Aktion* einheitlich darzustellen, bedarf es einer eingehenden Analyse der liberalen Ideen innerhalb der *Aktion* mit dem besonderen Fokus auf die Gründe für die sukzessive Abwendung der Zeitschrift von ihren ursprünglichen liberal-bürgerlichen Prinzipien. Den grundlegenden Auftakt dieser Auseinandersetzung bildet die Definition des Liberalismus, mit deren Hilfe die Auslegung von prinzipiellen Forderungen an bürgerliche Hoffnungsträger begründet wurde. Der Charakterisierung des Liberalismus folgt die Positionierung dieser Lehre im zeitgenössischen Kontext als eine hoffnungstragende Kraft, welche die *Aktion* dem kriegshetzerischen Patriotismus und der daraus erfolgten Kriegsgefahr entgegenstellte. Die mangelnde Bereitschaft des deutschen Bürgertums sich konsequent gegen die nationalistische Kriegshetze zu stellen, bewegte die *Aktion* zu

⁶⁹² Die Übersicht über die historische Entwicklung des deutschen Liberalismus greift auf folgende Forschungsarbeiten zurück: James J. Sheehan, *German Liberalism in the Nineteenth Century* (Chicago/London: The University of Chicago Press, 1978) und Dieter Langwiesche, *Liberalismus in Deutschland* (Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1988).

einer Umdefinierung ihres Verständnisses des Liberalismus wie auch des deutschen Bürgertums. Die einst strotzende Zuversicht der *Aktion* wich in Bezug zum revolutionären Potential der liberalen Lehre und ihrer Träger der Resignation; die einst zukunftsbringende Ideologie des Liberalismus deutete die *Aktion* als einen weiteren verderblichen Faktor des wilhelminischen Herrschaftssystems um.

Eine umfangreiche Definition der liberalen Lehre erfolgte innerhalb der *Aktion* ausschließlich im Beitrag des jungen deutschen Schriftstellers Johann Baptist Astor⁶⁹³, der das gesellschaftsverändernde politische Engagement der deutschen Bourgeoisie auf den Liberalismus zurückführte. Astors positive Definition der Heimat- und Vaterlandsliebe bildete den Auftakt zu seinem Beitrag und schuf gleichzeitig einen Rahmen, in dem das Nationale und Übernationale, das Liberale und Bürgerliche miteinander verbunden wurde. Von der Machtlosigkeit der sozialistischen bzw. sozialdemokratischen Bewegung überzeugt, setzte Astor seine Zuversicht in die aktive Erweckung des „Glauben[s] an die Allmacht der liberalen Idee“, die, „[f]rei von der Schlacke der Tagespolitik“ und von „engen nationalen Schranken“, alle Gesellschaften letztendlich von sozialen und ideologischen Barrieren befreie und zu einer fortschrittlichen Gemeinschaft vereinige.⁶⁹⁴ Von der verbindenden, allumfassenden und fortschrittlichen Macht der neuen internationalen Grundlage der modernen menschlichen Existenz überzeugt⁶⁹⁵, sah Astor einzig in der Verknüpfung der liberalen Lehre und des international vereinten Bürgertums den Weg zur „höchste[n] Entfaltung des Menschegeistes“.⁶⁹⁶ Trotz des offensichtlichen Enthusiasmus fehlten in Astors Beitrag sachliche Einzelheiten, welche die praktische Zusammensetzung und Implementierung der propagierten Synthese einer international organisierten und von bürgerlichen Kräften geführten liberalen Bewegung erklären. Ungeachtet grundlegender Unzulänglichkeiten, spiegelte die von Astor initiierte Vereinigung des internationalen Bürgertums mit der liberalen Lehre den in der *Aktion* vorherrschenden Standpunkt wider, wonach die internationale Organisation oppositioneller Kräfte ein unverzichtbares Werkzeug im Kampf gegen

⁶⁹³ B. Astor, „Bürgertum und Politik“ in *Aktion*, Nr. 9 (17.4.1911), Sp. 259-263.

⁶⁹⁴ Ibid., Sp. 263.

⁶⁹⁵ Vgl. „Nicht trennen soll man [...] die Völker, sondern zusammenführen, man soll bei aller Wahrung und Pflege der Vaterlandsliebe, den Internationalismus im edlen Sinne in den Dienst der großen Menschheitsidee stellen. [...] [D]ie Grundlage der menschlichen Existenz [ist] international geworden.“ Ibid., Sp. 260.

⁶⁹⁶ Ibid., Sp. 261.

die Unterdrückung und Ausbeutung der Volksmassen darstellte und letztendlich zur grundlegenden Veränderung der Gesellschaftsstruktur führen sollte.⁶⁹⁷

Ausgehend von Astors Definition der liberalen Lehre als die stärkste und effektivste Kraft im Kampf für die grundlegende Erneuerung der wilhelminischen Staats- und Gesellschaftsordnung, richtete die *Aktion* in der Folge ihren Fokus weniger auf die realpolitische Ausarbeitung und Implementierung liberaler Prinzipien, sondern vielmehr auf die agitatorische Artikulation aktivistischer Forderungen an die von ihr ausgesuchten Träger der liberalen Bewegung, dem Bürgertum und der deutschen Jugend. Noch vor Astors bedeutsamen Beitrag artikulierte Pfemfert eine ähnliche idealisierte Haltung dem deutschen Bürgertum gegenüber, ohne jedoch anfänglich direkt Bezug zum Liberalismus zu nehmen.⁶⁹⁸ Im Rahmen der 63. Jahresfeier der deutschen Märzrevolution (1848) zog Pfemfert direkte Parallelen zwischen den am 18. März 1848 erfolgten revolutionären Barrikadenkämpfen⁶⁹⁹ und seinen an das zeitgenössische deutsche Bürgertum gerichteten Forderungen, die entrechteten und unterdrückten proletarischen Massen engagiert und entschlossen gegen den „preußische[n] Junkergeis[t]“⁷⁰⁰ und seine Gewaltherrschaft zu führen:

Die Reaktion schreitet heute stolzer denn je durch preußische Lande. Dreister denn je wagt preußischer Junkergeist sich heraus. Schamlosigkeit und brutale Willkür haben sich vereint, um jedes Freiheitssehnen des Volkes gewaltsam zu erdrosseln... Wird das preußische Bürgertum jetzt tun, was einzig zur Freiheit führt? Wird es seinen politischen Willen zeigen und der Junkerfrechheit das ehrende Recht des Volkes gegenüberstellen?⁷⁰¹

Der Ausbruch sowie die Verschärfung der Zweiten Marokkokrise, die das Deutsche Reich und Frankreich an den Rand eines Krieges brachte, stellt den ersten Wendepunkt in der Haltung der *Aktion* zum bürgerlichen Liberalismus dar und bildet den Auftakt zu ihrer unumkehrbaren Abwendung von der einst liberal-bürgerlichen Position. Mit der unmittelbaren Kriegsgefahr konfrontiert, verlor das idealisierte Bild des liberalen Bürgertums in der *Aktion* jegliche Grundlage.

⁶⁹⁷ Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Ein historisches Ereignis“ in *Aktion*, Nr. 25 (7.8.1911), Sp. 776-777. Auch Michael Bakunin verweist in „Die Organisation der Internationale“ auf den Liberalismus in *Aktion*, Nr. 30 (11.9.1911), Sp. 932-935.

⁶⁹⁸ Vgl. Franz Pfemfert, „Der 18. März“ in *Aktion*, Nr. 5 (20.3.1911), Sp. 134-135.

⁶⁹⁹ Am 18. März 1848 schoss das preußische Militär auf dem Schlossplatz Friedrich Wilhelms IV. absichtlich oder unabsichtlich auf die dort versammelte Menschenmenge. Dieser Vorfall sowie der Befehl des Königs, den Schlossplatz zu räumen, lösten gewalttätige Zusammenstöße zwischen dem Militär und dem aufgebrachten Volk aus. Vgl. Wolfgang Siemann, *Die deutsche Revolution von 1848/49* (Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1985), S. 66-71.

⁷⁰⁰ Franz Pfemfert, „Der 18. März“ in *Aktion*, Nr. 5 (20.3.1911), Sp. 134-135, hier Sp. 135.

⁷⁰¹ Ibid., Sp. 135.

Auftakt dieser Wende stellte der im Kontext der Zweiten Marokkokrise an das international vereinte liberale deutsche Bürgertum gerichtete Appell Pfemferts dar, den bestehenden Konflikt engagiert und entschlossen zu verhindern:

Aber es wäre traurig, wenn das freiheitlich gesinnte Bürgertum nicht auch seinerseits alle Maßregeln ergreifen wollte, die den Kriegshetzern das Handwerk unmöglich machen können. Es wäre verfehlt, wollte man die Aktion ausschließlich dem Proletariat überlassen! [...] Hier fiel das Wort vom „internationalen Liberalismus“! Wohlan! Freiheitliche Bürger aller Länder vereinigt euch! Ist erst die Kriegsfurie los, dann ist es zu spät! Bürger, vor die Front!⁷⁰²

Das Ausbleiben der erwünschten Reaktion des deutsch-preußischen Bürgertums gegen die Kriegshetze wie auch gegen die Unterdrückung der Junkerherrschaft wandelte die einstige Zuversicht der *Aktion* schnell in enttäuschte Resignation. Statt „sich seiner heiligen Mission bewusst [zu] werden“⁷⁰³ und somit dem Freiheitssehnen der Unterdrückten nachzukommen, habe sich das deutsche Bürgertum bereitwillig von der Illusion der parlamentarischen Volksvertretung in den „politischen Pflanzenschlaf“⁷⁰⁴ versetzten lassen und somit den kontinuierlichen Fortbestand der Junkerherrschaft ermöglicht: „Wird der deutsche Bürger nie erkennen, daß dieser Parlamentarismus, von dem er das Heil erwartet, keine tatsächliche Volksmacht bedeutet, sondern ein Schlafmittel für jede Freiheitsregung, für alle Volkswünsche?“⁷⁰⁵ Die Basis der gesellschaftlichen Unterdrückung führte Pfemfert nicht mehr einzig auf die autoritären Institutionen der Junker zurück, sondern auch auf die Bereitschaft der Bürger, bewusst auf ihre Freiheit zu verzichten: „[...] nicht die Unvernunft sondern [die] Feigheit des Bürgers ist Schuld, daß er von einer habgierigen Junkersippe gewissenlos niedergehalten wird. [...] Der deutsche Vollbürger hat nicht den Wunsch frei zu sein ...“⁷⁰⁶

Von der Reaktion des deutschen Bürgertums zutiefst enttäuscht, wurde die liberale Idee zunehmend als das politische Programm derer formuliert, die sich der Kriegshetze militaristisch-konservativer Kreise bewusst anschlossen, und somit den Internationalismus in ernsthafte Gefahr brachten. In diesem Rahmen richtete die *Aktion* ab Mitte 1911 ihren kritischen Fokus auf zwei spezifische Bereiche, die

⁷⁰² Franz Pfemfert, „Bürger vor die Front!“ in *Aktion*, Nr. 15 (29.5.1911), Sp. 457.

⁷⁰³ Franz Pfemfert, „Der 18. März“ in *Aktion*, Nr. 5 (20.3.1911), Sp. 134-135, hier Sp. 135.

⁷⁰⁴ Franz Pfemfert, „Die Schlafkrankheit“ in *Aktion*, Nr. 38 (6.11.1911), Sp. 1185-1186, hier Sp. 1186.

⁷⁰⁵ Franz Pfemfert, „Hungernde Volksschullehrer“ in *Aktion*, Nr. 43 (11.12.1911), Sp. 1345-1346, hier Sp. 1345.

⁷⁰⁶ Franz Pfemfert, „Die Schlafkrankheit“ in *Aktion*, Nr. 38 (6.11.1911), Sp. 1185-1186, hier Sp. 1185f.

entweder das kriegsbejahende Engagement oder den verderblichen Einfluss des bürgerlichen Liberalismus am eindeutigsten vertraten.

Der erste Bereich umfasste die Bewertung der öffentlichen Reaktion der liberalen Presse sowie der Vertreter liberaler Organisationen und politischer Parteien. Folglich warf Pfemfert der liberal-bürgerlichen Presse bewusste Pflichtvergessenheit vor, welche die Wirkung der Kriegspropaganda reaktionärer Kreise erst ermöglichte und zu einer ernsten Gefahr machte:

Die ganze tolle Marokkohetze wäre nicht denkbar, wenn sich die liberale Presse, die diesen Liberalismus repräsentiert, ihrer Pflicht bewußt gewesen wäre. Sie war pflichtvergessen. Die Hetze reaktionärer Blätter hätte uns nie gefährlich werden können, wenn die freigesinnte Presse auf der Hut gewesen wäre.⁷⁰⁷

Statt dem konservativen Säbelgerassel konsequent entgegenzutreten, boten die bürgerlich-liberalen Kräfte laut Pfemfert „ein erbärmliches Bild [ihrer] Haltlosigkeit“⁷⁰⁸, die insbesondere in ihrer propagandistischen Beteiligung an der national-patriotischen Kriegsbegeisterung zum Ausdruck kam: „Der deutsche Liberalismus hat sich während der Marokkohetze fein säuberlich aufs Zuschauen beschränkt, um nur ja nicht seine nationale Gesinnung in Verdacht zu bringen.“⁷⁰⁹ Trotz seines Pessimismus richtete Pfemfert von der Rückbesinnung der Liberalen auf ihre antinationale und kriegsoppositionelle Rolle überzeugt, 1911 eine Mahnung an die Liberalen: „[...] wir rufen den Liberalen in dieser ernsten Stunde zu: Besinnt euch, ihr tanzet auf Vulkanen!“⁷¹⁰

Die Hoffnung auf eine Umkehr der Liberalen zurück zu ihren liberalen Prinzipien wich in der zweiten Hälfte des Jahres 1912 der Resignation und Verbitterung. Im Gegensatz zur zweiten Marokkokrise, die noch entschärft werden konnte, kulminierten die Spannungen zwischen europäischen Mächten, wie z.B. Deutschland und Frankreich und ihren Verbündeten, zwischen Oktober 1912 und August 1913 im Ausbruch der beiden Balkankriege, welche die europäische Landkarte gewaltsam neu zeichneten. Erneut vom Bedürfnis nach Konsens⁷¹¹, enttäuschte die Reaktion des

⁷⁰⁷ Franz Pfemfert, „Der Marokko-Bluff und unsere Zeitungen“ in *Aktion*, Nr. 24 (31.6.1911), Sp. 737-738, hier Sp. 738.

⁷⁰⁸ Ibid., Sp. 738.

⁷⁰⁹ Franz Pfemfert, „Sedan oder Jena?“ in *Aktion*, Nr. 30 (11.9.1911), Sp. 929-931, hier Sp. 929.

⁷¹⁰ Franz Pfemfert, „Der Marokko-Bluff und unsere Zeitungen“ in *Aktion*, Nr. 24 (31.6.1911), Sp. 737-738, hier Sp. 738.

⁷¹¹ Vgl. „Wahrlich, er ist zum Speien, dieser ungehemmt jubelnde Liberalismus. [...] Unsere Liberalen jedoch fühlen sich nicht gehemmt. Sie müssen dabei sein.“ Franz Pfemfert, „Die Ungehemmten“ in *Aktion*, Nr. 11 (12.3.1913), Sp. 321-323, hier Sp. 321-322.

liberalen Bürgertums, wie dies beispielsweise von Pfemfert artikuliert wurde: „Was hat die Arbeiterpartei getan, um den Kriegsgefahren wirksam zu begegnen? Was tat das liberale Bürgertum? Die Antwort lautet trostlos und verzweifelt: nichts.“⁷¹² Die Passivität der bürgerlichen Liberalen während der Zweiten Marokkokrise, wandelte sich mit den Balkankonflikten in eine direkte und bewusste Beteiligung liberal-bürgerlicher Presseorgane an der Verbreitung propagandistischer Kriegshetze, die nach Ansicht Pfemferts einen gezielten Versuch bedeutete, die gefährliche „Schlächterstimmung“⁷¹³ des vom Krieg zerrütteten Balkan auf ganz Europa zu übertragen.

Bedingt durch die historischen Begebenheiten militärischer Krisen und Konflikte verwarf die *Aktion* gänzlich das Bild des liberalen Bürgertums als eine den Krieg ablehnende Macht. Die Heftigkeit, mit der sich Pfemfert vom Bürgertum abwandte, kam auf den ersten Blick überraschend. Mit der gleichen Konsequenz, mit der sich Pfemfert ganz und gar dem Gedanken hingeeben hatte, das deutsche Bürgertum werde den Prozess der Veränderung anführen, entzog er diesen seine Unterstützung. Von nun an richtete die *Aktion* ihre Hoffnung auf Veränderung auf eine neue Gruppe von Hoffnungsträgern.

Diese Gruppe war die deutsch-preußische Jugend, die erst im Kontext des tobenden Ersten Balkankrieges als der neue Hoffnungsträger der liberalen Lehre in Erscheinung trat. Angesichts der katastrophalen Lage der deutsch-preußischen Gesellschaft, die, „auf einem toten Punkt angelangt [...] [,] das hilfloseste Geschöpf, das je die Weltgeschichte behelligte“⁷¹⁴ darstelle, übertrug Pfemfert seine einst in die bürgerliche Liberale gehegte Hoffnung auf die revolutionäre, internationale und gleichzeitig bürgerliche deutsche Jugend.⁷¹⁵ Die deutsche Jugend stellte bis zum Ersten Weltkrieg eine zukunftsorientierte und gesellschaftsverändernde Kraft dar, die erst durch ihre Kriegseuphorie die Gunst der *Aktion* verlor. Trotz des deutlichen Unterschiedes in der Haltung des *Aktions*-Kreises gegenüber der Jugend und dem Bürgertum, finden sich deutliche Parallelen zwischen den beiden Gruppierungen. Man kann ausschließen, dass die gesamte ‚Jugend‘ an sich gemeint war, da sie

⁷¹² Franz Pfemfert, „Es ist nichts geschehen“ in *Aktion*, Nr. 44 (30.10.1912), Sp. 1381-1383, hier Sp. 1383.

⁷¹³ Franz Pfemfert, „Der Kampf der Götter“ in *Aktion*, Nr. 46 (13.11.1912), Sp. 1445-1446, hier Sp. 1446.

⁷¹⁴ Franz Pfemfert, „Unsere Hoffnung“ in *Aktion*, Nr. 50 (11.12.1912), Sp. 1573-1574, hier Sp. 1573.

⁷¹⁵ *Ibid.*, Sp. 1574.

Untergruppen einschloß, die sich nicht nur ideologisch und politisch voneinander unterschieden, sondern auch der *Aktion* fern standen. So bleibt stets unklar, ob die Jugend entweder eine Gruppe darstellt, die nach gängigen Generationskriterien definiert wird⁷¹⁶, oder als eine Gemeinschaft fungiert, die mehr oder weniger unabhängig vom Alter durch gemeinsame zumeist vitalistische Werte entstand und zusammengehalten wurde. Trotz dieser grundlegenden definitorischen Vagheit war es nun die Jugend, der die *Aktion* eine aktive und dynamische Rolle zusprach. Diese Jugend und deren Jugend-Organisationen wie z.B. „Wandervogel“⁷¹⁷ hatte nicht nur das Ziel, die eigene Existenz in die Hand zu nehmen, sondern auch die kulturelle und geistige Erneuerung europäischer Gesellschaften herbeizuführen. Den praktischen Auftrag der Jugend sah die *Aktion* in ihrer einheitlichen Organisation, die sie insbesondere im zeitungspublizistischem Engagement von und für die deutsche Jugend erfüllt sah.

Die Beiträge, die überwiegend aus der Feder Pfemferts sowie des dänischen Journalisten Georges Barbizons (eig. Georg Gretor) stammten, artikulierten den unerschütterlichen Glauben an das zukunftsorientierte Potential der deutschen Jugend. Der Fokus der beiden Verfasser richtete sich dabei auf zwei unterschiedliche, aber dennoch eng verbundene Ebenen, die den Ansatz für die theoretische Überlegung wie auch die pragmatische Umsetzung bildeten. Pfemfert beschränkte sich weitgehend auf die im pathetischen Stil der Expressionisten vage formulierten Forderungen an die Jugend, während Barbizon sein Augenmerk auf die Ursachen sowie praktischen Lösungen für den repressiven Zustand der deutschen Jugend richtete. Das Interesse der beiden Verfasser für den Zustand der deutschen Jugend sowie ihre Sympathien für die deutsche Jugendbewegung⁷¹⁸ können jedoch nicht als Beweise für eine direkte Verbindung zwischen der *Aktion* und der organisierten Jugendbewegung verstanden

⁷¹⁶ Die Jugend wird nach den Generationskriterien als eine Phase im Lebensabschnitt aufgefasst, wobei bestimmte Charakteristiken, wie Kreativität, Lebensdrang oder Dynamik, mit dieser Lebensphase verbunden werden.

⁷¹⁷ Zu unterschiedlichen Organisationen und Vorstellungen der Jugend und ihrer Rolle innerhalb der deutschen (intellektuellen) Kreise vor, während und nach dem Ersten Weltkrieg siehe u.a. Gerhard Ziemer und Hans Wolf, *Wandervogel und Freideutsche Jugend* (Bad Godesberg: Vögelreiter Verlag, 1961); Robert Wohl, „Germany: The Mission of the Young Generation“ in: Ders. (Hrsg.), *The Generation of 1914* (Cambridge: Cambridge University Press, 1979), S. 42-84; Mark Roseman (Hrsg.), *Generations in Conflict. Youth revolt and generation formation in Germany 1770-1968* (Cambridge: Cambridge University Press, 1995).

⁷¹⁸ Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Die Jugend und die Schlittenbauer“ in *Aktion*, Nr. 8 (21.2.1914), Sp. 155-156.

werden.⁷¹⁹ Beide Verfasser ließen nämlich bedeutsame Ereignisse der Jugendbewegung, wie den Ersten Freideutschen Jugendtag (11./12. Oktober 1913), vollkommen unkommentiert. Der Rest des *Aktions*-Kreises brachte die Geschehnisse um die deutsche Jugendbewegung lediglich sporadisch zur Sprache.⁷²⁰

Im Kontext des Ersten Balkankrieges, der die europäischen Mächte entweder zur direkten oder indirekten Beteiligung zwang, richtete Pfemfert seinen ersten Appell an die bereits erwähnte revolutionäre, bürgerliche und gleichzeitig internationale deutsche Jugend, die er – im Rahmen der unmittelbaren Kriegsgefahr – zu engagierten Anführern der ersehnten Gesellschaftsveränderung auserkor.⁷²¹ Seine an die Jugend gerichtete Forderung, welche gleichzeitig als eine mit Nachdruck formulierte Richtlinie fungierte, war die unbedingte Notwendigkeit, von politischen Parteien des linken wie auch des rechten Flügels unabhängig zu bleiben: „Wir kämpfen mit euch für eure Freiheit! Aber ihr werdet eure Siege nur erringen können, wenn ihr weder von rechts noch von links euch einfangen läßt. Seid weder „radikal“ im Sinne der Tagespolitik noch seid „deutschnational“. Seid jung!“⁷²² Pfemferts im expressionistischen Pathos ausgedrückte Aussage, das Jungsein bilde den Kern des zukunftsändernden Potentials, zeigt, wie so oft, das Utopische seiner Forderungen und Erwartungen.

Ähnlich wie Pfemfert definierte Gerhard Kornfeld (1888-1942), ein expressionistischer Dramatiker, den Kampf der Jugend als einen kontinuierlichen Generationskonflikt, den er mit dem expressionistischen ‚O Welt‘-Pathos vortrug und wo er den Sieg der Jugend über die Elterngeneration prophezeite: „Der Kampf der Generationen – das ist der grausamste, schicksalsreichste, durch kein Weltparlament zu schlichtende Krieg. Er braust durch die Weltgeschichte, und sein Echo erfüllt Literatur, Kunst und Philosophie.“⁷²³ Barbizon nannte einzelne Streitpunkte, die den Aufstand gegen die Elterngeneration und das vom expressionistischen Pathos getragene Engagement der Jugend ausgelöst hätten. Wie Kropotkin, der im

⁷¹⁹ Zur gleichen Zeit können sie auch nicht als die Grundlage für die von Hieckthier, Pott und Zerges formulierte Übertragung der optimistischen Zuversicht der *Aktion* in die deutsche Jugend auf die gesamte Freideutsche Jugendbewegung gelten. Vgl. Hieckthier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*, S. 190.

⁷²⁰ Vgl. u.a. Gerhard Kornfeld, „Der Kampf der Generationen“ in *Aktion*, Nr. 13 (26.3.1913), Sp. 363-367; Christian Schneehagen, „Die Jugend und die Presse“ in *Aktion*, Nr. 8 (21.2.1914), Sp. 157-158.

⁷²¹ Franz Pfemfert, „Die Jugend spricht!“ in *Aktion*, Nr. 41 (11.10.1913), Sp. 953-954, hier Sp. 953.

⁷²² Ibid., Sp. 954.

⁷²³ Gerhard Kornfeld, „Der Kampf der Generationen“ in *Aktion*, Nr. 13 (26.3.1913), Sp. 363-367, hier Sp. 363.

Kapitalismus die Ursache für den rücksichtlosen Wetteifer der gesellschaftlich Privilegierten sah⁷²⁴, führte Barbizon den Auslöser der Rebellion der Jugend auf den materialistischen Druck der Elterngeneration zurück, der die innerliche Entfaltung der Jugend durch das Fehlen jeglicher geistiger Ideale lähme:

Die moderne Jugend hat das krampfhaft untereinander, um nur ja einem [sic!] möglichst breiten Platz am gedeckten Tisch des Lebens zu erobern, unter Verzicht auf eigene innere Bildung, unter Verzicht auf tiefere Erkenntnis, unter Preisgabe ihrer Jugendlichkeit und aller ihrer Ideale gründlich satt. Der Popanz „Ernst des Lebens“ macht keinen Eindruck mehr auf uns. Wenigstens nicht in der Art, wie ihn die Generation der Väter auffasst. Intuitiv und instinktiv empfindet das alles einmal jeder einzelne junge Mensch.⁷²⁵

Sowohl Kornfeld als auch Barbizon legten die organisatorische Vereinigung der Jugend als den einzigen effektiven Weg dar, den Generationskonflikt zu ihrem Vorteil zu lösen. Während Kornfeld in ähnlichem Sinne wie Pfemfert den Sieg vereinter jugendlicher Kräfte über die Elterngeneration als unaufhaltsam und unmittelbar sah⁷²⁶, machte Barbizon diesen Sieg von bestimmten Voraussetzungen abhängig, in deren Mittelpunkt er die Entfaltung einer neuen geistigen Grundeinstellung legte, die den Weg zur Organisation der Jugend ebnen und somit deren Sieg gewährleisten sollte:

Die Jugend hat endlich erkannt, wie wichtig es für sie ist, sich zu organisieren, damit sie in der ernüchterten Welt ihrer Väter ihren Willen zum Fortschritt und zur Kultur behaupten kann. Sie hat das Mittel erkannt, die sich stets wiederholende Tragödie der Generationen – ihre vorzeitige geistige Vergreisung und Lähmung – von sich abzuwenden. Nur den einzelnen jungen Menschen, hilflos seiner Umgebung ausgeliefert, gelingt es, einzuschüchtern und sein Gewissen zu betäuben. Die heutige Jugend aber, die erste, die mit Bewußtsein jung ist, die den universellen Wert ihrer Jugend kennt, die erste, die sich organisiert, ist nicht mehr unter das Joch der Alltagsinteressen zu spannen. Die heutige Jugend ist die erste Generation, die die ganze natürliche Möglichkeit der Weiterentwicklung ausnutzen will, die jede Generation naturgemäß erfüllen könnte und erfüllen müßte.⁷²⁷

Wie Pfemfert sah Barbizon die praktische Umsetzung dieser neuen Jugendgesinnung nicht im partei-politischen Rahmen, sondern vielmehr in der agitatorischen Zeitschriftenpublizistik gewährleistet. Barbizon stellte infolgedessen die Jugendzeitschrift *Der Anfang* (1913-1914), deren Leitsatz den der *Aktion* glich dar, als

⁷²⁴ Peter Kropotkin, „Die bedrohte Ordnung“ in *Aktion*, Nr. 50 (11.12.1912), Sp. 1575-1578, hier Sp. 1576.

⁷²⁵ Georges Barbizon, „Der Anfang“ in *Aktion*, Nr. 20 (14.5.1913), Sp. 508-509, hier Sp. 508.

⁷²⁶ Gerhard Kornfeld, „Der Kampf der Generationen“ in *Aktion*, Nr. 13 (26.3.1913), Sp. 363-367, hier Sp. 367.

⁷²⁷ Georges Barbizon, „Die grüne Gefahr“ in *Aktion*, Nr. 24 (11.6.1913), Sp. 587-589, hier Sp. 587-588.

eine Tribüne [...], von der aus mit lebensfroher Stimme die Forderungen der modernen Jugend erhoben werden, von der aus sie ihren Kampf um Achtung, um Recht der Persönlichkeit, um Freiheit der Ueberzeugung [sic!], um eine neue Lebensgestaltung führen und sich zum ersten Male selbst finden und zum Bewusstsein ihres Wesens und ihrer gemeinsamen Interessen gelangen kann.⁷²⁸

Diese von Barbizon und dem österreichischen Reformpädagogen und Psychoanalytiker Siegfried Bernfeld (1892-1953) redigierte Jugendzeitschrift war zwischen Mai 1913 und Juli/August 1914⁷²⁹ die einzige klare Verbindung zwischen der *Aktion* und der organisierten Jugendbewegung. Als der Sammelplatz der Jugend sollte diese im Verlag der *Aktion* erscheinende Zeitschrift „das erste Symptom [der neuen] Jugendgesinnung“⁷³⁰ widerspiegeln und „etwas Welt- und Menschheitsneues“⁷³¹ realisieren. Inwiefern oder auf welche Weise der Mitarbeiterkreis des *Anfangs* dies verwirklichen sollte wird in der *Aktion* nicht klar beschrieben.

Unwillkürlich stellt sich die Frage, warum die *Aktion* über ihre gesamte vorkriegszeitliche Wirkungsperiode so unerschütterlich an der Vision des Hoffnungsträgers Jugend festhielt. Warum kam ihre Enttäuschung über und Abwendung von der Jugend als den Hoffnungsträger für einen Wandel der Gesellschaft erst mit dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges zum Ausdruck? Zwei Aspekte können zur Erklärung herangezogen werden. Der Fokus der *Aktion*, der auf der Zeitschriftenpublizistik als dem Hauptmittel der gesellschaftlichen Befreiung der deutschen Jugend lag, verband die *Aktion* mit intellektuellen und künstlerischen Kreisen, die entweder dem *Aktions*-Kreis nahestanden oder ihm angehörten. So waren Barbizon wie auch der Redakteur und Herausgeber des empfohlenen *Wiecker Boten*, der deutsche Schriftsteller und Dichter, Oskar Kanehl als Mitarbeiter der *Aktion* tätig. Darüber hinaus übte Pfemfert in seiner Rolle als Verleger des *Anfangs* erhebliche Kontrolle über den Inhalt und die ideologische Richtung dieser Zeitschrift aus, so dass der Entwicklungsverlauf dieses publizistischen Organs fest in seinen Händen lag.

Die turbulente Auseinandersetzung der *Aktion* mit der liberalen Lehre und ihren Vertretern stellte ihren ersten Versuch dar, dem wilhelminischen Herrschaftssystem

⁷²⁸ Georges Barbizon, „Der Anfang“ in *Aktion*, Nr. 20 (14.5.1913), Sp. 508-509, hier Sp. 508.

⁷²⁹ Erstmals 1908 von Schülern gegründet wurde *Der Anfang* im Mai 1913 im Verlag der *Aktion* erneut ins Leben gerufen. Zu Beginn des Ersten Weltkrieges setzte Pfemfert der Zeitschrift ein Ende.

⁷³⁰ Georges Barbizon, „Die grüne Gefahr“ in *Aktion*, Nr. 24 (11.6.1913), Sp. 587-589, hier Sp. 587-588.

⁷³¹ Georges Barbizon, „Jugendbewegung und verkalkte Revolutionäre“ in *Aktion*, Nr. 16 (18.4.1914), Sp. 337-339, hier Sp. 337.

ein effektives und praktikables Alternativkonzept entgegenzustellen und somit die grundlegende Erneuerung der deutschen Gesellschaft herbeizuführen. Die erstmals im Bezug zum liberalen Programm formulierte Aufforderung zur Synthese idealistischer Grundsätze war einerseits Grundlage für das ideologisch-politische Verständnis und das praktische Engagement der *Aktion*. Andererseits war es diese Zusammensetzung, die als Hauptursache für die unüberwindbare Kluft zwischen den Forderungen der *Aktion* und der realpolitischen Wirklichkeit der vorkriegszeitlichen wilhelminischen Gesellschaft gesehen werden kann. Mit historisch-gesellschaftlichen Ereignissen konfrontiert, zerfiel innerhalb der *Aktion* das idealisierte und praktisch unrealisierbare Bild des Liberalismus als eine gesellschaftsverändernde Macht. Der anfängliche Optimismus wich der defätistischen Resignation, welche letztendlich den politisch-ideologischen Radikalisierungsprozess der *Aktion* in Gang setzte.

4.4. Sozialismus als politisch-ideologisches Alternativkonzept

Die Bemühung der *Aktion*, überzeugende Argumente für das gesellschaftsverändernde Potential des Liberalismus vorzubringen, erfolgte – wie im vorhergehenden Abschnitt dargelegt wurde – mittels einer höchst subjektiven Darlegung, die ein überaus fragmentarisches Bild des eigenen Verständnisses wie auch der realpolitischen Wirklichkeit wiedergab. Konfrontiert mit der realen und sich immer weiter zuspitzenden Kriegsgefahr zerfiel das von der *Aktion* idealisierte Bild des liberalen Bürgertums.

So wandte sich die *Aktion* ab 1911 zunehmend dem Sozialismus zu. Die Wurzeln der sozialistischen Bewegung reichten bis in die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts zurück. Das 19. Jahrhundert sah den Beginn des industriellen Zeitalters und somit des kapitalistischen Wirtschaftssystems. Die enormen Fortschritte im technischen, ökonomischen und wissenschaftlichen Bereich ermöglichten die Schaffung von modernen Massenindustrien, deren Entwicklung die einst feudale Gesellschaft für immer veränderten. Die feudale Gesellschaftsordnung wich nun einer modernen, zumeist urbanisierten Klassengesellschaft, die zunehmend von immer größer werdenden Klassengegensätzen zwischen der besitzenden Klasse und Arbeitern geprägt wurde.

Zu Beginn des Industriezeitalters stand der Sozialismus für eine Vielzahl von Lehren und politischen Gruppierungen, die erst in der zweiten Hälfte des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts einen klaren Umriss bekamen und beispielsweise in Form der

Sozialdemokratie, des Marxismus oder Kommunismus in Erscheinung traten. Von 1840 an erhielt der Sozialismus durch die Lehren von Karl Marx (1818-1883) und Friedrich Engels (1820-1895) sein theoretisches Fundament, das über die anfänglichen Ansätze der sozialistischen Lehre hinausging. Marx' und Engels' Beitrag umfasste vor allem die Forderung nach einer grundlegenden Aufhebung der Eigentumsverhältnisse zugunsten einer gesamtgesellschaftlichen Planung durch den vom Proletariat beherrschten Staat. Diese Form des Sozialismus (auch wissenschaftlicher Sozialismus genannt) stand in Deutschland direkter Konkurrenz zum demokratischen Sozialismus, der vor allem durch die Sozialdemokratie vertreten, den Sozialismus in demokratischer Form anstrebte. Die Konflikte zwischen Sozialdemokratie und Marxscher Doktrin verstärkten sich zu Beginn des Ersten Weltkrieges, bis die Gründung der Weimarer Republik 1919 eine klare Trennungslinie zwischen parlamentarischer Sozialdemokratie und sowjetisch geprägtem Kommunismus nach sich zog.

Vor dieser Spaltungszeit teilten die Sozialisten mit Liberalen und Anarchisten den prinzipiellen Glauben an die Fähigkeit der Menschen, nicht nur den Lauf der Geschichte zu beeinflussen, sondern diesen auch grundlegend zu lenken und zu verändern. Im Gegensatz zum liberalen Individualismus legten die Sozialisten besonderen Nachdruck auf das Konzept der egalitären Gesellschaft, dessen Grundlage das gemeinschaftliche Zusammenwirken und das daraus folgende Zusammengehörigkeitsgefühl darstellten. In diesem Rahmen deuteten die Verfechter des Sozialismus die zahlreichen ideologischen und politischen Konflikte als Vorläufer einer unabwendbaren sozialen Revolution, die in einer unmittelbar bevorstehenden Umgestaltung der Gesellschaft kulminieren würde. Trotz der Unabänderlichkeit des kapitalistischen Niederganges führten die Sozialisten das aktive Engagement der Arbeitermassen als die Hauptvoraussetzung und -ursache für den eventuellen Sieg des Sozialismus an. Während sozialistische Theoretiker an die unmittelbar bevorstehende Umgestaltung des Staates und der Gesellschaft glaubten, konnten sie sich grundsätzlich nicht einigen, wie und wann genau diese Transformation stattfinden werde. Gerade die Auswahl der Methoden des sozialistischen Kampfes war das am intensivsten diskutierte Thema innerhalb der sozialistischen Bewegung und bildete gleichzeitig den bedeutendsten Streitpunkt in der nachfolgenden Spaltung des Sozialismus in eine sozialdemokratische und kommunistische Bewegung. Während

die Umsetzung der sozialistischen Gesellschaftsordnung vor der Spaltung hauptsächlich von dem revolutionären Aufstand der proletarischen Klasse abhängig gemacht wurde⁷³², entwickelte sich mit der Entstehung zahlreicher sozialistischer Parteien Europas zwischen 1880 und 1914 eine neue Theorie, die in direkter Konkurrenz zum orthodoxen Marxismus stand. Diese konkurrierende Theorie wurde weitgehend von der größten und einflussreichsten sozialistischen Partei Europas, der „Sozialdemokratischen Partei Deutschlands“ (SPD), entwickelt und vertreten. In ihrem Mittelpunkt stand anfangs das Bestreben die marxistische revolutionäre Lehre mit dem Parlamentarismus zu vereinbaren. Seit der Jahrhundertwende stand die deutsche Sozialdemokratie zunehmend dem orthodoxen Marxismusverständnis kritisch gegenüber. Aus dieser revisionistischen Auseinandersetzung mit den prinzipiellen Grundsätzen der marxistischen Theorie entstand der Reformsozialismus, dessen bevorzugte Kampfmethoden stückweise implementierte Reformen im Rahmen parlamentarischer Demokratie darstellten.⁷³³

Trotz der theoretischen und praktischen Vielfalt des sozialistischen Gedankengutes und ihrer Vertreter ist es dennoch nicht verwunderlich, dass die vorkriegszeitliche *Aktion* in sowohl sozialdemokratischer und später auch kommunistischer Richtung die beste Alternative für eine neue Staats- und Gesellschaftsordnung erkannte.

Wie im Falle des Liberalismus war die Auseinandersetzung der *Aktion* mit der sozialistischen Ideologie äußerst fragmentarisch.

Die sozialistische Idee stellte innerhalb der *Aktion* einen besonderen Fall dar, denn (wie im Falle des Anarchismus) blieb die Zuversicht in die Ideale des Sozialismus nicht nur unerschütterlich bestehen, sie erreichte mit dem Ausbruch der deutschen Novemberrevolution 1918/1919 ihren Höhepunkt. Die Deutung des sozialistischen Gedankengutes trägt charakteristische Merkmale, die sie von anderen Alternativmodellen eindeutig trennen und innerhalb der *Aktion* als einen weiteren möglichen Weg zur Gründung einer neuen Menschlichkeit und Gesellschaft bestimmen.

⁷³² Vgl. Thomas Meyer, *Sozialismus* (Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2008), S. 35-38.

⁷³³ Diese Kurzdefinition des Sozialismus basiert auf historischen Forschungsarbeiten: Michael Newman, *Socialism. A Very Short Introduction* (Oxford/New York: Oxford University Press, 2005) und Meyer, *Sozialismus*.

Das Sozialismus-Verständnis der *Aktion* ist fragmentarisch und weist mehrere verschiedene defintitorische Rahmen und praktische Ansätze vor, die weder ein einheitliches Gesamtbild noch ein planmäßiges und umsetzbares Vorgehen anstrebten. Abermalig wirkten sich historisch-gesellschaftliche Ereignisse katalytisch auf das Verständnis der *Aktion* aus, wobei der anfängliche liberal-bürgerliche Rahmen einem sozialdemokratischen wich.

Den Auftakt bildete Astors Beitrag „Bürgertum und Politik“.⁷³⁴ Astors Kritik am Sozialismus und des sozialdemokratischen Engagements als „unreife Frucht des Liberalismus“⁷³⁵ stellte innerhalb der *Aktion* eine einmalige Position dar, denn sein Standpunkt wurde durch keinen weiteren Beitrag unterstützt. Vielmehr löste Astors Position eine sofortige Reaktion aus, welche die Verbindung vom Sozialismus zum liberalen Bürgertum bestritt. In seinem Beitrag „Der Staates Selbstmord aus Todesangst“⁷³⁶ sah Corbach die Sozialistengesetze als die Quelle für die antisozialistische Haltung des liberalen Bürgertums. Ergriffen von einer irrationalen und unbegründeten Angst habe sich das deutsche Bürgertum dazu bereit erklärt, das Fortbestehen der wilhelminischen Autorität durch den Ausbau „moderne[r] Riesenheere“ zu sichern, um sich somit „vor dem roten Gespenst“ zu schützen.⁷³⁷ Mit Corbachs Enttarnung des konservativen Ursprungs des liberal-bürgerlichen Antisozialismus distanzierte sich die *Aktion* nicht nur von ihrer aus liberal-bürgerlicher Perspektive erfolgten Anfangsdefinition des Sozialismus, sie ebnete damit den Weg für die Deutung des Sozialismus im Rahmen sozialdemokratischer Parteipolitik.

Unterschiedliche Hauptaspekte der Sozialdemokratie werden diskutiert. Dabei wurde die Sozialdemokratie kritisiert, wie dies im Kropotkins Aufsatz „Was ist Sozialismus?“⁷³⁸ geschah. Kropotkins Definition nach, sei die Sozialdemokratie nichts anderes als „ein Kompromiß zwischen dem Sozialismus der Arbeiter und dem Individualismus der Bourgeoisie“, der durch die Aufrechterhaltung der proletarischen Ausbeutung letztendlich die „Verleugnung des Sozialismus“ ist.⁷³⁹ Anstelle einer klaren Definition des Sozialismus *per se*, wurde in Kropotkins Schrift einzig eine für

⁷³⁴ B. Astor, „Bürgertum und Politik“ in *Aktion*, Nr. 9 (17.4.1911), Sp. 259-263.

⁷³⁵ Ibid., Sp. 261.

⁷³⁶ Otto Corbach, „Der Staates Selbstmord aus Todesangst“ in *Aktion*, Nr. 10 (27.4.1911), Sp. 289-292.

⁷³⁷ Ibid., Sp. 291.

⁷³⁸ Peter Kropotkin, „Was ist Sozialismus?“ in *Aktion*, Nr. 21 (10.7.1911), Sp. 646-648

⁷³⁹ Ibid., Sp. 648.

die *Aktion* typische Anti-Haltung formuliert, nach der Sozialismus das Gegenteil der Sozialdemokratie darstellt. Der von Corbach verfasste Beitrag „Die Gefahr des Staatssozialismus“⁷⁴⁰ übertrug den Kern von Kropotkins Definition auf den Wilhelmismus, indem auf die gegenwärtigen Auswirkungen des „modernen [deutschen] Staatssozialismus“, einer Kreation sozialdemokratischer Kompromiss- und Reformpolitik, direkt Bezug genommen wurde: „Mit dem modernen Staatssozialismus sind wir nun glücklich auch soweit gekommen, daß wir vor lauter Bureaukratismus und staatlichem Finanzelend nicht mehr ein noch aus wissen.“⁷⁴¹

Der junge Münchener Schriftsteller Rainer Fried verankerte die von Kropotkin formulierte Differenz zwischen Sozialdemokratie und Sozialismus mit seinem der deutschen Sozialistin und Feministin Lily Braun (1865-1916) gewidmeten Beitrag „Die Kampffahre einer Sozialistin“⁷⁴², wo er Brauns Treue zu sozialistischen Prinzipien und deren Ablehnung der Parteipolitik rühmte:

Es ist eine miterlebte Geschichte der deutschen Sozialdemokratie und der Fortentwicklung des sozialen Gedankens; eine Geschichte der Unterdrückung der Persönlichkeit innerhalb der Partei und dennoch ein glühendes Bekenntnis zum sozialistischen Glauben.⁷⁴³

Die oben genannten Schriften und Beiträge gewähren einen unmissverständlichen Einblick in die gegen die sozialdemokratische Parteipolitik gerichtete Kritik der *Aktion* und, formulieren die Hauptmerkmale der sozialistischen Lehre ausschließlich im Gegensatz zur zeitgenössischen deutschen Sozialdemokratie. Dennoch bilden die Vertreter der Sozialdemokratie innerhalb der *Aktion* eine bedeutsame politische Kraft, deren Hauptaufgabe der Aufbau einer alternativen repressionsfreien Gesellschaftsordnung darstellte. In diesem Rahmen fungierten eine Reihe von Charakteristiken als grundlegende Richtlinien des Sozialismus. In den Mittelpunkt der sozialistischen Lehre stellte die *Aktion* die Aufhebung des bestehenden Ausbeutungssystems. Die erfolgreiche und vor allem aufrichtige Erfüllung dieses Zieles knüpfte die *Aktion* an die absolute Einhaltung von spezifischen Richtlinien. Zu diesen gehörten insbesondere: die prinzipielle Präzedenz des sozialistischen Zieles über parteipolitischen Überlegungen; die daraus folgende Ablehnung des Reformkurses sowie die Abgabe sozialistischer Aktionen in die Hände des Proletariats und nicht in die der Berufspolitiker und Karriereparlamentarier. Während

⁷⁴⁰ Otto Corbach, „Die Gefahr des Staatssozialismus“ in *Aktion*, Nr. 24 (31.7.1911), Sp. 739-741.

⁷⁴¹ Ibid., Sp. 739.

⁷⁴² Rainer Fried, „Die Kampffahre einer Sozialistin“ in *Aktion*, Nr. 20 (3.7.1911), Sp. 626-628.

⁷⁴³ Ibid., Sp. 627.

die genauen Schritte zur effektiven Einhaltung und Umsetzung von sozialistischen Richtlinien und Zielen vage blieben, so wählte die *Aktion* dem revolutionären Kurs treue Sozialdemokraten, wie z.B. Rosa Luxemburg, und die politisch bewusste Arbeiterschaft als Träger des sozialistischen Programms aus. Beide Träger suchte die *Aktion* aus zwei gegenwärtigen Gesellschaftsgruppierungen aus, die mithilfe spezifischer Kampfmethoden bestimmte Rollen zu erfüllen hatten. Mit veränderten sozial-politischen Umständen konfrontiert, änderte sich die Haltung der *Aktion* gegenüber diesen Verfechtern.

Die idealisierte Stilisierung des Sozialismus zu einer revolutionären Kraft gesellschaftlicher Erneuerung lenkte das Augenmerk der *Aktion* unweigerlich auf die sozialdemokratische Massenbewegung des vorkriegszeitlichen Europas.

Hervorgehend aus dem Sozialismus stellte die der sozialistischen Revolution verschriebene Minderheit der Sozialdemokraten eine führende und zukunftsweisende Rolle in der unmittelbar bevorstehenden revolutionären Umwandlung der modernen europäischen Gesellschaft.

Hervorgerufen durch neu geschaffene parteiliche Richtlinien der deutschen Sozialdemokratie, umfasste die Auseinandersetzung der *Aktion* ein breites Spektrum an thematischen Aspekten. Ausgehend von einer vorsätzlichen und wohl durchdachten Kampagne sozialdemokratischer Revisionisten, eine grundlegende Umwandlung der SPD zum Schaden revolutionärer Bemühungen freiheitsstrebender Kräfte herbeizuführen, befasste sich die *Aktion* mit diesem von den Revisionisten in Gang gesetzten Prozess der inneren Transformation. Gerade diese kritische Befassung mit dem sozialdemokratischen Revisionismus stellt innerhalb der *Aktions*-Forschung den einzigen Schwerpunkt in ihrer Deutung der Position der *Aktion* der Sozialdemokratie und ihrer Vertreter gegenüber dar. Für Peter beispielsweise gehörten die Angriffe der *Aktion* gegen die deutsche Sozialdemokraten zu den wichtigsten politischen Charakteristiken der *Aktion* vor dem Ersten Weltkrieg.⁷⁴⁴ Ein tieferer Einblick in die einzelnen Kritikpunkte der *Aktion* gibt jedoch zu erkennen, dass die Haltung der *Aktion* durchaus komplexer war. Während die kritischen Angriffe der *Aktion* ihren Antagonismus der Sozialdemokratie gegenüber enthüllen, bringen sie gleichzeitig eine wichtige Differenzierung zum Ausdruck. Grundlage

⁷⁴⁴ Peter, *Literarische Intelligenz*, S. 36. Zu einer ähnlichen Deutung kam auch Baumeister, *Die Aktion*, S. 26f.

dieser Differenzierung war die Aufteilung der deutschen Sozialdemokratie in zwei Lager, die unterschiedliche und entgegengesetzte Ziele verfolgten. Dieser Aufteilung gab es in der SPD zwei Strömungen, die entweder dem authentischen, sozialistisch-revolutionären Kurs oder der revisionistischen Parteipolitik folgten. Während sich die *Aktion* eingehend mit beiden Bewegungen auseinandersetzte, brachte die interpretatorische Auslegung der ersten Bewegung ihre optimistische Zuversicht in das revolutionäre Potential deutscher Sozialdemokraten zum Ausdruck. Von dieser Prämisse ausgehend, liegt der Fokus der folgenden Untersuchung auf den einzelnen Interpretationspunkten, welche die *Aktion* darlegte, um den Unterschied zwischen den beiden Formen der deutschen Sozialdemokratie zu erkennen zu geben. Doch bevor auf die einzelnen Kritikpunkte der *Aktion* eingegangen wird, muss die Entwicklung der deutschen Sozialdemokratie vorab kurz skizziert werden.

Die Geburt der deutschen Sozialdemokratie ging, zusammen mit ihren einzelnen Entwicklungsphasen, weitgehend mit der Evolution des Sozialismus einher. Von Anbeginn bildeten sozialistische Ideale und Grundsätze den Kern der ideologischen Grundlage sozialdemokratischer Bewegungen. Als eine internationale politisch-ideologische Bewegung setzten sich Sozialdemokraten für die Erfüllung demokratisch-liberaler und sozialistischer Forderungen ein, die eine grundlegende soziale Umwandlung zugunsten sozialer Gerechtigkeit anstrebten. Über die gesamte Wirkungszeit dieser Bewegung stand die Gründung und Verbreitung politischer Parteien und Organisationen im Mittelpunkt, so dass die Evolution der Sozialdemokratie unzertrennlich mit der sozialdemokratischen Parteigeschichte verbunden ist. In Anlehnung an das zögerliche Vorgehen der liberalen Bewegung gegen die Pläne des preußischen Königs, die Militärausgaben wie auch die militärischen Dienstzeit zu erweitern, gründete Ferdinand Lassalle (1825-1864) im Mai 1863 die erste deutsche Arbeiterpartei, den „Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein“ (ADAV), dessen Hauptaufgabe die Bekämpfung des Liberalen war. Trotz ihrer Bemühung, die Interessen der Arbeiterschaft vertreten zu wollen, konnte Lassalles Organisation nur wenige proletarische Anhänger gewinnen. Der Gründung des ADAV folgte 1869 die von Wilhelm Liebknecht (1826-1900) und August Bebel (1840-1913) geführte „Sozialdemokratische Arbeiterpartei“ (SDAP), bis sich der ADAV und die SDAP 1875 zur „Sozialistischen Arbeiterpartei“ zusammenschlossen und 1890 schließlich zur „Sozialdemokratischen Partei Deutschlands“ (SPD)

umbenannten. Zwischen 1875 und dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges war die SPD nicht nur die größte und dominanteste Partei in der proletarischen Internationale. Trotz der zwischen 1878 und 1890 verordneten Sozialistengesetze konnte die deutsche Sozialdemokratie ihren zahlreichen proletarischen Anhängern nicht nur eine alternative Sichtweise in Politik und Ideologie bieten, sie schaffte auch den organisatorischen Rahmen für die proletarische Subkultur. Nach der Aufhebung der Sozialistengesetze 1890 wandte sich die Sozialdemokratie dem Wahlkampf zu. In ihrer Ursprungsform der Marxschen Theorie des Sozialismus verpflichtet, markierte der Mandatsfokus der SPD den Beginn einer unüberwindbaren Spaltung innerhalb der deutschen und später europäischen Arbeiterbewegung. Ab 1890 aus zwei entgegengesetzten Lagern, dem parlamentarisch-reformatorischen und dem radikal-revolutionären, zusammengesetzt, durchlief die deutsche Sozialdemokratie einen Prozess der inneren Wandlung, an dessen Ende der Triumph des Revisionismus und ihres parlamentarisch-reformatorischen Kurses stand.

Im Mittelpunkt des sogenannten sozialdemokratischen Revisionismus stand die Bestrebung, die Grundsätze des Marxismus, insbesondere im Bereich wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Entwicklungen, auf ihre Stichhaltigkeit zu überprüfen. Kritisch in Frage gestellt wurden all diejenigen Aspekte der Marxschen Theorie, die der Realität nicht standhielten oder konstruktiven parteipolitischen Bemühungen im Wege standen. Der Unantastbarkeit des Marxismus stellte der Revisionismus die erste ernstzunehmende Alternative entgegen, die in Form des Reformsozialismus ihren bedeutsamsten Ausdruck fand.⁷⁴⁵ Während der Revisionismus seine Wurzeln in allen wichtigen Industrieländern Europas schlagen konnte, wurde er erst dank des deutschen Sozialdemokraten und politischen Theoretikers Eduard Bernstein (1850-1932) zu einer kohärenten Theorie innerhalb der europäischen Arbeiterbewegung. Bernsteins theoretischer Beitrag nahm vor allem Einfluss auf die deutsche Sozialdemokratie, so dass das revisionistische Gedankengut in der deutschen Arbeiterbewegung die größte Aufnahme fand. Obwohl die SPD die Neudeutung des Sozialismus offiziell kontinuierlich verurteilte, konnte sich der Revisionismus innerhalb der deutschen Sozialdemokratie zu einer dominanten Kraft entwickeln.

Nach Bernsteins Theorie ist der Revisionismus als Grundlage eines reformistischen und gewaltlosen Sozialismus anzusehen, der die sozial-gesellschaftliche Umwandlung

⁷⁴⁵ Meyer, *Sozialismus*, S. 40.

ausschließlich durch parlamentarische Reformpolitik zu erreichen trachtete. Während die Revisionisten ihre Bemühungen als Teil eines rationalen Erkenntnisprozesses der gegenwärtigen Lage kapitalistischer Gesellschaften verstanden, erregte gerade ihre Abweichung vom revolutionären Weg den Zorn orthodoxer Marxisten und revolutionärer Sozialdemokraten. Die Verbreitung und Stärkung der revisionistischen Neudefinition des Sozialismus löste zwischen 1880 und 1920 einen bitteren Kampf um die ‚Seele‘ der deutschen Sozialdemokratie aus. Durch zwei ideologisch-politische Lager, nämlich die revisionistisch-reformistische Mehrheit und die revolutionär-radikale Minderheit, ausgetragen, resultierte der durch den Ersten Weltkrieg verschärfte innere Konflikt 1917 in der endgültigen Spaltung der SPD in zwei Parteien, die Mehrheits-SPD und die „Unabhängige Sozialdemokratische Partei Deutschlands“ (USPD).⁷⁴⁶ Über den Revisionismus des demokratischen Reformkurses bestürzt, definierten ihre Kontrahenten die Revisionisten laut Meyer „als Verfälscher einer feststehenden Wahrheit“ und „als trojanische Pferde der Bourgeoisie“.⁷⁴⁷ Diese Verurteilung revisionistischer Bemühungen übernahm die *Aktion*.

Die *Aktion* befasste sich eingehend mit der Entwicklung der deutschen Sozialdemokratie, auch wenn ihre Auseinandersetzung mit den Komplexitäten dieser Entwicklung in einem höchst subjektiven und auf einen einzigen Nenner reduzierten Rahmen erfolgte. Dieser zeichnete sich durch eine höchst ablehnende Haltung der *Aktion* zum inneren Zerwürfnis der zeitgenössischen deutschen Sozialdemokratie aus. Mit dem Fokus ausschließlich auf dem Antagonismus zwischen reformistischen Kräften und ihren linksradikalen Gegner stellte sich die *Aktion* nicht nur auf die Seite revolutionärer Sozialdemokraten, sie bewertete jede Handlung revisionistischer Sozialdemokraten stets nach ihrem revolutionären Maßstab. Folglich stellte von Anfang an die Verurteilung reform-revisionistischer Bemühungen den Schwerpunkt der Kritik dar, die im inneren Umwandlungsprozess der SPD einen irreversiblen Niedergang der sozialistisch-revolutionären Bewegung sah.

⁷⁴⁶ Herangezogen für die allgemeine Definition der Sozialdemokratie wurden Meyer, *Sozialismus* und Newman, *Socialism*, die gleichzeitig einen Einblick in die einzelnen Entwicklungsphasen der Sozialdemokratie und des Revisionismus gewähren. In Bezug auf die Entwicklung der deutschen Sozialdemokratie siehe u.a. Steenson, *„Not One Man!“*; Lehnert, *Sozialdemokratie*; Fletcher, *Bernstein to Brandt*. Einen guten Einblick in die Entwicklung der Kluft zwischen Revisionisten und orthodoxen Sozialisten bietet u.a. Schorske, *German Social Democracy*.

⁷⁴⁷ Meyer, *Sozialismus*, S. 58.

Wie bereits besprochen wurde, bedeutete legte die kritische Auseinandersetzung der *Aktion* nicht nur Opposition gegen die zeitgenössische deutsche Sozialdemokratie, sie konstruierte gleichzeitig das idealisierte Bild einer ursprünglichen Sozialdemokratie, deren Hauptaufgabe die Aufhebung der bestehenden Staats- und Gesellschaftsordnung war. Während der Reformkurs der SPD stets mit den idealisierten Eigenschaften der authentischen Sozialdemokratie kontrastiert wurde, fungierten die revisionistischen Kräfte innerhalb der SPD stets als Katalysatoren für jede einzelne Phase der inneren und äußeren Umwandlung.

Den Auftakt der inneren Umwandlung der SPD, die zur kritischen Auseinandersetzung innerhalb der *Aktion* führte, bildeten die revisionistischen Bemühungen sozialdemokratischer Berufspolitiker, die SPD mehr in Einklang mit anderen etablierten bürgerlichen Parteien zu bringen. Von dieser Prämisse ausgehend, definierte eine über die gesamte Vorkriegszeit verstreute Anzahl an Beiträgen und herangezogenen Aufsätzen der *Aktion* die planmäßig erfolgte Umwandlung als einen Versuch der Revisionisten, den sozialistisch-revolutionären Kern der deutschen Sozialdemokratie zu schwächen oder gar komplett zu zerstören. In diesem Rahmen sah beispielsweise Pfemfert die unmittelbare Auswirkung revisionistischer Bemühungen als offenkundige Schwächung der revolutionären Kräfte, welche die Grundlage des Sozialismus bilden.⁷⁴⁸ Anstelle einer Regeneration der Sozialdemokratie im Kontext einer neuen Gesellschaft verkörpere die innere Wandlung der SPD laut Pfemfert nichts anderes als „Verfallssymptome“⁷⁴⁹, also ideologische Anpassungsbedürfniss der Revisionisten. In diesem Kontext deutete Pfemfert die Parteitage der SPD⁷⁵⁰ zwischen 1911 und 1914 als einzelne Etappen im revisionistischen Umwandlungsprozess der deutschen Sozialdemokratie, wie er dies beispielsweise 1919 retrospektiv artikuliert:

Vor dem Kriege hielt ich jahrelang es für meine Pflicht, zu den Parteitag der Deutschen Sozialdemokratie zu fahren. Ich wußte längst, daß ich weder Erhabenes noch Erschütterndes dort erleben würde, dennoch zog es mich alljährlich zu den Orten,

⁷⁴⁸ Franz Pfemfert, „Sedan oder Jena?“ in *Aktion*, Nr. 30 (11.9.1911), Sp. 929-931, hier Sp. 931.

⁷⁴⁹ Franz Pfemfert, „Gärung“ in *Aktion*, Nr. 11 (11.3.1912), Sp. 321-322, hier Sp. 321.

⁷⁵⁰ Vgl. zu Parteitagen vor 1911 Franz Pfemfert, „Der Fall Stuttgart“ in *Aktion*, Nr. 14 (22.5.1911), Sp. 417-418; zum Jena Parteitag (10. – 16. September 1911) Franz Pfemfert „Sedan oder Jena?“ in *Aktion*, Nr. 30 (11.9.1911), Sp. 929-931; Franz Pfemfert, „Das Jena der Ehrlichkeit“ in *Aktion*, Nr. 31 (18.9.1911), Sp. 961-963; zum Chemnitzer Parteitag (15. – 21. September 1912) Franz Pfemfert, „Zum Chemnitzer Parteitag“ in *Aktion*, Nr. 38 (18.9.1912), Sp. 1189-1190; Franz Pfemfert, „Kleinbürger von Chemnitz“ in *Aktion*, Nr. 39 (25.9.1912), Sp. 1221-1222; zum Jena Parteitag (14. – 20. September 1913) Franz Pfemfert, „Der Parteitag der Sozialdemokratie“ in *Aktion*, Nr. 38 (20.9.1913), Sp. 887-888.

wo die Beauftragten des arbeitenden Volkes sich zusammenfanden, des Proletariats, aus dem für jeden, der Herz und Hirn hat, das Erhabene, das Zukünftigen kommen muß.

Von Jahr zu Jahr kehrte ich enttäuschter zurück. Denn was brachten diese Parteitage anderes als immer neue Beweise, daß es mit der Partei jäh abwärts ging? Abgesehen von den wenigen echten, treuen Revolutionären und ein paar hochanständigen Bürgern, gab es dort nur Macher und Streber, die gegen jeden revolutionären Gedanken ankämpfen und ihn durch phrasenreiche Resolutionen zu beseitigen suchten. Eine historische Mission zu fördern: die Befreiung der Arbeiter vom Sklavendasein, hatten die in Lohnfron Eingespannten „ihre“ Vertrauensleute entsandt; doch Sinn und Zweck der Kongresse gingen unter, immer frecher wagte der Verrat sich hervor, immer klarer sichtbar wurde der Abgrund, der Weg zum 4. August 1914.⁷⁵¹

Die *Aktion* definierte die Revisionisten vorerst als die Hauptantriebskraft des unerwünschten Wandels definierte, so begann sie erst nach dem Chemnitzer Parteitag der SPD (1912) den ideologisch-politischen Hintergrund der Spaltung innerhalb der Partei ansatzweise zu konkretisieren. Ohne ihre Auslegung durch Beweisführung zu begründen, definierte die *Aktion* die Revisionisten hauptsächlich als Außenseiter, die trotz ihrer ideologischen und prinzipiellen Distanz zum Sozialismus tief in die Reihen der Sozialdemokratie eingedrungen waren. Im Rahmen des Chemnitzer Parteitages wurden diese 'Eindringlinge' erstmals als „Bourgeoispolitiker“⁷⁵² determiniert, bis sie im dritten Jahrgang der *Aktion* als maskierte Nationalliberale⁷⁵³, „verkrachte [...] bürgerliche [...] Politiker“, „Wanderredner“, „intellektuelle Bankrotteur[e]“ und „ehrgeizige Karrierehascher“⁷⁵⁴ verunglimpft wurden. So wurde die bürgerliche Klassenzugehörigkeit und Weltanschauung revisionistischer Neuankömmlinge aufgedeckt und die *Aktion* differenzierte auf diese Weise zwischen den Verfechtern des sozialdemokratischen Reformkurses und den revolutionären Anhängern der ursprünglichen Sozialdemokratie.

In diesem revisionistischen Anpassungsbedürfnis erkannte die *Aktion* eine viel tiefgründigere Gefahr für die Sozialdemokratie und ihrem revolutionären Engagement, nämlich eine stark ausgeprägte Kompromissbereitschaft bezüglich grundlegender Prinzipien des Sozialismus. In diesem Rahmen traten zwei unterschiedliche Positionen in Erscheinung, die sich mit verschiedenen Aspekten der sozialdemokratischen Kompromissbereitschaft befassten und diese unterschiedlich erklärten. Die erste Position kam im herangezogenen Aufsatz Kropotkins zum

⁷⁵¹ Franz Pfemfert, „Kongress der Arbeitszertretenden“ in *Aktion*, Nr. 26/27 (5.7.1919), Sp. 425-427, hier Sp. 425.

⁷⁵² Anonym, „Die sozialisteln den Bürger“ in *Aktion*, Nr. 38 (18.9.1912), Sp. 1191-1193, hier Sp. 1191.

⁷⁵³ Franz Pfemfert, „Der Parteitag der Sozialdemokratie“ in *Aktion*, Nr. 38 (20.9.1913), Sp. 887-888, hier Sp. 887.

⁷⁵⁴ Franz Pfemfert, „Massenstreik als Kompromiss“ in *Aktion*, Nr. 25 (18.6.1913), Sp. 605-606, hier Sp. 606.

Ausdruck, der wie bereits oben ausgeführt, die Sozialdemokratie *per se* als „ein[en] Kompromiß zwischen dem Sozialismus der Arbeiter und dem Individualismus der Bourgeoisie“ und demnach als „die Verleugnung des Sozialismus“⁷⁵⁵ definierte. Diese äußerst kritische Definition der Sozialdemokratie im ersten Jahrgang wich im zweiten und dritten Jahrgang der *Aktion* einer noch versöhnlichen Haltung, die den Kompromiss als eine der ursprünglichen Sozialdemokratie fremde und unnatürliche Vorgehensweise zu veranschaulichen suchte. In diesem Zusammenhang zog die *Aktion* Schriften von bedeutenden Figuren der Sozialdemokratie, wie dem Mitbegründer der SPD, Wilhelm Liebknecht, heran. In seinem „Sozialdemokratie und Parlamentarismus“⁷⁵⁶ betitelten Aufsatz wandte sich Liebknecht gegen den Kompromiss, den das parlamentarische System von politischen Parteien fordere und somit das Wesen der einzelnen partei-politischen Gruppierung verfälsche. Die aus dem Kompromiss unvermeidlich hervorgehenden Verhandlungen mit prinzipiellen Gegnern stellten für Liebknecht eine unverzeihliche Überschreitung dar, die einer völligen „Aufgebung des Prinzips“⁷⁵⁷ gleichkomme. Obwohl Kropotkin und Liebknecht den Kompromiss entweder als ein der Sozialdemokratie inhärenten oder fremden Wesenszug definierten, so mahnten beide gegen die Gefahr prinzipieller Zugeständnisse. Der *Aktion* ging es dabei nicht darum, den unübersehbaren Gegensatz der beiden Positionen zu überwinden, sondern vielmehr die negativen Auswirkungen von Zugeständnissen in Grundsatzfragen zu betonen.

Als die erste unmittelbare Auswirkung revisionistischer Kompromissbereitschaft in prinzipiellen Fragen führte die *Aktion* die Uniformität der Parteimitglieder sowie die daraus folgende lähmende Parteidisziplin an. Der durch die prinzipiellen Gegensätze zwischen den revisionistischen und sozialistischen Kräften hervorgerufene Zwiespalt zeigte laut Pfemfert unwiderruflich „die Kluft zwischen Sein und Schein, zwischen Wort und Tat, zwischen Prinzip und Taktik“⁷⁵⁸ innerhalb der deutschen Sozialdemokratie und löste gleichzeitig das revisionistische Bestreben aus, die Aufrechterhaltung der inneren Einigkeit durch die Opferung grundsätzlicher

⁷⁵⁵ Peter Kropotkin, „Was ist Sozialismus?“ in *Aktion*, Nr. 21 (10.7.1911), Sp. 646-648, hier Sp. 648.

⁷⁵⁶ Wilhelm Liebknecht, „Sozialdemokratie und Parlamentarismus“ in *Aktion*, Nr. 2 (8.1.1912), Sp. 37.

⁷⁵⁷ „Die Sozialdemokratie darf unter keinen Umständen und auf keinem Gebiet mit den Gegnern verhandeln. Verhandeln kann man nur, wo eine gemeinsame Grundlage besteht. Mit prinzipiellen Gegnern verhandeln, heißt sein Prinzip opfern. Prinzipien sind unteilbar, sie werden entweder ganz bewahrt oder ganz geopfert. Die geringste prinzipielle Konzession ist die Aufgebung des Prinzips, wer mit Feinden parlamentiert [sic], parlamentiert; wer parlamentiert, paktiert ...“ Ibid., Sp. 37.

⁷⁵⁸ Franz Pfemfert, „Gärung“ in *Aktion*, Nr. 11 (11.3.1912), Sp. 321-322, hier Sp. 321.

Prinzipien zu implementieren.⁷⁵⁹ Die von der *Aktion* als Etappen in der Übernahme durch revisionistische Kräfte der Sozialdemokratie gedeuteten Parteitage spiegelten diese Bestrebung nach Einigkeit wider, die eine Duldung von konkurrierenden und entgegengesetzten Meinungen sozial-revolutionärer Parteimitglieder, wie von Rosa Luxemburg (1871-1919), Karl Liebknecht (1871-1919) oder Paul Lensch (1873-1926) nicht zuließen.⁷⁶⁰ Als den ersten Schritt zur Uniformität der Parteimitglieder identifizierte Pfemfert veränderte Aufnahmekriterien für neue Parteimitglieder, die ausschließlich der Erfüllung revisionistischer Interessen und Ziele dienten:

Wer ihrer Kompromißwirtschaft förderlich sein kann, wird von der Partei mit offenen Armen empfangen. Und so hat die Sozialdemokratie Diplomaten, Redner, Demagogen, Strategen, sie besitzt die reichhaltigste Musterkollektion an „Führern“, sie kann auf die revolutionären Sozialisten, die (wie R.L. [Rosa Luxemburg]) sich in ihren Reihen störend bemerkbar machen, spottend verzichten.⁷⁶¹

Da der Revisionismus hauptsächlich Zugeständnissen an dem Parlamentarismus anregte, setzte Pfemfert die von ihm initiierte Parteidisziplin mit „Dogmenfrömmigkeit“ gleich, welche die Daseinsberechtigung einer Partei ernsthaft in Frage stellen würde.⁷⁶² Die Ersetzung parteiinterner Kritik durch „eingedrillte Disziplin“ schaffe letztendlich interne „Ketzergerichte“, die „gegen differierende Meinungen gewaltsam“⁷⁶³ vorgehen. Auch in diesem Kontext hob Pfemfert die lange Tradition parteiinterner Debatten innerhalb der SPD hervor, die der Partei und der gesamten sozialistischen Bewegung mehr Vorteile gebracht, als Schaden zugefügt hätten:

Die Sozialdemokratie ist ein Beweis, wie wenig einer Partei Kritik anhaben kann; die Sozialdemokratie ist nicht bloß von außen kritisiert worden: um die Reinheit der Idee wurden innerhalb der Partei oft die erregtesten Kämpfe ausgefochten. Geschadet hat es ihr nicht.⁷⁶⁴

Abermalig besprach die *Aktion* im Rahmen ihrer Revisionismuskritik ein weiteres bedeutsames Merkmal einer gesellschaftsändernden Sozialdemokratie, nämlich die Notwendigkeit parteiinterner Verhandlungen zugunsten ihrer theoretischen Entwicklung und ihres praktischen Engagements. In der Aufhebung dieser lang bewährten Tradition der SPD erkannte Pfemfert keinen konstruktiven Beitrag zur

⁷⁵⁹ Vgl. Franz Pfemfert, „Der Fall Stuttgart“ in *Aktion*, Nr. 14 (22.5.1911), Sp. 417-418.

⁷⁶⁰ Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Das Jena der Ehrlichkeit“ in *Aktion*, Nr. 31 (18.9.1911), Sp. 961-963, hier Sp. 963.

⁷⁶¹ Franz Pfemfert, „Massenstreik als Kompromiss“ in *Aktion*, Nr. 25 (18.6.1913), Sp. 605-606, hier Sp. 606.

⁷⁶² Franz Pfemfert, „'Sozialisten'“ in *Aktion*, Nr. 24 (11.6.1913), Sp. 583-584, hier Sp. 583.

⁷⁶³ Ibid., Sp. 583.

⁷⁶⁴ Ibid., Sp. 583.

„Reinheit der Idee“, ganz im Gegenteil. Mit der allmählichen Ausgrenzung engagierter Sozialisten aus den Reihen der SPD habe der Revisionismus den Weg für „bürgerliche Gelegenheitspolitiker“⁷⁶⁵ geebnet, die trotz aufrichtiger Bemühungen sozialdemokratischer Größen, wie August Bebel, den völligen Zerfall der SPD herbeiführen würden. Während Pfemfert die Versuche zur Bekehrung der revisionistischen Mehrheit als ineffektiv bewertete, sprach er sich im Allgemeinen eindeutig für die Wahrung der Integrität der antirevisionistischen Minderheit innerhalb der SPD aus. Bereits 1912 unterstützte er die Gründung „eine[r] neue[n] (syndikalistische[n]) Arbeiterpartei“⁷⁶⁶, bei der engagierte Sozialisten wie beispielsweise Luxemburg einen würdigen Platz einnehmen könnten. An dieser Stelle wurde innerhalb der *Aktion* zum ersten Mal die Möglichkeit eingeräumt, die innere Spaltung der SPD zu begrüßen und die Gründung einer neuen – den revolutionären Prinzipien treuen – sozialdemokratischen Partei zu unterstützen.

Die Bemühung der revisionistischen Mehrheit, die SPD durch die Opferung prinzipieller Richtlinien an das etablierte parteipolitische System anzupassen, sowie die gezielte Ausgrenzung engagierter Sozialisten, hatten in den Augen der politisch bewussten Mitarbeiter der *Aktion* das Ziel, die deutsche Sozialdemokratie dazu zu bewegen, einen Reformkurs über den parlamentarischen Weg einzuschlagen, der unvermeidlich die ideologischen Prinzipien und das realpolitische Engagement der Partei von Wahlerfolgen leiten lassen und abhängig machen würde.⁷⁶⁷ Die Bestrebung der zeitgenössischen Sozialdemokratie, mittels des parlamentarischen Systems an die Macht zu gelangen, war für die *Aktion* von Beginn an einer ihrer Hauptkritikpunkte. Diesmal verwendete die *Aktion* Aufsätze von bedeutenden ausländischen Persönlichkeiten um ihre Sichtweise zu unterstreichen. Die kritischen Ansichten von beispielsweise France⁷⁶⁸ oder Hervé⁷⁶⁹ zur parlamentarischen Beteiligung französischer Sozialisten und ihre daraus folgenden Bemühungen um Wahlstimmen übernahm die *Aktion*, um wichtige Parallelen zur wilhelminischen Sozialdemokratie zu ziehen. Ähnlich wie seine ausländischen Kollegen, hob beispielsweise Corbach

⁷⁶⁵ Ibid., Sp. 584.

⁷⁶⁶ Franz Pfemfert, „Gärung“ in *Aktion*, Nr. 11 (11.3.1911), Sp. 321-322, hier Sp. 322.

⁷⁶⁷ Einen kohärenten Überblick über die komplexe Haltung der deutschen Sozialdemokratie bietet u.a. Elfi Pracht, *Parlamentarismus und deutsche Sozialdemokratie 1867-1914* (Pfaffenweiler: Centaurus-verlagsgesellschaft, 1990).

⁷⁶⁸ Vgl. Anatole France, „Anatole France über den Parlamentarismus“ in *Aktion*, Nr. 25 (7.8.1911), Sp. 778-779.

⁷⁶⁹ Vgl. Gustave Hervé, „Parlamentarismus“ in *Aktion*, Nr. 21 (22.5.1912), Sp. 652-653.

den parteilichen Bürokratismus der deutschen Sozialdemokraten zusammen mit „staatlichem Finanzelend“⁷⁷⁰ als Verfallssymptome der parlamentarischen Sozialdemokratie hervor. Die daraus hervorgehende Dominanz des Staatssozialismus innerhalb der zeitgenössischen Sozialdemokratie nahm die *Aktion* zum Anlass, ihrer Kritik eine weitere Facette hinzuzufügen. Die Instrumentalisierung bedeutsamer Ereignisse und sozial-politischer Entwicklungen zu wahlagitorischen Zwecken sowie die Bereitschaft, politisch-parteiliche Bündnisse zur Förderung des Machtpotentials und Wahlerfolges einzugehen, gehörten zu den wichtigsten der neuen Merkmalen, die die *Aktion* im Kontext der Parlamentarisierung der Sozialdemokratie kritisierte. Die offizielle Position und Haltung der deutschen Sozialdemokratie zur Zweiten Marokkokrise 1911 exemplifizierte für Corbach und Pfemfert das Ausmaß der wahlagitorischen Überlegungen innerhalb der SPD. Einzig darauf bedacht, „sich ihre Aussichten bei den Reichstagswahlen nicht zu verderben“⁷⁷¹ schloss sich die SPD der Kriegshetzerei konservativ-patriotischer Kreise an: „Man hütet sich, antimilitaristische Propaganda zu empfehlen oder gar zu betreiben. Man hütet sich, die Marokkoaffäre (die dazu verpflichtet!) im sozialistischen Sinne auszunützen. Man nützt sie wahlagitorisch aus.“⁷⁷² Eine von machtpolitischen Überlegungen geleitete Sozialdemokratie stellte vor allem für Pfemfert das Beispiel einer Erlahmung der aufrichtigen Parteipolitik „in der Sackgasse des bürgerlichen Parlamentarismus“⁷⁷³ dar, die nicht mehr die Interessen der Arbeiterschaft vertrete, sondern in den rigiden Populismus parlamentarischer Machtpolitiker ver falle.⁷⁷⁴ Folglich führte Pfemfert den Wahlerfolg der SPD bei den letzten vorkriegszeitlichen Reichstagswahlen (1912)⁷⁷⁵ darauf zurück, dass die Partei sich „ausschließlich auf Stimmenfang einstellte“ und dementsprechend „die Verkündung sozialistischer Ideen sorgsam vermied“.⁷⁷⁶ Ihre verstärkte Präsenz im deutschen Reichstag sei das direkte Ergebnis ihres bewussten Verlustes an sozialistischer Integrität, welche „die sozialistische Kulturbewegung [...]

⁷⁷⁰ Otto Corbach, „Die Gefahr des Staatssozialismus“ in *Aktion*, Nr. 24 (31.7.1911), Sp. 739-741, hier Sp. 739.

⁷⁷¹ Otto Corbach, „Deutsche Arbeiterschaft, Sozialdemokratie und Diplomatie“ in *Aktion*, Nr. 32 (25.9.1911), Sp. 995-996, hier Sp. 996.

⁷⁷² Franz Pfemfert, „Das Jena der Ehrlichkeit“ in *Aktion*, Nr. 31 (18.9.1911), Sp. 961-963, hier Sp. 963.

⁷⁷³ Franz Pfemfert, „Gärung“ in *Aktion*, Nr. 11 (11.3.1912), Sp. 321-322, hier Sp. 322.

⁷⁷⁴ Vgl. Franz Pfemfert, „Ist die Sozialdemokratie revolutionär?“ in *Aktion*, Nr. 34 (9.10.1911), Sp. 1057-1060; Franz Pfemfert, „Von der Ohnmacht der Sozialdemokratie“ in *Aktion*, Nr. 38 (6.11.1911), Sp. 1191-1192.

⁷⁷⁵ Mit 34,80% der Stimmen sicherte sich die SPD den Sieg in den Reichstagswahlen, die am 12. Januar 1912 gehalten wurden. Vgl. Die Reichstagsergebnisse 1912 www.dhm.de/lemo/objekte/statistik/wa19122/index.html

⁷⁷⁶ Franz Pfemfert, „Bilanz“ in *Aktion*, Nr. 5 (29.1.1912), Sp. 129-130, hier Sp. 130.

zur Farce degradiert“.⁷⁷⁷ In dieser Tendenz der parlamentarischen Sozialdemokratie, ihre prinzipielle und realpolitische Grundlage an Wahlerfolge anzupassen, sah die *Aktion* auch die Bereitschaft, jegliche partei-politische Bündnisse einzugehen, die ihr parlamentarisches Potential steigern. In diesem Rahmen polemisierte Pfemfert gegen die Pläne des deutschen Publizisten und Schriftstellers Theodor Wolff (1868-1943), die Fortschrittler, Sozialdemokraten und Nationalliberalen zu einem Bündnis oder gar zu einer neuen politischen Partei zusammenzuschließen.⁷⁷⁸

Unwillkürlich nahm die Hinwendung zum Parlamentarismus auch Einfluss auf die Haltung der Sozialdemokraten gegenüber ihrer Zielgruppe, dem Proletariat. Die ursprünglichen kämpferischen und revolutionären Methoden zur Beseitigung gesellschaftlicher Missstände der unterdrückten Arbeiterklasse wurden nun von Revisionisten „als eine schlechte Handlung verdächtigt“.⁷⁷⁹ An ihre Stelle wurde der parlamentarische Weg gesetzt, der die Befreiung der Arbeiterschaft „durch das Bourgeois-Parlament“ vorsah:

Sie [die sozialdemokratischen Revisionisten] wussten den Arbeitern einzureden, dass ihnen nur ein Weg offen stünde; nämlich jener, einen Brocken der Macht der Bourgeoisie, in der Bourgeoisiegesellschaft durch das Bourgeoisie-Parlament, zu erhalten.⁷⁸⁰

Gerade in dieser von den Revisionisten erzeugten und von ihnen „am kräftigsten [ge]nährte[en]“ Illusion der parlamentarischen Befreiung sah beispielsweise Fuchs die größte Gefahr für das politische Wesen und des realpolitischen Engagements der deutschen Arbeiterklasse.⁷⁸¹ Ihre Bemühung, gleichzeitig als „[eine] wirtschaftliche Interessensvertretung der Lohnarbeiterschaft“ und als „eine parlamentarische Majoritätspartei“ zu fungieren, schuf in Fuchs' Augen einen unüberwindbaren Zwiespalt, der sich unabwendbar zum Schaden des revolutionären Proletariats auswirkte.⁷⁸² Diesen Schaden erkannte Fuchs in der bewussten Bevorzugung des „parlamentarische[n] Machtbestreben[s]“ über die authentische Vertretung der Proletariermassen, welche die Umwandlung der SPD zu „eine[r] bürgerliche[n]

⁷⁷⁷ Franz Pfemfert, „Der legendäre Block“ in *Aktion*, Nr. 7 (12.2.1912), Sp. 193-194, hier Sp. 194. Vgl. auch Franz Pfemfert, „Immer noch das Kaiserhoch“ in *Aktion*, Nr. 26 (27.6.1914), Sp. 557-558.

⁷⁷⁸ Franz Pfemfert, „Die Unheilbaren“ in *Aktion*, Nr. 8 (19.2.1912), Sp. 225-226.

⁷⁷⁹ Anonym, „Die sozialistenden Bürger“ in *Aktion*, Nr. 38 (18.9.1912), Sp. 1191-1193, hier Sp. 1193.

⁷⁸⁰ Ibid., Sp. 1191.

⁷⁸¹ Georg Fuchs, „Ein Vorschlag zur Bekämpfung der Sozialdemokratie“ in *Aktion*, Nr. 7 (12.2.1913), Sp. 1999-201, hier Sp. 199.

⁷⁸² Ibid., Sp. 199.

Reformpartei“⁷⁸³ zügig vorantreibe. Die bewusste Entscheidung revisionistischer Sozialdemokraten, sich von der revolutionären Methode abzuwenden und stattdessen den gewaltlosen parlamentarischen Weg einzuschlagen, beantwortete die *Aktion* mit dem Hauptanliegen der ursprünglichen Sozialdemokratie, die proletarischen Interessen aufrichtig und klar zu vertreten.

Die bewusste Abwendung der parlamentarischen Sozialdemokratie von ihrem einstigen revolutionären Engagement löste eine geradezu resignative Reaktion der *Aktion* aus, welche durch die wiederholten diplomatisch-militärischen Krisen noch weiter verstärkt wurde. Bedingt durch die Dominanz revisionistischer Kompromissbereitschaft sowie ihre bewusste Pervertierung des revolutionären Geistes distanzierte sich die gegenwärtige deutsche Sozialdemokratie in den Augen der *Aktion* nicht nur von ihrem grundsätzlichen Ursprung, sie verband sich ideologisch mit dem patriotischen und national-chauvinistischen Gedankengut der Zeit.⁷⁸⁴ Die einst unverzichtbare Opposition der authentischen Sozialdemokratie gegenüber dem Vaterlandsgedanken, wie das in der *Aktion* dargestellt wurde, wich dem Anpassungsbedürfnis und der Bereitschaft, den patriotisch-militaristischen Eifer europäischer Gesellschaften zum wahlagitatorischen Zwecke auszunutzen. Die *Aktion* legte die absichtliche Unterlassung der deutschen Sozialdemokratie, „den revolutionären Gedanken in die breite Masse zu tragen“, als die Hauptursache für den 1911 unmittelbar bevorstehenden europäischen Krieg dar:

Es ist in Deutschland erbärmlich wenig geschehen, um den revolutionären Gedanken in die breite Masse zu tragen. Wir stehen seit Wochen vor der Gefahr eines Krieges. Die [sozialdemokratische] Partei hat imposante Protestversammlungen gegen den Krieg veranstaltet.⁷⁸⁵

Der Hinweis auf „imposante Protestversammlungen gegen den Krieg“ war durchaus ironisch gemeint. Gerade diese Unfähigkeit deutscher Sozialdemokraten, den unmittelbaren Ausbruch eines Weltkrieges souverän in Schach zu halten, führte Pfemfert auf die revisionistische Annäherung an den wilhelminischen Patriotismus zurück, der die einst antinationale SPD in „eine gutradikale nationale

⁷⁸³ Ibid., Sp. 200.

⁷⁸⁴ Eine Übersicht über die Haltung der Sozialdemokratie zur Frage des Nationalismus und Militarismus bis zum Ausbruch des Ersten Weltkrieges gewährt Ho-Seong Park, *Sozialismus und Nationalismus* (Berlin: Verlag Schelzky & Jeep, 1986).

⁷⁸⁵ Franz Pfemfert, „Sedan oder Jena?“ in *Aktion*, Nr. 30 (11.9.1911), Sp. 929-931, hier Sp. 930. Von der SPD aufgerufen und organisiert, versammelten sich am 3. September 1911 ca. 200 000 Menschen um gegen den Krieg zu demonstrieren.

Sozialdemokratie⁷⁸⁶ umgewandelt habe. Der Ausbruch der Zweiten Marokkokrise im Jahre 1911 zwang die *Aktion* dazu, die national-patriotische Stellung der SPD eingehender zu analysieren. Für Pfemfert war der starke Fokus auf Wahlerfolge und auf ihre mandatgerichtete Politik der Grund für das gezielte Meiden „antimilitaristische[r] Propaganda“ sowie für ihre parlamentarische Bewilligung des weiteren militärischen Aufbaues des deutschen Reiches⁷⁸⁷, eine Politik, die den Niedergang der Sozialdemokratie beschleunige und sie von ihrer Rolle als „Garantie des Weltfriedens“⁷⁸⁸ endgültig trenne. Auch Hervé machte gerade die Bemühung der Sozialdemokraten, „das Unvereinbare zu verbinden“⁷⁸⁹, nämlich den Vaterlandsgedanken mit dem antinationalen Klassenkampf zusammenzufügen, für ihre Unfähigkeit verantwortlich, ernsthaft gegen den Krieg zu wirken und diesen auch zu verhindern. In gleichem Rahmen wurde in Hervés Aufsatz das sozialdemokratische Bekenntnis zum Internationalismus als ein Lippenbekenntnis gedeutet, das im Falle eines Krieges zu Gunsten patriotischer Verteidigung des Vaterlandes unverzüglich weggelassen würde: „Sie sind Internationalisten, aber sobald die deutsche Regierung Frankreich, oder umgekehrt die französische Deutschland angreift, fahren sich deutsche und französische Proletarier an die Gurgel, um ihr respektives Vaterland zu verteidigen.“⁷⁹⁰

Pfemfert ging in dieser Angelegenheit noch einen Schritt weiter als Hervé, indem er sich weigerte, den Internationalismus der Mehrheits-Sozialdemokraten mit Antipatriotismus gleichzusetzen.⁷⁹¹ Laut Pfemfert gelte es nicht, „international [...], sondern antinational [zu sein]“, denn nur die vom kompromisslosen Antipatriotismus geleitete und vom „stimmzettelmehrenden Nationalismus“ befreite Sozialdemokratie stelle „eine geistige Partei“ dar, die der gesamten Menschheit von der Machtgrundlage der Herrschereliten – dem Patriotismus – Befreiung bringen könne: „Die Sozialdemokratie muss antinational sein, will sie eine geistige Partei darstellen.

⁷⁸⁶ Franz Pfemfert, „Das Jena der Ehrlichkeit“ in *Aktion*, Nr. 31 (18.9.1911), Sp. 961-963, hier Sp. 961.

⁷⁸⁷ Ibid., Sp. 963.

⁷⁸⁸ Franz Pfemfert „Die Haaseaten“ in *Aktion*, Nr. 18 (1.5.1912), Sp. 549-550, hier Sp. 550.

⁷⁸⁹ Gustave Hervé, „Die sozialdemokratischen Eventual-Patrioten“ in *Aktion*, Nr. 18 (1.5.1912), Sp. 551-554, hier Sp. 553.

⁷⁹⁰ Ibid., Sp. 552.

⁷⁹¹ Vgl. „[...] die Sozialdemokratie ist freilich vom Antipatriotismus weit entfernt. Sie ist international wie der Kapitalismus und der Klerikalismus international sind.“ Franz Pfemfert, „Ein Briefwechsel“ in *Aktion*, Nr. 45 (6.11.1912), Sp. 1413-1414, hier Sp. 1414.

Sie muss, will sie die Befreiung der Menschheit ernstlich, antinational sein, denn die Macht der herrschenden Klasse wurzelt allein im Patriotismus.“⁷⁹²

Der Ausbruch des Ersten Balkankrieges im Oktober 1912 zeigte erneut die ganze Ineffektivität der deutschen Sozialdemokratie, Europa vor der Kriegsgefahr zu schützen. Vor dem Hintergrund des bevorstehenden Balkankrieges wies Pfemfert die von der SPD organisierten Massenkundgebungen gegen den Krieg als wirkungslose Bestrebungen zurück, die weder den Balkankonflikt noch dessen Ausbreitung auf Deutschland verhindern würden:

... Aber der Krieg ist noch nicht da. Wohl kann er morgen über Deutschland hereinbrechen; aber er ist ja noch nicht da. Heute kann man gegen die Geisel der Menschheit noch alles tun, was man vielleicht morgen, vielleicht in einem halben Jahr nicht mehr tun kann. [...] Was hat die Arbeiterpartei getan, um den Kriegsgefahren wirksam zu begegnen? [...] Die Antwort lautet trostlos und verzweifelt: nichts.⁷⁹³

Mit dem Balkankrieg wich, wie in Hervés Aufsatz „Die sozialistischen Eventual-Patrioten“⁷⁹⁴ prophezeit wurde, das kriegsoppositionelle Lippenbekenntnis der Sozialdemokratie der aktiven Verbreitung national-militaristischer Kriegspropaganda durch sozialdemokratische Zeitschriften.⁷⁹⁵ Den offenen Patriotismus der Sozialdemokraten kritisierend, zog Pfemfert die glorreiche Vergangenheit der SPD heran, um die grundsätzliche Falschheit der sozialdemokratischen Vaterlandsliebe anzuprangern:

Es hat eine Zeit gegeben [...], da bedeutete es eine Schmähung, wenn man der deutschen Sozialdemokratie ihren antinationalen Charakter absprach. Das war einmal. Heute empfindet der normale „Völkerbefreiende“ nicht nur urdeutsch, er empfindet sogar, je nach seinem Geburtsort oder Wahlkreis bayrisch, preussisch, elsässisch usw. Männer, die zu den Geistigsten der Partei zählen, protestieren gegen üble Nachrede, wenn man ihren Patriotismus anzweifelt.⁷⁹⁶

Von der absoluten Dominanz des sozialdemokratischen Revisionismus überzeugt, verschwand innerhalb der *Aktion* gegen Ende ihres dritten Jahrganges (1913) der letzte Hauch von Optimismus, dass eine Rückbesinnung der Sozialdemokratie auf ihre ursprünglichen antinationalen Prinzipien möglich wäre. Die leere revolutionäre Phraseologie wurde nun vom unverhohlenen militaristischen Chauvinismus der

⁷⁹² Franz Pfemfert, „Die nationale Sozialdemokratie“ in *Aktion*, Nr. 21 (21.5.1913), Sp. 521-522, hier Sp. 522.

⁷⁹³ Franz Pfemfert, „Es ist nichts geschehen“ in *Aktion*, Nr. 44 (30.10.1912), Sp. 1381-1383, hier Sp. 1382-1383.

⁷⁹⁴ Gustave Hervé, „Die sozialdemokratischen Eventual-Patrioten“ in *Aktion*, Nr. 18 (1.5.1912), Sp. 551-554, hier Sp. 553.

⁷⁹⁵ Vgl. Franz Pfemfert, „Phrasen“ in *Aktion*, Nr. 52 (25.12.1912), Sp. 1644. Siehe auch Franz Pfemfert, „Das prinzipielle Zentralorgan“ in *Aktion*, Nr. 47 (20.11.1912), Sp. 1479-1480.

⁷⁹⁶ Franz Pfemfert, „Die nationale Sozialdemokratie“ in *Aktion*, Nr. 21 (21.5.1913), Sp. 521-522, hier Sp. 521.

sozialdemokratischen Führerschaft begleitet, welche die kommenden Generationen der Arbeiterkinder zur vaterländischen „Kriegstüchtigkeit“ zu erziehen trachtete: „Es ist so weit gekommen, daß ein Führer der Sozialdemokratie es als eine wichtige Aufgabe des Proletariats bezeichnen darf, die deutsche Jugend zur Kriegstüchtigkeit heranzubilden, um im Notfalle zur Verteidigung des Vaterlandes gerüstet zu sein“.⁷⁹⁷

Der letzte vorkriegszeitliche Leitartikel der *Aktion* kulminierte in einer offenen und bitteren Anklage gegen „die Pflichtvergessenheit armseliger Mandatsschacherer“ unter den Sozialdemokraten, Liberalen und Fortschrittlern. Wie im Falle des ersten Balkankrieges führte Pfemfert gerade die patriotisch-militaristische Haltung der SPD als Hauptursache für die Unaufhaltsamkeit der kommenden Katastrophe an:

Es ist dumm, ein Wort der Vernunft zu sprechen, wenn die Stunde der Vernunft nicht da ist. Heute Manifeste zu schreiben, Resolutionen für den Frieden zu fabrizieren, nichts Zweckloseres gibt es, nichts Belangloseres. Denn allein die Pflichtvergessenheit armseliger Mandatsschacherer ist schuld, daß die Völker Europas noch heute (wie vor 50 Jahren) vor der Möglichkeit eines Weltbrandes zu bangen haben. Wäre die bombastisch quasselnde Viermillionenpartei nicht jahrzehntelang nationalistisch gedrillt worden, wir könnten heute jedes Kriegsgeheul heiter hinnehmen.⁷⁹⁸

Blickt man auf die vorkriegszeitliche Darstellung der Sozialdemokraten als Träger der sozialistischen Lehre zurück, so zeigten sich mehrere kennzeichnende Merkmale und Aspekte, welche die Auseinandersetzung der *Aktion* auszeichnen. Während die *Aktion* die SPD des jungen August Bebel oder Wilhelm Liebknechts als den Maßstab für die authentisch-sozialistische Arbeiterpartei hervorhob, richtete sie ihren kritischen Fokus zumeist auf die gegenwärtige Umwandlung der deutschen Sozialdemokratie in eine bürgerliche Partei. Als die Hauptursache für diese Umwandlung, welche die *Aktion* mit einem inneren Zerfall gleichsetzte, stellten die *Aktions*-Mitarbeiter die Bemühungen revisionistischer Kräfte innerhalb der sozialistischen Bewegung dar, die durch ihre prinzipielle Kompromissbereitschaft, lähmende und autoritäre Parteidisziplin und gedankenloser Wahlagitationen, die den revolutionären und antinationalen Ursprung der sozialdemokratischen Bewegung Deutschlands leugneten. Obwohl die revisionistische Sozialdemokratie für die *Aktion* ihre Rolle als gesellschaftsändernde Kraft verwirkt hatte, wandte sie sich durchaus nicht desinteressiert von ihr ab. Stattdessen hob sie fortwährend diejenigen Aspekte der Sozialdemokratie hervor, von denen sie eine unabwendbare Gefahr für die ganze

⁷⁹⁷ Franz Pfemfert, „Der Parteitag der Sozialdemokratie“ in *Aktion*, Nr. 38 (20.9.1913), Sp. 887-888, hier Sp. 888.

⁷⁹⁸ Franz Pfemfert, „Die Besessenen“ in *Aktion*, Nr. 31 (1.8.1914), Sp. 671-672.

Menschheit ausgehen sah. Der Erste Weltkrieg stellte die Kulmination dieser Ängste dar und bildete die erste bedeutsame Zäsur in der strukturellen wie inhaltlichen Entwicklung der Zeitschrift *Aktion*. Von den historischen sowie politisch-gesellschaftlichen Ereignissen der nächsten vier Jahre beeinflusst, intensivierte sich die Haltung der *Aktion* der deutschen Sozialdemokratie gegenüber, bis 1918/1919 ihre radikale Opposition zur sozialdemokratischen Bewegung ihren Höhepunkt fand.

Die wachsende Desillusierung der *Aktion* mit der deutschen Sozialdemokratie führte, wie das im Falle der liberalen Lehre und ihrer bürgerlichen Träger geschehen war, zur Hinwendung zu einem neuen Hoffnungsträger. Diesmal war es der bewusste und zur revolutionären Befreiungstat bereite Arbeiter. Wie das bei vorhergehenden Hoffnungsträgern, dem deutschen Bürgertum oder der Jugend, der Fall war, setzte sich die *Aktion* weniger mit den unterschiedlichen Gruppierungen innerhalb des deutschen Proletariats auseinander. Vielmehr lag der Fokus auf der definitorischen Darlegung und praktischen Implementierung des Streiks und der Sabotage, welche die *Aktion* als die Kampfmittel des proletarischen Hoffnungsträgers sah. Den Auftakt bildet eine allgemeine Definition des Streiks.

Vom französischen Schriftsteller und Journalisten Anatole France (1844-1924) herausgearbeitet, beschränkte sich die definitorische Exegese der *Aktion* ausschließlich auf eine schlagwortartige Lobpreisung, die den Generalstreik als „das großartigste Kampfesmittel, das wir besitzen [...]“⁷⁹⁹ deutete. Während diese vereinfachte Exegese das anfängliche Verständnis der *Aktion* bestimmte, änderte sich die Deutung des Streiks durch eine Reihe von zeitgenössischen Streikaktionen. Als erwähnenswerte Beispiele zeitgenössischer Streikaktionen hob die *Aktion* den Generalstreik der Londoner Arbeiter (August 1911)⁸⁰⁰ und die Arbeitsniederlegung deutscher Bergarbeiter im Ruhrgebiet (März 1912)⁸⁰¹ hervor. Organisiert von englischen Arbeitergewerkschaften, stellte der Generalstreik der Londoner Hafenarbeiter durch seinen hohen Organisationsgrad⁸⁰² einen Präzedenzfall innerhalb der *Aktion* dar. Während die *Aktion* die Streikaktion englischer Arbeiter würdigte,

⁷⁹⁹ Anatole France, „Anatole France über den Parlamentarismus“ in *Aktion*, Nr. 25 (7.8.1911), Sp. 778-779, hier Sp. 778.

⁸⁰⁰ Vgl. Franz Pfemfert, „Die Londoner Arbeiter“ in *Aktion*, Nr. 26 (14.8.1911), Sp. 812; Franz Pfemfert, „Sturmsignale“ in *Aktion*, Nr. 27 (21.8.1911), Sp. 833-834; Franz Pfemfert, „Von der Ohnmacht der Sozialdemokratie“ in *Aktion*, Nr. 38 (6.11.1911), Sp. 1191-1192.

⁸⁰¹ Vgl. Franz Pfemfert, „Der Streik“ in *Aktion*, Nr. 12 (18.3.1912), Sp. 353-354.

⁸⁰² Vgl. Simpson/Jones, *Europe*, S. 318f.

befasste sie sich keineswegs mit den konkreten Aspekten des Streiks, wie den Ursachen und Forderungen der Streikenden. Vielmehr wurden die konkreten Aspekte auf eine abstrakte Ebene reduziert, so dass der Generalstreik als eine idealisierte Manifestation der revolutionären Arbeiter gesehen wurde. Folglich führte Pfemfert die konkreten Ursachen für den Streik nicht auf das materielle bzw. existentielle Bedürfnis der Arbeiter nach Lohnerhöhung, sondern vielmehr auf die „kolossale[n] Energiemengen“ der „ganze[n] Kampfeslust des englischen Proletariats“⁸⁰³ zurück. Von dieser abstrakten Grundlage ausgehend, deutete Pfemfert die streikenden Arbeiter als die Wegbereiter des revolutionären Sozialismus, deren Streikaktion als „die Generalprobe des großen Emanzipationskampfes“ fungiere und gleichzeitig „[das] Grußsignal der kommenden sozialen Revolution“ darstelle.⁸⁰⁴ So sah Pfemfert in den streikenden Arbeitern ultimative Vorbilder, die nicht nur das revolutionäre Bewusstsein der englischen Arbeiterklasse erwecken, sondern das gesamteuropäische Proletariat zur aktiven Tat bewegen würden.⁸⁰⁵ Beide Beiträge Pfemferts reflektierten sein Bild der Wirklichkeit, das die Streikaktion der Proletarier nach idealisierten Gesichtspunkten und vorgefassten Vorstellungen bewertet. Das Ausbleiben „der letzten entscheidenden sozialen Revolution“⁸⁰⁶, die Pfemfert im Anschluss des Londoner Generalstreiks erwartete, setzte die allmähliche Distanzierung der *Aktion* vom Streikkonzept in Gang.

Den Auftakt dazu bildete Fuchs' Beitrag „Sabotage in Deutschland“⁸⁰⁷, der die einst positive Deutung von Streikaktionen komplett auf den Kopf stellte. Während Fuchs eine zeitlang in Streik eine Lösung sah, setzte er später dessen Erfolg „ein[em] Pyrrhussieg“⁸⁰⁸ gleich, der sich ausschließlich zum Nachteil der Arbeiterschaft auswirke. Der durch wiederholte Streikaktionen verursachte finanzielle Druck und Verlust, wirke sich laut Fuchs lähmend auf die Bereitschaft und Fähigkeit der Arbeiterschaft aus, effektiv gegen die Arbeitgeber vorzugehen. Statt dem Proletariat den Weg zur Freiheit zu ebnen, mache der Streik die Arbeiter „auf Jahre kampfunfähig“, während der Arbeitgeber dadurch seine „uneingeschränkte Macht“⁸⁰⁹

⁸⁰³ Franz Pfemfert, „Sturmsignale“ in *Aktion*, Nr. 27 (21.8.1911), Sp. 833-834, hier Sp. 833.

⁸⁰⁴ Ibid., Sp. 833.

⁸⁰⁵ Vgl. „Das englische Proletariat erteilt jetzt den Arbeiterorganisationen des Kontinents gründlichen Anschauungsunterricht [...]“ Ibid., Sp. 833.

⁸⁰⁶ Ibid., Sp. 834.

⁸⁰⁷ G. Fuchs, „Sabotage in Deutschland“ in *Aktion*, Nr. 28 (10.7.1912), Sp. 869-876.

⁸⁰⁸ Ibid., Sp. 873.

⁸⁰⁹ Ibid., Sp. 873.

sichere. Diese Mitte 1913 von Fuchs geäußerte Meinung ergänzte Pfemfert mit seinem als „Massenstreik als Kompromiss“⁸¹⁰ betitelten Beitrag. Nicht länger von der Wirksamkeit des Streikkonzepts überzeugt, wandte sich Pfemfert von der ursprünglichen Annahme ab, der Generalstreik sei ein revolutionär-sozialistisches Kampfmittel. Indem der Streik und seine Organisation von den Intentionen sozialdemokratischer Streik-Organisatoren abhängig sei, habe sich der Streik als „Ausdruck einer hilflosen Führerschaft“⁸¹¹ entpuppt, welche die Bestrebungen der sozialistisch-revolutionären Arbeiterschaft verrate.⁸¹²

Da die *Aktion* nicht länger von dem positiven Wirkungspotential des Streiks überzeugt war, definierte sie ab der Mitte des dritten Jahrganges die Sabotage als das einzige effektive revolutionäre Kampfmittel proletarischer Hoffnungsträger. Wie im Falle des Streiks bildete eine allgemeine Definition der Sabotage den Auftakt in der Auseinandersetzung der *Aktion* mit dieser Kampfmethod. Zu diesem Zweck zog die *Aktion*, neben einem Beitrag des deutschen Journalisten und Schriftstellers Alexander Ular (Pseud. für Alexander Uhlmann) (1876-1918)⁸¹³, auch den Aufsatz von Lujo Brentano (1844-1931)⁸¹⁴ heran, dem bedeutenden Nationalökonom und Vorkämpfer des Gewerkschaftsgedankens. Nach Ular verkörpere die Sabotage die ultimative „Form des Kampfes von Schwachen gegen Starke“.⁸¹⁵ Stets darauf bedacht, „Ungerechtigkeiten aus der Welt zu schaffen“⁸¹⁶, stelle sie einen revolutionären und demnach gesellschaftsändernden Akt dar.⁸¹⁷ Von dieser definitorischen Grundlage ausgehend, hoben Ular und Brentano die planmäßige Vereitelung des Produktionspotentials durch „das systematische Außerachtlassen des Interesses der betr. Arbeitgeber“⁸¹⁸ als die praktische Basis der Sabotage hervor. Als Exempel für die Umsetzung und das Wirkungspotential der Sabotage im weltweiten

⁸¹⁰ Franz Pfemfert, „Massenstreik als Kompromiss“ in *Aktion*, Nr. 25 (18.6.1913), Sp. 605-606.

⁸¹¹ Ibid., Sp. 605.

⁸¹² Im Oktober desselben Jahres legte Pfemfert erneut besonderen Nachdruck auf die Pervertierung und Absurdität der organisierten Arbeitsniederlegung. Vgl. Franz Pfemfert, „Der Massenstreik-Unsinn“ in *Aktion*, Nr. 40 (4.10.1913), Sp. 931-932.

⁸¹³ Alexander Ular „Sabotage“ in *Aktion*, Nr. 34 (9.10.1911), Sp. 1062-1065.

⁸¹⁴ Prof. Lujo Brentano, „Generalstreik“ in *Aktion*, Nr. 32 (9.8.1913), Sp. 757-758. Einen aufschlussreichen Einblick in das Leben und Werk von Brentano bietet James J. Sheehan, *The Career of Lujo Brentano. A Study of Liberalism and Social Reform in Imperial Germany* (Chicago/London: The University of Chicago Press, 1966).

⁸¹⁵ Alexander Ular, „Sabotage“ in *Aktion*, Nr. 34 (9.10.1911), Sp. 1062-1065, hier Sp. 1064.

⁸¹⁶ Ibid., Sp. 1064.

⁸¹⁷ „Sicherlich ist Sabotage revolutionär.“ Ibid., Sp. 1065.

⁸¹⁸ Prof. Lujo Brentano, „Generalstreik“ in *Aktion*, Nr. 32 (9.8.1913), Sp. 757-758, hier Sp. 757.

Kampf der Arbeiterschaft nannte Ular eine Reihe von zeitgenössischen Sabotageaktionen in Frankreich, Italien und den USA.⁸¹⁹

Während Ular sein Augenmerk auf die Hauptmerkmale der praktischen Umsetzung der Sabotage legte, brachte ein Aufsatz Brentanos die Kausalbeziehung zwischen dem Streik und der Sabotage zum Ausdruck, wobei der Sabotageaktion eine viel bedeutendere Rolle als zuvor zugeschrieben wurde.⁸²⁰ Im ersten Teil seines Artikels setzte sich Brentano mit den unrealistischen Voraussetzungen auseinander, von deren Erfüllung oder Nichterfüllung der Erfolg oder Misserfolg eines Generalstreiks abhängig sei. Den Erfolg eines Generalstreikes machte Brentano von der Bereitschaft der Arbeitgeber und staatlicher Sicherheitskräfte abhängig, sich jeglicher Gewaltanwendung gegen die protestierenden Proletarier zu enthalten. Da die weitverbreiteten Gewaltausschreitungen gegen friedliche Streikkundgebungen den Misserfolg von Streikaktionen bewiesen, sah Brentano in der Sabotage eine Lösung. Der offensichtliche Misserfolg von Streikaktionen zwang die – vom Misserfolg ihrer Streikaktionen radikalisierten – Proletarier nun zu „einem weit furchtbareren Kampfesmittel“⁸²¹, der Sabotage. Kurz vor dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges hielt die *Aktion* voller Zuversicht an der Wirksamkeit der sozialistischen Ideologie fest, die, von genuinen Sozialdemokraten und politisch bewussten Proletariern verfolgt und implementiert, zur ersehnten Erneuerung der wilhelminischen Staats- und Gesellschaftsordnung führen werde.

4.5. Anarchismus als politisch-ideologisches Alternativkonzept: Anarchistische Revolutionäre als Hoffnungsträger

Das eifrige Bemühen der *Aktion*, dem Herrschaftssystem des frühen 20. Jahrhunderts alternative politisch-ideologische Gesellschaftskonzepte entgegenzustellen und somit zur Lösung mannigfaltiger Probleme der modernen industriellen deutschen Gesellschaft beizutragen, führte, wie bereits angedeutet, zu einer sorgfältigen Auseinandersetzung mit den wichtigsten politischen Theorien und Konzepten des 19. und frühen 20. Jahrhunderts. Neben der bereits erfolgten Untersuchung von sozialen und politischen Denkmodellen des Liberalismus und Sozialismus, befasste sich die *Aktion* eingehend mit den Prinzipien und Methoden des Anarchismus. Obwohl diese Auseinandersetzungen deutliche Differenzen aufweisen, folgten sie dennoch alle dem

⁸¹⁹ Alexander Ular, „Sabotage“ in *Aktion*, Nr. 34 (9.10.1911), Sp. 1062-1065, hier Sp. 1063.

⁸²⁰ Prof. Lujo Brentano, „Generalstreik“ in *Aktion*, Nr. 32 (9.8.1913), Sp. 757-758, hier Sp. 757.

⁸²¹ Ibid., Sp. 757.

gleichen Muster, wonach das oppositionelle und revolutionäre Potential der jeweiligen politischen Lehre hervorgehoben wurde.

Während die Haltung der *Aktion* dem Liberalismus gegenüber einen Prozess der deutlichen Veränderung von Unterstützung zu bitterer Opposition durchlief, stellt ihre Auseinandersetzung mit dem Anarchismus einen besonderen Fall und eine Ausnahme dar. Die starke Affinität der *Aktion* zu anarchistischem Gedankengut blieb wie auch im Falle sozialistischer Ideale über die gesamte Wirkungszeit der Zeitschrift unerschütterlich bestehen. Wie mit allen anderen gesellschaftlich-ideologischen Alternativkonzepten, brachte die *Aktion* ihren Optimismus und ihre Hoffnung in das weltverändernde Potential des Anarchismus erstmals in ihrer vorkriegszeitlichen Wirkungsperiode zum Ausdruck. Die Auslegung anarchistischer Prinzipien und Ziele erfolgte innerhalb der *Aktion* ausschließlich im Kontext der Französischen Revolution (1789-1799), der deutschen Märzrevolution (1848/49) und des Aufstandes der Pariser Kommune (1871). Dabei wurden alle drei Revolutionen von einem Standpunkt aus bewertet, in dem die revolutionären Vorgänge ausschließlich als Katalysatoren für die Entstehung, Weiterentwicklung, Verbreitung und Stärkung des Anarchismus gedeutet wurden. Formuliert und zum Ausdruck gebracht wurde dieser Standpunkt ausnahmslos durch die herangezogenen Schriften der bedeutendsten Theoretiker des klassischen Anarchismus, Michael Bakunin (1814–1876) und Peter Kropotkin. Beide gehörten, trotz ihrer privilegierten Stellung als Mitglieder des herrschenden russischen Adelsstandes, zu einer Gruppe politischer Kämpfer und Theoretiker, die sich gegen die feudale Gesellschaftsstruktur Russlands auflehnten. Von den veränderten Bedingungen im sozialen, ökonomischen und politischen Bereich des 19. Jahrhunderts beeinflusst, trugen Kropotkin und Bakunin maßgeblich zur Weiterentwicklung des anarchistischen Gedankengutes bei.⁸²²

Die Bereitschaft der *Aktion*, Auslegungen und Deutungen von Theoretikern des klassischen Anarchismus Vorrang zu geben, nahm auch bedeutenden Einfluss auf ihre

⁸²² Die weiterführende Literatur zu Kropotkin ist zahlreich. Daher verweise ich auf das Werk von Caroline Cahm, *Kropotkin and the Rise of Revolutionary Anarchism 1872-1886* (Cambridge: Cambridge University Press, 1989), welches den enormen Beitrag Kropotkins zur anarchistischen Lehre besonders eingehend darlegt. Für einen aufschlussreichen Einblick in das Leben und Werk von Bakunin siehe u.a. Anthony Masters, *Bakunin. The Father of Anarchism* (London: Sidgwick & Jackson, 1974); Justus Franz Wittkop, *Michail A. Bakunin in Selbstzeugnissen und Bilddokumenten* (Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag, 1974); Wolfgang Eckhardt, *Michail A. Bakunin (1814-1876). Bibliographie der Primär- und Sekundärliteratur in deutscher Sprache* (Berlin/Köln: Libertad Verlag, 1994).

Auswahl der Beitragenden anarchistisch-revolutionärer Prinzipien und Methoden. Während die *Aktion* dem Liberalismus mit zwei zeitgenössischen Gruppierungen, dem deutschen Bürgertum und der deutschen bürgerlichen Jugend, verband, stellte sie im Kontext des Anarchismus keine Verbindung zu zeitgenössischen Gruppierungen her. Stattdessen sah sie in den Revolutionären der drei obengenannten Revolutionen, wie z.B. den Aufständischen der Pariser Kommune, die authentischen Träger der anarchistischen Ideale. Mit der Verlegung praktischer Forderungen auf bereits vergangene Ereignisse stellte die *Aktion* ihr Verständnis des Anarchismus nie der politisch-sozialen Realität der eignen Zeit gegenüber. Aus diesem Grund blieb die Affinität der *Aktion* zum Anarchismus auch über die Vorkriegszeit hinweg unverändert bestehen.

Erst im Anschluss an die Französische Revolution und im Zuge der Aufklärung entwickelte sich der Anarchismus, zusammen mit anderen großen politischen Lehren der Zeit (Liberalismus, Sozialismus oder Konservatismus), zu einer politischen Ideologie, die eine klare methodische Grundlage aufwies. Durch die industrielle Revolution beeinflusst, stand der Anarchismus im 19. und frühen 20. Jahrhundert für eine Reihe von politisch-sozialen Denkmodellen und Gruppierungen, die jede Art von Autorität als eine Form der Unterdrückung der Menschen über andere Menschen definierten und diese demzufolge vehement ablehnte. An Stelle einer staatlichen Ordnung setzten sich die Theoretiker und Anhänger des anarchistischen Gedankens für eine zwangsfreie Selbstgestaltung des menschlichen Zusammenlebens auf der Grundlage der unantastbaren Freiheit jedes Einzelnen ein, und zwar nach den Grundsätzen von sozial-ökonomischer Gleichheit, gesellschaftlicher Gerechtigkeit und solidarischer Brüderlichkeit.⁸²³ Im Mittelpunkt der facettenreichen theoretisch-ideologischen Tradition des Anarchismus stand die Aufhebung des Staates und seiner Autorität als die Hauptvoraussetzung für die Gründung einer klassen- und staatenlosen Gesellschaft. Die Parallelen zwischen dem anarchistischen Denkmodell

⁸²³ Die Forschung bietet seit Jahrzehnten eine enorme Vielzahl an Studien zu verschiedenen Aspekten des Anarchismus und seiner Entwicklung. Trotz Differenzen, die aus unterschiedlichen Themenbehandlungen und Interpretationsweisen hervorgingen, herrscht weitgehend ein Konsens zur allgemeinen Definition des Anarchismus. Die oben vorgelegte Definition des Anarchismus greift lediglich auf eine begrenzte Anzahl an Studien zurück, nämlich George Woodcock, *Anarchism. A History of Libertarian Ideas and Movements* (Harmondsworth: Penguin Books, 1975); George Crowder, *Classical Anarchism. The Political Thought of Godwin, Bakunin, and Kropotkin* (Oxford: Clarendon Press, 1991); Colin Ward, *Anarchism. A Very Short Introduction* (Oxford: Oxford University Press, 2004); Paul McLaughlin, *Anarchism and Authority. A Philosophical Introduction to Classical Anarchism* (Hampshire/Bulington: Ashgate, 2007).

und der politisch-ideologischen Haltung der *Aktion* sind deutlich und unmissverständlich. Beide richteten ihren Fokus auf die Schaffung einer Gesellschaftsalternative, die von einer unerbittlichen Kritik vergangener und bestehender staatlicher Institutionen, inklusive der Kirche, des Kapitalismus und des Privateigentums, begleitet wurde. Eine von der *Aktion* selbst initiierte Annäherung an den Anarchismus und seine klassischen Vertreter ist demnach nicht überraschend.

Dessen ungeachtet werden innerhalb der *Aktions*-Forschung die Parallelen der *Aktion* zum anarchistischen Gedankengut höchstens am Rande erwähnt. So weist beispielsweise Haug im Hinblick auf die frühe publizistische Karriere Pfemferts auf den Einfluss der Anarchisten Hoy, Kropotkin und Landauer hin, ohne dass er die Auswirkungen dieses Einflusses auf den Inhalt der später gegründeten *Aktion* verdeutlichte.⁸²⁴ Während Haug auf die Bedeutung der anarchistischen Lehre im Rahmen von Pfemferts früher publizistischer Karriere verwies, hoben Peter und Baumeister den Einfluss des anarchistischen Gedankenguts auf den Inhalt der *Aktion* einzig im Kontext von Pfemferts Kritik gegen die Sozialdemokratie hervor.⁸²⁵ So deutete Baumeister die Aufnahme von Beiträgen des klassischen Anarchismus hauptsächlich als Teil der gezielten Bemühung der Zeitschrift und ihres Herausgebers, das revolutionäre Bewusstsein der SPD wiederzuerwecken und diese erneut zur aktiven revolutionären Tat zu bewegen.⁸²⁶ Während diese Einbeziehung von Texten bedeutender Theoretiker eine bedeutsame taktische Methode der *Aktion* darstellte und stets mit dem Wunsch verbunden war, die Entfremdung zeitgenössischer Bewegungen von ihrem Ursprung ans Licht zu bringen, so wird hier die Ansicht vertreten, dass die *Aktion* mit dem Abdruck anarchistischer theoretischer Texte in erster Linie die Kausalbeziehung zwischen Anarchismus und Revolution aufzuzeigen und somit das anarchistische Modell als eine Alternative zu vergangenen und bestehenden Herrschafts- und Gesellschaftskonzepten zu begründen trachtete.

In ihrer Annäherung an das Thema des Anarchismus bot die *Aktion* im Gegensatz zu ihrer Auseinandersetzung mit dem Liberalismus anfänglich keine vollentwickelte Definition und Deutung anarchistischer Prinzipien. Den Auftakt bildete Hillers Beitrag „Der Gemüts-Staat“, der anstelle einer substanziellen Definition des Anarchismus eher in der typisch gefühlsbetonten Rhetorik der *Aktion* gehalten war.

⁸²⁴ Vgl. Haug, *Franz Pfemfert*, S. 12f.

⁸²⁵ Peter, *Literarische Intelligenz*, S. 33; Baumeister, *Die Aktion*, S. 16.

⁸²⁶ Vgl. Baumeister, *Die Aktion*, S. 102.

Nach Hiller stellte der Anarchismus „die freiheitlichste, seelischste, edelste aller politische[r] Theorien“⁸²⁷ dar, ohne dass dies begründet wurde. Die erst ein halbes Jahr nach Hillers Artikel aufgenommene Schrift Bakunins „Die Organisation der Internationale“⁸²⁸ stellte den ersten maßgeblichen Versuch dar, das Hauptanliegen des Anarchismus, nämlich die Zerstörung der gegenwärtigen Herrschaftsstruktur, unmissverständlich zum Ausdruck zu bringen:

Die Internationale Vereinigung der Arbeiter würde gar keinen Sinn haben, wenn sie nicht unaufhaltsam der Abschaffung des Staates zustreben würde. Sie organisiert die Volksmassen nur, um dieses Ziel zu erreichen. [...] Wir alle wissen, dass dieses unser Programm, welches so einfach und gerecht ist und welches mit so wenigen und würdigen Worten die menschlich berechtigten Forderungen des Proletariats ausdrückt, gerade weil es ein ausschließlich menschliches Programm ist, alle Keime einer sozialen Revolution in sich enthält; es verkündet die Zerstörung der alten und die Schaffung einer neuen Welt.⁸²⁹

Während Hillers Beitrag und Bakunins Aufsatz einen kurzen Einblick in das Wesen und die Rolle der anarchistischen Lehre gewährten, kam das komplette Bild des Anarchismus innerhalb der *Aktion* erst im Rahmen vergangener revolutionärer Umwälzungen Europas zustande. Wie bereits weiter oben erwähnt, wurden die Französische Revolution (1789-1799), die deutsche Märzrevolution (1848/49) sowie der Aufstand der Pariser Kommune (1871) wurden nicht nur als die Katalysatoren für die anarchistische Bewegung gedeutet, sondern auch als Vorbilder für die bevorstehende gewaltsame revolutionäre Umwälzung der bestehenden Staats- und Gesellschaftsordnung hervorgehoben.

In der *Aktion* nahm die Analyse der Französischen Revolution eine prominente Stelle ein. Von der Untersuchung ihrer Auswirkungen bis hin zur Frage nach den Gründen für ihr Scheitern, umfasste die Bewertung der Französischen Revolution positive wie auch negative Aspekte. Den Auftakt bildete Corbachs Beitrag „Der Wille zur Freiheit“⁸³⁰, der die grundlegende Erneuerung der französischen Gesellschaft vor allem auf der ökonomischen Ebene erfüllt sah. So führte Corbach die Überwindung der sozial-ökonomischen Ungleichheit als den Hauptverdienst der Französischen Revolution an, die trotz der Exzesse der Jakobinischen Schreckensherrschaft das Potential für eine revolutionäre Umwälzung offenlegte: „Die Revolution kam, und durch sie verschwand jede Schwierigkeit. Der Bauer hatte Land und bebaute es. Die

⁸²⁷ Kurt Hiller, „Der Gemüts-Staat“ in *Aktion*, Nr. 4 (13.3.1911), Sp. 99-100, hier Sp. 99.

⁸²⁸ Michael Bakunin, „Die Organisation der Internationale“ in *Aktion*, Nr. 30 (11.9.1911), Sp. 932-935.

⁸²⁹ Ibid., Sp. 933f.

⁸³⁰ Otto Corbach, „Der Wille zur Freiheit“ in *Aktion*, Nr. 28 (28.8.1911), Sp. 865-868.

Handwerker in den Städten fanden Arbeit. Gerade unter der „Schreckensherrschaft“ ging es dem französischen Volke besser als je.“⁸³¹

Während Corbach den Fokus seiner Deutung ausschließlich auf das Ökonomische richtete, besprach eine Reihe von hinzugezogenen Schriften Kropotkins die Deutung der Französischen Revolution in einen anarchistischen Kontext. Durch die Aufnahme der beiden Kropotkin-Schriften – „Wissenschaft und Reaktion“⁸³² und „Die Anfänge des Anarchismus“⁸³³ – richtete die *Aktion*, ihren Fokus auf die vermeintliche Kausalbeziehung zwischen hierarchischen Regierungsstrukturen und dem Scheitern der französischen Revolutionäre, die Staats- und Gesellschaftsordnung vollständig zu transformieren. Zu diesem Zweck griff Kropotkin auf die Theorien des englischen Journalisten und politischen Philosophen William Godwin (1756-1836)⁸³⁴ zurück, der als theoretischer Wegbereiter des anarchistischen Gedankenguts gilt. Anstelle einer eingehenden Auseinandersetzung mit Godwins Deutung der Französischen Revolution⁸³⁵, hob Kropotkin einen einzigen Aspekt von Godwins Theorie hervor, nämlich den absoluten Glauben an die Befreiung von jeglichen Autoritäten:

Unter diesen Beobachtungen begriff Godwin, daß keinerlei Regierung – sei es selbst „die einige und ungeteilte Republik“ der Jakobiner – jemals die notwendige Umwälzung vollbringen könne, daß selbst eine revolutionäre Regierung durch die bloße Tatsache ihres Bestehens bereits ein Hindernis der Revolution wird. Er begriff und verkündete die anarchistische Idee, daß nicht eher an den Triumph einer völligen Umwälzung zu denken sei, bis die Menschen sich von ihrem Glauben an das Recht, die Autorität, die Einheit, die „Ordnung“, das Eigentum und allen andern Arten von

⁸³¹ Ibid., Sp. 867.

⁸³² Peter Kropotkin, „Wissenschaft und Reaktion“ in *Aktion*, Nr. 42 (4.12.1911), Sp. 1321-1324.

⁸³³ Peter Kropotkin, „Die Anfänge des Anarchismus“ in *Aktion*, Nr. 9 (8.2.1914), Sp. 179-181.

⁸³⁴ Einen aufschlussreichen Einblick in das Leben und Werk von Godwin bietet Peter H. Marshalls Godwin-Biographie *William Godwin* (New Haven/London: Yale University Press, 1984).

⁸³⁵ Crowder artikuliert in seinem Buch zum klassischen Anarchismus Godwins, Proudhons, Bakunins und Kropotkins, die Unterschiede im jeweiligen Verständnis der dort analysierten Theoretiker. Die Hauptdifferenz zwischen Godwins und Kropotkins Position liegt gerade in ihrer Deutung revolutionärer Gewalt. Alle klassischen Anarchisten waren revolutionäre Denker, die sich für eine radikale Transformation der Gesellschaft einsetzten und somit eine fragmentarisch erfolgte Reformierung derselben ablehnten. Doch im Hinblick auf die Methoden, die zu der erwünschten gesellschaftlichen Transformation führen sollten, schieden sich die Geister. Godwin beispielsweise lehnte gewaltsame Revolutionen ab, da es durch jeden überstürzten Ausbruch der Gewalt gegen die Tyrannei zu noch mehr Tyrannei kommen werde. Während sowohl Godwin als auch Proudhon gewaltsame Revolten als überstürzte Reaktionen der Schwachen gegen die verheerenden Versuche der Machthaber definierten, den Wandel aufzuhalten, hoben sie das Potential der menschlichen Vernunft über Gewalt hervor. Von der progressiven Entwicklung und Ausbreitung der menschlichen Vernunft überzeugt, die letztendlich zur Beseitigung der alten Ordnung der Unfreiheit führen werde, verurteilten Godwin und Proudhon die revolutionäre Gewalt als einen Mangel der Vernunft. Vgl. Crowder, *Classical Anarchism*, S. 146ff.

Aberglauben, die sie aus ihrer sklavischen Vergangenheit übernommen, freigemacht hätten.⁸³⁶

Von dieser definitiven Grundlage ausgehend, führte Kropotkin das Scheitern der Französischen Revolution auf die Bildung einer revolutionären Regierung zurück, die von Berufspolitikern geleitet anstelle einer völligen Abschaffung des Autoritätskonzepts die strukturell-organisatorische Form des Staates übernahmen und somit sein Überleben sichern sollten.⁸³⁷ Die Kausalbeziehung, die Kropotkin zwischen staatlicher Regierungsstruktur und dem Niedergang der freiheitlichen Revolution sah, bildete den Kern seiner Interpretation der Französischen Revolution und diente ihm gleichzeitig als Muster, nach dem er alle darauffolgenden Revolutionen deutete.

Ein noch weit größeres Interesse schenkte die *Aktion* der im Jahre 1848/49 erfolgten Märzrevolution. Wie im Falle der Französischen Revolution wurde die Märzrevolution innerhalb der *Aktion* von zwei unterschiedlichen Perspektiven gedeutet, nämlich aus einer allgemein historischen und einer spezifisch anarchistischen. Den Auftakt bildete eine Interpretation der Märzrevolution, welche die Komplexität dieser Revolution übersah und das innere Zerwürfnis der Revolutionäre sowie das nachfolgende Scheitern der revolutionären Erhebung unter die Lupe nahm. Der 1848 verfasste Aufsatz „Reich und Staat“⁸³⁸ des deutschen Philosophen Max Stirner (1806-1856) bot einen Überblick über die monarchischen und republikanischen Hauptpositionen der Märzrevolutionäre. Der Aufsatz Rittinghausens „Die Gefährlichkeit des gewerbsmäßigen Parlamentarismus“⁸³⁹ hingegen brachte die Position der radikal-demokratischen Minderheit zum Ausdruck. Rittinghausens prangerte die parlamentarische Staatsform an, die 1848 in der Frankfurter Nationalversammlung mündete⁸⁴⁰ und wies deutliche Parallelen zur Gegnerschaft der *Aktion* gegenüber der parlamentarischen Volksvertretung auf. Während die *Aktion* mithilfe der obengenannten Aufsätze indirekte Parallelen zwischen der Märzrevolution und der wilhelminischen Gegenwart schuf, legte der

⁸³⁶ Peter Kropotkin, „Die Anfänge des Anarchismus“ in *Aktion*, Nr. 9 (8.2.1914), Sp. 179-181, hier Sp. 179.

⁸³⁷ Diese Position führt Crowder auf Kropotkin und Bakunin und nicht – wie der *Aktions*-Beitrag dies zu versuchen trachtet – auf Godwin zurück. Vgl. Crowder, *Classical Anarchism*, S. 152.

⁸³⁸ Max Stirner, „Reich und Staat“ in *Aktion*, Nr. 23 (24.7.1911), Sp. 707-709.

⁸³⁹ Moritz Rittinghausen, „Die Gefährlichkeit des gewerbsmäßigen Parlamentarismus“ in *Aktion*, Nr. 2 (8.1.1912), Sp. 36-37.

⁸⁴⁰ Vgl. „Volksvertretung ist nichts als Fiktion. Der Abgeordnete vertritt nur sich selbst, denn er gibt seine Stimme und handelt seinem eigenen Willen gemäß und nicht laut dem Willen seiner Auftraggeber.“ Ibid., Sp. 36.

1848 anonym verfasste Aufsatz „Berliner Märztage 1848“⁸⁴¹ die Gründe für das Scheitern der Märzrevolution vor. Neben dem brutalen Vorgehen des preußischen Militärs hob der Verfasser das Fehlen eines entschlossfreudigen revolutionären Führers als die eigentliche Schwäche der revolutionären Bewegung hervor. Diese indirekte Forderung nach einer revolutionären Führungsfigur wich mit der Aufnahme von Kropotkins Aufsatz „Die Anfänge des Anarchismus“⁸⁴² einer anarchistischen Deutung, die in der Bildung einer hierarchischen Führungsstruktur der Revolution die Ursache ihres Scheiterns sah. In diesem Rahmen zog Kropotkin eine Schrift des anarchistischen Theoretikers Pierre-Joseph Proudhon (1809-1865)⁸⁴³ heran, um einerseits die Position der revolutionären Methode innerhalb des Anarchismus zu stärken, andererseits den historischen Hintergrund für die antistaatliche Haltung der anarchistischen Bewegung erneut vor Augen zu führen:

Der zweite Theoretiker des Anarchismus war Proudhon. Er hatte die Revolution vom Jahre 1848 miterlebt. Auch er konnte mit eigenen Augen die von der republikanischen Regierung begangenen Verbrechen beobachten, und gleichzeitig konnte er sich von der Ohnmacht des Staatssozialismus von Louis Blanc überzeugen. Noch unter dem frischen Eindruck dessen, was er während der Revolution erlebt hatte, schrieb Proudhon sein Werk „Idée générale sur la Revolution“, worin er kühn die Abschaffung des Staates und den Anarchismus proklamierte.⁸⁴⁴

Wie im Falle von Godwin und der Französischen Revolution führte Kropotkin mithilfe von Proudhon das Scheitern der 1848-Revolution erneut auf die Bildung einer revolutionären Regierung zurück, die sich am strukturell-organisatorischen Muster eines Staates ausrichtete und somit die Revolution zum Versiegen brachte. Obwohl die facettenreichen und komplexen Umstände, welche die Märzbewegung auszeichneten, von der *Aktion* weitgehend ignoriert wurden, bekam die Märzrevolution durch Kropotkins Neuinterpretation von Proudhon die Rolle eines weiteren Katalysators im Entwicklungsprozess des Anarchismus zugeschrieben. Im Rahmen des anarchistischen Entwicklungsprozesses wurde das nun zweifach erfolgte Scheitern revolutionärer Kräfte, Staat und Gesellschaft erfolgreich zu gestalten, als notwendige Phasen einer inneren Regeneration hervorgehoben, die in eine abermalige unmittelbare Entladung authentischer revolutionärer Bestrebungen münden würden.

⁸⁴¹ Anonym (Augenzeuge), „Berliner Märztage 1848“ in *Aktion*, Nr. 12 (18.3.1912), Sp. 355-357.

⁸⁴² Peter Kropotkin, „Die Anfänge des Anarchismus“ in *Aktion*, Nr. 9 (8.2.1914), Sp. 179-181.

⁸⁴³ Zu den einzelnen Lebens- und Schaffensphasen des französischen Anarchisten Proudhon siehe u.a. Edward Hyams, *Pierre-Joseph Proudhon. His Revolutionary Life, Mind and Works* (London: John Murray, 1979).

⁸⁴⁴ Peter Kropotkin, „Die Anfänge des Anarchismus“ in *Aktion*, Nr. 9 (8.2.1914), Sp. 179-181, hier Sp. 179.

Von den Theoretikern, Anführern und Anhängern der Linken wurde das kurzlebige Bestehen der Pariser Kommune als Modell eines musterhaften Arbeiteraufstandes mythologisiert und interpretiert. Innerhalb eines anarchistischen und linksradikalen Rahmens gedeutet, verkörperte die Pariser Kommune für die *Aktion* einen kurzlebigen und vor allem authentischen revolutionären Gesellschaftsentwurf, der das staatliche Herrschaftssystem komplett aufheben und durch ein neues, von jedem Zwang sowie von jeglicher Unfreiheit und der Unterdrückung befreites Gesellschaftsmodell ersetzte. Der Fokus der *Aktion* richtete sich, wie im Falle der Französischen Revolution und der 1848-Märzbewegung, erneut auf eine bestimmte Auswahl von Aspekten, welche die Deutung des Pariser Aufstandes bestimmte. Abermalig im Rahmen der evolutionären Entwicklung des Anarchismus kontextualisiert, stand die Ablehnung von autoritären Gesellschafts- und Herrschaftsmodellen im Vordergrund der interpretatorischen Herangehensweise der *Aktion*. Trotz der blutigen Niederwerfung der Pariser Kommune und der darauf folgenden Verfolgung linksrevolutionärer Verfechter, wurde die Kommune als das nachzuahmende Beispiel einer alternativen und vor allem umsetzbaren Gesellschaftsordnung gesehen, die das Potential besäße, die rigide vorkriegszeitliche Autoritätsgesellschaft des wilhelminischen Deutschlands hinwegzufegen.

Im Gegensatz zu vorhergehenden Auseinandersetzungen mit europäischen Revolutionen, erfolgt die Deutung des Pariser Aufstands ausschließlich im anarchistischen Kontext. Den Auftakt bilden zwei anonym verfasste Beiträge, die das revolutionäre Engagement der französischen Revolutionäre und Anarchisten Auguste Blanqui⁸⁴⁵ (1805-1881) und Louise Michel⁸⁴⁶ (1830-1905) während des Pariser Aufstandes rühmten. Im gleichen Jahrgang der *Aktion* setzt sich die *Aktion* mit dem Scheitern der Pariser Kommune und der gezielten Zerstörung ihres revolutionären Gesellschaftsmodells auseinander. Es sind wieder Kropotkins Aufsätze, in welchen die Ursachen des Scheiterns genannt wurden und wo er den Pariser Aufstand als eine Phase der Entwicklung des anarchistischen Gedankengutes und Engagements deutete. Wie bei seinen Deutungen vorheriger Revolutionen sah Kropotkin im Aufbau der hierarchisch-autoritären Führungsstruktur die Ursache für das kurzlebige Bestehen

⁸⁴⁵ Anonym, „A. Blanqui“ in *Aktion*, Nr. 46 (13.11.1912), Sp. 1447-1451.

⁸⁴⁶ Anonym, „Louise Michel“ in *Aktion*, Nr. 52 (25.12.1912), Sp. 1640-1642.

der Pariser Kommune.⁸⁴⁷ Kropotkin schlug eine direkte Brücke zwischen den Ereignissen, die das Ende der Pariser Kommune zu Folge hatten, und der bewussten Entscheidung des Generalrats der proletarischen Internationale, diese vom „wirtschaftlich-revolutionären Kampf [...] der Arbeiterverbände gegen die Kapitalmacht der Unternehmer“ abzulenken und die Arbeiterbewegung in eine „auf den Parlamentarismus gerichtet[e] [...] politische Wahlbewegung“⁸⁴⁸ umzuwandeln. Als Folge dieses von revisionistischen Überlegungen geleiteten Schrittes durchlebte die Internationale laut Kropotkin eine Spaltung, die, die in der Bildung einer einheitlichen anarchistischen Bewegung führte. Während die Niederwerfung der Kommune für Kropotkin das temporäre Ende des aktiven revolutionären Kampfes darstellte, führte diese innerhalb der revolutionären Bewegung gleichzeitig zur Spaltung in Verfechter des revolutionären Kampfes und Anhänger des parlamentarisch-politischen Weges. Kropotkin definierte die Pariser Kommune als die letzte Phase einer historisch bedingten evolutionären Entwicklung des anarchistischen Programms, die zusammen mit der Französischen Revolution und dem Märzaufruf die „praktischen Lektionen“⁸⁴⁹ der menschlichen Sehnsucht nach Freiheit darstellen würden. Die Anarchisten sah Kropotkin als Implementoren der unaufhaltsamen Freiheit der Massen. Die Massen würden als revolutionäre Kämpfer aktiv den Aufbau einer besseren Zukunft für die gesamte Menschheit anstreben:

Sie [die anarchistische Haltung und Bemühung] ist die Empörung des Volkes gegen diese schändliche Ordnung, – des Volkes, das seine Ketten brechen, die Schranken aus dem Wege räumen, einer besseren Zukunft entgegengehen will. Es ist das Herrlichste, was die Geschichte der Menschheit aufweisen kann. [...] Die Unordnung – was sie Unordnung nennen – : das sind die Zeiten, während welcher ganze Generationen einen unaufhörlichen Kampf führen und sich aufopfern, um der Menschheit ein besseres Dasein zu schaffen, indem sie dieselbe von der Knechtschaft der Vergangenheit befreien.⁸⁵⁰

Die Haltung der *Aktion* gegenüber den Prinzipien und Idealen des Anarchismus, stellt eine eindeutige Ausnahme dar, denn zu keinem Zeitpunkt wird der Anarchismus kritisiert. Die Affinität zu anarchistischem Gedankengut bleibt unerschütterlich bestehen. Während die Entwicklung des anarchistischen Hauptmerkmals, nämlich die kompromisslose Opposition zum Autoritätsprinzip, anhand vergangener

⁸⁴⁷ Peter Kropotkin, „Die bedrohte Ordnung“ in *Aktion*, Nr. 50 (11.12.1912), Sp. 1575-1578, hier Sp. 1577.

⁸⁴⁸ Peter Kropotkin, „Die Anfänge des Anarchismus“ in *Aktion*, Nr. 9 (8.2.1914), Sp. 179-181, hier Sp. 180.

⁸⁴⁹ Ibid., Sp. 180.

⁸⁵⁰ Peter Kropotkin, „Die bedrohte Ordnung“ in *Aktion*, Nr. 50 (11.12.1912), Sp. 1575-1578, hier Sp. 1577f.

Revolutionen exemplarisch vorgeführt wurde, findet sich innerhalb der *Aktion* abermals eine Kluft zwischen Realität und Theorie. Mit dem starken Fokus auf die Auswirkung vergangener (revolutionärer) Ereignisse wandte sich die *Aktion* nie der Frage zu, welche Rolle der Anarchismus im frühen 20. Jahrhundert spielen könnte.

Die über vier Jahre erfolgte Auseinandersetzung der *Aktion* mit den wichtigsten sozialen, gesellschaftlichen und politischen Ereignissen und Entwicklungen des Deutschen Reiches umfasste eine Vielzahl an Themen und Polemiken. Neben einer intensiven Gesellschaftskritik schloss die *Aktion* auch eine Reihe von politischen Theorien ein, welche die Überwindung der bestehenden Staats- und Gesellschaftsordnung zum Ziel hatten. Ganz und gar von Unbestimmtheit, Ambivalenz und Idealismus geprägt, war die *Aktion* von einer unüberwindbaren Kluft zwischen ihren Forderungen und der realpolitischen Wirklichkeit charakterisiert, die mit dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges eine neue Phase in ihrer Entwicklung einleitete.

IV. Die *Aktion* und die wilhelminische Kriegsgesellschaft (August 1914 – November 1918)

1. Einführung

Der Ausbruch des Ersten Weltkrieges Anfang August 1914 stellte einen einschneidenden und markanten Einschnitt in der intensiven Auseinandersetzung der Zeitschrift *Aktion* mit der wilhelminischen Staats- und Gesellschaftsordnung dar. Während in der Vorkriegszeit die Grundlage ihrer Gesellschaftskritik vorgelegt wurde, löste der Erste Weltkrieg eine grundlegende Veränderung und eine prinzipielle Weiterentwicklung der *Aktion* aus. Die von wechselnden politischen und sozialgesellschaftlichen Ereignissen und Entwicklungen eingerahmte Gesellschaftskritik der *Aktion* wurde weitergeführt, wenn auch in einem veränderten inhaltlichen und strukturellen Format. Wie in den Vorkriegsjahren, stellte die Auseinandersetzung mit der deutschen Gesellschaft und mit dem deutschen Reichsstaat den inhaltlichen Mittelpunkt der *Aktion* der Kriegsjahre dar. Während Pfemferts Zeitschrift in den ersten vier Jahren ihrer Wirkungszeit die ideologischen Wertvorstellungen sowie institutionellen Erscheinungsformen des wilhelminischen Deutschlands offenlegte und aufs Heftigste angegriffen hatte, verlegte sie im Kontext des Ersten Weltkrieges ihren Fokus auf das unmittelbare Verhalten der deutschen Kriegsgesellschaft. Von strengen Zensurbestimmungen und der Burgfriedenspolitik in ihrer Existenz ernsthaft bedroht, wich die in den Vorkriegsjahren entwickelte und in den Mittelpunkt gestellte direkte Kritik einer, den veränderten Umständen angepassten, verdeckten Gesellschaftskritik. Diese verdeckte Kritik erfolgte im Rahmen eines zu Kriegsbeginn vollzogenen freiwilligen und offiziellen Rückzugs in den Bereich der Literatur und Kunst, der eine Doppelfunktion zu erfüllen hatte. Während diese Maßnahmen die *Aktion* in erster Linie vor dem verstärkten Zensureingriff und dem eventuellen Erscheinungsverbot schützen sollten, fungierten die literarischen und künstlerischen Beiträge gleichzeitig als Hauptträger ihrer kriegszeitlichen Gesellschaftskritik. Durch diese von politischen und gesellschaftlichen Umständen bedingte grundlegende Veränderung in Inhalt, visueller Erscheinung und strukturellem Aufbau, änderten sich demzufolge die redaktionellen Kriterien und Maßstäbe der *Aktion*. Während in der Vorkriegszeit die Bekämpfung der autoritären Grundlage der wilhelminischen Staats- und Gesellschaftsordnung das redaktionelle Ziel darstellte, galt mit Kriegsbeginn die

kompromisslose Kriegsopposition als der Maßstab, nach dem nicht nur *Aktions*-Mitarbeiter, sondern auch alle bedeutsamen Intellektuellen, Künstler, Literaten, Gelehrte und Theoretiker bewertet wurden. Im Rahmen dieses neuen Kriteriums galt der Erste Weltkrieg als ein wesentlicher Bestandteil und als eine unmittelbare Erscheinungsform der wilhelminischen Staats- und Gesellschaftsordnung. Folglich stellt die von der *Aktion* verordnete radikale Kriegsgegnerschaft eine wichtige Weiterentwicklung ihrer Gesellschaftskritik dar. Trotz der wachsenden kritischen Aggressivität der *Aktion*⁸⁵¹, war ihre Einstellung und das Engagement auch in der Kriegsphase von dem in der Vorkriegszeit entwickelten Idealismus dominiert, welche die Entwicklung dieser Zeitschrift in eine radikal-revolutionäre Richtung ankurbelte.

Dieses Kapitel wird sich mit den wichtigsten Aspekten dieser an die neuen Umstände angepassten Gesellschaftskritik der *Aktion* in der Periode zwischen August 1914 und November 1918 auseinandersetzen. Wie in dem vorhergehenden Kapitel, erfolgt diese Auseinandersetzung über eine mehrgliedrige Aufteilung, die abermalig den enormen Umfang der komplexen Gesellschaftskritik übersichtlich zu analysieren sucht.

Eine Übersicht über bestimmte Facetten des Ersten Weltkrieges bildet den Auftakt zu diesem Kapitel. Eingegangen wird dabei auf zwei spezifische Aspekte, die einerseits die ideologisch-politische Positionierung der *Aktion* in der deutschen Kulturszene verdeutlichen, und andererseits ihre tiefgründigen Veränderungen bezüglich Inhalt und Struktur erklären. Den ersten Schwerpunkt stellt eine Übersicht über die neuen, vom deutschen Militär auferlegten, Zensurbestimmungen dar, die sich zutiefst einschränkend auf die öffentliche Meinung der deutschen Kriegsgesellschaft und demnach auch auf die *Aktion* auswirkten. Des Weiteren erfolgt eine Auslegung der wichtigsten Kriegsdeutungen von Seiten bedeutender deutscher Gelehrter, Theoretiker, Intellektueller, Künstler und Schriftsteller. Dabei wird auf zwei gegensätzliche Haltungen eingegangen, nämlich auf die Kriegsbefürwortung der Mehrheit wie auch auf die Kriegsopposition einer unterdrückten und verfolgten Minderheit, zu der auch der *Aktions*-Kreis gehörte.

Der zweite Teil dieses Kapitels befasst sich mit der umfassenden kritischen Auseinandersetzung der *Aktion* mit dem Ersten Weltkrieg und der deutschen Kriegsgesellschaft. Diese durch die Zensureinschränkungen bedingte indirekte

⁸⁵¹ Vgl. Leinert, „Franz Pfemfert“, S. 407.

Auseinandersetzung erfolgte einerseits mithilfe der neu geschaffenen Kriegsrubriken, welche facettenreich die verschiedenen Aspekte der absoluten Kriegskritik der *Aktion* zum Ausdruck brachten, andererseits durch die Weiterentwicklung vorkriegszeitlicher Polemiken.

Das Endresultat der kriegszeitlichen Gesellschaftskritik war die endgültige und unabänderliche Trennung der *Aktion* von bürgerlichen und liberalen Prinzipien, die über die vier Kriegsjahre ihr politisches Verständnis verstärkt in eine radikal links-revolutionäre Richtung lenkten. Trotz der zunehmenden Politisierung der *Aktion* und ihrer noch aus der Vorkriegszeit stammenden Bemühung, theoretische Erwägungen mit praktischem Engagement zu verbinden, waren ihr ideologisch-politisches Verständnis und ihr praktisches Engagement weiterhin von der Kluft zwischen ihren idealistischen Forderungen und der realpolitischen Wirklichkeit geprägt.

2. Deutsche Zensur während des Ersten Weltkrieges – Entwicklung und Auswirkung

Wie in dem vorangegangenen Kapitel vermerkt wurde, wirkten sich staatlich auferlegte und implementierte Zensurmaßnahmen bereits in der Vorkriegszeit beeinträchtigend auf die *Aktion* aus. Mit den verschärften Zensurbestimmungen der Kriegsjahre wurde die Existenzbedrohung der *Aktion*, die ja schon in die Jahre vor Kriegsausbruch zurückreichte, virulent. Der Ausbruch des Ersten Weltkrieges stellte eine neue Phase in der Erarbeitung und Implementierung staatlicher Zensurbestimmungen des frühen 20. Jahrhunderts dar. Einen spezifischen Einblick in Entwicklung und Rolle der kriegszeitlichen deutschen Zensur bieten insbesondere Kurt Koszyk, Heinz-Dietrich Fischer, Klaus Werner Schmidt, Wilhelm Diest und Martin Creutz⁸⁵², während Dieter Breuer und Bodo Plachta⁸⁵³ die Kriegszensur im Kontext der historischen Gesamtentwicklung der Zensur positionieren und besprechen. Die in diesem Kapitelabschnitt erfolgte Übersicht über die

⁸⁵² Kurt Koszyk, *Deutsche Pressepolitik im Ersten Weltkrieg* (Düsseldorf: Droste Verlag, 1968); Kurt Koszyk, *Deutsche Presse 1914-1945. Geschichte der deutschen Presse*, Teil III (Berlin: Colloquium Verlag, 1972), S. 14-24; Heinz-Dietrich Fischer (Hrsg.), *Pressekonzentration und Zensurpraxis im Ersten Weltkrieg. Texte und Quellen* (Berlin: Verlag Volker Spiess, 1973); Klaus Werner Schmidt, „Überwachungs-Reglementierung im Ersten Weltkrieg (1914-1918)“ in: Fischer, *Deutsche Kommunikationskontrolle*, S. 185-205; Wilhelm Diest, „Zensur und Propaganda in Deutschland während des Ersten Weltkrieges“, in: Ders. (Hrsg.), *Militär, Staat und Gesellschaft. Studies zur preußisch-deutschen Militärgeschichte* (München: Oldenbourg, 1991); Creutz, *Pressepolitik der kaiserlichen Regierung*.

⁸⁵³ Breuer, *Geschichte der literarischen Zensur*, S. 210-219; Plachta, *Zensur*, S. 147-151.

Hauptmerkmale der kriegszeitlichen Zensur wird sich folglich an den Befunden der obengenannten Wissenschaftler der Publizistik und Historiker orientieren.

Mit dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges kongruierten umfangreiche Bestrebungen aller am Krieg beteiligter Staaten, die öffentliche Meinung mit Hilfe spezifischer Zensurmaßnahmen zum Kriegszweck zu beeinflussen und zu gestalten. Dabei wurde die gezielte Formung und Erschaffung einer öffentlichen Haltung angestrebt, die bewusst an die Ziele der Regierung und der militärischen Kriegsführung gebunden war und keine Abweichung von der offiziellen staatlichen Haltung zuließ. Im Deutschen Reich wurde der Versuch unternommen, mit Hilfe der Zensurmaßnahmen das Hauptanliegen des Burgfriedens, nämlich die Überwindung von innenpolitischen und sozialgesellschaftlichen Differenzen, zu verwirklichen. Zensur fungierte als die Schattenseite der staatlichen Kriegspropaganda, deren Ziel es war, die eigenen, gegnerischen und neutralen Völker zum eigenen Vorteil zu beeinflussen. Folglich regulierten in Deutschland und Frankreich staatlich geregelte strenge Zensurbestimmungen das Pressewesen beider Länder, während in Großbritannien die Presse zum Großteil von Selbstzensur bestimmt wurde.⁸⁵⁴

Noch vor dem deutschen Kriegseintritt am 1. bzw. 4. August 1914 rief Kaiser Wilhelm II. am 31. Juli 1914 den Kriegszustand aus. Damit trat in großen Teilen Deutschlands das preußische Belagerungsgesetz vom 4. Juni 1851 in Kraft⁸⁵⁵, das in erster Linie die Übertragung der zivilen Exekutivgewalt an das Militär vorsah. Den Bestimmungen dieses Belagerungsgesetzes nach, erfolgte zur Wahrung der öffentlichen Sicherheit die zeitweilige Aufhebung der Presse- und Meinungsfreiheit sowie die Übertragung der staatlichen Presse- und Medienüberwachung an militärische Institutionen und Behörden. Hierdurch wurde die Ausarbeitung von

⁸⁵⁴ Weiteres zur französischen und britischen Propaganda und Zensur siehe u.a. Harold Lasswell, *Propaganda Technique in World War I* (Cambridge: M.I.T. Press, 1971); Michael Sanders und Philip M. Taylor, *British Propaganda in the First World War 1914-1918* (London: Macmillan, 1982); Leslie Debauche, *Reel Patriotism. The Movies and World War I* (Madison: University of Wisconsin Press, 1997); Aviel Roshwald und Richard Stites (Hrsg.), *European Culture in the Great War. The Arts, Entertainment, and Propaganda 1914-1918* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999).

⁸⁵⁵ In Bayern beispielsweise trat an Stelle des preußischen Belagerungsgesetzes das Bayerische Gesetz über den Kriegszustand vom 5. November 1912 in Kraft, das die gleiche legale Auswirkung wie das preußische Belagerungsgesetz hatte. Vgl. Koszyk, *Deutsche Presse*, S. 14; Breuer, *Geschichte der literarischen Zensur*, S. 210; Deist, „Zensur“, S. 154f. Für den genauen Wortlaut beider Gesetze siehe Ernst Rudolf Huber (Hrsg.), *Dokumente zur deutschen Verfassungsgeschichte*, Band 2: *Deutsche Verfassungsdokumente 1851-1918* (Stuttgart: Kohlhammer Verlag, 1964), S. 389-391 (Bayerisches Gesetz über den Kriegszustand) und Ernst Rudolf Huber (Hrsg.), *Dokumente zur deutschen Verfassungsgeschichte*, Band 1: *Deutsche Verfassungsdokumente 1803-1850* (Stuttgart: Kohlhammer Verlag, 1961), S. 414-418 (Belagerungszustand).

kriegszeitlichen Zensurbestimmungen den Militärbehörden anvertraut, während die Implementierung von Zensurmaßnahmen auf regionale Militärbefehlshaber fiel.⁸⁵⁶ Doch bevor das Militär die offizielle Vollmacht über die Medienkontrolle erhielt, legten deutsche Zivilbehörden erste kriegsbedingte Beschränkungen auf. Der vom deutschen Reichskanzler am 31. Juli 1914 veröffentlichte 26-Punkte-Katalog untersagte den Presseorganen, über jene Vorgänge zu berichten, die für die deutschen Kriegsvorbereitungen von besonderer Bedeutung waren.⁸⁵⁷

Um die Zensur weiter zu stärken, gründeten das preußische Kriegsministerium und die Oberste Heeresleitung (OHL) im Februar 1915 die Oberzensurstelle, die für die Ausarbeitung von reichsweiten Zensurrichtlinien zuständig war.⁸⁵⁸ Diese Behörde wurde zum festen Bestandteil des am 14. Oktober 1915 eingerichteten Kriegspresseamtes, das als die wichtigste „Dienststelle zur Lenkung und Zensur der Presse“⁸⁵⁹ dem OHL direkt unterstellt war. Das Hauptanliegen des Kriegspresseamtes war – wie diese Behörde an sich – dreiteilig angelegt. Folglich standen im Mittelpunkt ihres Einsatzes die Auswertung der Kriegsstimmung, die propagandistische Beeinflussung Deutschlands und neutraler Staaten sowie die Standardisierung und die effiziente Implementierung der Zensurmaßnahmen.⁸⁶⁰ Durch die Intensität des Krieges wurde die effektive propagandistische Indoktrination zum unverzichtbaren und integralen Bestandteil einer erfolgreichen Kriegsführung, die infolgedessen einen enormen Anstieg an Zensurbestimmungen nach sich zog.⁸⁶¹ Im Rahmen ihrer propagandistischen Arbeit fungierten insbesondere die Berliner

⁸⁵⁶ Vgl. Schmidt, „Überwachungs-Reglementierung“, S. 185.

⁸⁵⁷ Zu den wichtigsten dieser Vorgänge gehörte „[der] Gang der Mobilmachung, Bewegungen von Truppen und Kriegsschiffen, Transport von Waffen und Munition, Errichtung von Versorgungsmagazinen, Arbeiten an befestigten Anlagen, Maßnahmen zum Schutz des Eisenbahnwesens und des Kaiser-Wilhelm-Kanals“. Schmidt, „Überwachungs-Reglementierung“, S. 185.

⁸⁵⁸ Vgl. Creutz, *Pressepolitik der kaiserlichen Regierung*, S. 43-90.

⁸⁵⁹ Jens Albes, „Kriegspresseamt“ in: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich und Rina Renz (Hrsg.), *Enzyklopädie Erster Weltkrieg* (Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004), S. 656.

⁸⁶⁰ Folglich war die Abteilung I für die Auswertung der Kriegsstimmung in Deutschland und im Ausland zuständig, während Abteilung II (Oberste Zensurstelle) Zensurrichtlinien für lokale Zensurbehörden erstellte. Als die offizielle Auslandsstelle war Abteilung III für die ausländische Presse zuständig. Vgl. Schmidt, „Überwachungs-Reglementierung“ in: Fischer, *Deutsche Kommunikationskontrolle*, S. 189; Albes, „Kriegspresseamt“, S. 656. Für eine detaillierte Übersicht über die Aufgaben von Abteilungen I-III siehe auch Schmidt, „Überwachungs-Reglementierung“, S. 187ff.

⁸⁶¹ Ende 1916 bestimmten mehr als 2000 Zensurbestimmungen das deutsche Pressewesen. Vgl. Breuer, *Geschichte der literarischen Zensur*, S. 211; Schmidt, „Überwachungs-Reglementierung“, S. 189; Jens Albes, „Zensur“ in: Hirschfeld/Krumeich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 975.

Pressekonferenzen⁸⁶², offizielle Heeresberichte⁸⁶³, offizielle Militärzeitungen⁸⁶⁴ sowie die Kriegsdepeschen des Wolff'schen Telegraphen-Bureaus (W.T.B.) und der Telegraphen-Union (T.U.)⁸⁶⁵ als „Instrumente der Massenlenkung“⁸⁶⁶, während das zwischen 1915 und 1917 regelmäßig erscheinende „Zensurbuch für die deutsche Presse“ die wichtigsten Zensurbestimmungen und akzeptable Verhaltenskodizes zusammenfasste und kodifizierte.⁸⁶⁷ Ergänzt wurden diese jährlichen Zensurkodize durch ähnliche Regelverzeichnisse, die von regionalen Generalkommandos zusammengestellt wurden. Die Implementierung von Zensurbestimmungen erfolgte – ungeachtet des 1916/1917 erfolgten Versuches des Kriegspresseamtes, die Ausarbeitung und Implementierung von Zensurmaßnahmen auf der reichsweiten Ebene zu vereinheitlichen⁸⁶⁸ – größtenteils nach dem freien und unabhängigen Ermessen regionaler Militärbefehlshaber.⁸⁶⁹

Über die gesamte Kriegszeit hindurch unterlagen alle nicht-wissenschaftlichen Publikationen der Kontrolle und Auswertung der verantwortlichen Zensurstellen. Allen Herausgebern von Presse- und Buchpublikationen war vorgeschrieben, den zuständigen regionalen oder lokalen Zensurbehörden von jeder Publikation ein Belegexemplar zur Verfügung zu stellen. Den Fokus der Zensurbehörden stellte die effektive Überwachung, publizistische Unterdrückung und Sanktionierung kriegsrelevanter Informationen in der öffentlichen Sphäre dar.⁸⁷⁰ Während die

⁸⁶² Auf Einladung oberster militärischer und ziviler Behörden wurden die wichtigsten Vertreter des deutschen Pressewesens zu zwei- bis dreimal wöchentlich stattfindenden Sitzungen eingeladen, in denen die Pressevertreter nicht nur Informationen über die militärische und innen- und außenpolitische Lage bekamen, sondern auch ausführliche Anleitungen zu spezifischen heiklen Themen erhielten. Vgl. Koszyk, *Deutsche Presse*, S. 19-22; Schmidt, „Überwachungs-Reglementierung“, S. 193f.

⁸⁶³ Heeresberichte waren amtlich verfasste Kriegsberichte, welche die Öffentlichkeit über das Kriegsgeschehen informieren sollten. Deutsche Heeresberichte wurden täglich von der Abteilung IIIB über das Kriegspresseamt an die Presse weitergegeben, die verpflichtet war, diese unkommentiert und unverändert abzudrucken. Vgl. Schmidt, „Überwachungs-Reglementierung“, S. 191f.; Bruno Thoss, „Heeresbericht“ in: Hirschfeld/Krumeich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 547.

⁸⁶⁴ Eine der einflussreichsten Stellen die *Deutschen Kriegsnachrichten* dar, die ab November 1916 regelmäßig erschienen. Vgl. Albes, „Kriegspresseamt“, S. 656.

⁸⁶⁵ Kriegsdepeschen stellten zensierte Kriegstelegramme und -korrespondenzen dar, die vom W.T.B. und der T.U. veröffentlicht wurden. Vgl. Schmidt, „Überwachungs-Reglementierung“, S. 190.

⁸⁶⁶ Breuer, *Geschichte der literarischen Zensur*, S. 211. Vgl. auch Creutz, *Pressepolitik der kaiserlichen Regierung*, S. 32-42.

⁸⁶⁷ Vgl. Koszyk, *Deutsche Presse*, S. 15.

⁸⁶⁸ Die enge Bindung der Oberzensurstelle an lokale Zensurbehörden, zusammen mit den jährlich erscheinenden „Zensurbücher“, spiegelten diesen Versuch der reichsweiten Vereinheitlichung der Zensur wider. Vgl. Deist, „Zensur“, S. 156f.

⁸⁶⁹ Regionale Militärbefehlshaber und Stellvertretende Generalkommandos wurden häufig von Polizeibehörden unterstützt. Vgl. Schmidt, „Überwachungs-Reglementierung“, S. 186.

⁸⁷⁰ Die Sanktionen umfassten eine Vielzahl an Bestrafungsmaßnahmen, wie schriftliche Verwarnungen, Geld- oder Freiheitsstrafen, Aufhebung der kriegsdienstlichen Freistellung von

Kontrolle über kriegsrelevante Informationen den Schwerpunkt bildete, dehnte die Militäzensur ihre Reichweite auch auf den politischen und sozial-gesellschaftlichen Bereich aus. So wurde die Implementierung und Aufrechterhaltung des Burgfriedens zu einem wichtigen Anliegen der Militäzensur, wie dies beispielsweise 1917 im offiziellen „Zensurbuch“ dargelegt wurde.⁸⁷¹ Viele tagtäglichen Ereignisse oder Entwicklungen fielen unter die Kategorie unerwünschter Tabuthemen, die entweder in zensierter Form publiziert oder vollständig verboten wurden. So wurde der deutschen Presse untersagt, Verlustlisten von getöteten, verwundeten oder vermissten deutschen Soldaten zu veröffentlichen, während bei Todesanzeigen gefallener Soldaten u.a. die Nennung des genauen Kriegsschauplatzes untersagt war. Während diese Zensurmaßnahmen dazu dienten, der Heimatfront Informationen vorzuenthalten, richteten sich andere Maßnahmen offiziell gegen jene Berichte und Publikationen, die dem Feind mögliche innere Schwächen des Deutschen Reiches preisgeben könnten.⁸⁷²

Trotz starker Bemühungen, den Informationshunger der deutschen Bevölkerung oder die kritische Missgunst politischer Gruppierungen zu bändigen, sowie den Zugang zu unzensierten ausländischen Zeitungs- und Heeresberichten zu sperren, waren deutsche Zensur- und Propagandastellen nie in der Lage, konsistent und einheitlich vorzugehen und somit die Zensurbestimmungen effektiv zu implementieren. Während die dezentralisierte Beschaffenheit des Zensurapparats im Bereich der Implementierung Mängel aufwies, behinderten die zwischen 1915 und 1917 im deutschen Reichstag stattgefundenen Zensurdebatten grundlegend die Entwicklung der deutschen

Journalisten und Herausgeber, Auferlegung der Vorzensur, oder im schlimmsten Falle das permanente Publikationsverbot. Vgl. Schmidt, „Überwachungs-Reglementierung“, S. 186.

⁸⁷¹ Darin hieß es: „Der ‚Burgfrieden‘ findet seinen Ausdruck in dem Bestreben, den Geist der Geschlossenheit und Hingabe an die großen nationalen Ziele zu erhalten, jede Gefährdung der Einigkeit des deutschen Volkes zu vermeiden und niemals den Eindruck aufkommen zu lassen, als sei der entschlossene Volkswille zum Siege schwankend geworden.

Soweit nicht die militärischen Interessen des Reiches benachteiligt werden, darf jeder Überzeugung Ausdruck gegeben werden, wenn dies in geeigneter Form geschieht. Eine – sogar scharfe – sachliche Vertretung des eigenen Standpunktes in politischen und wirtschaftlichen Fragen ist demnach ebenso gestattet, wie die ruhige Erörterung von Fehlern und Irrtümern Andersdenkender.

Dagegen müssen alle Verletzungen anderer, die nicht durch die sachliche Vertretung der eigenen Meinung geboren sind, insbesondere alle Schimpfworte, herabziehenden Vergleiche, entwürdigenden Verdächtigungen, unbedingt vermieden werden. Jede Unterstellung eigennütziger oder niedriger Motive bei Verfolgung politischer Ziele, jede unnötige Neuentfaltung alten Streits, jede Verhetzung zwischen Volksklasse, Erwerbständen, Konfessionen oder innerhalb der Presse muß unterbleiben.“

Nachdruck in: Fischer, *Pressekonzentration*, S. 210.

⁸⁷² Vgl. Schmidt, „Überwachungs-Reglementierung“, S. 186.

Kriegszensur. Im März 1915, vonseiten der SPD initiiert⁸⁷³ und von konservativ-nationalistischen Reichstagsparteien immer wieder entfacht⁸⁷⁴, führten die Reichstagszensurdebatten neben einer Hinterfragung von Zensurbestimmungen auch zur Infragestellung der deutschen Kriegspolitik. Zusehends von Gruppierungen des gesamten politischen Spektrums unter Druck gesetzt, leitete die Reichsregierung Bethmann Hollwegs im Sommer 1916 die ersten Schritte zur Lockerung der Zensur ein, die neben innerpolitischen Fragen, auch die öffentliche Erörterung von wirtschaftspolitischen Aspekten betrafen.⁸⁷⁵ Der im November 1916 wiederaufgenommene Diskussion der konservativen Parteien sowie der SPD über die Ziele des Krieges folgte u.a. die Einschränkung der militärischen Zensur.⁸⁷⁶ Der Rücktritt des damaligen Reichskanzlers Bethmann Hollweg Mitte Juli 1917 führte zu einer Rückkehr der verschärften Zensurbestimmungen, die insbesondere gegen einflussreiche linksorientierte Presseorgane, wie den sozialdemokratischen *Vorwärts* (1876-), gerichtet waren. Trotz der Bemühung, den stark angegriffenen Burgfrieden mittels einer Zentralisation und Einheitlichkeit des Zensurapparats aufrechtzuerhalten, war die Oberzensurstelle nicht in der Lage, die öffentliche Meinung vollständig unter ihre Kontrolle zu bringen.⁸⁷⁷

Trotz des Scheiterns einer Vereinheitlichung der Zensurmaßnahmen im gesamtem Reich, wirkten sich die erzielten Bestimmungen und Einschränkungen des Kriegspresseamtes grundlegend auf das deutsche Pressewesen und somit auf die öffentliche Meinung aus.⁸⁷⁸ Zudem erlitt das deutsche Pressewesen mit der Mobilisierung vieler kriegsdienstpflichtiger Angestellter zu Kriegsbeginn seinen ersten Schlag, der über die ganze Kriegszeit hindurch andauerte und eine äußerst negative Auswirkung auf die gesamte Zeitungs- und Verlagspresse hatte. Mit den seit 1915 andauernden Versorgungsschwierigkeiten und dem Rohstoffmangel mussten auch Zeitungs- und Verlagshäuser kämpfen. Durch die zunehmende Knappheit und

⁸⁷³ Zu den parlamentarischen Bemühungen der Sozialdemokraten, Zensurbestimmungen abzuschwächen oder gar ganz zu beseitigen siehe u.a. Koszyk, *Deutsche Pressepolitik*, S. 170-185; Creutz, *Pressepolitik der kaiserlichen Regierung*, S. 122-132.

⁸⁷⁴ Vgl. Schmidt, „Überwachungs-Reglementierung“, S. 187.

⁸⁷⁵ Vgl. Kurt Koszyk, „Entwicklung der Kommunikationskontrolle zwischen 1914 und 1918“ in: Fischer, *Pressekonzentration*, S. 188.

⁸⁷⁶ Vgl. Schmidt, „Überwachungs-Reglementierung“, S. 187.

⁸⁷⁷ Vgl. u.a. Koszyk, *Deutsche Pressepolitik*, S. 35f.; Koszyk, „Entwicklung der Kommunikationskontrolle“, S. 152-193.

⁸⁷⁸ Einen Einblick in die einzelnen Entwicklungsphasen des Kriegspresseamts gewährt u.a. Creutz, *Pressepolitik der kaiserlichen Regierung*, S. 102-121.

die daraus folgende Verteuerung von Druckpapier sahen sich viele Blätter gezwungen, ihren Umfang zu verkleinern, während andere, vorwiegend kleinere, Publikationen unter dem finanziellen Druck ihr Erscheinen ganz einstellen mussten. Während vor August 1914 rund 4,200 Zeitungen erschienen, gab es Ende 1918 bereits rund 1000 Zeitungen weniger.⁸⁷⁹ Die überwiegende Mehrheit dieser eingestellten Zeitungen waren dem finanziellen Druck zum Opfer gefallen, während andere – wie Herzogs *Forum*⁸⁸⁰ – von Zensurbehörden offiziell verboten wurden. Obwohl eine relativ kleine Anzahl von Publikationen vom offiziellen Verbot betroffen war, war das deutsche Pressewesen einem enormen Druck von Seiten der Zensur- und Propagandastellen ausgesetzt. Die meisten Herausgeber und Journalisten übten Selbstzensur und scheuten in ihrer schwachen finanziellen Situation eine Konfrontation mit Zensurbehörden.⁸⁸¹

Mit der Veränderung der finanziellen und rechtlichen Sachlage sah sich die *Aktion* – wie so viele andere gesellschaftskritische Publikationen – dazu gezwungen, ihre offene Gesellschaftskritik der Vorkriegszeit den neuen Umständen anzupassen oder ein mögliches Verbot zu riskieren. Inwieweit kriegszeitliche Zensurbestimmungen die Existenz der Zeitschrift *Aktion* gefährdeten oder welche Konsequenzen ihr offenes politisches Engagement während der Kriegsjahre hätte, ist aufgrund widersprechender Angaben schwer mit Sicherheit zu sagen. Es steht dennoch fest, dass der Zensurverstoß der *Aktion* im Jahre 1913 Strafmaßnahmen der Staatsanwaltschaft nach sich zog⁸⁸² und einer direkt formulierten kriegszeitlichen Gesellschaftskritik der *Aktion* möglicherweise drakonische Maßnahmen gefolgt wären. Während die Aussage des deutschen Graphikers und Malers Hans Richter (1888-1976), die *Aktion* habe die Kriegsjahre einzig deswegen unversehrt überlebt, weil die Effektivität und Reichweite der Zensurbehörden unzureichend war⁸⁸³, der Wahrheit am nächsten kommt, ist es

⁸⁷⁹ Vgl. Schmidt, „Überwachungs-Reglementierung“, S. 201; Hans Bohrmann, „Zeitung“ in: Hirschfeld/Krumeich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 974.

⁸⁸⁰ Vom Kriegsministerium mehrfach wegen der „Propagierung eines vaterlandslosen Ästheten- und Europäertums“ verwahrt, erhielt Herzogs Zeitschrift am 11. September 1915 ihr Erscheinungsverbot. Vgl. Brief des Kriegsministeriums (11.9.1915) an den Herausgeber der Zeitschrift *Forum*. Nachdruck in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 319f.

⁸⁸¹ Vgl. Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 255f.

⁸⁸² Diese Strafmaßnahmen zogen neben eines Straßenverbotes auch ein langwieriges Gerichtsverfahren mit ein.

⁸⁸³ Hans Richter, „Berlin Dada 1918-1923“ in: Ders., *DADA. Kunst und Antikunst. Der Beitrag zur Kunst des 20. Jahrhunderts* (Köln: DuMont, 1978), S. 106.

dennoch wichtig, die kriegszeitlichen Beschränkungen wie auch die gegen die *Aktion* direkt gerichteten Überwachungsmaßnahmen⁸⁸⁴, nicht außer Acht zu lassen.

3. Deutungen des Ersten Weltkrieges im Deutschen Reich: Die Positionierung der Zeitschrift *Aktion*

Die Reichweite und Einflussphäre des Ersten Weltkrieges erstreckte sich über jeden Bereich der deutschen Gesellschaft. Der enorme Umfang und Bedarf der modernen Kriegsführung machte den Einschluß der gesamten Wirtschaft und Erschaffung von millionenstarken Armeen zur unverzichtbaren Notwendigkeit in der kolossalen Bestrebung innerhalb kürzester Zeit zum ultimativen Kriegssieg zu gelangen. Gezielte Bestrebungen staatlich-militärischer Propaganda- und Zensurbehörden, die öffentliche Meinung in Einklang mit der deutschen Kriegspolitik zu bringen, stellten einen weiteren unverzichtbaren Aspekt dieser Gesamtbemühung dar. Da die *Aktion* die Reaktion der deutschen Gesellschaft auf den Ersten Weltkrieg zum Schwerpunkt ihrer Gesellschaftskritik machte, stellt eine übersichtliche Auslegung bedeutsamster definitorischer Auslegungen des Ersten Weltkrieges den notwendigen Rahmen für die ideologisch-politische Haltung der *Aktion* gegenüber dem Ersten Weltkrieg und der deutschen Kriegsgesellschaft dar.

Eine ganze Reihe von Forschungsarbeiten richten ihren Fokus auf die sogenannte geistige Mobilmachung der deutschen Gesellschaft vonseiten geistiger Eliten und literarisch-künstlerischer Kreise, die mit Hilfe gezielter Re-Interpretationen kultureller Traditionen und Werte die deutsche Kriegspolitik moralisch zu rechtfertigen und zu verteidigen versuchten. Spezifisch zum Zweck eines aufschlussreichen Überblickes vorherrschender Kriegsdefinitionen wird an dieser Stelle eine Auswahl an Forschungsarbeiten herangezogen, welche die unterschiedlichen und oft widersprüchlichen Rechtfertigungen und Erklärungen des Ersten Weltkrieges prägnant und präzise formulieren. Helmut Fries' zweibändige Arbeit⁸⁸⁵ zur Kriegsdeutung deutscher Literaten und Gelehrten bildet zusammen mit den wegweisenden Forschungsarbeiten und –beiträgen von u.a. Klaus Vondung,

⁸⁸⁴ In der Kriegszeit musste sich die *Aktion* sowohl einer Vorzensur (Herzfelde; Baumeister) als auch einer Nachzensur (Exner/Kapfer) unterziehen. Vgl. Wieland Herzfelde, *Zur Sache: geschrieben und gesprochen zwischen 18 und 80* (Berlin/Weimar: Aufbau-Verlag, 1976), S. 336; Baumeister, *Die Aktion*, S. 145; Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 24.

⁸⁸⁵ Fries, *Die große Katharsis* (Band 1); Fries, *Die große Katharsis* (Band 2).

Hermann Korte, Bernd Hüppauf, Wolfgang J. Mommsen, Wolfgang G. Natter, Jeffrey Verhey und Steffen Bruendel, die Hauptinformationsquelle.⁸⁸⁶

Als langwierige außen- und innenpolitische Spannungen und Krisen Anfang August 1914 im ersten Weltkrieg des 20. Jahrhunderts kulminierten, sahen sich renommierte deutsche Intellektuelle, Literaten, Künstler, Theologen und Gelehrte, wie Thomas Mann, Richard Dehmel (1863-1920) oder Friedrich von Bernhardi (1849-1930) verstärkt dazu berufen diesem Krieg einen positiven Sinn zu verleihen. Ihre unterschiedlichen und oft widersprüchlichen Erklärungen und Deutungen fielen durch die Re-Interpretation nationaler und kultureller Werte und Traditionen ausschließlich kriegsaffirmativ aus und gaben der deutschen Kriegspolitik gleichzeitig die erforderliche ideologische und moralische Rechtfertigung. Diesen kriegsaffirmativen Rechtfertigungen nach, stellten tiefliegende prinzipielle und national-kulturelle Besonderheiten und Differenzen der am Krieg beteiligten Völker, und nicht diplomatische und außenpolitische Umstände, den Auslöser des Ersten Weltkrieges dar. Die Sinndeutungen sowie moralisch-ideologische Rechtfertigungsversuche boten ein Spektrum an definitorischen Variationen und Unterschieden, die dem Ersten Weltkrieg u.a. durch den von zeitgenössischen Historikern, Philosophen und Soziologen, wie Max Scheler (1874-1928), Georg Simmel (1858-1918) oder Johann Plenge (1874-1963), geprägten Oberbegriff ‚Ideen von 1914‘ eine außergewöhnliche, transzendente, bindende, inspirierenden und regenerierende Wesensart zuschrieben.

3.1. ‚Ideen von 1914‘

Der Ausbruch des Ersten Weltkrieges löste eine Reihe von gemischten Emotionen aus, die insbesondere bei spontanen öffentlichen Ansammlungen zum Vorschein kamen. Während die zeitgenössische Medienberichterstattung die Kriegsbegeisterung der deutschen Bevölkerung unter dem romantisierten Begriff ‚Augusterlebnis‘ priesen, war die Reaktion der deutschen Gesellschaft auf den Krieg wesentlich nuancierter. Urbane Zentren bildeten den Berührungspunkt patriotischer Aufzüge

⁸⁸⁶ Klaus Vondung (Hrsg.), *Kriegserlebnis. Der Erste Weltkrieg in der literarischen Gestaltung und symbolischen Deutung der Nationen* (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1980); Korte, *Der Krieg in der Lyrik*; Bernd Hüppauf (Hrsg.), *Ansichten vom Krieg. Vergleichende Studien zum Ersten Weltkrieg in Literatur und Gesellschaft* (Königstein/Ts.: Forum Academicum, 1984); Wolfgang J. Mommsen (Hrsg.), *Kultur und Krieg. Die Rolle der Intellektuellen, Künstler und Schriftsteller im Ersten Weltkrieg* (München: R. Oldenbourg Verlag, 1996); Wolfgang G. Natter, *Literature at War, 1914-1940. Representing the „Time of Greatness“ in Germany* (New Haven/London: Yale University Press, 1999); Jeffrey Verhey, *The Spirit of 1914. Militarism, Myth and Mobilization in Germany* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000); Steffen Bruendel, *Volksgemeinschaft oder Volksstaat. Die „Ideen von 1914“ und die Neuordnung Deutschlands im Ersten Weltkrieg* (Berlin: Akademie Verlag, 2003).

oder durch Panik und Hysterie verursachter Menschenansammlungen, die zumeist unkontrolliert und spontan zusammenkamen.⁸⁸⁷ Trotz offensichtlicher Unsicherheiten und Ängste konnten sich alle am Krieg beteiligten Regierungen und Militärführungen anfangs auf die vorbehaltlose Unterstützung ihrer Untertanen verlassen.⁸⁸⁸ Während Durchschnittsbürger urbaner Zentren oder ländlicher Regionen viel vorsichtiger auf den Ausbruch des Krieges reagierten⁸⁸⁹, wurde das deutsche Bildungsbürgertum am stärksten von vorbehaltloser und lang andauernder Kriegsbegeisterung ergriffen.⁸⁹⁰ Es war gerade diese gesellschaftliche Schicht, die sich – wie Jelavich dies prägnant zum Ausdruck bringt – durch ihre Kriegsbegeisterung auszeichnete:

It was, indeed, among „high“ culture that war hysteria was most pronounced. When the dogs of war were unleashed, it was the *Bildungsbürgertum* – the educated bourgeoisie – that howled the loudest and the longest, and Germany's most exalted writers barked in chorus.⁸⁹¹

Die aktive Ausarbeitung und Propagierung der ‚Ideen von 1914‘ bildeten den Kern dieser intensiven Kriegsbegeisterung und stellten die Grundlage der bürgerlichen Kriegshaltung dar, die – je nach ideologisch-politischer oder künstlerischer Ausrichtung der Kriegsbefürworter – eine weitere Dimension hinzufügte.⁸⁹² Die ‚Ideen von 1914‘ enthielten zwei Funktionsebenen, die trotz unterschiedlicher Fokusbereiche eine Gesamtheit bildeten. In diesem zweigeteilten Rahmen erscheint der Erste Weltkrieg erstens als integraler Bestandteil eines – aus säkularisierter Sicht – natürlichen und zwangsläufigen oder – aus religiöser-transzendenter Sicht – gottgewollten Prozesses. Folglich verliehen ‚Ideen von 1914‘ dem Ersten Weltkrieg nicht nur einen besonderen Sinn, sie enthielten auch unterschiedliche

⁸⁸⁷ Vgl. Verhey, *The Spirit of 1914*, S. 26-47. Verhey präsentiert in seiner Untersuchung zur Kriegshaltung der deutschen Gesellschaft die unterschiedlichen und oft widersprüchlichen Reaktionen der deutschen Gesellschaft. Zum Phänomen furchtsamer Menschenmassen siehe Verhey, *The Spirit of 1914*, S. 47-51. Stöcker und Geinitz legen in ihren Fallstudien zum ‚Augusterlebnis‘ in Darmstadt bzw. Freiburg die widersprüchlichen Reaktionen vor. Vgl. Michael Stöcker, *‚Augusterlebnis‘ 1914 in Darmstadt. Legende und Wirklichkeit* (Darmstadt: E. Roether, 1994); Christian Geinitz, *Kriegsfurcht und Kampfbereitschaft. Das Augusterlebnis in Freiburg. Eine Studie zum Kriegsbeginn 1914* (Albert-Ludwig-Universität: Freiburg Br., 1996).

⁸⁸⁸ Vgl. Michael Howard, *The First World War. A Very Short Introduction* (2007), S. 27.

⁸⁸⁹ Zum Thema der ländlichen Kriegserfahrung und –deutung siehe u.a. Benjamin Ziemann, *War Experiences in Rural Germany 1914-1923* (Oxford: Berg, 2007).

⁸⁹⁰ Vgl. u.a. Hans Peter Bleuel, *Deutschlands Bekenner. Professoren zwischen Kaiserreich und Diktatur* (Bern: Scherz Verlag, 1968), S. 72-93; Klaus Schwabe, *Wissenschaft und Kriegsmoral. Die deutschen Hochschullehrer und die politischen Grundfragen des Ersten Weltkrieges* (Göttingen: Musterschmidt-Verlag, 1969), S. 21-46; Klaus Vondung, „Geschichte als Weltgericht. Genesis und Degradation einer Symbolik“ in: Ders. (Hrsg.), *Kriegserlebnis*, S. 62; Wolfgang J. Mommsen, „Einleitung. Die deutschen kulturellen Eliten im Ersten Weltkrieg“ in: Ders. (Hrsg.), *Kultur und Krieg*, S. 1; Volker Ullrich, „Kriegsbegeisterung“ in: Hirschfeld/Krumeich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 630.

⁸⁹¹ Peter Jelavich, „German culture in the Great War“ in: Roshwald/Stites, *European Culture*, S. 42f.

⁸⁹² Vgl. Fries, *Die große Katharsis* (Band 1), S. 207; Mommsen, „Einleitung“, S. 2.

Erwartungsansätze, welche die Kriegsaffirmation und –begeisterung vieler begründete.

Grundlegend von sozialdarwinistischen Ideen oder dem Kulturpessimismus der evangelischen und katholischen Kirchen beeinflusst, entstand die säkularisierte bzw. religiöse Kriegsdeutung, die den Ersten Weltkrieg als einen integralen Bestandteil eines natürlichen bzw. göttlichen Planes auslegte. Für die säkularen Verfechter dieser populären Auffassung stellte der Krieg ein unvermeidbares und natürliches Ereignis dar, das laut Fries auf „einem unabänderlichen Gesetz der Natur“⁸⁹³ basierte. Von sozialdarwinistischen Prinzipien beeinflusst, setzten die säkularen Verfechter dieser Theorie den Krieg mit dem sogenannten Überlebenskampf der Völker gleich, der über ihren Niedergang, ihren Fortbestand und ihre Weiterentwicklung entscheidet. Folglich definierte der wohl bedeutendste Verfechter der säkularisierten Kriegsdeutung, der renommierte deutsche Militärhistoriker Friedrich von Bernhardi (1849-1930) den Krieg

in erster Linie [als] eine biologische Notwendigkeit, [als] ein[en] Regulator im Leben der Menschheit, der gar nicht zu entbehren ist, weil sich ohne ihn eine ungesunde, jede Förderung der Gattung und daher auch jede wirkliche Kultur ausschließende Entwicklung ergeben müßte.⁸⁹⁴

Nicht zuletzt wegen der Rolle des Krieges als der „größte Machterweiterer und Lebenserwecker, den die Geschichte der Menschheit kennt“⁸⁹⁵, setzte Bernhardi seine Hoffnung auf den unmittelbaren Ausbruch eines europäischen Krieges. Während für Bernhardi die Austragung eines militärischen Konfliktes einen unverzichtbaren Teil des natürlichen regenerativen Prozesses ausmachte, stellten dauerhafte Friedenszeiten einen Verstoß gegen das Naturgesetz dar. Nach dieser Prämisse führten Friedensbestrebungen, nicht zur Förderung des nationalen Gemeinschaftswohles, sondern vielmehr zur Stärkung des individuellen Eigeninteresses und letztendlich zum Untergang eines einst starken Volkes:

In einem langen Frieden drängen sich alle kleinlichen und selbstsüchtigen Interessen in den Vordergrund; Eigennutz und Intrige machen sich breit, und der Idealismus geht unter in materieller Genusssucht. Das Geld gewinnt eine übergroße und unberechtigte Macht, und dem Charakter wird die ihm gebührende Achtung versagt [...]. [...] Nichts Schlimmeres kann einem begabten und kräftigen Volke widerfahren, als wenn es in unbestrittenem Genuß des Friedens einem beruhigten Phäakentum verfällt.⁸⁹⁶

⁸⁹³ Fries, *Die große Katharsis* (Band 1), S. 168.

⁸⁹⁴ Friedrich von Bernhardi, *Deutschland und der nächste Krieg* (Stuttgart/Berlin: J.G. Cotta, 1912), S. 11.

⁸⁹⁵ Ibid., S. 11.

⁸⁹⁶ Ibid., S. 21.

Folglich galt es nicht, einen Ausbruch des Krieges zu verhindern, sondern den für die eigene Nation vorteilhaftesten Zeitpunkt für Kriegshandlungen abzuwarten, um somit den Fortbestand und die Weiterentwicklung des deutschen Volkes zu garantieren.⁸⁹⁷

Diese säkular-sozialdarwinistische Kriegsdeutung fand in der religiös-transzendenten Kriegsdefinition ein wesensverwandtes Spiegelbild, das insbesondere von evangelischen und katholischen Kirchen Deutschlands propagiert wurde.⁸⁹⁸ Für die Theologen und die Geistlichen beider Kirchen fungierte der Krieg als ein „feste[r] und unabänderliche[r] Bestandteil der göttlichen Weltordnung“⁸⁹⁹, wie dies beispielsweise 1915 vom protestantischen Theologen Franz Köhler artikuliert wurde:

Auf dem düsteren Hintergrunde des menschenmordenden Krieges wird uns Gott offenbar als der, der neues Leben schafft, inneres, opferfähiges und darum wahres, bleibendes Leben. Alles kam so gewaltig und übermenschlich, daß wir Gott selbst am Schaffen schauen können. Wie Gott selbst letztendlich als der Allgebietende und Allwirkende in allem Geschehen ist, so ist er es auch in diesem Kriege. [...] Seinem Volke drückt Gott selbst das Schwert in die Hand; wir müssen es zücken, um unsere heiligsten Güter zu verteidigen. Wir hatten geglaubt, ihrer uns im Sonnenschein erfreuen zu dürfen. Gott hat es anders gewollt ...⁹⁰⁰

In seiner Rolle als das von Gott auserwählte Volk⁹⁰¹ habe das deutsche Volk, wie der theologische Kriegsapologet Martin Rade meinte, die vorzeitigen Friedensbestrebungen als einen Verstoß gegen die göttliche Ordnung abzulehnen:

[...] Dennoch sollen wir nicht sagen: Friede, Friede, wo kein Friede ist. Jene Friedenssehnsucht, die ihre tiefe Wurzel in dem natürlichen Glücksbedürfnis der Menschen hat, muß noch schweigen. Sie wird zum Unrecht, wenn sie Gott abtrotzen möchte, wofür die Zeit noch nicht reif ist. Uns ist dieser Krieg von Gott [...].⁹⁰²

Vom Glauben an die gottgewollte Natur des Ersten Krieges geleitet, erschienen 1914 und 1915 allein über tausend Kriegspredigten und kriegsaffirmative Erbauungsschriften katholischer und evangelischer Kirchen, welche die religiöse Kriegsdeutung propagierten.⁹⁰³

⁸⁹⁷ Vgl. Fries, *Die große Katharsis* (Band 1), S. 172.

⁸⁹⁸ Vgl. u.a. Wilhelm Pressel, *Die Kriegspredigt 1914-1918 in der evangelischen Kirche Deutschlands* (1967); Heinrich Missalla, „Gott mit uns“. *Die deutsche katholische Kriegspredigt 1914-1918* (München: Kösel, 1968); Karl Hammer, *Deutsche Kriegstheologie (1870-1918)* (München: Kösel-Verlag, 1971).

⁸⁹⁹ Fries, *Die große Katharsis* (Band 1), S. 181.

⁹⁰⁰ Franz Köhler, „Der Weltkrieg im Lichte der deutsch-protestantischen Kriegspredigt“ (1915), S. 4ff. in: Hammer, *Deutsche Kriegstheologie* (1971), S. 98. Vgl. auch *Allgemeine Evangelisch-Lutherische Kirchenzeitung* (7.8.1914), S. 745f. in: Hammer, *Deutsche Kriegstheologie*, S. 285; Wilhelm Walther, „Deutschlands Schwert durch Luther geweiht“ (1915), S. 5,10 in: Hammer, *Deutsche Kriegstheologie* (1971), S. 293.

⁹⁰¹ Vgl. u.a. Köhler, „Der Weltkrieg“, S. 42 in: Hammer, *Deutsche Kriegstheologie*, S. 101.

⁹⁰² Martin Rade, „Wider die Friedenssehnsucht. Über Jer. 6,14“, *Christliche Welt* 6 (1915): S. 105f. in: Hammer, *Deutsche Kriegstheologie* (1971), S. 242.

⁹⁰³ Vgl. u.a. Missalla, „Gott mit uns“, S. 19ff.; Vondung, „Geschichte als Weltgericht“, S. 64.

Während der Fokus der klerikalen Kriegsapologeten auf der transzendenten Beschaffenheit des Krieges *per se* lag, war die überwiegende Mehrheit kriegsaffirmativer Deutungen hauptsächlich an unmittelbare Hoffnungen jeweiliger Gruppierungen gebunden, deren Kriegsbegeisterung von der Erfüllung ihrer spezifischen Erwartungen abhängig war. Folglich umfassten die ‚Ideen von 1914‘ eine Vielzahl an unterschiedlichen Kriegsdeutungen, die im Ersten Weltkrieg die Erfüllung bestimmter Ziele sahen. Mit dem Kriegsausbruch Anfang August 1914 trat vorerst eine bestimmte Kriegsdeutung in den Vordergrund, die eine unvergleichbare Wirkung auf das Verständnis der Deutschen bezüglich ihrer eigenen Kriegsrolle hatte.

Als Anfang August die Julikrise in einem weltweiten Krieg ausartete, beteuerten alle am Krieg beteiligten europäischen Regierungen ihre Unschuld am Ausbruch des Krieges. Folglich sahen sich alle europäischen Nationen aus Notwehr zur Kriegsbeteiligung gezwungen.⁹⁰⁴ Wie auch andere am Krieg beteiligte Nationen, proklamierte auch das Deutsche Reich seine Kriegsunschuld und führte seine Kriegsbeteiligung auf Notwehr gegen feindliche Invasionsangriffe zurück, wie dies beispielsweise durch den Kaiserlichen Erlass vom 5. August 1914 zum Ausdruck gebracht wurde:

Ich bin gezwungen, zur Abwehr eines durch Nichts gerechtfertigten Angriffs das Schwert zu ziehen und mit aller Deutschland zu Gebot stehenden Macht den Kampf um den Bestand des Reiches und unsere nationale Ehre zu führen. Ich habe Mich während Meiner Regierung ernstlich bemüht, das deutsche Volk vor Krieg zu bewahren und ihm den Frieden zu erhalten. Auch jetzt ist es Mir Gewissenssache gewesen, wenn möglich den Ausbruch des Krieges zu verhüten; aber Meine Bemühungen sind vergeblich gewesen. Reinen Gewissens über den Ursprung des Krieges bin Ich der Gerechtigkeit unserer Sache vor Gott gewiß: Schwere Opfer an Gut und Blut wird die dem deutschen Volke durch feindliche Herausforderung aufgedrungene Verteidigung des Vaterlandes fordern. Aber Ich weiß, daß Mein Volk auch in diesem Kampfe mit der gleichen Treue, Einmütigkeit, Opferwilligkeit und Entschlossenheit zu Mir steht, wie es in früheren schweren Tagen zu Meinem in Gott ruhenden Großvater gestanden hat. [...] Ich fordere Mein Volk auf, mit Mir in gemeinsamer Andacht sich zu vereinigen und mit Mir am 5. August einen außerordentlichen, allgemeinen Beitrag zu begeben. In allen gottesdienstlichen Stätten im Lande versammle sich an diesem Tage Mein Volk in ernster Feier zur Anrufung Gottes, daß er mit uns sei und unsere Waffen

⁹⁰⁴ Vgl. u.a. Reinhard Rürup, „Der „Geist von 1914“ in Deutschland. Kriegsbegeisterung und Ideologisierung des Krieges im Ersten Weltkrieg“ in: Hüppauf, *Ansichten vom Krieg* (1984), S. 5; Howard, *First World War*, S. 28.

So proklamierte im September 1914 der britische Finanzminister und spätere Premierminister David Lloyd George (1863-1945) den Kampf gegen den aggressiven und unterdrückerischen deutschen Militarismus als den Hauptgrund für die britische Kriegsbeteiligung: „Wir bekämpfen nicht das deutsche Volk. Es lebt unter der Hölle dieser Militärmacht. Und es wird ein Tag der Freude sein für den deutschen Bauer, Handwerker und Kaufmann, wenn diese Militärmacht zerbrochen sein wird.“ Abdruck in: Friederike Recktenwald, *Kriegsziele und öffentliche Meinung Englands 1914/16* (Stuttgart: Kohlhammer, 1929), S. 19.

segne. Nach dem Gottesdienst möge dann, wie die dringenden Not der Zeit es erfordert, ein jeder zu seiner Arbeit zurückkehren.⁹⁰⁵

Von der Grundlage der deutschen Kriegsunschuld ausgehend, erschien der Erste Weltkrieg in den Augen unterschiedlicher Gruppierungen nicht bloß als ein Kampf um die territoriale Integrität Deutschlands, sondern vielmehr als ein „Krieg der Kulturen“⁹⁰⁶, der, von Deutschlands Feinden ausgelöst, über das Fortbestehen der deutschen Kultur und somit gar über „den Fortgang und Aufstieg der Menschheitsgeschichte“⁹⁰⁷ entscheide.

Gerade im inhärenten Gegensatz zwischen dem deutschen Volk und fremder Kulturnationen fand beispielsweise der populäre deutsche Dichter Dehmel die Ursache für den aggressiven Neid der Feinde, der nicht zuletzt durch die vermeintlich überragende deutsche Motivation und das einzigartige Kraftpotential, diesem feindlichen Zerstörungsversuch zu widerstehen, angekurbelt wurde:

Und kämpfen wir großen Kulturnationen in Wahrheit um unsre Reichtümer, um unsre Bank- und Börsengebäude, unsre Fabriken und Handelshäuser, Bergwerke und Hüttenwerke, Schiffswerften und Bahnhofshallen, Museen, Kirchen, Schulen und sonstigen Staatsanstalten, und für die Menschenmassen, die sich darin um ihr tägliches Brot und Wohllieben plagen? Nein, Millionen Mal Nein ruft da jedes Volks; das alles setzten wir ja aufs Spiel, wenn wir für unser Vaterland kämpften! – Nicht um diese Güter hat sich die halbe Welt gegen uns Deutsche zusammengetan; so kleinlich ist der Neid der Nationen nicht, und auch die Machtsucht der Regierungen nicht, sonst hätten sie sich schon längst allesamt gegen das alte mächtige England verschworen, nicht gegen unser junges Reich, das erste aufgestrebt zu neuer Macht. Um unser höchstes Seelengut geht der Krieg: *unsern Geist* will man niederkämpfen, unsere eigentümliche Kraft, die jene körperlichen Besitztümer in so kurze Zeit emporwachsen ließ, daß den andern Völkern um ihre Zukunft bangt, um den Machtbereich ihres eigenen Geistes. Diese unsre Schaffenskraft will man knebeln.⁹⁰⁸

Der in Dehmels Kriegstagebuch so prägnant artikulierte Gegensatz, brachte neben der vermeintlichen Kriegsunschuld Deutschlands auch die untrennbare Verbindung zwischen dem Krieg und der Erfüllung des Sendungsauftrages der deutschen Sonderkultur zum Ausdruck.

Der von deutschen Intellektuellen und Gelehrten propagierte Kampf der Kulturen war in der vom Sozialdarwinismus angehauchten Kriegsdeutung verankert, die den Krieg

⁹⁰⁵ Kaiserlicher Erlass vom 5. August 1914 in: Ernst Johann (Hrsg.), *Innenansicht eines Krieges. Bilder – Briefe – Dokumente 1914-1918* (Frankfurt am Main: Verlag Heinrich Scheffler, 1968), S. 24. Vgl. auch Albert Köster, *Der Krieg und die Universität* (Leipzig: Insel Verlag, 1914), S. 17; SPD-Reichstagsangeordnete Hugo Haase (Reichstagserklärung vom 5.8.1914) in: Johann, *Innenansicht*, S. 22-23, hier S. 22.

⁹⁰⁶ Jeffrey Verhey, „Ideen von 1914“ in: Hirschfeld/Krumeich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 568.

⁹⁰⁷ Köhler, „Der Weltkrieg“, S. 43f. in: Hammer, *Deutsche Kriegstheologie*, S. 101.

⁹⁰⁸ Richard Dehmel, *Zwischen Volk und Menschheit. Kriegstagebuch* (Berlin: S. Fischer, 1919), S. 372f.

mit dem Kampf ums Dasein gleichsetzte. Aus dieser Grundlage entsprang der um die Jahrhundertwende prononcierte Glaube an die Eigenart des deutschen Wesens und die daraus folgende Überlegenheit der deutschen Kultur.⁹⁰⁹ Ähnlich wie mit der ausschließlich subjektiven Herangehensweise an die Kriegsursachen oder die deutsche Rolle beim Kriegsausbruch, beruhte die vermeintliche deutsche Wesensart auf romantisierten Vorstellungen. Der schnelle Aufstieg des Deutschen Reiches zu einer wirtschaftlichen, wissenschaftlichen, industriellen, kulturellen und militärisch-politischen Großmacht fungierte als die Beweisgrundlage für den Glauben an die überragende Eigenart und das enorme Kraftpotential des deutschen Wesens und der deutschen Kultur.⁹¹⁰ Die romantisierte und vermessene Aufwertung des deutschen Wesens bezog einen subjektiven Vergleich der Kulturen mit ein, in deren Rahmen sich die deutsche Kultur im permanenten Zustand des Wachsens befand, während andere – Deutschland feindlich gegenüber stehende – Kulturen ihrem Untergang und Verfall entgegengehen würden. Durch die Hervorhebung der national-völkischen Wesensart des deutschen Volkes kam nicht nur die vermeintliche Überlegenheit der Deutschen zur Geltung, sondern auch die rassistisch-chauvinistische Geringschätzung von vermeintlich rückständigen, schwachen und unterlegenen Völkern.⁹¹¹ Von dieser kontrastierenden Vergleichsgrundlage ausgehend, bewertete beispielsweise der Dramatiker und Schriftsteller Ludwig Fulda (1862-1939) das deutsche Volk als „das gebildetste Volk der Welt“⁹¹², während die Schriftsteller Otto Ernst (1862-1926) und Josef Winckler (1881-1966) die Feinde Deutschlands als „Pöbelhorden“⁹¹³ oder „Bösewichte“⁹¹⁴ verunglimpften. Während die Überlegenheit des deutschen Volkes die Abwertung der Gegner nach sich zog, erfüllte die Verunglimpfung der Feinde einen weiteren bedeutsamen Zweck. Durch die Dämonisierung anderer Völker erhoben die deutschen Kriegsapologeten die unverkennbare Forderung nach der physischen Massenvernichtung der verruchten „teuflischen Brut“, die sich, wie der Dichter Heinrich Vierordt (1855-1945) es ausdrückte, voller Neid und Hass gegen das deutsche Sonderwesen erhob:

⁹⁰⁹ Vgl. Fries, *Die große Katharsis* (Band 1), S. 140.

⁹¹⁰ Vgl. Fries, *Die große Katharsis* (Band 1), S. 197f.; Fries, *Die große Katharsis* (Band 2), S. 54.

⁹¹¹ Vgl. Klaus Vondung, „Propaganda oder Sinndeutung?“ in: Ders. (Hrsg.), *Kriegserlebnis*, S. 16; Rürup, „Der „Geist von 1914“ in Deutschland“, S. 6; Fries, *Die große Katharsis* (Band 2), S. 91-93.

⁹¹² Ludwig Fulda, *Deutsche Kultur und Ausländerei* (Leipzig: S. Hirzel, 1916), S. 5.

⁹¹³ Otto Ernst, „Ostern 1915“ in: Otto Ernst, *Gewitterregen. Ein Kriegsbuch* (Leipzig: Staackmann, 1915), S. 53.

⁹¹⁴ Josef Winckler, „Hindenburg“ in: Julius Bab (Hrsg.), *1914. Der deutsche Krieg im deutschen Gedicht*, Band 2 (Berlin: Morawe & Scheffelt, 1919), S. 154.

O du Deutschland, jetzt hasse; mit eisigem Blut,
Hinschlachte Millionen der teuflischen Brut.
Und türme sich berghoch in Wolken hinein
Das rauchende Fleisch und das Menschengeschehen!

O du Deutschland, jetzt hasse; geharnischt in Erz:
Jedem Feind einen Bajonettstoß ins Herz!
Nimm keinen gefangen! mach jeden gleich stumm!
Schaff zur Wüste den Gürtel der Länder rundum!⁹¹⁵

Während Kriegsapologeten wie Vierordt die unbarmherzige Ausrottung der Nachbarvölker und –länder forderten, stellte für andere die kulturelle Überlegenheit des deutschen Volkes die Grundlage für den deutschen kultur-zivilisatorischen Sendungsauftrag und den daraus folgenden deutschen Anspruch auf die Weltmacht dar.⁹¹⁶ Folglich sah beispielsweise Dehmel einzig in der unaufhaltsamen globalen Ausbreitung deutscher Wesensmerkmale den Weg zur „Erreichung aller menschlich guten und schönen und erhabenen Ziele“.⁹¹⁷ Mit der untrennbaren Verbindung zwischen dieser globalen Erlösungsmission Deutschlands und dem Krieg stellte der Erste Weltkrieg daher nicht nur die „Schicksalsstunde“ des deutschen Volkes dar, sondern, wie der Historiker Georg Kaufmann (1842-1929) meinte, die der gesamten Menschheit: „Wir sind an der Schicksalsstunde unseres Volkes und unseres Jahrhunderts. Nicht bloß unser Schicksal steht auf dem Spiele, sondern das Schicksal der ganzen gebildeten Welt, das daran hängt, daß unser Volk die Aufgaben löst, zu deren Lösung es berufen ist.“⁹¹⁸

Diese von Dichter Emanuel Geibel (1815-1884) 1861 in seiner Verszeile „Und mag am deutschen Wesen einmal noch die Welt genesen“⁹¹⁹ zum Ausdruck gebrachte globale Erlösungsmission des deutschen Volkes, vereinte eine weitere säkulare und religiös-christliche Definition des Krieges, der zufolge der Erste Weltkrieg als das Weltgericht fungiert und dessen Exekutivgewalt das übermächtige deutsche Volk darstellt.⁹²⁰ Während aus der säkularen Perspektive das Weltgericht Vergeltung hauptsächlich gegen Deutschlands Feinde übt, sahen die christlichen Glaubensführer im Ersten Weltkrieg ein „göttliches Strafgericht“, welches – einem Hirtenbrief der

⁹¹⁵ Heinrich Vierordt, „Deutschland, hasse!“ in: Johann, *Innenansicht*, S. 44.

⁹¹⁶ Vgl. u.a. Fries, *Die große Katharsis* (Band 1), S. 140; Fries, *Die große Katharsis* (Band 2), S. 51-54; Peter Paret, „Betrachtungen über deutsche Kunst und Künstler im Ersten Weltkrieg“ (1996) in: Mommsen, *Kultur und Krieg*, S. 156.

⁹¹⁷ Dehmel, *Zwischen Volk und Menschheit*, S. 374.

⁹¹⁸ Georg Kaufmann, *Deutsche Hochschulstimmen* 3 (1914) in: Fries, *Die große Katharsis* (Band 1), S. 203.

⁹¹⁹ Emanuel Geibel, „Deutschlands Beruf“ in: Wolfgang Strammler (Hrsg.), *Emanuel Geibel. Werke*, Band 2 (Leipzig/Wien: Bibliographisches Institut, 1918), S. 218ff.

⁹²⁰ Vgl. Vondung, „Propaganda oder Sinndeutung?“, S. 28.

deutschen Bischöfe nach – die deutsche Nation von der „moderne[n] widerchristliche[n], religionslose[n] Geisteskultur“ reinigt und vom „ehrlosen Nachäffen einer fremdländisch verseuchten Literatur und Kunst“⁹²¹ befreit.

Die Re-Interpretation des Krieges als ein Mittel der geistig-moralischen Läuterung des deutschen Volkes stellt einen weiteren bedeutenden Bestandteil der deutschen Kriegsapologie dar, die von eigennützigen Berücksichtigungen und Erwartungen konservativer, politisch-sozialer oder kunsttraditioneller Gruppierungen geprägt war.⁹²² Vom vermeintlichen moralischen und kulturellen Verfall des modernen Zeitalters überzeugt, erweckte der Erste Weltkrieg in vielen eine Hoffnung auf eine grundlegende Läuterung der deutschen Gesellschaft und Kultur, mit Hilfe derer die eigennützigen Erwartungen verschiedener kriegsapologetischer Gruppierungen zum Tragen kamen. Dem liberal-patriotischen Standpunkt verschrieben, setzte beispielsweise der Schriftsteller Thomas Mann euphorisch den Ersten Weltkrieg mit „Reinigung, Befreiung [...] und eine[r] ungeheueren[n] Hoffnung“⁹²³ gleich. Die militärisch-politische Führungselite teilte dieselbe Hoffnung. Von der Genese eines starken national-patriotischen Bewusstseins erhofften sich die konservativen Elemente der deutschen Gesellschaft neben der Stärkung des eigenen Machtanspruches auch die Schwächung ihrer sozialdemokratischen Kontrahenten.⁹²⁴ Gestützt durch national-konservative Schichten, welche die Rückkehr zu und Verfestigung der sogenannten Untertanen-Eigenschaften, wie „Einordnung, Anspruchslosigkeit, Pflichterfüllung, Disziplin, Vaterlandsliebe, Gottesfurcht, Kaisertreue [oder] Opferbereitschaft“⁹²⁵ verlangten, bildete die bedingungslose Hingabe des deutschen Volkes an die national-patriotische Innen- und Außenpolitik das Kernstück der eigennützigen Kriegsdeutung der deutschen Regierung, Militärführung und konservativer Strömungen.⁹²⁶

Auf einem ähnlichen Denkansatz basierte auch die Kriegsapologie der größten politischen Oppositionspartei Deutschlands, der SPD. Wie ihre politischen Gegner knüpfte die deutsche Sozialdemokratie bestimmte Erwartungen an den Ersten

⁹²¹ Hirtenbrief der deutschen Bischöfe (13.12.1914) in: Hammer, *Deutsche Kriegstheologie*, S. 273.

⁹²² Vgl. Fries, *Die große Katharsis* (Band 1), S. 138.

⁹²³ Thomas Mann, „Gedanken im Kriege“ (1914) in: Hans Buergin (Hrsg.), *Thomas Mann. Politische Schriften und Reden*, Band 2 (Frankfurt am Main: Fischer Verlag, 1968), S. 10.

⁹²⁴ Vgl. Fries, *Die große Katharsis* (Band 1), S. 162.

⁹²⁵ Fries, *Die große Katharsis* (Band 1), S. 34.

⁹²⁶ *Ibid.*, S. 162.

Weltkrieg. Von der zunehmenden Erfolglosigkeit ihrer Reformbemühungen frustriert, eröffnete der Erste Weltkrieg in den Augen der Mehrheit der SPD-Mitglieder einen neuen Schauplatz, von dem sie sich nicht nur die Stärkung der eigenen Position versprachen, sondern auch die Demokratisierung Deutschlands erhofften.⁹²⁷ Während die Demokratisierung der wilhelminischen Staatsordnung den Kern der Kriegsunterstützung der SPD bildete, wurde in der Öffentlichkeit ein anderer Beweggrund artikuliert. Im Gegensatz zu ihrer Sicht des deutschen Einmarsches in Belgien und Frankreich⁹²⁸, fanden die deutschen Sozialdemokraten im russischen Despotismus und Russlands Invasionsdrohungen gegen das Deutsche Reich eine ideologische Rechtfertigung für den deutschen Einsatz an der Ostfront.⁹²⁹

Während sich das politische Establishment vom Krieg die Verfestigung und Förderung eigener politischer Programme versprach, meldeten sich hunderttausende junge deutsche Männer, von einer romantisch-mythischen Abenteuerlust und vitalistischer Befreiungssehnsucht ergriffen, freiwillig zum Kriegsdienst. Sowohl konservativen wie linken Ideologien verschrieben, stellte der aktive Kriegsdienst für die Mehrheit junger Kriegsfreiwilliger einen Akt der Befreiung von den Zwängen des Elternhauses und von ihrer starren, sinnlosen und unter den Zwängen der Gesellschaft geführten Existenz dar, wie sie beispielsweise vom Dichter des Frühexpressionismus, Georg Heym, 1911 treffend beschrieben wurde: „Mein Gott – ich ersticke noch in meinem brachliegenden Enthousiasmus [sic!] in dieser banalen Zeit. [...] Ich hoffte jetzt wenigstens auf einen Krieg.“⁹³⁰

Andere wiederum waren von romantisch-mythischen Vorstellungen von Soldatenehre und Heldenmut geleitet, von denen sie sich einen höheren Lebenssinn versprachen. Diesen neuen Lebenssinn verbanden die jungen Krieger mit den utopisch-mystischen Visionen des soldatischen Heldentodes, den sie fortwährend als eine freiwillige und selbstlose Aufopferung für das Wohl des Vaterlandes verstanden und beispielsweise in ihren Feldpostbriefen zum Ausdruck brachten: „Ich will kämpfen und vielleicht auch sterben für den Glaube an ein schönes, großes, erhabenes Deutschland, in dem

⁹²⁷ Ibid., S. 162.

⁹²⁸ Vgl. Rürup, „Der „Geist von 1914“ in Deutschland“, S. 15.

⁹²⁹ Vgl. u.a. SPD-Reichstagsangeordnete Hugo Haase (Reichstagserklärung vom 5.8.1914) in: Johann, *Innenansicht*, S. 22-23, hier S. 22f.

⁹³⁰ Georg Heym (1911) in: Karl Ludwig Schneider und Gunter Martens (Hrsg.), *Georg Heym* (München: Nymphenberger Verlagshandlung, 1971), S. 242.

Schlechtigkeit und Eigennutz verbannt, wo Treue und Ehre wieder in ihre alten Rechte eingesetzt sind.⁹³¹

Während die Vision der nationalen Katharsis ihre Grundlage in utopischen oder romantisch-mythischen Partikularmotiven politischer oder religiös ausgerichteter Gruppierungen hatte, animierte der tiefe Kulturpessimismus, die intensive Existenzkrise sowie die weitverbreitete gesellschaftliche Entfremdung die literarisch-künstlerischen Kreise des Deutschen Reiches zu ihrer eigenen kriegsaffirmativen Kriegsdeutung. Zu Beginn des 20. Jahrhunderts befanden sich große Teile der deutschen Literatur- und Kunstszene in einem Zustand der zunehmenden Desillusionierung und sozial-gesellschaftlicher Entfremdung, deren Auslöser die enormen und rapiden Veränderungen der deutschen Gesellschaftsstruktur darstellten. Die grundlegenden Veränderungen in der sozial-gesellschaftlichen Struktur, welche die deutsche Gesellschaft ab Mitte der 1800er Jahre ergriffen hatten, fanden ihren Katalysator im rapiden Industrialisierungs- und Urbanisierungsprozess des späten 19. und frühen 20. Jahrhunderts. Der Industrialisierungsprozess, zusammen mit dem kapitalistischen Wirtschaftssystem, veränderten die Kriterien der sozial-gesellschaftlichen Positionierung. Während das deutsche Bürgertum durch finanzielle Bereicherung an Selbstbewusstsein und Macht gewann und dadurch ihre Position in der deutschen Vorkriegsgesellschaft stärken konnte, wuchs der Anteil verarmter Proletarier, und es entstand eine wachsende Kluft zwischen den einzelnen Gesellschaftsklassen. Ein Zustand sozialer Ungewissheit sowie innergesellschaftlicher und zwischenstaatlicher Spannung breitete sich über ganz Europa aus und löste einen weitverbreiteten Appell nach der Erschaffung einer klassenübergreifenden überstaatlichen Einheit aus.⁹³² Weitverbreiteter Gesellschaftspessimismus, die lähmende Zukunftsangst sowie gesellschaftliche Entfremdung insbesondere junger Generationen mündete laut Martini in „eine[r] latente[n] Revolution [...], die das geistig-literarische Leben in das Chaos der Verwandlung hineinriß“.⁹³³ Die Übermacht des Kapitalismus dehnte sich auch auf den literarisch-künstlerischen Markt aus und veränderte die Situation der Literaten und Künstler. Mit der in den 1860er Jahren erfolgten Erschaffung des Massenmarktes begann die

⁹³¹ Kriegsbrief von Emil Ulefeld (30.11.1914) in: Philipp Witkopf (Hrsg.), *Kriegsbriefe gefallener Studenten* (München: Georg Müller Verlag, 1928), S. 25.

⁹³² Vgl. u.a. Vondung, „Propaganda oder Sinndeutung?“, S. 18.

⁹³³ Martini, *Deutsche Literaturgeschichte*, S. 449.

Kommerzialisierung der Kultur, die ihren Höhepunkt um die Jahrhundertwende erreichte.⁹³⁴ Mit dem Anstieg von der Anzahl an Verlagen, Verdienstmöglichkeiten und Honoraren stieg die generelle Abhängigkeit literarisch-künstlerischer Kreise vom Geschmack eines vergnügungssuchenden „Massenpublikum[s] von Kulturkonsumenten“⁹³⁵, das folglich die Richtlinien der Verlagshäuser bestimmte.⁹³⁶ Zunehmend von finanziellen Zwängen zu „Tintensklaverei“⁹³⁷ und der daraus folgenden „unwürdige[n] Unfreiheit“⁹³⁸ verurteilt, sehnten sich viele Literaten nach einer Befreiung von der „Kleinlichkeit, Äußerlichkeit, Flachheit, Salonspielerei [und] Verlogenheit“⁹³⁹, die ihnen die wahre Verbindung zur Gesellschaft verwehrte und sie zu gesellschaftlichen Außenseitern machte. Der Erste Weltkrieg stellte für viele diesen erwünschten regenerativen Befreiungsakt dar, von dem sie sich neben der Aufwertung ihrer gesellschaftlichen Rolle zu geistigen Erziehern und Führern der deutschen Nation auch die Überwindung der politisch-gesellschaftlichen Desintegration des Deutschen Reiches versprachen. Passend zur kriegsapologetischen Auffassung als beispielsweise „Der Genius des Krieges“ (Scheler), „Deutschland und der nächste Krieg“ (Bernhardi) oder „Furor Teutonicus!“ (Winckler) betitelt, hoben so zahlreiche Schriften und Gedichte den Krieg als den effektivsten „Kulturförderer“⁹⁴⁰ und das innovativste „Vehikel des sittlichen Fortschritts“⁹⁴¹ hervor, dessen klassenübergreifendes Potenzial die klaffenden politisch-gesellschaftlichen Wunden der deutschen Gesellschaft heilen und das „zum Klumpen geballt[e]“⁹⁴² Volk zum ultimativen Kriegssieg führen werde. Während das Gefühl der Verbundenheit mit dem deutschen Volk die Kriegsaffirmation der Literaten zu bestätigen schien, erwies sich die gesellschaftsbindende Kraft des Krieges für viele jedoch als „reaktionär-utopisch“⁹⁴³, nachdem die Überwindung der Klassenunterschiede ausblieb und die Kriegsrealität zur Spaltung der Kulturgemeinschaft in Kriegsverfechter und Kriegsgegner führte.

⁹³⁴ Vgl. u.a. Vietta/Kemper, *Expressionismus*, S. 112f.; Fries, *Die große Katharsis* (Band 1), S. 35-51; Fähnders, *Avantgarde*, S. 53.

⁹³⁵ Kaes, „Vom Expressionismus“, S. 238.

⁹³⁶ Vgl. Fries, *Die große Katharsis* (Band 1), S. 35ff.

⁹³⁷ Fontane, „Die gesellschaftliche Stellung“, S. 818 in: Ruprecht/Bänsch, *Literarische Manifeste*, S. 1.

⁹³⁸ Berg, *Gefesselte Kunst*, S. 32.

⁹³⁹ Alberti, „Die Bourgeoisie“, S. 839 in: Ruprecht, *Literarische Manifeste*, S. 122.

⁹⁴⁰ Bernhardi, *Deutschland*, S. 4.

⁹⁴¹ Max Scheler, *Der Genius des Krieges* (Leipzig: Verlag der Weissen Bücher, 1915), S. 77.

⁹⁴² Alfred Joseph Winckler „Furor Teutonicus!“ in: Walther Eggert-Windegg (Hrsg.), *Der deutsche Krieg in Dichtungen* (München: C.H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung Oskar Beck, 1915), S. 16.

⁹⁴³ Fries, *Die große Katharsis* (Band 1), S. 236.

An dieser Stelle möchte ich spezifisch auf die Kriegshaltung und –deutung deutscher Expressionisten eingehen, da die Literaten und Künstler dieser avantgardistischen Bewegung nicht nur einen besonderen Fall darstellten, sondern auch den Mitarbeiterkreis der *Aktion* konstituierten.

Als der Erste Weltkrieg über Europa hereinbrach, stellte dies für die avantgardistischen Bewegungen den ersehnten „Zusammenbruch aller überlieferte[n] Werte“⁹⁴⁴ dar. Von Avantgardisten als die „Katastrophe des bürgerlich-materialistischen Fortschrittsglaubens“⁹⁴⁵ gedeutet, symbolisierte der Erste Weltkrieg den ersehnten Untergang von Gesellschaftsordnungen, Regierungsformen, Lebens-, Kultur- und Denkweisen von denen sie sich ausgeschlossen und entfremdet fühlten. Für die Generation junger deutscher Expressionisten, die den Krieg als zumeist kriegsdienstpflichtige Beteiligte erlebten, stellte der Erste Weltkrieg einen bedeutenden Wendepunkt in ihren Überlegungen und Erneuerungsbemühungen dar. Während die oftmals direkt erfolgten Kriegserfahrungen ihre vagen und widersprüchlichen Theorie- und Reformkonzepte der Vorkriegszeit präzisierten und konkretisierten⁹⁴⁶, so führten sie nicht zu einer einheitlichen Haltung gegenüber dem Ersten Weltkrieg. Ambivalenz und Inkonsequenz zeichnete die expressionistische Haltung und Deutung des Ersten Weltkrieges aus, die erst spät von der Expressionismus-Forschung aufgegriffen und anerkannt wurde. In den ersten drei Jahrzehnten nach dem Zweiten Weltkrieg gab die Expressionismus-Forschung durch die Pauschalisierung der Kriegshaltung der Expressionisten ein zumeist einheitliches Gesamtbild des kriegszeitlichen Expressionismus wieder. Die 1921 erfolgte Aussage des deutsch-französischen Dichters Iwan Goll (1891-1950) fasste diese pauschalisierte Interpretationsaussage der Expressionismus-Forschung zusammen, wonach ausschließlich konsequente Kriegsgegnerschaft den Expressionismus der Kriegszeit auszeichnete: „Kein einziger Expressionist war Reaktionär. Kein einziger war nicht Anti-Krieg.“⁹⁴⁷

⁹⁴⁴ Martini, *Deutsche Literaturgeschichte*, S. 537.

⁹⁴⁵ Ibid., S. 537.

⁹⁴⁶ So sieht beispielsweise Knapp im „tatsächliche[n] Erleben“ des Krieges den Auslöser für „die Konkretisierung der vorhandenen revolutionären Ansätze“, welche letztendlich „zur revolutionären Tat und zur Vereinigung“ führten sollten. Gerhard P. Knapp, *Die Literatur des deutschen Expressionismus* (München: Beck'sche Elementarbücher, 1979), S. 31, S. 49.

⁹⁴⁷ Iwan Goll, „Der Expressionismus stirbt“, *Zenit* 1:8 (Oktober 1921): S. 8-9 in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 108.

Vom gleichen interpretatorischen Ansatz ausgehend, fassten beispielsweise Ziegler oder Schröter die expressionistische Kriegshaltung entweder als Kriegsprophezie⁹⁴⁸ oder als aktivistischen Kriegsprotest auf⁹⁴⁹, während Knapp unter den Expressionisten ausschließlich „leidenschaftliche Pazifisten“⁹⁵⁰ fand. Andere wiederum wiesen oberflächlich auf Nuancen in der Kriegshaltung der Expressionisten hin, ohne gegen die vorgefasste Annahme einer ausnahmslosen expressionistischen Kriegsoption vorzugehen. So deuteten beispielsweise Albrecht und Koester die Expressionisten als eine Gruppe, die sich „wesentlich widerstandsfähiger gegenüber der chauvinistischen Propaganda als andere literarische Gruppen“⁹⁵¹ erwies und mehrheitlich zu den Kriegsgegnern zählte.⁹⁵² Obwohl zeitgleich mit einer Reihe von Forschungsarbeiten zu einzelnen Expressionisten⁹⁵³ der Versuch unternommen wurde, ein differenzierteres Bild expressionistischer Kriegshaltung darzulegen, gelang erst mit Korte wegweisender Untersuchung zum Kriegsmotiv in der expressionistischen Lyrik die Widerlegung der „vergrößernde[n] Pauschalisierung“⁹⁵⁴ sowie des „rezeptionsgeschichtliche[n] Klischees“ einer „visionäre[n] Kriegsprophezie“ der Expressionisten.⁹⁵⁵ Während der pazifistische Charakter expressionistischer Kriegsliteratur weiterhin betont wurde⁹⁵⁶, wurde der von Korte initiierte Interpretationsansatz von der Expressionismus-Forschung weitergeführt. Folglich richtet sich diese Arbeit nach der von Anz ausgearbeiteten Darlegung der expressionistischen Kriegshaltung und –deutung⁹⁵⁷, die den von Korte entwickelten Interpretationsansatz verfeinerte und zum Gesamtbild expressionistischer

⁹⁴⁸ Klaus Ziegler, „Dichtung und Gesellschaft im deutschen Expressionismus“, *Imprimatur* 3 (1961/62): S. 99.

⁹⁴⁹ Klaus Schröter, „Der Chauvinismus und seine Tradition. Deutsche Schriftsteller und der Ausbruch des Ersten Weltkrieges“ in: Ders., *Fünf Aufsätze zur deutschen Literatur im 20. Jahrhundert* (Main: Hase & Koehler, 1970), S. 42.

⁹⁵⁰ Knapp, *Die Literatur*, S. 31.

⁹⁵¹ Friedrich Albrecht, *Deutsche Schriftsteller in der Entscheidung. Wege zur Arbeiterklasse 1918-1933* (Berlin/Weimar: Aufbau-Verlag, 1975), S. 63.

⁹⁵² Eckart Koester, *Literatur und Weltkriegsideologie. Positionen und Begründungszusammenhänge des publizistischen Engagement deutscher Schriftsteller im Ersten Weltkrieg* (Kronberg/Ts.: Scriptor Verlag, 1977), S. 345.

⁹⁵³ Folglich verwies Eykman auf Bechers definitorische Ambivalenz gegenüber dem Wesen und der Funktion des Krieges, während Brockmann auf die gleichzeitige Kriegsgegnerschaft und Kriegsapologie Klemms aufmerksam machte. Vgl. Jan Brockmann, *Untersuchungen zur Lyrik Wilhelm Klemms. Ein Beitrag zur Expressionismus-Forschung* (Universität Kiel, 1961), S. 44; Christoph Eykman, *Denk- und Stilformen des Expressionismus* (München: Francke Verlag, 1974), S. 79.

⁹⁵⁴ Korte, *Der Krieg in der Lyrik*, S. 11.

⁹⁵⁵ Ibid., S. 19.

⁹⁵⁶ Wie von Giese, der die expressionistische Lyrik der Kriegszeit als „durchweg pazifistisch“ bezeichnet. Vgl. Peter Christian Giese, *Interpretationshilfen. Lyrik des Expressionismus* (Stuttgart: Ernst Klett Verlag, 1992), S. 104.

⁹⁵⁷ Anz, *Literatur*.

Kriegshaltung weiterentwickelte. Während Anz genauso wie Korte die Deutung der Expressionisten als konsequente Kriegsgegner als zu pauschalisierend und simplifizierend bewertete, wies er auf zwei distinktive und in ihrer Einstellung zum Krieg entgegengesetzte Lager der Kriegsapologeten und Kriegsgegner hin, deren Übergänge äußerst fließend waren. Beide Gruppierungen spiegelten eine nuancierte und oft widersprüchliche Haltung wider, ohne dass sie jemals die ideologisch-politische Haltung der gesamten Bewegung ganz bestimmten. Von vorkriegszeitlichen Visionen des Weltuntergangs und vitalistischen Erneuerungsvorstellungen beeinflusst, fand die antibürgerliche Kriegsapologetik der ersten Kriegsmonate bei einer bestimmten Anzahl von Expressionisten großen Anklang, bis die direkte Kriegserfahrung die Kriegsbegeisterung nach „oft nur wenige[n] Monate[n], manchmal wenige[n] Tage[n]“ in eine konsequente Kriegsgegnerschaft umwandelte.⁹⁵⁸ Trotz offensichtlicher Differenzen zeigten beide Gruppierungen bestimmte Gemeinsamkeiten. Wie andere Gruppierungen, unternahmen die Expressionisten in ihrer Auseinandersetzung mit dem Ersten Weltkrieg nie den Versuch, den Hintergrund des Krieges objektiv zu erforschen.⁹⁵⁹ Stattdessen führten sie den Kriegsausbruch auf die zwischenmenschliche Kluft zurück, die durch den materialistischen Fortschrittsglauben und den Individualismus des Bürgertums entstanden sei.⁹⁶⁰ Von dieser Prämisse ausgehend, deutete beispielsweise der deutsche Schriftsteller, Journalist und Kunstkritiker Friedrich Markus Huebner (1886-1964) in seiner zum Selbstverständnis des Expressionismus bedeutenden Schrift „Europas neue Kunst und Dichtung“ (1920) den Ersten Weltkrieg, trotz seiner Kriegsgegnerschaft, als ein unvermeidbares Ereignis, das zum endgültigen Untergang der bürgerlichen Gesellschaft führen werde: „Die Katastrophe trat in volle Sichtbarkeit mit dem Jahr 1914; vier kleine Jahre genügten, um den Zusammenbruch endgültig zu machen und den Nachweis zu erbringen, daß das Europa des 19. Jahrhunderts für immer verurteilt war.“⁹⁶¹

⁹⁵⁸ Anz, *Literatur*, S. 137. Vgl. auch Ida Katherine Rigby, „The War Experience“ in: Long, *German Expressionism*, S. 161.

⁹⁵⁹ Vgl. Fries, *Die große Katharsis* (Band 2), S. 166.

⁹⁶⁰ Vgl. „Der in den letzten Jahrzehnten in allen Ländern Europas riesenhaft aufgestandene Industriematerialismus stürzt in blinder Tierheit gegenseitig aufeinander los und zertrümmert sich selbst. Möge dieser Selbstmord vollkommen sein, damit der reinen Vernunft zum Siege geholfen werde und ein neues Leben der Menschheit auf den Ruinen entstehe! [...]“ Gerrit Engelke (1890-1918) an Jakob Kneip (1918) in: Martini, *Deutsche Literaturgeschichte*, S. 551f.

⁹⁶¹ Huebner, *Europas neue Kunst*, S. 82f.

Folglich stellten die vorkriegszeitlichen Zerstörungs- und Untergangsvisionen „antibürgerliche Wunschprojektionen“⁹⁶² dar, die keinen Bezug zu politisch-diplomatischen Krisen und Konflikten nahmen. Von expressionistischer Hellseherei kann demnach nicht die Rede sein, sondern vielmehr von einer „ästhetische[n] Lust an Gewalt und Vernichtung, die sich bis zum Verlangen nach Krieg steiger[te]“.⁹⁶³ Expressionistische Visionen der Apokalypse waren stets an Erlösungs- oder Erneuerungsvisionen gebunden, deren Erreichung das ultimative Endziel expressionistischer Bemühungen darstellte.⁹⁶⁴ Von dieser Grundlage ausgehend, stellte der Erste Weltkrieg sowohl für expressionistische Kriegsapologeten als auch Kriegsgegner eine unvermeidliche Durchgangsphase der Zerstörung dar⁹⁶⁵, die laut Huebner letztendlich in einer grundlegenden Erneuerung der Menschheit resultieren werde:

Die aufbauenden Kräfte waren 1914 noch nicht stark genug, um den Übergang in eine neue Zeit durch friedliche Mittel herbeiführen zu können; vielmehr waren sie noch derart schwach, daß es eine Weile schien, als sollten sie auch in den Untergang mit hineingerissen werden. Wer ein feineres Gehör hatte, der merkte schon 1914 heraus, daß der Krieg diesen Kräften den Entfaltungsweg unendlich verkürzen würde, daß der Krieg, wie immer er ausfallen mochte, ihren Sieg erzwingen mußte.⁹⁶⁶

So fasste beispielsweise Pinthus in seiner Gedichtanthologie „Menschheitsdämmerung“ (1919/1920), die als das Standardwerk des literarischen Expressionismus gilt, die durch den Krieg klar vorgeführte Wertlosigkeit etablierter bürgerlicher „Einrichtungen, Erfindungen [...] [und] Gesetze“⁹⁶⁷ als den Ausgangspunkt für die Erweckung des Verantwortungsgefühls, der zwischenmenschlichen Liebe wie auch des Tatendrangs innerhalb der deutschen Gesellschaft.

Während diese oben genannten Gemeinsamkeiten wichtige Berührungspunkte zwischen den beiden expressionistischen Lagern darstellten, wuchsen ihre

⁹⁶² Fries, *Die große Katharsis* (Band 1), S. 95.

⁹⁶³ Klaus Vondung, „Mystik und Moderne. Literarische Apokalyptik in der Zeit des Expressionismus“ in: Thomas Anz und Michael Stark (Hrsg.), *Die Modernität des Expressionismus* (Stuttgart: Metzler Studienausgabe, 1994), S. 144.

⁹⁶⁴ Vgl. Eykman, *Denk- und Stilformen*, S. 62; Richard Hamann und Jost Hermand, *Expressionismus. Deutsche Kunst und Kultur von der Gründerzeit bis zum Expressionismus*, Band 5 (Berlin: Akademie-Verlag, 1975), S. 9; Vondung, „Mystik und Moderne“, S. 142; Hermann Korte, *Lyrik des 20. Jahrhunderts (1900-1945)* (München: Oldenburg Interpretationen, 2000), S. 49.

⁹⁶⁵ Die Expressionismus-Forschung setzt sich eingehend mit der Kriegsbegeisterung und – gegnerschaft deutscher Expressionisten auseinander und legt dabei den Schwerpunkt auf die offenkundigen Widersprüche beider Positionen.

⁹⁶⁶ Huebner, *Europas neue Kunst*, S. 83.

⁹⁶⁷ Kurt Pinthus, „Zuvor“ in: Ders. (Hrsg.), *Menschheitsdämmerung. Ein Dokument des Expressionismus* (Berlin: Rowohlt, 2009), S. 27.

Differenzen mit zunehmender Kriegsdauer. Um die mannigfaltige Komplexität der expressionistischen Reaktion zu veranschaulichen und demnach die Kriegshaltung der Zeitschrift *Aktion* kohärenter zu positionieren, wird an dieser Stelle auf das vielfältige Spektrum kriegsaffirmativer und kriegskritischer Motive eingegangen.

Wie zuvor erwähnt, lagen die Wurzeln der expressionistischen Kriegsapologie und –begeisterung in der vorkriegszeitlichen Gründungsphase der expressionistischen Bewegung. Das Gefühl der Entfremdung verlieh dieser heterogenen Bewegung eine relative Einheitlichkeit, aus der die vier Hauptmerkmale der expressionistischen Bewegung hervorgingen, nämlich: a) die intensive Antipathie gegenüber der bürgerlichen Gesellschaft, ihrem Wertesystem und dem vorherrschenden Kunstverständnis, b) die daraus folgenden Visionen des Weltunterganges und einer Welterneuerung, aus der c) durch die Erschaffung und Anwendung neuer, radikaler, ästhetischer Darstellungsmittel, ein d) inhaltlicher und struktureller Traditionsbruch mit der bürgerlichen Kunst erfolgen werde.⁹⁶⁸ Der bürgerliche Hintergrund⁹⁶⁹ sowie die in den meisten Fällen erfolgte akademische Ausbildung und bürgerliche Berufswahl führten bei vielen, wie beim Juristen Alfred Lichtenstein (1889-1914) oder dem Apotheker Georg Trakl (1887-1914), zum widersprüchlichen Doppelleben.⁹⁷⁰ Innerlich zerrissen durch ihre intensive Antipathie gegenüber ihrer bürgerlichen Existenz, brachten viele junge Expressionisten in den Jahren vor dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges Phantasien und Visionen apokalyptischer Zerstörung zum Ausdruck. Von der Monotonie und Inhaltslosigkeit ihrer Existenz gelähmt, träumten junge Expressionisten von Heroismus und Abenteuern gewaltsamer Konfrontationen. Folglich ersehnte Heym als Revolutionär oder einfacher Soldat mit „de[m] Rausch der Begeisterung“ sein inhaltsloses Leben als Jurastudent zu füllen:

Würden einmal wieder Barrikaden gebaut. Ich wäre der erste, der sich darauf stellte, ich wollte noch mit der Kugel im Herzen den Rausch der Begeisterung spüren. Oder sei es auch nur, daß man einen Krieg begäñne, er kann ungerecht sein. Dieser Friede ist so faul, ölig und schmierig wie eine Leimpolitur auf alten Möbeln, was haben wir auch für eine

⁹⁶⁸ Von der gleichen definitorischen Grundlage ausgehend definierte beispielsweise Beetz den Expressionismus als einen „Sammelnamen, für unterschiedlichste avantgardistische Bewegungen und literarische Techniken, denen allenfalls eine polemische antitraditionalistische, antirealistische und antipsychologische Stoßrichtung gemeinsam ist.“ Beetz, „Expressionismus“, S. 551.

⁹⁶⁹ Die überwiegende Mehrheit der Expressionisten stammten aus bürgerlichen Elternhäusern. Vgl. u.a. Raabe, *Die Autoren und Bücher*, S. 6-9; Fähnders, *Avantgarde*, S. 125; Lovis Maxim Wambach, *Die Dichterjuristen des Expressionismus* (Baden-Baden: Nomos, 2002); Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 44f.; Anz, *Literatur des Expressionismus*, S. 31-36.

⁹⁷⁰ Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 45.

jammervolle Regierung, einen Kaiser, der sich in einem Zirkus als Harlekin sehen lassen könnte. Staatsmänner, die besser als Spucknapfhalter ihren Zweck erfüllen, denn als Männer, die das Vertrauen des Volkes tragen sollen.⁹⁷¹

Heyms Kriegswunsch ist nicht von national-patriotischen oder gar politisch-ideologischen Berücksichtigungen gekennzeichnet. Vielmehr bestimmt seine subjektive Erfahrung der Zeit seine Kriegsapologie, in deren Rahmen der Krieg einen Ausbruch vitalistischer Kräfte und einen Zerstörungsakt der bürgerlichen Gesellschaft darstellt.⁹⁷² Die vorkriegszeitlichen Motive des Krieges, der Apokalypse oder gar der Revolution fungieren als „eine Art Generalmetapher für die ganz große Veränderung“⁹⁷³ oder als „poetische Chiffren“ des Vitalismus, dessen Hauptanliegen die Überwindung des „bloße[n] [existenziellen] Vegetieren[s]“⁹⁷⁴ darstellte. Nicht der Krieg an sich wurde begrüßt, sondern sein Produktivitätspotential, wie dies beispielsweise der österreichische Expressionist Robert Müller 1912 zum Ausdruck brachte:

Der Krieg ist nicht als solcher wünschbar, sondern in seinen ethischen Erscheinungen und in seiner Produktivität. [...] Einen siegreichen Krieg soll man führen, wie unser Blut ihn lehrt, wenn an einem schönen Sommertage des Gemüts die Blutkörperchen in Schlachtordnung gegen die „Fremdkörper“ ausrücken und in wilder Schlacht die Eindringlinge vollständig vernichten. Nach diesem Morden wird der Kopf klar und hell, die Organe gedeihen und das Gemüt hat Sommer von innen her.⁹⁷⁵

Vom Wunsch nach Abenteuer, Heroismus und dynamischer Tat motiviert, meldeten sich zu Kriegsbeginn zahlreiche Expressionisten freiwillig zum Kriegsdienst. Max Beckmann (1884-1950), Otto Dix (1891-1969), Walter Hasenclever (1890-1940), Wilhelm Klemm, Oskar Kokoschka (1886-1980), Edlef Köppen (1893-1939), Rudolf Leonhard, Alfred Lichtenstein, Ernst Wilhelm Lotz (1890-1914), Franz Marc (1880-1916), August Stramm (1874-1915), Ernst Toller, Fritz von Unruh (1885-1970) und Paul Zech stellen eine kleine Auswahl expressionistischer Kriegsfreiwilliger dar, die sich freudig ins Kriegsgeschehen stürzten. Von nationalistischen oder

⁹⁷¹ Georg Heym Tagebucheintragung (6.6.1910) zit. von Kaes, „Vom Expressionismus“, S. 256.

⁹⁷² Vgl. Martens, *Vitalismus*, S. 163-166, S. 244ff.; Kaes, „Vom Expressionismus“, S. 256f. Zur vitalistischen Facette von Heyms Werk siehe Martens, *Vitalismus*, S. 182-188.

⁹⁷³ Karl Eibl, „Expressionismus“ in: Walter Hinderer (Hrsg.), *Geschichte der deutschen Lyrik. Vom Mittelalter bis zur Gegenwart* (Stuttgart: Reclam, 1983), S. 428.

⁹⁷⁴ In Bezug zum expressionistischen Wunsch nach Krieg sieht Kolschmidt den Ursprung nicht im patriotischen oder politischen Militarismus, sondern in „vitalistischer Subjektivität“: „Es ist unmittelbarer Ausdruck des Lebensgefühls einer jungen Generation, die um jeden Preis volle Existenz an die Stelle bürgerlicher Konventionen setzen will, welche sie als bloßes Vegetieren empfindet. [...] Militant sind also solche Äußerungen wie die Heymels, Heyms und Stadlers nicht im politischen Sinne, sondern ausschließlich im Sinne vitalistischer Subjektivität.“ Werner Kolschmidt, „Die Lyrik Ernst Stadlers“ in: Hans Steffen (Hrsg.), *Der deutsche Expressionismus. Formen und Gestalten* (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1965), S. 37.

⁹⁷⁵ Müller, „Apologie des Krieges“, S. 7f.

ausländerfeindlichen Motiven weitgehend unberührt⁹⁷⁶, stellte der Erste Weltkrieg für diese Kriegsenthusiasten das ersehnte Ventil für sozial-gesellschaftliche Spannungen der Vorkriegszeit dar.⁹⁷⁷ Obwohl die Zerstörung der verhassten bürgerlichen Gesellschaft weiterhin im Mittelpunkt ihrer Bemühungen lag, näherten sich expressionistische Kriegsapologeten durch bestimmte kriegsaffirmative Definitionsparallelen unabsichtlich dem deutschen Bürgertum und seiner enthusiastischen Kriegsaffirmation an. Vom gleichen Denkansatz wie ihre säkular-bürgerlichen oder christlichen Vertreter ausgehend, deuteten die expressionistischen Kriegsverfechter den Ersten Weltkrieg als einen für die geistige Weiterentwicklung der deutschen Kultur notwendige Durchgangsphase der Massenzerstörung.⁹⁷⁸

Doch im Gegensatz zu anderen kriegsaffirmativen Gruppierungen lag der Fokus des kriegsaffirmativen Expressionismus nicht auf dem Bereich der Politik, des intensiven Klassenkampfes oder gar der praktischen Gesellschaftsumstrukturierung, sondern ausschließlich auf der Ebene der Kunst und Literatur. Folglich positionierten die expressionistischen Kriegsverfechter ihre definitorischen Auslegungen des Ersten Weltkrieges stets im Kontext expressionistischer Entfaltung und Verwirklichung. Von dieser bedeutenden Grundlage ausgehend, wurde der Krieg von einem säkularen oder christlich-religiösen deutschen Weltgericht in ein Ereignis „menschliche[r] Erkenntnis“ umgewandelt, dessen Hauptaufgabe und –auswirkung, wie Franz Marc meinte, die Stärkung der „echten, inhaltsschweren [und] wahren“ Ideale des Expressionismus bilden würde.⁹⁷⁹ Folglich wurde das Zerstörungspotential des Krieges als ein Instrument in der unaufhaltsamen Entfaltung der expressionistischen Kunst gepriesen, deren ultimative Maxime laut Huebner die Verwirklichung des Expressionismus darstellte:

⁹⁷⁶ Eine bedeutsame Ausnahme stellt der Dichter Klabund (Alfred Henschke) (1890-1928) dar, der sich von einem Frankreich-feindlichen Patriotismus und Militarismus mitreißen ließ und bis 1916 zahlreiche nationalistisch-chauvinistische Gedichtbände verfasste, wie „Kleines Bilderbuch vom Krieg“ (1914), „Das deutsche Soldatenlied wie es heute gesungen wird“ (1915) und „Dragoner und Husaren“ (1916). In der zweiten Hälfte des Krieges wandelte sich Klabunds Kriegsbegeisterung in Kriegsgegnerschaft. Vgl. Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 68.

⁹⁷⁷ Vgl. Edgar Wolfrum, *Krieg und Frieden in der Neuzeit. Vom Westfälischen Frieden bis zum Zweiten Weltkrieg* (Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2003), S. 102; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 51.

⁹⁷⁸ Vgl. „Das deutsche Volk ahnte, daß es erst durch den großen Krieg gegen musste, um sich ein neues Leben und neue Ideale zu formen.“ Marc, „Im Fegefeuer“, S. 304. Vgl. auch Armin Arnold, *Die Literatur des Expressionismus. Sprachliche und thematische Quellen* (Stuttgart: W. Kohlhammer Verlag, 1966), S. 57-62.

⁹⁷⁹ Marc, „Im Fegefeuer“, S. 305.

Der Krieg ist nicht der Verneiner der sogenannten Neuen Kunst, sondern sein ungeahnter, sieghafter Zu-Ende-Bilder. Das Erlebnis unsrer kriegerischen Einmütigkeit, das Erlebnis unsrer völkischen Energie, einer Energie der Seele, des Willens, der unnennbaren Gemütskräfte, dieses große geschichtliche Erlebnis ist auf das Innigste verschwistert mit dem innern zur Schöpfung drängenden Zustande jener neuen Künstler; sie sind fast einander gleich, nur daß sie die elektrische Wolke auf zwei Arten entleert: hier zerstörend unter Blitz und Donner, dort magnetisch, Kräfte treibend, Keime im Regen aussäend. [...] Dieser Krieg hat mit dem ‚Expressionismus‘ nicht nur aufgeräumt, sondern seine Richtigkeit schlechthin und mit ungemeiner Schlagkraft gezeigt, erfüllt und bewiesen.⁹⁸⁰

Wie die Mehrheit literarisch-künstlerischer Kreise, nahmen expressionistische Kriegsapologeten ihre Erfahrung der gesellschaftlichen Isolation und Entfremdung ebenfalls zum Anlass, dem Krieg eine einende Kraft zuzuschreiben. So artikuliert beispielweise der Schriftsteller und Maler Lothar Schreyer (1886-1966) im folgenden Abschnitt den Glauben an die innere Wiedervereinigung der zersetzten deutschen Gesellschaft:

Das Individuum ist gefallen. Das Volk steht auf. Der Mensch und das Volk, eine Gemeinschaft von Menschen, beide wollen eins sein. Sie wollen Menschheit sein. Die Vernichtung des Eins, um das All zu sein, ist der Sinn der namenlosen Erschütterung, die Menschen und Völker der Gegenwart umgestaltet.⁹⁸¹

Die expressionistische Kriegseuphorie konnte sich trotz starker Ansätze nur kurz behaupten. Bereits nach dem ersten Kriegsjahr schwankte die Kriegsbegeisterung junger Expressionisten unter der Last ihrer traumatischen Kriegserlebnisse. Den in der Vorkriegszeit und zu Kriegsbeginn wenigen konsequenten Kriegsgegnern, die auch den politisch engagierten Flügel der expressionistischen Bewegung bildeten⁹⁸² und zu denen u.a. Franz Pfemfert und Wilhelm Herzog zählten, schlossen sich ab 1915 wachsende Zahlen ehemals kriegsbegeisterter Expressionisten an⁹⁸³, welche die expressionistische Kriegsopposition zumeist in Richtung eines ideologischen Pazifismus lenkten. Obwohl die expressionistische Kriegsopposition, wie die Kriegsbegeisterung, ihre Wurzeln in der frühexpressionistischen Phase hatte, war es die Realität der ersten modernen Kriegsführung und die steigenden Zahlen der im

⁹⁸⁰ Friedrich Markus Huebner, „Krieg und Expressionismus“, *Die Schaubühne* 10 (1914): S. 443 in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 312 und S. 314.

⁹⁸¹ Lothar Schreyer, „Expressionistische Dichtung“, *Sturm-Bühne. Jahrbuch des Theaters der Expressionisten*, 6. Folge (1918) in: Eykman, *Denk- und Stilformen* (1974), S. 31. Vgl. auch Huebner, „Krieg und Expressionismus“, S. 313.

⁹⁸² Vgl. Raabe, *Die Zeitschriften und Sammlungen*, S. 14.

⁹⁸³ Zu den bedeutsamsten zählten u.a. Klabund, Ernst Toller oder Rudolf Leonhard.

Krieg getöteter Expressionisten⁹⁸⁴, welche die Kriegsbegeisterung unterminierten und die Kriegsgegnerschaft innerhalb der expressionistischen Bewegung stärkten.

Wie unter den Kriegsbefürwortern waren expressionistische Kriegsgegner in ihren Motiven und Zielsetzungen keineswegs einheitlich.⁹⁸⁵ Vielmehr beeinflussten und begründeten unterschiedliche Prinzipien ihre Kriegsgegnerschaft, so dass die expressionistische Antikriegsbewegung von drei charakteristischen Gruppierungen gekennzeichnet war. Durch die unmittelbare Kriegserfahrung den Prinzipien des unpolitischen Pazifismus verschrieben, richtete sich die erste Gruppe gegen den wilhelminischen Imperialismus.⁹⁸⁶ Die zweite Gruppe expressionistischer Kriegsgegner versammelten sich laut Bogner zumeist im das von Hasenclever 1914/1915 organisierten „Konzil der Kriegsgegner“ oder im von Hiller ab 1917 geführten „Bund zum Ziel“. Von ihrer Erfahrung als Kanonenfutter zutiefst traumatisiert, bildeten diese Kriegsgegner eine breite aktive Opposition gegen die gesellschaftlichen Machtbestrebungen konservativ-nationaler Führungsschichten.⁹⁸⁷ Im Rahmen der dritten Gruppe expressionistischer Kriegsgegner kamen politisch engagierte Literaten und Künstler zusammen, die von linksgerichteten Revolutionshoffnungen, Erneuerungsvisionen und Verbrüderungsprinzipien zur Kriegsgegnerschaft bewegt wurden. Trotz offensichtlicher Differenzen teilten alle drei Gruppierungen zwei spezifische Grundsätze, welche die inhärente Widersprüchlichkeit ihrer Kriegshaltung aufdeckten. Während der Gegenstand ihres Kampfes der von Herrschereliten und Interessengruppen ausgelöste Krieg darstellte⁹⁸⁸, fungierte der Erste Weltkrieg gleichzeitig als eine Durchgangsphase zur ersehnten Epoche der Verbrüderung und des dauerhaften Friedens.

3.1.1. *Das expressionistische Pathos*

Wie bei der Kriegsbegeisterung expressionistischer Kriegsverfechter, lagen die Wurzeln der expressionistischen Kriegsgegnerschaft in der vorkriegszeitlichen Phase

⁹⁸⁴ Wie Ernst Wilhelm Lotz, Alfred Lichtenstein, Georg Trakl, Ernst Stadler, August Stramm, Reinhard Johannes Sorge oder Franz Marc.

⁹⁸⁵ Vgl. Fries, *Die große Katharsis* (Band 2), S. 15.

⁹⁸⁶ Vgl. Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 70.

⁹⁸⁷ Vgl. Harro Segeberg, *Literatur im Medienzeitalter. Literatur, Technik und Medien seit 1914* (Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2003), S. 20ff.; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 70.

⁹⁸⁸ Vgl. „[...] sie [Expressionisten] waren gegen den Krieg, gegen den deutschen Militarismus, gegen die Verflechtung von Generalstab und Schwerindustrie, und für eine europäische Verständigung vom Herzen her [...]“ Karl Otten, „Die expressionistische Generation“ in: Ders., *Ahnung und Aufbruch. Expressionistische Prosa* (Darmstadt: Luchterhand, 1957) in: Bertl/Müller, *Vom Naturalismus*, S. 81.

der expressionistischen Bewegung. Der von Fortschritt, Materialismus und Industrialisierung vorangetriebene soziale und gesellschaftliche Umbruch des späten 19. und frühen 20. Jahrhunderts bewirkte eine ideologische Veränderung in der Wahrnehmung der menschlichen Stellung in der Welt und der zwischenmenschlichen und gesellschaftlichen Beziehungen. Folglich wandten sich Schriftsteller, Dichter und Künstler dem Analysieren und Verstehen der Seele und nicht mehr der bloßen mimetischen Abbildung der Welt zu, und forderten die Befreiung des Menschen von der Unterdrückung des industrialisierten und mechanisierten Zeitalters. Die Verbrüderung der Menschheit lag dabei im Mittelpunkt dieses neuen Denkens und begründete die Grundlage zahlreicher Bewegungen, die sich die Überwindung des nationalen Staatsprinzips und die Formierung einer globalen Gemeinschaft zur Aufgabe machten. Vor allem auf der theoretischen Ebene führte die Utopie einer internationalen Menschheitsverbrüderung zu einer regen Auseinandersetzung mit der zeitgenössischen Gesellschaft und mit den Konzepten der Gemeinschaft und Gesellschaft.⁹⁸⁹

Von ihrer sozial-gesellschaftlichen Entfremdung und Isolation zu Untergangs- und Erneuerungsvisionen angeregt, drückten die Expressionisten die Utopie einer Menschheitsverbrüderung im ‚O-Mensch-Pathos‘ aus und verschafften dem Leid des modernen Menschen neue Geltung.⁹⁹⁰ Die von Expressionisten als menschenverachtend aufgefassten Verhältnisse ihrer zeitgenössischen Gesellschaft wirkten als Katalysatoren für ihre Visionen alternativer Gesellschaftsmodelle, deren Grundlage die genuine Nächstenliebe darstellte.⁹⁹¹ Dabei fungierten gesellschaftlich regressive Gesellschaftskonzepte von primitiven oder vorzivilen Kulturen als Strukturmodelle der zukünftigen Gesellschaft, deren Umsetzung an die Genese des sogenannten neuen Menschen gekoppelt war.⁹⁹² Die Vision des ‚neuen Menschen‘ stellte den wesentlichen Bestandteil der expressionistischen Bemühungen dar, die Überwindung der bürgerlichen Gesellschaft durch den Aufbau einer Gegenwirklichkeit zu bewerkstelligen, wobei die vermeintlichen Elemente der gesellschaftlichen Gerechtigkeit und Verbrüderung primitiver Kulturen den Rahmen

⁹⁸⁹ Das erstmals 1887 erschienene Buch „Gemeinschaft und Gesellschaft“ des Soziologen Ferdinand Tönnies (1855-1936) stellt ein solches bedeutendes Beispiel für die theoretische Auseinandersetzung mit den Konzepten Gesellschaft und Gemeinschaft dar, die Tönnies eine treue Gefolgschaft insbesondere von Reform- und Jugendgruppierungen bescherte.

⁹⁹⁰ Vgl. u.a. Fähnders, *Avantgarde*, S. 155; Anz, *Literatur des Expressionismus*, S. 67-70.

⁹⁹¹ Vgl. u.a. Brian Keith-Smith, „Expressionism“ in: Konzett, *Encyclopedia*, S. 263.

⁹⁹² Vgl. Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 248.

dieser Gegenwirklichkeit darstellten. Im Rahmen dieses grandiosen Planes wurde dem Literaten oder Künstler die Rolle des Verkünders und Propheten zugeteilt, der durch den Prozess der inneren Erneuerung „nach dem Muster religiöser Erweckungs- und Bekehrungserlebnisse“⁹⁹³ zu seiner weltverändernden Rolle findet.

Während die Genese eines neuen Gesellschaftsmodells das Hauptziel des expressionistischen Engagements darstellte, fokussierten sich Expressionisten mit ihrem ‚O-Mensch-Pathos‘ erstmals auf die unmittelbaren Voraussetzungen, die für die Verwirklichung der Menschheitsverbrüderung notwendig wären. Folglich nahmen sie die effektive Überwindung der sozial-gesellschaftlichen Isolation der Literaten und Künstler sowie die Aufwertung ihrer Rolle ins Visier. Doch im Gegenteil zu den expressionistischen Kriegsbefürwortern, die ihre kriegszeitliche Verschmelzung mit dem Volk als die ersehnte Überwindung der Entfremdung zwischen Künstler und Gesellschaft priesen, warnten die Kriegsgegner, wie der österreichische Schriftsteller Stefan Zweig oder der deutsche Schriftsteller Heinrich Mann, vor einer Hinwendung der Künstler und Intellektuellen zu publizistischem Profit und Egoismus und der daraus erfolgten Reintegration in die bürgerliche Gesellschaft: „Ein Intellektueller, der sich an die Herrenkaste heranmacht, begeht Verrat am Geist. Der Geist ist nichts Erhaltenes und gibt kein Vorrecht. Er zersetzt, er ist gleichmacherisch [...]“.⁹⁹⁴

Statt einer Wiedereingliederung in die bürgerliche Gesellschaft wurde laut Anz und Stark „eine neue ‚unbürgerliche‘ Form zwischenmenschlicher Solidarität“⁹⁹⁵ angestrebt, die einzig durch die Identifikation mit gesellschaftlichen Außenseiterfiguren erreicht werden könne. Folglich lag die Überwindung der Kluft zwischen Literat und Gesellschaft in der Erzeugung eines neuen Pathosgedankens, dessen Hauptwirkung und -aufgabe darin bestand, den Einzelnen zur aktiven Tat zu bewegen. Der im Jahre 1909 erschienene Aufsatz Zweigs „Das neue Pathos“ fasste die wichtigsten Merkmale dieses neuen expressionistischen Pathosgedankens zusammen. Unter dem Einfluss von Nietzsches Vitalismusdefinition forderte Zweig die Erzeugung großer und intensiver Gefühle, die das Individuum zu einer gesellschaftsändernden Tat bewegen sollten.⁹⁹⁶ Während das neue Pathos für Zweig

⁹⁹³ Vietta/Kemper, *Expressionismus*, S. 187.

⁹⁹⁴ Mann, „Geist und Tat“ (1911), S. 272. Vgl. Zweig, „Das neue Pathos“, S. 575.

⁹⁹⁵ Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 247.

⁹⁹⁶ Vgl. Zweig, „Das neue Pathos“, S. 576f.

als „Ausdruck einer Lebensenergie“ fungierte, galten die Literaten als die „Entfachende des heiligen Feuers“ und als „geistige Führer [ihrer] Zeit“.⁹⁹⁷

Das frühexpressionistische Pathos bezog sich zumeist auf die Überwindung der Kluft zwischen Literat und Gesellschaft und fiel demnach unpolitisch aus. Die Wurzeln für politisch angehauchte Verbrüderungsvisionen waren – wie weiter oben erwähnt wurde – bereits in der Vorkriegszeit gelegt worden und später vom linksradikalen Aktivismus inkorporiert worden. Die politisch-gesellschaftliche Theorie des Sozialismus galt dabei als die Projektionsfläche für den politischen ‚O-Mensch-Pathos‘. Folglich positionierte und re-interpretierte beispielsweise der Schriftsteller und Antimilitarist Erich Mühsam sozial-gesellschaftliche Gerechtigkeitselemente und die brüderliche Nächstenliebe im sozialistischen Kontext:

Brüderlichkeit, Gerechtigkeit, Nächstenliebe sind Eigenschaften, die nur mit sehr viel gutem Willen, mit sehr viel Aufopferung und mit sehr viel Nachsicht unter den Menschen unserer Zeit wieder geweckt werden könnten. Solidarität, die über das gemeinsame materielle Interesse hinausgeht, muß erst wieder in die Menschen hineingetragen werden, – das Mittel, Solidarität, Entschlossenheit, Opfermut und Rechtsgefühl zu beleben, ist die Idee, die zur Überzeugung wird, zur Überzeugung, daß das Neue das Richtige ist, daß es kommen soll und kommen muß, weil das Alte als schlecht erkannt und nicht mehr erträglich ist.⁹⁹⁸

Trotz der Verknüpfung des expressionistischen ‚O-Mensch-Pathos‘ an die politische Theorie des Sozialismus ist dies mit einer Verpflichtung an ein realpolitisches Engagement nicht gleichzusetzen. Der Sozialismus stellte in den Augen politisch bewusster Expressionisten und dem Expressionismus nahestehenden Theoretikern, wie dem bedeutenden anarchistischen Theoretiker und Revolutionärs Gustav Landauer, eine Bewegung dar, die als eine Inspiration für die Auflehnung gegen die bürgerliche Gesellschaft dienen⁹⁹⁹ und folglich die Grundlage für die neue menschliche Weltgemeinschaft bilden sollte.¹⁰⁰⁰

Mit dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges fanden sich expressionistische Verfechter des ‚O-Mensch-Pathos‘ mit einer neuen Realität konfrontiert, die sie zunehmend politisierte und zu offener Kriegsgegnerschaft bewegte. Während die Verkündung und das Ausleben großer Ideale und Gefühle den Kern des expressionistischen ‚O-

⁹⁹⁷ Ibid., S. 576.

⁹⁹⁸ Erich Mühsam, „Aufruf zum Sozialismus“, *Kain* 1:3 (Juni 1911): S. 33-39 in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 256.

⁹⁹⁹ Gustav Landauer, „Die Zwölf Artikel des Sozialistischen Bundes /Erste und Zweite Fassung), *Der Sozialist* 2:14 (15.7.1910): S. 1 & *Der Sozialist* 4:1 (1.1.1911): S. 2 in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 253.

¹⁰⁰⁰ Ibid., S. 252.

Mensch-Pathos' der Vorkriegszeit bildeten, nahmen Gemeinschafts- und Verbrüderungsvisionen mit Kriegsausbruch an Bedeutung und Eindringlichkeit zu, wie dies beispielsweise von Rubiner 1917 zum Ausdruck gebracht wurde: „Es gibt nichts, das heute allen Menschen der Erde, allen, so klar geworden ist, als die Idee der Freiheit, der Bruderschaft und des Mitmenschentums.“¹⁰⁰¹

Statt einer Reintegration in die vom Kriegswahn ergriffene deutsche Gesellschaft sahen die vom ‚O-Mensch-Pathos‘ geleiteten Kriegsgegner die einmalige Gelegenheit, die endgültige Trennung von ihrem bürgerlichen Ursprung und ihrer Klassenzugehörigkeit zu vollziehen und sich ideologisch und moralisch gleichgesinnten Proletariern anzunähern, wie dies beispielsweise von Schriftsteller Hugo Ball (1886-1927) artikuliert wurde:

Der Krieg hat eine Annäherung der intellektuellen Elemente zu den proletarischen eingeleitet. Die Gemeinsamkeit liegt in der Opposition gegen den Krieg, gegen den Patriotismus. Der Krieg hat darüber hinaus auch die ökonomische Deklassierung der Intelligenz angebahnt, eine Tatsache, von der noch manches zu erwarten ist. Der junge Literat bürgerlicher Herkunft findet heute keinen Boden und kein Publikum mehr.¹⁰⁰²

Während die ‚O-Mensch‘-Pathetiker in der Erfüllung der Verbrüderungsvisionen die Beendigung des Krieges wie auch die lang ersehnte Genese der neuen Menschheit sahen¹⁰⁰³, richteten sie sich im Rahmen ihrer Kriegskritik ebenfalls gegen kriegsapologetische Definitionen und Deutungen, die den Ersten Weltkrieg mit expressionistischen Utopien und Idealen in Einklang zu bringen suchten. In diesem Rahmen lag der Schwerpunkt auf der Widerlegung von zwei spezifischen Vorstellungen kriegseuphorischer Expressionisten. Die von Kriegsbefürwortern propagierte Verschmelzung der Künstler mit der Gesellschaft wurde beispielsweise von Herzog als betrügerische Kollaboration der Künstler mit dem Bürgertum angegriffen, die sich statt einer sinnvollen Befreiung vom „ichsüchtigen“ Individualismus, freiwillig der verblendeten Volksmasse unterwerfen:

Da brach der Krieg herein. Und aus kultivierten ichsüchtigen Ästheten wurden Politiker, Volksanbeter. Jetzt schwuren sie ihren Individualismus ab und wollten nur noch Masse sein. [...] Der ahnungslose Kulturmensch jedoch war überrascht, staunte und pries die neue, die herrliche, die große Zeit. Zum erstenmal fand er, der sich bisher seiner Indifferenz

¹⁰⁰¹ Ludwig Rubiner, „Mitmensch“, *Zeit-Echo* 3:1 (Mai 1917): S. 10-13 in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 258. Vgl. auch Huebner, *Europas neue Kunst*, S. 92.

¹⁰⁰² Hugo Ball, „Die junge Literatur in Deutschland“, *Der Revoluzzer* 10 (14.8.1915): S. 3-4 in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 399.

¹⁰⁰³ Vgl. „Und selbst der Krieg, der viele dieser Dichter zerschmetterte, wird nicht sachlich realistisch erzählt; – er ist stets als Vision da (und zwar lange vor seinem Beginn), schwelt als allgemeines Grauen, dehnt sich als unmenschlichstes Übel, das nur durch den Sieg der Idee vom brüderlichen Menschen aus der Welt zu schaffen ist.“ Pinthus, „Zuvor“, S. 30.

brüstete, einen Zusammenhang mit seinen Mitmenschen, ja, ihm kamen geradezu soziale Ideen, und aus den kleinen Ichs von gestern wurden plötzlich unterwürfige Enthusiasten der Masse, die keinen anderen Ehrgeiz mehr kennen wollten, als sich dem Mann mit der schwierigen Faust zu verbrüdern. [...] Ja, sie brauchten den Krieg als Erlebnis; sie fühlten sich befreit und gereinigt, und berauscht sprechen sie mit Vorliebe vom Segen des Krieges.¹⁰⁰⁴

Während Herzog die Wiedervereinigung junger Künstler mit den kriegseuphorischen Teilen der deutschen Gesellschaft ins Visier seiner Kritik nahm, griff der Schriftsteller und Kunstkritiker Wilhelm Hausenstein (1882-1957) das vermeintliche Produktionspotential des Krieges an, dessen Entfaltungshöhepunkt kriegsbegeisterte Expressionisten mit der Verwirklichung des Expressionismus gleichsetzten. Anstelle der Erweckung künstlerischer Produktivität oder Inspiration schrieb Hausenstein dem Krieg eine auf Kunst und Kultur unproduktive, belanglose und unschöpferische Wirkung zu:

Kein Krieg bringt Kunst hervor. [...] Weshalb ist das meiste, das mit künstlerischen Anspruch aus dem Krieg und für den Krieg gezeichnet und geschrieben wird, so belanglos? [...] Wie kam es, daß ungefähr alle europäischen Dichter und gerade die Dichter Schwaches oder baren Unsinn geschrieben haben, als sie vom Krieg zu reden anfangen – wobei Inhalt und Form gleich unwert waren? [...] Der Krieg ist etwas ungeheuer Gegenständliches. Nur die im Gegenständlichen wirken können, sind jetzt Künstler: Militär, Politik, Techniker, Organisatoren. Die Kunst, mit der wir bis an die Schwelle des Krieges gegangen waren, war nicht gegenständlich. Wir lebten im Sommer 1914 in einem Augenblick, in dem die Kunst zu einer unerhört abstrakten Formalität gediehen war.¹⁰⁰⁵

Während expressionistische Kriegsgegner direkt gegen die Kriegsbegeisterung ihrer Berufsgenossen agierten, setzten sich die einst eifrigen Kriegsbefürworter selten mit ihrer Komplizenschaft objektiv auseinander. Huebner, der sich zu Beginn des Ersten Weltkrieges als expressionistischer Kriegsenthusiast geriert hatte, leugnerte in einer rückblickend erfolgten Bewertung der expressionistischen Kriegshaltung nicht nur seinen eigenen Kriegsenthusiasmus, sondern auch den der expressionistischen Bewegung¹⁰⁰⁶, während der frühexpressionistische Dichter und Schriftsteller Ernst Blass statt einem Eingeständnis der Verantwortung, die Kriegsbegeisterung der Expressionisten als eine flüchtige Phase der Unvernunft verharmloste.¹⁰⁰⁷

¹⁰⁰⁴ Wilhelm Herzog, „Klärungen. Kultur und Zivilisation“, *Das Forum* 1:11 (Februar 1915): S. 554f. in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 293.

¹⁰⁰⁵ Wilhelm Hausenstein, „Für die Kunst“, *Die weißen Blätter* 2 (Januar-März 1915): S. 37-47 in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 294f.

¹⁰⁰⁶ Vgl. „Es gab kein expressionistisches Werk, das während dieser vier Jahre an die Öffentlichkeit gebracht wäre und das sich zum Kriege bekannt hätte.“ Huebner, *Europas neue Kunst*, S. 89.

¹⁰⁰⁷ Vgl. „Der Krieg, die teuflische Auftümmung des uns Feindlichsten, das tote Gerät, das Gas, wir, als ebenso bereitwilliges Werkzeug verwandt, muß vielen gezeigt haben, daß wir zu Schatten und Narren gesunken sind – wie wäre es sonst möglich gewesen, daß solches geschah? Und es ist unmöglich, daß wir es in Wahrheit taten!“ Ernst Blass, „Geist der Utopie“, *Das junge Deutschland* 3 (1919): S. 63-67 in: Anz/Stark, *Expressionismus*, S. 239.

Inmitten des Kriegschaos, das die deutsche Gesellschaft an den Rand des Abgrunds brachte und die geistig-künstlerischen Kreise des Deutschen Reiches in hoffnungsvolle Begeisterung oder Verzweiflung versetzte, positionierte die Zeitschrift *Aktion* ihre in der Vorkriegszeit begonnene unnachgiebige Gesellschaftskritik konsequent wider ihre Zeit und deren Kriegswahn.

4. Die Auseinandersetzung der *Aktion* mit dem Ersten Weltkrieg und mit der deutschen Gesellschaft: Entwicklung und Anwendung indirekter Gesellschaftskritik

Für eine kleine, aber kritikfreudige Zeitschrift wie die *Aktion* stellte der Erste Weltkrieg mit allen seinen grundlegenden Veränderungen einen markanten Einschnitt in ihre Entwicklung, ihre Öffentlichkeitsarbeit und ihr Engagement dar. Ihre Gesellschaftskritik fand sich in einem veränderten politischen und gesellschaftlichen Kontext, der die Zeitschrift zu grundlegenden Veränderungen in ihrem inhaltlichen, strukturellen und visuellen Format zwang. In ihrer Existenz von neuen Zensurbestimmungen sowie von den Richtlinien der Burgfriedenspolitik bedroht, wich die direkte Gesellschaftskritik der Vorkriegszeit einer verdeckten Kritik der deutschen Kriegsgesellschaft und des staatlichen Kriegsapparats. Der Erste Weltkrieg führte weder zur Revision vorkriegszeitlicher Prinzipien und Konzepte, noch zur Aufnahme einer kriegsapologetischen Haltung. Stattdessen wirkten sich die neuen politisch-gesellschaftlichen Umstände auf redaktionelle Kriterien der *Aktion* aus, wonach die kompromisslose Kriegsgegnerschaft nicht nur von *Aktions*-Mitarbeitern, sondern auch ganz allgemein von bedeutenden und einflussreichen Persönlichkeiten, wie z.B. Thomas Mann, abverlangt wurde. Die Neuausrichtung des redaktionellen Maßstabes fungiert als eine wichtige Weiterentwicklung der *Aktion*, die neben einer verstärkten Gesellschaftskritik auch zu einer gesteigerten praktischen Erprobung theoretischer Prinzipien führte.¹⁰⁰⁸ Obwohl der Kriegsausbruch zur verstärkten praktischen Erprobung theoretischer Prinzipien führte, dominierte die in der Vorkriegszeit entwickelte Symbiose aus Vagheit, Ambivalenz und Idealismus weiterhin die theoretischen Überlegungen und das praktische Engagement der *Aktion*.

In diesem Kapitelabschnitt wird umfassend auf die kritische Auseinandersetzung der *Aktion* mit dem Ersten Weltkrieg und der deutschen Kriegsgesellschaft eingegangen.

¹⁰⁰⁸ Für Knapp beispielsweise stellt die Kriegsperiode die „Interimphase der Bewußtwerdung (1915-1916)“, die zu einer „revolutionäre[n] Konkretisierung des Veränderungsanspruches (1917-1920)“ der *Aktion* führte. Knapp, *Die Literatur*, S. 10.

Den Fokus der Analyse stellen die zu Kriegsbeginn neu geschaffenen Kriegsrubriken der *Aktion* dar, welche die mannigfaltigen Aspekte ihrer konsequenten Kriegs- und Gesellschaftskritik zum Ausdruck bringen. Doch bevor auf die einzelnen Kriegsrubriken eingegangen wird, folgt einer generellen Übersicht über die *Aktion* der Kriegsjahre sowie eine eingehende und für die Rubrikanalyse notwendige Auseinandersetzung mit ihrer definitorischen Deutung des Krieges.

4.1. Der Neue Leitsatz der *Aktion*

Durch den 1913 begonnenen Gerichtsprozess gegen die *Aktion* trat die Verletzlichkeit der Zeitschrift gegenüber staatlich-regulative Eingriffe zum ersten Mal deutlich zum Vorschein. Mit der Übertragung der Verantwortung für die Ausarbeitung sowie Implementierung von Zensurbestimmungen von zivilen Institutionen auf militärische Dienststellen vollzog die *Aktion* zu Kriegsbeginn einen freiwilligen und offiziellen Rückzug in den Bereich der Literatur und Kunst, der ihr gesellschaftskritisches Zeitgespräch in den literarisch-künstlerischen Bereich verlegte. Wie zu Beginn ihrer Wirkungszeit, gab die *Aktion* am 15. August 1914 ihren inhaltlich-strukturellen Rahmen in Form eines Leitsatzes bzw. einer Notiz bekannt und kündigte damit grundlegende Veränderungen in ihrer Themenauswahl und Herangehensweise an:

FREUNDE DER AKTION, LESER, MITARBEITER!
DIE AKTION wird in den nächsten Wochen nur Literatur und Kunst enthalten.
Soweit es von meiner Kraft abhängt, von meinem Willen, wird unsere Zeitschrift ohne Unterbrechung weitererscheinen. [...] ¹⁰⁰⁹

Oberflächlich betrachtet scheint es, als ob diese Notiz eine Kapitulation vor dem deutschen Kriegskurs und der Burgfriedenspolitik bedeutet. Dennoch bringt diese Notiz zwei direkt oder indirekt artikuliert Informationen zum Ausdruck. Während der Hinweis auf den neuen inhaltlichen literarisch-künstlerischen Fokus zusammen mit dem Wunsch nach einem ununterbrochenen Erscheinen der Zeitschrift direkt artikuliert wurde, ist zwischen den Zeilen zu lesen, dass der Rückzug in die Literatur und Kunst keineswegs das Kapitulieren der *Aktion* gegenüber den Bestimmungen der

¹⁰⁰⁹ Franz Pfemfert „Notiz“ in *Aktion*, Nr. 32/33 (15.8.1914), Sp. 693. Die wortwörtliche Wiederholung dieser Notiz erfolgt in der darauf folgenden Heftausgabe Nr. 34/35 (29.8.1914), Sp. 742. Die ersten Kriegsmomente hindurch wies Pfemfert wiederholt auf den offiziellen Fokus der *Aktion* auf ausschließlich literarisch-künstlerische Themen und Beiträge, vgl. u.a. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“ in *Aktion*, Nr. 29/30 (22.7.1916), Sp. 424; „Kleiner Briefkasten“ in *Aktion*, Nr. 36/37 (12.9.1914), Sp. 766; „Notiz“ in *Aktion*, Nr. 38/39 (26.9.1914), Sp. 798; *Aktion*, Nr. 42/43 (24.10.1914), Sp. 846; „Notiz“ in *Aktion*, Nr. 40/41 (10.10.1914), Sp. 822; „Kleiner Briefkasten“ in *Aktion*, Nr. 46/47 (21.11.1914), Sp. 894.

Burgfriedenspolitik oder gar des deutschen Kriegskurses darstellt. Diese unterschwellige Information ist vielmehr auf den indirekt artikulierten Wunsch zurückzuführen, die *Aktion* vom Erscheinungsverbot zu beschützen. Statt dem vorherrschenden publizistisch-propagandistischen Engagement der deutschen Presse für die deutschen Kriegsanstrengungen nachzukommen, erfolgte innerhalb der *Aktion* ein verschleierte Hinweis auf die neuen Zensurbestimmungen, die die Presse- und Meinungsfreiheit außer Kraft setzen sollte. Während die *Aktion* direkt artikulierte politische Beiträge und Schriften vorläufig nicht abdruckte, wies sie der Literatur und Kunst eine neue – politische und agitatorische – Rolle zu.¹⁰¹⁰

Kontextualisiert man den Inhalt des neuen Leitsatzes im Rahmen der antimilitaristischen und antinationalistischen Haltung der vorkriegszeitlichen *Aktion*, so stellt ihre fehlende Verpflichtung, den Krieg publizistisch zu unterstützen, eine zwar indirekte, aber dennoch unmissverständlich artikulierte Kriegsgegnerschaft dar.¹⁰¹¹ Folglich stellt die Notiz laut Denker „nur eine scheinbare Neutralität[serklärung], die [bloß] formell eingehalten wird“¹⁰¹² dar, die laut Rietzschel als „ein taktisches Gebot der Stunde“¹⁰¹³ die direkte Gesellschaftskritik der *Aktion* in eine verdeckte Ablehnung des Kriegskurses umwandelte. Die in der Vorkriegsphase dominierenden Leitartikel verschwanden komplett, während neue Kriegsrubriken zusammen mit zahlreichen literarisch-künstlerischen Beiträgen den Inhalt der *Aktion* darstellten. Hiermit führte der Neue Leitsatz die inhaltlichen wie auch visuellen Veränderungen innerhalb der *Aktion* ein.

Während die Zensurbestimmungen den Inhalt der *Aktion* grundlegend beeinflussten, nahm zu Beginn des Krieges ein weiterer Faktor Einfluss auf ihre Zusammensetzung und ihr Auftreten. Die bereits in der Vorkriegszeit erstmals aufgetretenen finanziellen Schwierigkeiten der Zeitschrift, eskalierten mit Kriegsausbruch. Obwohl die *Aktion* zu keinem Zeitpunkt in der finanziellen Lage war, Honorare an ihre Mitarbeiter zu zahlen, hatte Pfemfert schon ab 1913 mit einer gravierenden finanziellen Notlage zu

¹⁰¹⁰ Laut Haug „fiel es [jetzt] der Kunst allein zu, gleichsam zwischen den Zeilen die Politik mitzuliefern.“ Haug, *Franz Pfemfert*, S. 30.

¹⁰¹¹ Vom gleichen Denkansatz ausgehend definierte Enderlein den neuen Leitsatz der *Aktion* als eine deutliche „Absage an die Kriegshysterie“. Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 256. Vgl. auch Schulenburg, „Franz Pfemfert“, S. 42.

¹⁰¹² Denker, *Der pazifistische Protest*, S. 51.

¹⁰¹³ Rietzschel, „’Die Aktion’ eine politische Zeitschrift“, S. 34.

kämpfen.¹⁰¹⁴ Die ab Mai 1914 bewusste und wiederholt öffentlich proklamierte Entscheidung, kommerzielle Anzeigen wegfällen zu lassen¹⁰¹⁵, sowie das Mitte 1914 auferlegte Straßenverkaufsverbot der *Aktion* vergrößerte ihre finanzielle Notlage. Folglich bezogen sich die zu Kriegsbeginn indizierten „technischen Hindernisse“¹⁰¹⁶ hauptsächlich auf die von Zensurbehörden und Staatsanwaltschaft auferlegten Einschränkungen, die das finanzielle Überleben der *Aktion* zunehmend von ihren Abonnementeinnahmen abhängig machten. Mit dem aktiven Kriegsdienst vieler ihrer Leser und Mitarbeiter verlor die *Aktion* einen weiteren Teil ihrer regelmäßigen Einnahmen. Trotz des wiederholten Aufrufs nach Abonnenten¹⁰¹⁷ oder der in November 1917 eröffneten und von Alexandra Ramm-Pfemfert geleiteten *Aktions-Buchhandlung*¹⁰¹⁸ war die *Aktion* einzig durch die großzügige finanzielle Unterstützung von beispielsweise Erna Klemm-Kröner¹⁰¹⁹, der Ehefrau des Dichters Wilhelm Klemm, in der Lage, die Kriegsjahre hindurch finanziell zu überleben und ununterbrochen weiterzuerscheinen. Trotz der eindeutigen finanziellen Abhängigkeit der *Aktion* von spendewilligen Mäzenen wurde dieser bedeutende Aspekt retrospektiv umgedeutet oder gar geleugnet. Folglich betonte Pfemferts Schwägerin Maria Schaefer in ihren privaten Korrespondenzen wiederholt die Aversion des Ehepaares Pfemfert gegenüber Profit und ihre freiwillige Armut. Indem Schaefer die kontinuierliche finanzielle Unterstützung wohlhabender Freunde und Mitarbeiter vollkommen außer acht ließ, legte sie besonderen Nachdruck auf die finanzielle Unabhängigkeit der *Aktion*, eine Unabhängigkeit, die sie ausschließlich auf das totale Engagement ihrer Schwester und ihres Schwagers zurückführte:

Dass Franz Pfemfert niemals nach „Geldgebern“ geäugt hat, dass er stets arm war, die „Aktion“ unter grössten Opfern und Entbehrungen herausgab und sie durch seine und seiner Frau Arbeit am Leben erhielt, das ist für die Damen Buber-Neumann-Gross etwas ganz Neues, in ihrer Praxis hat es so etwas nie gegeben. [...] Ganz ohne ‚Geldgeber‘, dafür aber

¹⁰¹⁴ Vgl. Brief Franz Pfemferts an Hermann Hendrich (3.9.1913) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 214.

¹⁰¹⁵ Vgl. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 41/42 (14.10.1916), Sp. 580; „Kleiner Briefkasten“ in *Aktion*, Nr. 48/49 (5.12.1914), Sp. 917-918, hier Sp. 917; „Kleiner Briefkasten“ in *Aktion*, Nr. 29/30 (24.7.1915), Sp. 383-384, hier Sp. 384.

¹⁰¹⁶ Vgl. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 36/37 (12.9.1914), S. 766; Franz Pfemfert, „Notiz“ in *Aktion*, Nr. 38/39 (26.9.1914), S. 789; Franz Pfemfert, „Notiz“ in *Aktion*, Nr. 40/41 (10.10.1914), S. 822.

¹⁰¹⁷ Vgl. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 36/37 (12.9.1914), Sp. 766.

¹⁰¹⁸ Die *Aktions-Buchhandlung* fungierte – laut Alexandra Ramm-Pfemfert – als ein Sammel- und Treffpunkt der Intellektuellen und nicht als ein zum finanziellen Vorteil geführtes geschäftliches Unternehmen. Vgl. Brief Alexandra Ramm-Pfemferts an Trotzki (6.5.1930) in: Ranc, *Alexandra Ramm-Pfemfert*, S. 323.

¹⁰¹⁹ Vgl. Brief Franz Pfemferts an Erna Klemm-Kröner (17.10.1914) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 225f.

mit schwerer Tuberkulose und unter ständigen politischen Verfolgungen hat er im Ersten Weltkrieg die einzige Antikriegszeitschrift Deutschlands herausgegeben und so zu gestalten gewusst, dass die einer ganzen Generation zum Wegweiser wurde.¹⁰²⁰

Trotz finanzieller Unterstützung vonseiten wohlhabender Freunde zwangen die finanziellen Schwierigkeiten Pfemfert den wöchentlichen Publikationszyklus auf einen vierzehntägigen zu verlegen. Zu ihrem wöchentlichen Publikationszyklus kehrte die *Aktion* bis zum Ende ihrer Wirkungszeit 1932 aufgrund schwacher Finanzen nicht mehr zurück. Die veränderten Umstände, verursacht durch neue Zensurbestimmungen sowie durch die verschlimmerte finanzielle Lage, beeinflussten folglich sowohl die Themenauswahl als auch die Häufigkeit der *Aktion* während der vier Kriegsjahre.

4.2. Die Positionierung der *Aktion* und ihr Mitarbeiterkreis

Die zu Kriegsbeginn erfolgten grundlegenden Veränderungen der *Aktion*, die den Inhalt, die Struktur sowie das visuelle Erscheinungsbild umfassten, wirkten sich nicht nur auf die Perzeption der Zeitschrift von Seiten der Forschung und ihrer Zeitgenossen, sondern auch auf ihr Selbstbild aus. Die zu Beginn ihrer Wirkungszeit selbst proklamierte Tribüne für Neue Literatur und Kunst verstand sich nun als ein unermüdliches Bollwerk gegen den Kriegswahn der deutschen Gesellschaft. Zu Beginn des Krieges durch die verschärften Zensurbestimmungen an einer eindeutigen Stellungnahme zum deutschen Kriegskurs gehindert, legte die *Aktion* dennoch besonderen Nachdruck auf ihre kriegsoppositionelle Haltung, die sie unmissverständlich von der mehrheitlichen Kriegshaltung des deutschen Pressewesens trennte. In der typischen *Aktions*-Manier betonte beispielsweise Pfemfert in seinem im April 1918 erfolgten Angriff gegen die *Deutsche Tageszeitung* (1894-1933) unverblümt den Stolz auf die Kriegsgegnerschaft seiner Zeitschrift, welche unerschütterlich die gesamte Kriegszeit hindurch aufrechterhalten wurde:

Die Redaktion des Feuilletons sollte nicht so gedankenlos arbeiten. Sie selbst hat, in den Augusttagen 1914, entrüstet mir bescheinigt, daß die AKTION, als einziges Blatt dieses Landes, nicht vom „fremdländischen Teufelskram“ abgewichen ist. Nicht eine Sekunde lang hat die AKTION ihre „Friedseligkeit“ verleugnet, oder das „jammervolle Friedensgewinsel“ eingestellt. [...] die Seiten dieser Zeitschrift sind sauber geblieben bis in den Anzeigenteil hinein!¹⁰²¹

Die Kriegsopposition stellte nicht nur die logische Konsequenz ihrer vorkriegszeitlichen Gesellschaftskritik dar, sie war gleichzeitig an konkrete

¹⁰²⁰ Brief Maria Schaefers an Margarete Buber-Neumann und Babette Gross (18.3.1952) [DLA Marbach], S. 1-3, hier S. 1f. Vgl. auch Brief Maria Schaefers an Karl Otten (5.3.1961) [DLA Marbach], S. 1-3, hier S. 2f.

¹⁰²¹ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 15/16 (20.4.1918), Sp. 207-208.

Zukunftshoffnungen gebunden. In einem an seine Mäzenin Klemm-Kröner gerichteten Brief vom 27. Dezember 1914 brachte Pfemfert die kriegsoppositionelle Haltung der *Aktion* mit einer optimistischen Zukunftsvision in Verbindung, wonach der Erste Weltkrieg die *Aktion* zum Führungsorgan der politisch bewussten Soldaten transformieren werde:

DIE AKTION, das sagen mir täglich Stimmen aus dem Felde, wird, wenn sie den Krieg hinter sich hat, wohl den Aufschwung finanziell nehmen, den sie vier Jahre lang nicht nehmen wollte. Das einzige Organ Deutschlands, dass sich vom Tausel nicht umreißen liess, dass das nachwirkt, scheint mir eine sichere Hoffnung. [...] Wenn der Kriegszustand aufgehoben und die AKTION wieder politisch sein wird - - wer im Schützengraben nicht gestorben sein wird, (schreibt heute einer) wird sich um die AKTION scharen.¹⁰²²

Während Pfemfert die Erfüllung dieses visionären Aufstiegs seiner Zeitschrift auf das Kriegsende festlegte, verlegte die *Aktion* zu Beginn des Krieges ihre einstige Rekrutierungskampagne vom deutschen Bürgertum und von der deutschen Jugend nun auf gleichgesinnte Soldaten, Literaten und Künstler. Folglich präsentierte sich die *Aktion* als ein Zufluchtsort für all diejenigen, die sich gegen die Flut des fanatischen Patriotismus und die daraus folgenden Gewaltexzesse stemmten. Gerade die Soldaten, die der Kriegsmaschinerie der Zerstörung am unmittelbarsten ausgesetzt waren, versuchte die *Aktion* mit ihrer ideologischen Unnachgiebigkeit und ihrem Außenseiterstatus für ihren Kampf anzuwerben. Während das – von Zensurbehörden erlaubte – kostenlose Zuschicken der *Aktion* für alle im Feld stehenden Interessenten¹⁰²³ oder die Bücherspenden für Kriegsverwundete¹⁰²⁴ einer Art erzieherischer Propagandaarbeit der *Aktion* gleichkam, strebte die *Aktion* danach, sich als eine willige Tribüne und ein publizistisches Ventil für die soldatischen Erfahrungen zur Verfügung zu stellen. So rief Pfemfert immer wieder zu Zusendungen literarisch-künstlerischer Beiträge, die von deutschen Soldaten verfasst wurden, auf.¹⁰²⁵

¹⁰²² Brief Franz Pfemferts an Erna Klemm-Kröner (27.12.1914) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 228-229, hier S. 229.

¹⁰²³ Vgl. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 36/37 (12.9.1914), Sp. 766; Franz Pfemfert in „Notiz“, *Aktion*, Nr. 38/39 (26.9.1914), Sp. 798.

¹⁰²⁴ Vgl. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 42/43 (24.10.1914), Sp. 846.

Pfemferts Aufruf zum Bücherspenden fiel zeitlich mit der populären Bemühung großer Verleger und militär-staatlicher Behörden zusammen, Militärbibliotheken mit gespendeten Büchern, Magazinen und Zeitschriften aufzubauen und diese dem Soldaten zur Verfügung zu stellen. Während ihr Einsatz eng an die Bemühungen der Bewegung für die national-patriotische Volksbildung verbunden war, stellte Pfemferts Bücherspendeauftrag einen weiteren Versuch dar, gegen den Strom der Kriegshetze anzugehen. Näheres zu deutschen Bücherspenden sowie der publizistischen Arbeit großer Verlagshäuser während des Ersten Weltkrieges siehe Natter, *Literature at War*, S. 122-173.

¹⁰²⁵ Vgl. u.a. Franz Pfemfert „Notiz“ in *Aktion*, Nr. 44/45 (7.11.1914), Sp. 870.

Durch die veränderten redaktionellen Maßstäbe sowie die aktive Bemühung Pfemferts, die im Feld stehenden Soldaten um die *Aktion* zu versammeln, durchlief der Mitarbeiterkreis der Zeitschrift einen Prozess wesentlicher Veränderungen. Der Erste Weltkrieg trieb nicht nur die gesamte deutsche Kultur- und Intellektuellenszene dazu an, eine befürwortende oder kriegskritische Haltung einzunehmen¹⁰²⁶, auch der Mitarbeiterkreis der *Aktion* wurde vor diese Wahl gestellt. Die zu Kriegsbeginn von Pfemfert vorgelegten redaktionellen Kriterien der konsequenten Kriegsgegnerschaft setzten einen Prozess wechselseitiger Trennung und Distanzierung einstiger Mitarbeiter in Gang. Ein großer Teil dieser Trennungen wurde von Pfemfert selbst initiiert, indem er diejenigen vorkriegszeitlichen Mitarbeiter ausschloss, die sich weder dem Antikriegs-Kurs der *Aktion*, noch seinem Führungsanspruch fügen wollten. So resümierte Pfemfert seinen unbestrittenen Machtanspruch und seine Entscheidungsbefugnis über die *Aktion* und ihren Mitarbeiterkreis beispielsweise im folgenden öffentlichen Antwortschreiben:

Die AKTION habe ich gegründet und zu dem gemacht, was sie heute ist; nie hat jemand die Leitung meines Blattes mit mir geteilt oder beeinflussen können; ich bin (unterstützt von meiner Kameradin Alexandra) stets alleiniger Redakteur, Herausgeber und Verleger gewesen. Also ich allein bin verantwortlich zu machen für jedes Wort, das die AKTION in acht Jahren publizierte. Diese Verantwortung erstreckt sich bis in den Anzeigeteil.¹⁰²⁷

Wie bereits im Kapitel II dieser Arbeit dargelegt wurde, war das Erscheinen der *Aktion* auch von Pfemferts sich verschlechterndem Gesundheitszustand und seiner wachsenden emotionalen Unbeständigkeit abhängig.¹⁰²⁸ Einstigen Verbündeten wie dem Graphiker und Maler Rudolf Grossmann (1882-1941)¹⁰²⁹ oder Erich Mühsam¹⁰³⁰ wurde die Freundschaft öffentlich gekündigt, treue Mitarbeiter wie Erwin Piscator¹⁰³¹

¹⁰²⁶ Vgl. Pross, *Literatur und Politik*, S. 84.

¹⁰²⁷ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 25/26 (29.6.1918), Sp. 335-338, hier Sp. 338. Weitere Beispiele für Pfemferts selbstauferlegten Entscheidungsanspruch: „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 48/49 (5.12.1914), Sp. 917-919, hier Sp. 917; „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 29/30 (24.7.1915), Sp. 383-384, hier Sp. 384; „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 15/16 (20.4.1918), Sp. 207-208.

¹⁰²⁸ Vgl. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 45/46 (17.11.1917), Sp. 622-624, hier Sp. 622; „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 21/22 (1.6.1918), Sp. 284-286, hier Sp. 286.

¹⁰²⁹ Vgl. Brief Franz Pfemferts an Rudolf Grossmann (12.8., 17.9. und 7.11.1914) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 254-255, S. 255, S. 257.

¹⁰³⁰ Vgl. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 16/17 (17.4.1915), Sp. 215; „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 3/4 (20.1.1917), Sp. 52; „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 33/34 (25.8.1917), Sp. 466-468, hier Sp. 468; „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 41/42 (20.10.1917), Sp. 571-572; „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 35/36 (7.9.1918), Sp. 462-466, hier Sp. 466; „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 37/38 (21.9.1918), Sp. 483-494, hier Sp. 493-494.

¹⁰³¹ Vgl. Erwin Piscator, „Die politische Bedeutung der Aktion“, Sendemanuskript *Stimmen der Freunde* (25.2.1961) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 148.

oder Claire Goll¹⁰³² hoben Pfemferts Unbeugsamkeit hervor, die zu plötzlichen und oft unvorhersehbaren persönlichen Angriffen führte. Andere wandten sich – vom eigenen Kriegsenthusiasmus oder vom Wunsch nach Unabhängigkeit geleitet – freiwillig von der *Aktion* ab, wie dies von Pfemfert im Sommer 1919 beklagt wurde:

Als, im August 1914, ein „Mitkämpfer“ nach dem anderen sich als Verräter bewies, – als der Kreis derer, die Treue hielten zur Idee der antinationalen, kriegsfeindlichen AKTION, kleiner und klein wurde, – als es zum anerkannt guten Ton gehörte, öffentlich gegen meine Vaterlandslosigkeit „front“ zu machen, – damals habe ich die Wenigen angestaunt, die mich Unter den Linden grüßten. Die waren zu zählen, die unserer Sache ergeben blieben inmitten der allgemeinen Besoffenheit. Und für die Vielen habe ich damals so ausgiebig Verachtung in mir aufgespeichert, daß der Vorrat für dieses Leben ausreichen wird.¹⁰³³

Während die deutliche Steigerung des redaktionellen Rigorismus den einstigen breiten Mitarbeiterkreis wesentlich verkleinerte, war die *Aktion* dennoch in der Lage neue Mitarbeiter anzuziehen, wie den deutschen Arzt und Pazifisten Georg Friedrich Nicolai (1874-1964), die Dichter Alfred Vagts (1892-1986) und Albert Ehrenstein (1886-1950) sowie den Schriftsteller und späteren Rundfunkredakteur Edlef Köppen. Die *Aktion* und ihr Herausgeber erfüllten für viele der Mitarbeiter eine Bandbreite an variierenden Bedürfnissen und Erwartungen, wodurch die Loyalität und Aufopferung der bestehenden und neuen Mitkämpfer garantiert war. Während für den Kunsthistoriker Daniel-Henry Kahnweiler (1884-1979)¹⁰³⁴ oder den Schriftsteller I.M. Lange¹⁰³⁵ die *Aktion* als Hoffnungsträger für eine bessere Zukunft galt, war sie für andere ein Zufluchtsort, der ihnen verhalf publizistisch aufzutreten. So stellte die *Aktion* für Vagts die „einzige Heimatstatt“¹⁰³⁶ für seine Poesie dar, während Pinthus generell die Bereitschaft der *Aktion* pries, jungen, zumeist unbekannten Literaten und Künstlern publizistisch beizustehen.¹⁰³⁷ Das Zusammengehörigkeitsgefühl des *Aktions*-Kreises zog eine weitere Reihe von Künstler an, die – wie der Dichter Oskar Loerke – im „[gemeinsamen] Wunsch nach Zusammengehörigkeit trotz aller Vielfalt

¹⁰³² Vgl. Claire Goll, „Franz Pfemfert“, Sendemanuskript *Stimmen der Freunde* (25.2.1961) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 166-168.

¹⁰³³ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 33/34 (23.8.1919), Sp. 578-582, hier Sp. 581.

¹⁰³⁴ Daniel-Henry Kahnweiler, ohne Titel, Sendemanuskript *Stimmen der Freunde* (25.2.1961) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S.163.

¹⁰³⁵ Lange, „Vom Fünften“, S. 80.

¹⁰³⁶ Brief Alfred Vagts' an Eugenie Bausch (22.12.1914) in: Petra Jenny Vock, „„Kritikwürdige Lyrik aus dem Kriege, dokumentarisch wichtig“. Die Geschichte des ‚Aktions‘-Lyrikers Alfred Vagts aus dem Ersten Weltkrieg“, *Jahrbuch der deutschen Schillergesellschaft* (2004): S. 256.

¹⁰³⁷ Vgl. „Keiner von den hundertern von Mitarbeitern erhielt Honorare, und keiner verlangt es. Man empfand es als eine Ehre, in der ‚Aktion‘ gedruckt zu werden, denn man wußte: Tausende von Gesinnungsgenossen und jungen Menschen in der Heimat wie im Feld lasen das Blatt – [...] und dies Bewußtsein steigerte die Leistung.“ Kurt Pinthus, „Die literarische Bedeutung der Aktion“, Sendemanuskript *Stimmen der Freunde* (25.2.1961) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 143.

des Bestrebens“¹⁰³⁸ das Hauptmerkmal der kriegszeitlichen *Aktion* erkannten. Während die Hoffnung regelmäßig publiziert zu werden einen Teil der Mitarbeiter zur *Aktion* zog, waren andere von politischen und ideologischen Überlegungen motiviert. Für diese stellte die Immunität der *Aktion* und ihres Herausgebers gegenüber dem Kriegswahn die Hauptqualität der Zeitschrift dar. Die Kriegsbegeisterung vieler bedeutender Intellektueller führte bei manchen ihrer treuen Anhänger zu bitterer Enttäuschung und daraus folgender Abwendung. Auf der Suche nach neuen, vom Kriegswahn ‚unbesudelten‘ Vorbildern, erklärten diejenigen Literaten und Künstler der *Aktion* die Treue, die, wie der Theaterregisseur und -intendant Erwin Piscator (1893-1966), in der *Aktion* und bei Pfemfert die erwünschte „vorbildlich[e] Reinheit“¹⁰³⁹ zu erkennen glaubten. Für einen Teil der Zeitgenossen, die sich der *Aktion* anschlossen, stellte das kriegszeitliche Engagement der Zeitschrift eine ununterbrochene Weiterführung ihrer vorkriegszeitlichen Gesellschaftskritik dar. So deutete der Schriftsteller Max Herrmann-Neisse die *Aktion* als die „makellose Tribüne eines radikal verantwortungswilligen Geistes“, eine Tribüne, die sich selbstlos um die Erfüllung des „unerschütterlichen Ziel[s] der Beseitigung jeglicher Welt- und Menschausbeutung“¹⁰⁴⁰ bemühte. Vom gleichen Denkansatz ausgehend, sah Carl Zuckmayer die kriegszeitliche *Aktion* ebenso im Kontext ihres vorkriegszeitlichen Gesellschaftskampfes, indem er sie als „das reine Dynamit gegen die staatliche Ordnung und Haltung dieser Zeit [...] eine einzige Anklage und Aufreizung gegen den Krieg und die ‚herrschende Klasse‘“¹⁰⁴¹ glorifizierte. Während Herrmann-Neisse und Zuckmayer die ideologische Kontinuität der *Aktion* hervorhoben, verlegten Andere die Definition dieser Zeitschrift und ihres Herausgebers noch näher in den unmittelbaren Kontext des Ersten Weltkrieges. Diese erweiterte Deutungsweise brachte insbesondere Piscator treffend zum Ausdruck, der in der *Aktion* und Pfemferts Engagement nicht nur den unverfälschten Ausdruck seiner eigenen soldatischen Kriegserfahrung sah, sondern diese auch als einen unermüdlichen Katalysator in der Erprobung und Weiterentwicklung vorkriegszeitlicher politisch-ideologischer Prinzipien verstand und dementsprechend verherrlichte:

¹⁰³⁸ Oskar Loerke, ohne Titel, *Neue Rundschau* (1916) in: Raabe, *Die Aktion*, S. 9.

¹⁰³⁹ Piscator, „Die politische Bedeutung“, S. 147.

¹⁰⁴⁰ Max Herrmann-Neisse, „Bekenntnis zur ‚Aktion‘“ in *Aktion*, Nr. 7/8 (19.2.1921), Sp. 94-95.

¹⁰⁴¹ Carl Zuckmayer, *Als wär's ein Stück von mir. Horen der Freundschaft*, Hrsg. v. Knut Beck und Maria Guttenbrunner-Zuckmayer (Frankfurt am Main: S. Fischer, 1997), S. 287.

Ich setze diese Zeitschrift wider diese Zeit! Als ich im vordersten Schützengraben diese Zeilen las, als ich den Titel ‚Die Aktion‘ vor mir sah, als ein Gedicht neben dem anderen mein Leid, meine Angst, mein Leben und meinen voraussichtlichen Tod beschrieb, und verdichtete, als ich mich selbst unter denen fand, die wirklich Kameraden waren ohne einen höheren Befehl als den der Menschlichkeit, da wurde mir bewußt, daß kein gottgewolltes Schicksal waltete, daß kein unabänderbares Fatum uns in diesen Dreck führte, sondern daß nur Verbrechen an der Menschlichkeit und dem Menschen dazu geführt hatten. Diese Erkenntnisse verdanke ich Pfemfert und seiner ‚Aktion‘. [...] Wer drei Tage in einem Trommelfeuer, von zirka 2000 Kanonen auf einen kleinen Frontabschnitt gerichtet, liegt, der lächelt: Die 2000 sprechen lauter als das kommunistische Manifest. Da braucht man weder Marx noch Lenin gelesen zu haben! Da schrie der Mensch. Da stammelte er. Da dichtete er kaum noch in wohlabgerundeten Rilke-Versen – da barst das Wort im Mund. Da entstand der wahre, der eigentliche Expressionismus. Kein Extremismus, Radikalismus – nicht die Politik, die man gemeinhin mit Diplomatie verwechselt – nein, einfach jene Wahrheit entstand, die vor nichts und niemand mehr halt machen wollte. Jene Unbedingtheit in der Sache – fast könnte man sagen, eben keine Politik gegen die Politik der Kriege und der damit verbundenen Unfreiheit und Unterdrückung, sondern nur die Wahrheit, ganz gleich, was man darunter versteht. Diese Wahrheit verkörpert für uns Jungen jedenfalls in vorbildlicher Reinheit Franz Pfemfert.¹⁰⁴²

Vom Prinzip der Intransigenz – diesem „Prinzip schwarz-weiß“¹⁰⁴³ – geleitet, schuf die *Aktion* in Piscators Augen ein neues – von Parteipolitik komplett losgelöstes – „Kollektiv *Wir*“¹⁰⁴⁴, welches das andere, internationale und friedfertige Deutschland verkörperte.¹⁰⁴⁵ In den Mittelpunkt dieser menscheitsverbindenden Mission der *Aktion* legte beispielsweise Pinthus die aktive Ansammlung „alle[r] aktiven und kultpolitischen Kräfte“¹⁰⁴⁶, die laut Otten nicht nur „für das Menschliche im Menschen [und] für jeden Brudermenschen“ kämpfen, sondern sich auch als „Verteidiger der Armen und Unterdrückten“ und „de[r] zum Tode auf dem Schlachtfeld Verdamnten“¹⁰⁴⁷ zu profilieren versuchten.

Die Forschung nimmt die Deutung der *Aktion* als ein kriegsoppositionelles Publikationsorgan ohne Weiteres an, und legt ein Spektrum an differenzierten Deutungsansätzen vor, die trotz der generellen Mannigfaltigkeit dennoch von drei Deutungsweisen dominiert seien. Ein Teil der Forschung sieht die kriegszeitliche *Aktion* als ein pazifistisches Publikationsorgan. Folglich beschreibt Haacke die *Aktion* als „ein[e] der heftigsten expressionistischen-antimilitaristischen-pazifistischen Zeitschriften Deutschlands“¹⁰⁴⁸, während Röhnert Pfemfert gar als einen

¹⁰⁴² Piscator, „Die politische Bedeutung“, S. 147.

¹⁰⁴³ Ibid., S. 147.

¹⁰⁴⁴ Ibid., S. 149.

¹⁰⁴⁵ Ibid., S. 148.

¹⁰⁴⁶ Kurt Pinthus zum 50. Jubiläum der *Aktion* in: Hanns-Josef Ortheil, *Wilhelm Klemm. Ein Lyriker der ‚Menscheitsdämmerung‘* (Stuttgart: Kröner Verlag, 1979), S. 43.

¹⁰⁴⁷ Otten, „Franz Pfemfert“, S. 135.

¹⁰⁴⁸ Wilmont Haacke, *Die politische Zeitschrift 1665-1965*, Band 1 (Stuttgart: K.F. Koehöer, 1968), S. 81.

„Radikalpazifist[en]“¹⁰⁴⁹ bezeichnet. Während diese definitorische Auffassung mit der klischeehaften Deutung des Expressionismus übereinstimmte, deutete die Mehrheit der Forschung die Kriegshaltung der *Aktion* dennoch wesentlich differenzierter. So befanden beispielsweise Raabe, Kolinsky, Wandrey, Hickethier et al., Korte, Halliday, Haug, Baumeister, Exner und Kapfer, Segal oder Enderlein die *Aktion* eher als kriegsfeindlich statt pazifistisch¹⁰⁵⁰, während Pfemfert, von diesem Denkansatz ausgehend, als ein „leidenschaftliche[r] Kriegsgegner“¹⁰⁵¹ und nicht als Pazifist bewertet wurde. Trotz Differenzen in beiden Deutungsweisen ist sich die Forschung darin einig, dass die *Aktion* innerhalb der expressionistischen Bewegung der Kriegsjahre eine signifikante Position einnahm, die gerade auf ihrer unermüdlichen Kriegsopposition beruhte. So bewertet Bridgwater Pfemferts Zeitschrift als „the most important journal in wartime Germany“¹⁰⁵², während Enderlein sie aufgrund ihrer kompromisslosen Kriegsopposition zu „den wichtigsten expressionistischen Publikationsforen“¹⁰⁵³ dazuzählt.

Die Perzeption der *Aktion* in den Augen der Zeitgenossen und der Forschung hebt – trotz definitorischer Variationen – die kompromisslose und unermüdliche Kriegsantipathie der Zeitschrift und ihres Herausgebers hervor. Bevor auf die einzelnen – zum Zwecke der Gesellschaftskritik geschaffenen – Rubriken eingegangen wird, ist es unentbehrlich, die Haltung der *Aktion* gegenüber dem Konzept des Krieges zu untersuchen und übersichtlich darzulegen.

4.3. Die *Aktion* zum Thema Krieg

Die theoretische Erfassung des Krieges und dessen praktische Austragung in der politischen und zwischenstaatlichen Arena Europas stellten bedeutende

¹⁰⁴⁹ Jan Volker Röhnert, „Magische Flucht am Rande des Expressionismus. Zum spurlosen Oeuvre Wilhelm Klemms“, *Akzente. Zeitschrift für Literatur* 2 (April 2006): S. 163.

¹⁰⁵⁰ Raabe, *Die Aktion*, S. 17; Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 9f.; Wandrey, *Das Motiv des Krieges*, S. 20; Hickthier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*, S. 184; Korte, *Der Krieg in der Lyrik*, S. 170-189; Halliday, *Karl Kraus*, S. 180; Haug, *Franz Pfemfert*, S. 21; Baumeister, *Die Aktion*, S. 167f.; Joes Segal, „The work of art as a mirror of national identity. Public debates on art and culture in Germany during World War I“, *European Review of History: Revue europeenne d'histoire* 4:1 (1997): S. 16 (Fußnote 43); Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 21; Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 243.

¹⁰⁵¹ Wulf Kirsten, *Apostel einer besseren Menschlichkeit. Der Expressionist Rudolf Hartig (1893-1962). Ein fragmentarisches Porträt* (Eggingen: Edition Isele Replik 7, 1997), S. 7. Vgl. auch Willrich (1937), S. 12; Hickethier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*, S. 173; Rietzschel, „Die Aktion eine politische Zeitschrift“, S. 34.

¹⁰⁵² Patrick Bridgwater, *The German Poets of the First World War* (London/Sydney: Croom Helm, 1985), S. 63.

¹⁰⁵³ Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 243, S. 256f.

Themenbereiche der *Aktion* dar. Mit Hilfe einer eingehenden Auseinandersetzung mit dem Konzept des militärischen Konfliktes und einem drohendem Krieg stand die *Aktion* – wie dies bereits in Kapitel III dieser Arbeit dargelegt wurde – noch vor dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges den kriegerischen Austragungen internationaler Krisen äußerst kritisch und antagonistisch gegenüber. Im Rahmen ihrer gegen wilhelminische Institutionen gerichteten Kritik deutete die *Aktion* in den vier Vorkriegsjahren den Krieg nicht als ein Teil des unabänderbaren Naturgesetzes oder als ein unausweichliches Fatum menschlicher Existenz, sondern vielmehr als das direkte Produkt der Machtansprüche und Bestrebungen der politisch-gesellschaftlichen Herrschereliten. Mit dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges griff die *Aktion* ihre kritische Auseinandersetzung mit dem Konzept des Krieges wieder auf. Diese Auseinandersetzung überwiegend in Form literarischer und essayistischer Texte erfolgte.

Die ersten Schritte in Richtung einer kriegszeitlichen Auseinandersetzung mit dem Thema Krieg kamen in der zweiten Hälfte des Jahres 1914 in Form von literarischen Beiträgen. Der Essay „Klage beim Tode jedes Menschen zu klagen“¹⁰⁵⁴ (1914) des Schriftstellers Heinrich Schaefer (1889-1943) bildet den ersten vorsichtigen Ansatz einer kritischen Kriegsdeutung. Ohne den Krieg beim Namen zu nennen, wandte sich Schaefer indirekt gegen den etablierten Kult des soldatischen Heldentodes, indem er den Tod jedes Menschen als einen kraftraubenden und menschenverachtenden Verlust für die gesamte Menschheit deutete: „O der Tod eines einzigen Menschen – was hielten wir ihn nicht, was ließen wir ihn entrissen werden aus unserem breiten, starken Leiben hinab, wir Jungen und Gesunden – [...] O der Tod eines einzigen Menschen verwirkt unser aller Tod.“¹⁰⁵⁵

In der gleichen behutsamen Artikulationsweise rief Schaefer zur Errettung jedes Menschen auf. Schaefers Beitrag spiegelte die anfängliche Vorsicht der *Aktion* wider, ihrer – von stringenten Zensurumständen eingeschränkten – kritischen Kriegsdefinition Ausdruck zu geben.

¹⁰⁵⁴ Heinrich Schaefer, „Klage beim Tode jedes Menschen zu klagen“ in *Aktion*, Nr. 36/37 (12.9.1914), Sp. 757-758.

¹⁰⁵⁵ Ibid., Sp. 757, Sp. 758.

Doch bereits im letzten Kriegsmonat des Jahres 1914 brachte der österreichische Schriftsteller Franz Werfel in seinem Beitrag „Aphorismus zu diesem Jahr“¹⁰⁵⁶ eine, im Gegensatz zu Schaefer, wesentlich unverblümter artikulierte Definition des Ersten Weltkrieges zum Ausdruck. Obwohl auf den ersten Blick das Hauptthema des von Werfel beigesteuerten Artikels der krisenhafte Wendepunkt der modernen Existenz zu sein scheint, akzentuiert er eigentlich eine kriegskritische Deutung, wonach der Erste Weltkrieg als der „Ausdruck dieser Krise“ verstanden wurde:

Es ist gewiß, dass, je zusammenschließender, universaler, vergesellschaftlicher die Form des äußeren arbeitenden Lebens wird, um so einsamer, abgeschlossener, düsterer der Mensch und seine Seele geworden ist. Es ist eben hier die Krise in der Diskrepanz Staat und Mensch erreicht. [...] Der Ausdruck dieser Krise, die blutige Gestalt des gestaltlosen Gespenstes ist eben dieses Jahr 1914. Was stimmt an diesem Krieg nicht?¹⁰⁵⁷

Ermutigt dadurch die ersten Kriegsmonate unberührt von einem Zensureingriff überlebt zu haben, weitete die *Aktion* im zweiten Kriegsjahr die Auslegung ihrer alternativen Kriegsdefinition weiter aus, indem sie die unheroische, menschliche Kriegserfahrung in den Mittelpunkt ihrer Beiträge stellte. Wie in Worfels Geschichte „Die Geliebte“¹⁰⁵⁸ stellte der Schriftsteller und Dramatiker Hanns Johst in seiner Novelle „Johann Schuster“¹⁰⁵⁹ die emotionale Not eines jungen Paares in den Vordergrund, das – aufgrund des bevorstehenden Kriegsdienstes des Mannes – vor einer schmerzhaften Trennung und einer ungewissen Zukunft steht. Statt den unmittelbaren Kriegsdienst des jungen Mannes den patriotisch-militaristischen Richtlinien entsprechend zu feiern, brachte Johst die Misere und Verzweiflung der jungen schwangeren Frau zum Ausdruck. Diesen ersten literarischen Einblick in die unheroische Wirklichkeit des Krieges ergänzte die *Aktion* durch weitere Aspekte der unbeschönigten Kriegserfahrung. Angesichts der kriegseuphorischen Mobilisierung der deutschen Jugend enttarnte das von Alfred Wolfenstein unter dem Pseudonym ‚AWo‘ veröffentlichte „Tagebuch des Primus Omnium“¹⁰⁶⁰ den manipulierenden Gruppenzwang sowie die Kraft der propagandistischen Kriegshysterie als die wahren Gründe für den freiwilligen Wehrdienst junger deutscher Männer. Den freiwilligen Kriegsdienst führte Wolfenstein direkt auf die Manipulation der Lehrer zurück, die

¹⁰⁵⁶ Franz Werfel, „Aphorismus zu diesem Jahr“ in *Aktion*, Nr. 48/49 (5.12.1914), Sp. 902-905.

¹⁰⁵⁷ Ibid., Sp. 905.

¹⁰⁵⁸ Franz Werfel, „Die Geliebte“ in *Aktion*, Nr. 43/44 (28.10.1916), Sp. 599-601.

¹⁰⁵⁹ Hanns Johst, „Johann Schuster“ in *Aktion*, Nr. 11/12 (13.3.1915), Sp. 139-141.

¹⁰⁶⁰ AWo, „Tagebuch eines Primus Omnium“ (Teil I) in *Aktion*, Nr. 31/32 (7.8.1915), Sp. 392-394; AWo, „Tagebuch eines Primus Omnium“ (Teil II) in *Aktion*, Nr. 37/38 (18.9.1915), Sp. 470-472.

gezielt Druck auf Schüler ausüben und diese folglich zum ‚freiwilligen‘ Kriegsdienst verleiten:

[Oberlehrer] sagte, dann nach 34 Blicken auf alle: „Wer sich zum Kriegsdienst melden will, der stehe auf“, und die Klasse wieder aufstand. – Gefühl, als hatte er mich 34mal angesehen, ... und zugleich sah etwas Unverstehbares, blutig Aufregendes mit einem Haupt gleich einem unbesteigbar kalten Gipfel feindlich über mich hinweg. [...] ich meldete mich zum Kriegsdienst gegen mich selbst, meldeten sie sich zum Kriege gegen ihre Jugend.¹⁰⁶¹

In einer späteren Ausgabe ergänzte Franz Jung in seiner Novelle „Die Not des Peter Gnyp“¹⁰⁶², die von Wolfenstein artikulierte Kriegserfahrung, indem er das Erlebnis in einem Kriegslazaretts thematisierte. Ohne jeglichen patriotischen Pomp schilderte Jung das immense Leid verwundeter, verstümelter und sterbender Soldaten. Der Ausdruck einer alternativen Erfahrung der ersten Kriegsmonate sowie die Widerlegung patriotischer Klischees zeichnete die literarische Auseinandersetzung des *Aktions*-Kreises mit dem Thema Krieg aus.

1916 vollzog sich eine offensichtliche Veränderung im publizistischen Auftreten der *Aktion*. Neben der Unfähigkeit der Oberzensurstelle, eine Reihe von einheitlichen Zensurmaßnahmen auszuarbeiten und diese reichsweit zu implementieren, wirkten sich die 1915 und 1916 erfolgten Reichstagsdebatten zum Thema Zensur nachteilig auf die Wirksamkeit der Zensur aus. Durch diese Umstände ermutigt, nahm innerhalb der *Aktion* die Zaghaftheit, prekären Themen gegenüber größtenteils ihr Ende. Die bis dahin einzig in literarischen Beiträgen erfolgte Kritik am Krieg wich nun einer zunehmend wissenschaftlich-theoretischen Deutung. Die zwischen August und November 1916 veröffentlichte Reihe von wissenschaftlich-theoretischen Beiträgen Nicolais vertiefte nicht nur die Kriegsdefinition der *Aktion*, sie stellte gleichzeitig ihre erste intensive Auseinandersetzung mit den gängigen Auffassungen der deutschen Kriegsgesellschaft dar.¹⁰⁶³ Der renommierte Arzt und Akademiker Nicolai trat zu Kriegsbeginn als ein kompromissloser Kriegsgegner öffentlich in Erscheinung. Durch sein offenes und unnachgiebiges pazifistisches und kriegskritisches Engagement geriet Nicolai wiederholt in Konflikt mit den deutschen Militärbehörden. Der im Frühjahr 1915 erfolgten Strafversetzung in das Seuchenlazarett im Graudent folgte im darauf folgenden Jahr, wegen Nicolais Verweigerung des Fahneneids, der Verlust des

¹⁰⁶¹ AWo, „Tagebuch eines Primus Omnium“ (Teil I) in *Aktion*, Nr. 31/32 (7.8.1915), Sp. 392-394, hier Sp. 392f.

¹⁰⁶² Franz Jung, „Die Not des Peter Gnyp“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (6.11.1915), Sp. 558-561.

¹⁰⁶³ Vgl. Baumeister, *Die Aktion*, S. 229.

militärischen Dienstgrades. Unbeirrt setzte Nicolai sein pazifistisches Engagement fort. Gegen sein pazifistisches Magnum Opus „Die Biologie des Krieges“ verhängten die deutschen Zensurbehörden ein Erscheinungsverbot, so dass das Buch erst 1917 in der kriegsneutralen Schweiz publiziert werden konnte.¹⁰⁶⁴ Durch sein freundschaftliches und professionelles Verhältnis zu Pfemfert in den *Aktions*-Kreis aufgenommen, setzte sich Nicolai mithilfe von fünf Abhandlungen, die 1916 in der *Aktion* erschienen, mit etablierten Vorstellungen wissenschaftlich-soziologischer Kriegsdefinitionen auseinander und brachte gleichzeitig eine Widerlegung kriegsaffirmativer Konzepte zum Ausdruck. Den Auftakt stellte der Beitrag „Über Instinkte“¹⁰⁶⁵ dar, dessen Hauptfokus die Widerlegung fest eingefahrener Auffassungen bezüglich des Ursprungs und der Zweckmäßigkeit menschlicher Kriegsführung bildete. Während Nicolai den natürlichen Ursprung von Instinkten anerkannte, widersprach er aber gleichzeitig, anhand einer Reihe von treffenden Beispielen aus dem Tierreich, der Annahme, Instinkte seien immer zweckmäßig und für das Überleben der Spezies notwendig. Indem Nicolai dem Menschen im Vergleich zu Tieren einen höheren Entwicklungsgrad zusprach, entkräftete er die absolute Übermacht der Instinkte über die menschliche Existenz.¹⁰⁶⁶ In diesem Rahmen zählte Nicolai das Konzept eines angeborenen kriegerischen Instinktes des menschlichen Geschlechts nicht zu den „notwendig[en] oder auch nur charakteristische[n] Attribut[en] des Menschengeschlechts“, sondern vielmehr als „eine Verfälschung des Menschheitsgedankens“.¹⁰⁶⁷ Durch die Definition des Menschen als „ein friedliches und geselliges Tier“¹⁰⁶⁸, betrachtete Nicolai die „allgemeine Verbrüderung unter den Menschen“¹⁰⁶⁹ und nicht die gegenseitige Zerstörung als den natürlichen Zustand der menschlichen Existenz. Während Nicolai hiermit den Glauben an das instinktive Kriegsverhalten der Menschen anfocht, richtete er in „Der Kampf ums Dasein“¹⁰⁷⁰ und „Kampf der Menschheit“¹⁰⁷¹ seinen kritischen Fokus auf kriegsaffirmative Auffassungen, die sich auf Darwins Theorie des Kampfes ums Dasein berufen. In

¹⁰⁶⁴ Vgl. Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 26f. Eine informationsreiche biographische Darstellung von Nicolais Leben und Werk bietet Wolf Zuelzer, *The Nicolai Case. A Biography* (Detroit: Wayne State University Press, 1982).

¹⁰⁶⁵ G.F. Nicolai, „Über Instinkte“ in *Aktion*, Nr. 33/34 (19.8.1916), Sp. 457-463.

¹⁰⁶⁶ Ibid., Sp. 457ff.

¹⁰⁶⁷ Ibid., Sp. 460.

¹⁰⁶⁸ G.F. Nicolai, „Über Instinkte“ in *Aktion*, Nr. 33/34 (19.8.1916), Sp. 457-463, hier Sp. 461.

¹⁰⁶⁹ Ibid., Sp. 463.

¹⁰⁷⁰ G.F. Nicolai, „Der Kampf ums Dasein“ in *Aktion*, Nr. 35/36 (2.9.1916), Sp. 477-483.

¹⁰⁷¹ G.F. Nicolai, „Der Kampf der Menschheit“ in *Aktion*, Nr. 39/40 (30.9.1916), Sp. 529-536.

ähnlicher definitorischer Vorgehensweise stimmte Nicolai den darwinistischen Prinzipien des fortwährenden Daseinskampfes aller Lebewesen zu, während er die zentrale Annahme des Sozialdarwinismus, Darwins Kampf ums Dasein beruhe naturgemäß auf „Grausamkeit oder gar Rohheit“¹⁰⁷², ablehnte. Von diesem Denkansatz ausgehend, deutete Nicolai den Kampf ums Dasein – anders als Darwin – nicht als „struggle against life“, sondern vielmehr als „struggle for life“¹⁰⁷³ um. Im Rahmen der definitorischen Kulmination stellte Nicolai letztendlich eine Definition des Krieges zusammen, wonach der Krieg – zusammen mit Patriotismus und Rassenlehre¹⁰⁷⁴ – „nur eine der vielen Formen des dem Irrtum verfallenen Menschengeschlechts“¹⁰⁷⁵ darstellt und demnach „wie so vieles andere, eine menschliche Erfindung“¹⁰⁷⁶ sei. Obwohl Nicolai in seinen Beiträgen den Ersten Weltkrieg nie beim Namen nannte und seine Kriegsdefinition im Kontext der Naturwissenschaften kaschiert formulierte, artikulierte er dennoch eine alternative Deutung des Krieges, die von den gängigen Vorstellungen stark abwich. Die auffällige Positionierung von Nicolais Beiträgen, wonach drei Beiträge als Auftaktartikel der Ausgaben von September und Oktober des Jahres 1916 fungierten¹⁰⁷⁷, spiegelte die enorme Identifikation der *Aktion* mit Nicolais Position wider.

Ergänzt durch die literarischen Auseinandersetzungen, die das zerstörerische Wesen des Krieges¹⁰⁷⁸ sowie das daraus erfolgte Massensterben der Soldaten¹⁰⁷⁹

¹⁰⁷² G.F. Nicolai, „Der Kampf ums Dasein“ in *Aktion*, Nr. 35/36 (2.9.1916), Sp. 477-483, hier Sp. 477.

¹⁰⁷³ Ibid., Sp. 478.

¹⁰⁷⁴ Vgl. G.F. Nicolai, „Das Rassenproblem“ in *Aktion*, Nr. 9/10 (3.3.1917), Sp. 109-117; „Über Rassenmischung“ in *Aktion*, Nr. 11/12 (17.3.1917), Sp. 133-138; „Das Eigentümliche der Völker“ in *Aktion*, Nr. 13 (30.3.1917), Sp. 165-168; „Die Internationalität der Kulturen“ in *Aktion*, Nr. 18/19 (5.5.1917), Sp. 239-243.

¹⁰⁷⁵ G.F. Nicolai, „Freiheit und Naturzwang“ in *Aktion*, Nr. 41/42 (14.10.1916), Sp. 555-560, hier Sp. 556.

¹⁰⁷⁶ G.F. Nicolai, „Über Intelligenz und Friedfertigkeit der Tiere“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (11.11.1916), Sp. 615-617, hier Sp. 617.

¹⁰⁷⁷ G.F. Nicolai, „Der Kampf ums Dasein“ in *Aktion*, Nr. 35/36 (2.9.1916), Sp. 477-483; „Der Kampf der Menschheit“ in *Aktion*, Nr. 39/40 (30.9.1916), Sp. 529-536; „Freiheit und Naturzwang“ in *Aktion*, Nr. 41/42 (14.10.1916), Sp. 555-560.

¹⁰⁷⁸ Vgl. u.a. Alfred Wolfenstein, „Vorspiel“ in *Aktion*, Nr. 22/23 (2.6.1917), Sp. 298-307; Max Brod, „Aus einer Szene: ‚Der Genius des Krieges‘“ in *Aktion*, Nr. 33/34 (25.8.1917), Sp. 443-446; Myrrha Tunas, „Fledermaus“ in *Aktion*, Nr. 33/34 (25.8.1917), Sp. 446-447; Iwan Goll, „Kleines Kino der Menschlichkeit“ in *Aktion*, Nr. 41/42 (20.10.1917), Sp. 561-563; Claire Studer, „Totendialog“ in *Aktion*, Nr. 47/48 (1.12.1917), Sp. 645-647.

¹⁰⁷⁹ Vgl. u.a. Maximilian Rosenberg, „Der Tibetgott“ in *Aktion*, Nr. 5/6 (9.2.1918), Sp. 53; Myrrha Tunas, „Vision“ in *Aktion*, Nr. 15/16 (20.4.1918), Sp. 198-199; Carl Zuckmayer, „Auftakt“ in *Aktion*, Nr. 21/22 (1.6.1918), Sp. 278-279; W.v. Hulewicz, „Sieh her, mein Kind“ in *Aktion*, Nr. 35/36 (7.9.1918), Sp. 459-460; Andreas Latzko, „Der Sieger“ in *Aktion*, Nr. 41/42 (19.10.1918), Sp. 543-554.

thematisierten, bahnte sich die *Aktion* mit der Publikation von Nicolais Widerlegung kriegsaffirmativer Klischees den Weg zu noch gewagteren Darlegungen einer kritischen Kriegsdefinition. Die enormen Verluste der Nivelle-Offensive (16. April – 9. Mai 1917)¹⁰⁸⁰ riefen Anfang Mai 1917 die erste direkte und vernichtendste Bewertung des Ersten Weltkrieges hervor, wonach das Kriegsjahr 1917 von Pfemfert als das „Jahr des Völkermordens“¹⁰⁸¹ verurteilt wurde. Die Gründung der „Deutschen Vaterlands-Partei“ (September 1917 – Februar 1919)¹⁰⁸², die sich als Teil einer staatlich-militärischen Kampagne gegen konstitutionelle Reformen und für einen Expansionssiegfrieden einsetzte¹⁰⁸³, stellte für die *Aktion* einen weiteren Anlass dar, gegen altbewährte Vorstellungen vorzugehen, die besagen, dass die territoriale Expansion eines Landes sowie der national-patriotische Völkerhass Erfolg und Reichtum brächten. Zu diesem Zwecke zog Pfemfert beispielsweise den aus 1816 stammenden Artikel „Annexionisten“¹⁰⁸⁴ des renommierten deutschen Schriftstellers der Romantik Jean Paul (1763-1825) heran.

Die durch den Ersten Weltkrieg veränderten Umstände wirkten sich negativ auf die Fähigkeit der *Aktion* aus, ihre Deutung und Bewertung des Krieges ohne strafgesetzliche Folgen zum Ausdruck zu bringen. Während in den Vorkriegsjahren ihrer Wirkungszeit das Konzept des Krieges ungeniert mit den Bestrebungen der wilhelminischen Obrigkeit in Verbindung gebracht wurde, sah sich die *Aktion* zu Beginn des Krieges gezwungen, äußerst vorsichtig an das Thema heranzugehen. Trotz Beschränkungen brachte die *Aktion* mit Hilfe sorgfältig ausgewählter und platzierter Beiträge ihre kritische Kriegsdefinition zum Ausdruck, indem sie ihren definitorischen Fokus auf die literarische Auslegung der individuellen Kriegserfahrung sowie auf die wissenschaftlich-soziologische Bekämpfung kriegsaffirmativer Klischees richtete.

¹⁰⁸⁰ Vgl. Neil M. Heyman, *World War I* (Westport/London: Greenwood Publishing Group, 1997), S. 27; Jean-Jacques Becker, „Meutereien in der französischen Armee 1917“ in: Hirschfeld/Krumreich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 710-711; Markus Pählmann, „Nivelle-Offensive“ in: Hirschfeld/Krumreich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 745.

¹⁰⁸¹ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 18/19 (5.5.1917), Sp. 257-260, hier Sp. 260.

¹⁰⁸² Für einen aufschlussreichen Einblick in die DVLP siehe u.a. George Edward Etue, *The German Fatherland Party 1917-1918* (University of Berkeley, 1959); Heinz Hagenlücke, *Deutsche Vaterlandspartei. Die nationale Rechte des Kaiserreiches* (Düsseldorf: Droste, 1997); Raffael Scheck, *Alfred von Tirpitz and German Right-Wing Politics 1914-1930* (Atlantic Highlands: Humanities Press, 1997).

¹⁰⁸³ Vgl. Heinz Hagenlücke, „Deutsche Vaterlandspartei (DVLP)“ in: Hirschfeld/Krumreich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 437-438; Howard, *First World War*, S. 98f.

¹⁰⁸⁴ Jean Paul, „Annexionisten“ in *Aktion*, Nr. 37/38 (22.9.1917), Sp. 495-497.

Mit dem Beginn des Ersten Weltkrieges gewann die intensive Auseinandersetzung der *Aktion* mit der deutschen Gesellschaft und dem wilhelminischen Staatswesen einen neuen Rahmen, wobei die kompromisslose Kriegsopposition als die vorherrschende Form der Gesellschaftskritik fungierte. Durch die neuen Umstände an direkter Gesellschaftskritik gehindert, war die *Aktion* durch die Erschaffung neuer kriegsspezifischer Rubriken in der Lage, ihre Kriegsopposition und Gesellschaftskritik verdeckt und kaschiert zum Ausdruck zu bringen.

4.4. Kriegsspezifische Rubriken der *Aktion*

Durch ihren Inhalt und ihre Struktur fallen diese – durch die neuen Kriegsumstände entstandenen – Rubriken in zwei Hauptkategorien. Die beiden quantitativ größten Rubriken, „Kleiner Briefkasten“ und „Ich schneide die Zeit aus“, stellen polemische Protestrubriken dar, welche die Kriegsopposition und Gesellschaftskritik der *Aktion* in Form einer verdeckt erfolgten Stellungnahme zu zeitgenössischen Fragen und Ereignissen bzw. einer unkommentierten Bloßstellung propagandistisch-publizistischer Kriegshetze zum Ausdruck bringen. Die Todesanzeigen, „Verse vom Schlachtfeld“, die *Aktions*-Graphik und Sonderhefte hingegen drücken das kritische Anliegen der *Aktion* zumeist künstlerisch aus, indem sie eine alternative Darstellung der Kriegswirklichkeit erstellen oder gezielt gegen die patriotisch-militaristische Hysterie vorgehen. Da jede einzelne Rubrik eine Facette in der kritischen Auseinandersetzung der *Aktion* mit der deutschen Kriegsgesellschaft hervorbrachte, bedarf jede dieser Rubriken einer eingehenden Analyse und Interpretation. Die Analyse wird sich auf thematische Schwerpunkte ausrichten, die im jeweiligen Jahrgang der *Aktion* die entsprechenden Rubriken kennzeichneten.

4.5. Der „Kleine Briefkasten“

Als die – chronologisch betrachtet¹⁰⁸⁵ – erste Kriegsrubrik der *Aktion* war der „Kleine Briefkasten“ nicht nur eine der umfangreichsten Rubriken der Kriegsperiode, sie stellte laut Baumeister „die publizistisch-methodisch bedeutsamst[e] Rubrik kritischer Opposition der AKTION“¹⁰⁸⁶ dar. Interessant ist, dass Pfemfert den „Kleinen Briefkasten“ alleine gestaltete. Größtenteils an bestimmte Personen gerichtet, die zumeist mit den Initialen ihrer Namen angesprochen wurden, brachte der „Kleine

¹⁰⁸⁵ Die Chronologie bezieht sich jemals auf das erste Auftauchen der jeweiligen Rubrik in der *Aktion*, hat aber nichts mit der jeweiligen Platzierung innerhalb der *Aktion* zu tun.

¹⁰⁸⁶ Baumeister, *Die Aktion*, S. 191f.

Briefkasten“ durch einen weitgehend fingierten Meinungsaustausch zwischen dem *Aktions*-Schriftleiter Pfemfert und der *Aktions*-Leserschaft die Kriegs- und Gesellschaftskritik der *Aktion* zum Ausdruck. Hinter der „scheinbar arglos[en]“ Beantwortung von genuinen oder vorgetäuschten Leserbriefen¹⁰⁸⁷, verbargen sich oft unverblümt artikulierte kritische Stellungnahmen Pfemferts zu zeitgenössischen Ereignissen, Entwicklungen und Fragen. Zu diesem Zweck richtete Pfemfert die meisten seiner ‚Antwortschreiben‘ und Stellungnahmen an Personen, die entweder Kontrahenten Pfemferts waren oder – wie im Falle von Nina, der 1915 geborenen Tochter seiner Schwägerin Maria – als fingierte Dialogpartner „[Pfemferts] Empörung über die Zeitläufe Ausdruck gab[en]“. ¹⁰⁸⁸

Während der „Kleine Briefkasten“ – im Gegensatz zu den unkommentierten Textmontagen von „Ich schneide die Zeit aus“ – ausschließlich von Pfemfert verfasst war, finden in Bezug zu politischen Themen dieser Rubrik auch die für „Ich schneide die Zeit aus“ charakteristischen Zitatmontagen eine Verwendung. Wie im Falle aller Kriegsrubriken der *Aktion*, variierte der Umfang wie auch die Themenauswahl des „Kleinen Briefkastens“. Zwischen 1914 und 1916 fiel der Umfang der Rubrik eher klein aus, während erst Anfang 1917 der Umfang der Rubrik deutlich anstieg und sich ebenfalls auf das letzte Kriegsjahr übertrug. Auch in seiner Themenauswahl durchlief Pfemfert im „Kleinen Briefkasten“ einen Entwicklungsprozess, der diese Rubrik ab 1917 zunehmend in eine politische Richtung lenkte.

4.5.1. 1914: Polemiken gegen das Pressewesen und Künstlerkreise

Im Gegensatz zu „Ich schneide die Zeit aus“ oder den „Versen vom Schlachtfeld“ wurde die Protestrubrik „Kleiner Briefkasten“ ohne einen erläuternden Vermerk gleich zu Beginn des Ersten Weltkrieges eingesetzt. In der Periode zwischen dem 12. September und 24. Dezember 1914 erschien diese Rubrik – abgesehen von einer Ausnahme¹⁰⁸⁹ – in jeder einzelnen Ausgabe der *Aktion* und umfasste eine begrenzte Themenauswahl. Informatorische Hinweise und Ankündigungen nahmen im ersten Kriegsjahr Vorrang über kritische Stellungnahmen und verliehen der Rubrik eine eher verkündende, als polemische oder agitatorische Funktion. Neben

¹⁰⁸⁷ Haug, *Franz Pfemfert*, S. 30. Vgl. auch Lisbeth Exner, „Franz Pfemfert: Die Seligkeit des Kampfes“ in: Carmen Hafner und Werner Hafner, *Aktion und Sturm. Holzschnidekunst und Dichtung der Expressionisten* (Göttingen: Ausstellungskatalog Paulinerkirche, 2003), S. 102.

¹⁰⁸⁸ Schaefer, ohne Titel, S. 165.

¹⁰⁸⁹ *Aktion*, Nr. 38/39 (26.9.1914).

Bücherempfehlungen oder wiederholten Aufrufen zu Bücherspenden schlossen die informatorischen Hinweise Pfemferts auch wichtige Aktualisierungen über das Wohlbefinden der zum Kriegsdienst eingezogenen *Aktions*-Mitarbeiter¹⁰⁹⁰, das bevorstehende gerichtliche Zensurverfahren gegen die *Aktion*¹⁰⁹¹ oder die zu Kriegsbeginn im Neuen Leitsatz artikulierten Veränderungen in Inhalt und Struktur der Zeitschrift ein.¹⁰⁹² Trotz der Überzahl von informatorischen Ankündigungen zeichneten im ersten Jahrgang zwei gesellschaftskritische Themenschwerpunkte den „Kleinen Briefkasten“ aus. So setzte Pfemfert seine in der Vorkriegszeit begonnene kritische Auseinandersetzung mit bürgerlichen Massenmedien im „Kleinen Briefkasten“ fort, auch wenn diese Auseinandersetzung 1914 eher beschränkt und minimal ausfiel. Die von Pfemfert artikulierte kritische Aufforderung an Theodor Wolff (1868-1943), den Chefredakteur des einflussreichen liberalen *Berliner Tagesblattes* (1872-1939), Stellung zum vermeintlichen Plagiat eines seiner Mitarbeiter zu nehmen¹⁰⁹³, stellte den Auftakt zum fortwährenden und mit Kriegsdauer wachsenden Angriff Pfemferts auf einzelne Akteure der deutschen Presse dar. Das kriegsaffirmative Verhalten deutscher Künstler und Intellektueller zog ebenfalls die Kritik und wachsende Wut Pfemferts auf sich, auch wenn dies 1914 noch eher zögerlich oder spöttisch zum Ausdruck gebracht wurde. Während Pfemfert die Kriegsaffirmation von Ludwig Fulda und Alfred Kerr andeutend vermerkte¹⁰⁹⁴, so artikulierte er im Anschluss an einen Gedichtausschnitt seine Bestürztheit über den poetisch artikulierten Kriegswahn des Heimatdichters Heinrich Vierordt mit einer kurzen, aber ausdrucksreichen Aussage: „Herr Hofrat Vierordt – ich bin sprachlos.“¹⁰⁹⁵

Trotz der deutlichen Beschränktheit in der Artikulation stellte der „Kleine Briefkasten“ in den ersten fünf Monaten des Krieges die ersten Weichen für die

¹⁰⁹⁰ Vgl. Franz Pfemfert an R.W. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 44/45 (7.11.1914), Sp. 870.

¹⁰⁹¹ Vgl. u.a. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 36/37 (12.9.1914), Sp. 766; Franz Pfemfert an G.D. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 48/49 (5.12.1914), Sp. 917-918, hier Sp. 918.

¹⁰⁹² Vgl. Franz Pfemfert an Dr. B.G. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 36/37 (12.9.1914), Sp. 766; Franz Pfemfert an Herr Rauscher und W.V. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 40/41 (10.10.1914), Sp. 822; Franz Pfemfert an G.H. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 46/47 (21.11.1914), Sp. 894.

¹⁰⁹³ Vgl. Franz Pfemfert an Chefredakteur T.W. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 36/37 (12.9.1914), Sp. 766.

¹⁰⁹⁴ Vgl. Franz Pfemfert an Dr. Ludwig Fulda in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 46/47 (21.11.1914), Sp. 894.

¹⁰⁹⁵ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 48/49 (5.12.1914), Sp. 917-918, hier Sp. 918.

gesellschaftskritischen Stellungnahmen Pfemferts, die sich größtenteils gegen einzelne Akteure der deutschen Presse und Künstlerkreise richteten.

4.5.2. 1915: Der Politisierungsprozesses der Rubrik

Die Zurückhaltung und das Zögern der ersten Kriegsmonate wich 1915 zunehmend einer zielstrebigem Entschlossenheit, dem gesellschaftskritischen Standpunkt Pfemferts entsprechend Ausdruck zu geben. Während den informatorischen Hinweisen und Neuigkeiten weiterhin Platz in der Rubrik eingeräumt wurde, und diese durch häufige Ankündigungen zu geplanten *Aktions*-Erscheinungen ausgeweitet wurden¹⁰⁹⁶, richtete sich der Fokus der Rubrik 1915 zum Großteil kritisch gegen den Kriegsenthusiasmus der deutschen Presse und einzelner deutscher Künstler. Die Rubrik bietet dabei eine Fülle von Polemiken, die durch die gezielte Verknüpfung von kurzen Zeitungsausschnitten und Pfemferts kritischen Kommentaren artikuliert wurden. Den Auftakt bildete die poetisch verfasste und von der bürgerlichen Presse propagierte Geschichte der hingebungsvollen Pflege verwundeter Soldaten von Seiten einer deutschen Mutter, die Pfemfert mithilfe einer vom *Vorwärts* ausgetragenen Untersuchung als eine unverfrorene Lüge des Schriftstellers und Dichters Hanns Heinz Ewers (1871-1943) (Ewers hatte nämlich behauptet, dass es sich bei der genannten Mutter um seine eigene handelte) enttarnte.¹⁰⁹⁷ Während Pfemfert hiermit die publizistische Verbreitung von propagandistischen Lügengeschichten beklagte, versuchte er mittels einer kontrastierenden Textmontage den eklatanten Widerspruch in der Selbstauffassung der deutschen Presse und ihres öffentlichen Engagements kommentierend zu entlarven. Die indignierte Reaktion des Verbandes der Rheinisch-Westfälischen Presse gegenüber dem Vorwurf des deutschen Nationalökonom und Begründers der Zeitungswissenschaften Karl Bücher (1847-1930), die deutsche Presse habe „sich den Anforderungen des Krieges nicht gewachsen gezeigt“¹⁰⁹⁸, kontrastierte Pfemfert mit der preisenden Rezension des Journalisten und Kunsthistorikers Karl Scheffler (1869-1951) für die anonym verfassten „Eisernen zehn Gebote an die deutschen Krieger“, welche die Kriegsgewalt und den Kriegstod

¹⁰⁹⁶ Vgl. u.a. in *Aktion*, Nr. 7/8 (13.2.1915), Sp. 95-96, hier Sp. 95; *Aktion*, Nr. 11/12 (13.3.1915), Sp. 141-144, hier Sp. 144; *Aktion*, Nr. 20/21 (15.5.1915), Sp. 262-264, hier Sp. 264; *Aktion*, Nr. 35/36 (4.9.1915), Sp. 455-456, hier Sp. 456; *Aktion*, Nr. 47/48 (20.11.1915), Sp. 606.

¹⁰⁹⁷ Hanns Heinz Ewers' Gedicht „Meiner Mutter Haus“ (*B.Z. am Mittag* und *Vorwärts*) in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 9/10 (27.2.1915), Sp. 118-120, hier Sp. 118-119.

¹⁰⁹⁸ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 26 (26.6.1915), Sp. 335-336, hier Sp. 336.

verherrlichten.¹⁰⁹⁹ Während die kritische Auseinandersetzung Pfemferts mit dem Engagement der deutschen Presse weiterhin größtenteils vorsichtig ausfiel, brachte der „Kleine Briefkasten“ dennoch wesentlich unverblümtere Meinungen zum Ausdruck, wie dies im folgenden Textausschnitt Pfemferts so treffend exemplifiziert wird:

L.S. Täglich mehren sich die Klagen über den Gestank, der dem Leser beim Aufblättern seiner Tageszeitung entgegenströmt und heftigen Brechreiz erzeugt. Ein Teil der Leserschaft sucht die Ursachen des Mißstandes in dem Druckverfahren; der andere, zu meiner Freude immer größer werdende Teil des Publikums spricht die Druckmaschine frei.¹¹⁰⁰

Im Hinblick auf die im Jahre 1914 begonnenen Auseinandersetzungen mit dem öffentlichen Engagement der deutschen Künstler und Intellektuellen wurde 1915 die Intensität und Direktheit von Pfemferts Kritik innerhalb des „Kleinen Briefkastens“ erhöht. Während die Ursache der Kritik – das kriegsaffirmative Engagement der geistigen Elite – gleich blieb, änderte sich der Fokus der Auseinandersetzung. Anstelle der exemplarischen Bloßstellung des künstlerisch-intellektuellen Kriegswahns und ihrer Kriegshetze durch die Heranziehung von Textausschnitten, beinhaltete der „Kleine Briefkasten“ hauptsächlich die persönlichen Angriffe Pfemferts gegen vorkriegszeitliche *Aktions*-Mitarbeiter oder ehemals Gleichgesinnte. Während Pfemferts Kritik als erstes den deutschen Philosophen und Soziologen Max Scheler¹¹⁰¹ und den „Karriererevolteur“ Kurt Hiller traf¹¹⁰², waren es in erster Linie enge Mitarbeiter und Kollegen, die Pfemferts kriegsoppositioneller Rigorosität ausgesetzt waren. Den persönlichen Angriffen und Drohungen wurden folglich all diejenigen Mitarbeiter und Freunde ausgesetzt, die dem Krieg nicht feindselig genug gegenüber standen oder freundschaftliche bzw. professionelle Beziehungen zu vermeintlichen Kriegsbefürwortern pflegten.¹¹⁰³ Wegen seiner professionellen Verbindung zum Kriegsbefürworter Rudolf Leonhard wurde so Herzog mit der

¹⁰⁹⁹ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 37/38 (18.9.1915), Sp. 477-480.

¹¹⁰⁰ Franz Pfemfert an L.S. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 29/30 (24.7.1915), Sp. 383-384, hier Sp. 383.

¹¹⁰¹ Pfemferts kritische Bemerkung fällt zeitlich mit der Erscheinung von Schelers Werk „Der Genius des Krieges und der deutsche Krieg“ überein, der die ‚Ideen von 1914‘ artikuliert und popularisierte. Franz Pfemfert an Dozenten in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 9/10 (27.2.1915), Sp. 118-120, hier Sp. 118.

¹¹⁰² Franz Pfemfert an W.H. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 14/15 (3.4.1915), Sp. 191-192, hier Sp. 192.

¹¹⁰³ Während die öffentliche Trennung von Mitarbeitern innerhalb der *Aktion* erst 1915 zum Ausdruck gebracht wurde, artikuliert Pfemfert seine Trennung von Mitarbeitern bereits 1914 in Privatkorrespondenzen mit Freunden. So hieß es in einem Brief an Arthur Roessler: „[...] Mopp [Max Oppenheimer] machte patriotische Zeichnungen für patriotische Unternehmungen: daher wird A.R. [Arthur Roessler] in der A. [Aktion] nichts mehr von ihm finden. [...]“ Brief Franz Pfemferts an Arthur Roessler (23.11.1914) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 227-228, hier S. 227.

Kündigung der Freundschaft gedroht¹¹⁰⁴, während Mühsams kriegsapologetischer Nachsatz zu seiner am 1. August 1914 artikulierten kriegskritischen Stellungnahme¹¹⁰⁵ einen äußerst emotionalen, verbitterten und scheinbar unversöhnlichen Angriff Pfemferts auslöste.¹¹⁰⁶ Auch die ehemals hoffnungstragende Jugend, die in den Vorkriegsjahren innerhalb der *Aktion* großes Ansehen genossen hatte, fand sich Pfemferts Angriffen ausgesetzt. Exemplarisch herangezogen wurde das anonym verfasste und im *Wandervogel-Gaublatt für Westfalen* (1913-1919) veröffentlichte Gedicht „Sturm“, dessen poetisch ausgedrückte Kriegsbegeisterung, den irreversiblen Bruch der *Aktion* mit dem einst Verbündeten hervorrief.¹¹⁰⁷

Diese 1915 eingeleitete Abwendung von einstigen Verbündeten fiel zeitlich mit dem Beginn einer zunehmenden Politisierung des „Kleinen Briefkastens“ zusammen, die ihren Ausdruck in kritischen Bemerkungen zur Tagespolitik der deutschen Sozialdemokratie fand. Während Pfemferts Verhöhnung des sozialdemokratischen Parteiführers Philipp Scheidemann (1865-1939) von einer starken persönlichen Animosität gekennzeichnet war¹¹⁰⁸, war es die Kriegsbefürwortung sowie der Reformkurs der SPD, der seine unnachgiebige Kritik nach sich zog. Ein glänzendes Beispiel dafür stellt das an L.R. adressierte Schreiben Pfemferts dar, welches – von Textziten durchzogen – die Kriegsbefürwortung der SPD ins Visier der Kritik nahm. Zurückgreifend auf seine im vorkriegszeitlichen Leitartikel „Ist die deutsche Sozialdemokratie revolutionär?“¹¹⁰⁹ enthaltene Aussage, der Reformkurs der SPD werde diese Organisation zu einer Komplizin wilhelminischer Expansionsbestrebungen umwandeln, zog Pfemfert Textausschnitte aus der *Berliner Morgenpost* (1898-), der *Post* (1866-1921) sowie der Tageszeitung der *Tag* (1901-

¹¹⁰⁴ Franz Pfemfert an Wilhelm Herzog in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 35/36 (4.9.1915), Sp. 455-456, hier Sp. 456.

¹¹⁰⁵ Vgl. „Die Leser, die in vierzig Monaten mein Wollen erkannt haben, werden meine Stellung verstehen und billigen. Ich habe nur die Wahl, ganz zu schweigen oder zu sagen, was jetzt niemandem frommt und was unter dem geltenden Ausnahmerecht meine persönliche Sicherheit gefährden kann. Ein Drittes ist unmöglich, da ich meine Überzeugungen nicht verleugnen und nicht frisieren kann.“ Dieser Stellungnahme folgte am 3. August der berühmte Nachsatz. Erich Mühsam (1.8.1914). Nachdruck in: Chris Hirte, *Erich Mühsam. Eine Biographie* (Freiburg Br.: Ahriman-Verlag, 2009), S. 151.

¹¹⁰⁶ Franz Pfemfert an Th.D.r in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 16/17 (17.4.1915), Sp. 215.

¹¹⁰⁷ Franz Pfemfert an Dr. G.W. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 45/46 (6.11.1915), Sp. 579.

¹¹⁰⁸ Vgl. Franz Pfemfert an M.P. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 22/23 (29.5.1915), Sp. 288.

¹¹⁰⁹ Franz Pfemfert, „Ist die deutsche Sozialdemokratie revolutionär?“ in *Aktion*, Nr. 34 (9.10.1911), Sp. 1057-1060.

1934) heran, welche die Kriegsbefürwortung der SPD priesen und somit Pfemferts (vorkriegszeitliche) Unterstellungen bestätigten.¹¹¹⁰

Das zweite Kriegsjahr leitete eine inhaltliche Verlagerung des „Kleinen Briefkastens“ zu einer polemischen Auseinandersetzung mit dem Engagement der deutschen Presse und deutscher Intellektuellen- und Künstlerkreise ein, die neben einer bewussten Distanzierung von ehemaligen Mitarbeitern und Verbündeten auch die kritische Auseinandersetzung mit der Tagespolitik der SPD umfasste.

4.5.3. 1916: Fortsetzung der Pressekritik

Die 1915 eingeleitete polemisch-kritische Tendenz des „Kleinen Briefkastens“ durchlief 1916 mit dem Anstieg an ausschließlich künstlerisch gestalteten Künstler- und Ländersonderheften der *Aktion* eine Reduktion im Umfang der Rubrik sowie zur ihrer Umkehrung zu hauptsächlich informatorischen Übermittlungen. Die Spalten der Rubrik wurden von Ankündigungen von zukünftigen *Aktions*-Erscheinungen, geplanten *Aktions*-Kunstaussstellungen oder Bücherempfehlungen dominiert, während die kritische Auseinandersetzung mit der deutschen Kriegsgesellschaft abermalig in den Hintergrund trat und in ihrer Direktheit eher schwach ausfiel. Dessen ungeachtet setzte sich die *Aktion* 1916 erneut mit dem öffentlichen Engagement der deutschen Presse auseinander. Der kritische Fokus galt dabei der diffamierenden Vorgehensweise der deutschen Presse gegen bekannte und bedeutsame Persönlichkeiten, die sich öffentlich dem vorherrschenden Kriegswahn entgegenstellten. So hielt Pfemfert beispielsweise dem Schriftsteller und *Simplicissimus*-Mitarbeiter Ludwig Thoma (1867-1921) Taktlosigkeit und Unbeherrschtheit in seiner Bewertung von kriegskritischen Ansichten des Philosophen und Pazifisten Friedrich Wilhelm Förster (1869-1966) vor, die Thoma als „taktloses Geschwätz“ und „Bockmist“ verunglimpfte hatte.¹¹¹¹

Das öffentliche Engagement deutscher Künstler und die daraus erfolgten verbitterten persönlichen Angriffe Pfemferts stellten 1916 den zweiten Themenschwerpunkt dar. Während der Kriegsenthusiasmus von Scheler, Hauptmann, Fulda oder Dehmel als Beispiele der fanatischen Verblendung vorgeführt wurden¹¹¹², trennte sich Pfemfert

¹¹¹⁰ *Berliner Morgenpost* (23.8.1915), Freiherr v. Zedlitz in der *Post* (Berlin) und Dr. Hugo Böttger im *Tag* (24.8.1915) zit. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 35/36 (4.9.1915), Sp. 455-456.

¹¹¹¹ Vgl. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 26 (24.6.1916), Sp. 364.

¹¹¹² Vgl. Franz Pfemfert an H.S. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 41/42 (14.10.1916), Sp. 580; Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 45/46 (11.11.1916), Sp. 532.

von weiteren Mitarbeitern, ohne die Kriegsbefürwortung derselben direkt als Grund anzugeben. Folglich wurde die Trennung von Hugo Ball in einem an Ball gerichteten Schreiben ohne direkte Begründung proklamiert¹¹¹³, während die Trennung von Peter Scher, dem damaligen Chefredakteur des *Simplicissimus* (1896-1944), eher aus dem Gefühl einer persönlichen Kränkung Pfemferts hervorging, indem er Scher beschuldigte „wider die AKTION witzeln zu lassen“.¹¹¹⁴

Mit dem Fokus größtenteils auf die Kritik der Presse sowie auf einstige Verbündete gerichtet, fiel 1916 die gesellschaftskritische Auseinandersetzung des „Kleinen Briefkastens“ im Gegensatz zum Vorjahr eher beschränkt aus.

4.5.4. 1917: Intensivierung der Polemiken

Dieser größtenteils skizzenhaft erfolgten Auseinandersetzung des „Kleinen Briefkastens“ folgte 1917 eine Wende, die neben einem unvermittelten Anstieg im quantitativen Umfang, auch eine auffallende Veränderung im Inhalt dieser Rubrik nach sich zog. Mit der Lockerung der Zensurbestimmungen wich die einst zögernd artikulierte Kritik einer Reihe von Polemiken, die sich neben der Tagespolitik der deutschen Sozialdemokratie ebenso unverblümt mit dem Kriegsengagement der deutschen Presse und einzelner Künstler auseinandersetzten.

Die im dritten Kriegsjahr fortgesetzte Unterstützung der SPD für den deutschen Kriegskurs veranlasste Pfemfert zu einer umfangreichen Kritik, die sich neben offiziellen Loyalitätsbekundungen für den deutschen Kriegssieg¹¹¹⁵, auch auf die publizistische Kriegshetze einzelner Sozialdemokraten¹¹¹⁶ oder ihrer Presseorgane¹¹¹⁷ bezog. Es war jedoch die Befolgung des parlamentarischen Reformkurses der SPD, die den Schwerpunkt von Pfemferts Kritik darstellte. Dieser erstmals in der Vorkriegszeit artikulierte Kritikpunkt ging im Kriegskontext von der gleichen Prämisse aus, wonach die Institutionen des wilhelminischen Parlamentarismus „als

¹¹¹³ Vgl. „H.G. Ich bin genötigt, festzustellen: die AKTION hat mit dem Herrn Schriftsteller Hugo Ball nicht zu tun, keine Gemeinschaft, und der Herr Schriftsteller Hugo Ball hat nicht die Güte zu haben, sich als Mit-Arbeiter der AKTION zu bezeichnen.“ Franz Pfemfert an H.G. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 7/8 (19.2.1916), Sp. 104.

¹¹¹⁴ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 33/34 (19.8.1916), Sp. 476.

¹¹¹⁵ Vgl. z.B. „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 5/6 (3.2.1917), Sp. 77-78; „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 11/12 (17.3.1917), Sp. 156.

¹¹¹⁶ Wie gegen Karl Erdmann und sein Buch „England und die Sozialdemokratie“ in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 11/12 (17.3.1917), Sp. 156.

¹¹¹⁷ Vgl. „Vorwärts-ULK“ in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 49/50 (15.12.1917), Sp. 647-676 und „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 51/52 (29.12.1917), Sp. 704.

das Grundübel [der jeweiligen] Zeit“¹¹¹⁸ verurteilt wurden. Durch die gezielte Heranziehung von vorkriegszeitlichen Leitartikeln¹¹¹⁹ veranschaulichte Pfemfert in seinen Stellungnahmen nicht nur die politisch-ideologische Kontinuität der SPD, er betonte auch die aktuelle Zwecklosigkeit sozialdemokratischer Bemühungen, grundlegende gesellschaftliche Veränderungen über den parlamentarischen Weg erreichen zu wollen.¹¹²⁰ In diesem Rahmen griff Pfemfert die in der Vorkriegsphase artikulierte Kritik an den revolutionären Lippenbekenntnis der SPD wieder auf, indem er kritisierte, dass russische und deutsche Sozialdemokraten wie Alexander Parvus (1867-1924)¹¹²¹ oder Scheidemann¹¹²², die Errungenschaften russischer Revolutionäre lobten, aber gleichzeitig die revolutionäre Politik der Bolschewisten anprangerten.¹¹²³

Von einer ebensolchen Intensität und Direktheit geprägt, wandte sich der „Kleine Briefkasten“ der Kriegshetze des deutschen Pressewesens zu. Ausdrücklich an drei Personen, nämlich den Chefredakteur des *Berliner Tageblattes* Wolff, den B.T.-Feuilletonredakteur Paul Block sowie den Herausgeber der nationalistischen Zeitschrift *Die Wirklichkeit* (1917) Karl Graf von Bothmer (1881-1947), ausgerichtet, griff Pfemfert die vehemente Ablehnung deutscher Presseorgane an, Friedensvorschläge auf der Basis eines Verständigungsfriedens ohne Gebietsannexionen anzuerkennen und publizistisch zu unterstützen. Exemplarisch für dieses friedensfeindliche Desinteresse bürgerlicher Zeitschriften wurde beispielsweise von Bothmers Leitartikel zitiert, der den „pazifistisch-internationalistischen[n] Gedanke[n]“ als „Ausfluß menschlicher und völkischer Unmoral“¹¹²⁴ degradierte. Ausgehend von einer Reihe von Zitatausschnitten, welche die kriegsaffirmative Deutung von Friedensvorschlägen exemplifizierten, stellte Pfemfert außerdem einen kontrastiven Rahmen auf, mit dem er die antagonistische Position und Haltung der

¹¹¹⁸ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 31/32 (11.8.1917), Sp. 440-442, hier Sp. 441.

¹¹¹⁹ Franz Pfemfert, „Die Haaseaten“ in *Aktion*, Nr. 18 (1.5.1912), Sp. 549-550 zit. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 22/23 (2.6.1917), Sp. 311-312; G. Fuchs, „Ein Vorschlag zur Bekämpfung der Sozialdemokratie“ in *Aktion*, Nr. 7 (12.2.1913), Sp. 199-201; Franz Pfemfert, „Der Massenstreik-Unsinn“ in *Aktion*, Nr. 40 (4.10.1913), Sp. 931-932 zit. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 31/32 (11.8.1917), Sp. 440-442, hier Sp. 441.

¹¹²⁰ Vgl. „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 20/21 (19.5.1917), Sp. 279-286.

¹¹²¹ Vgl. Parvus, „Soziale Bilanz des Krieges“ zit. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 27/28 (14.7.1917), Sp. 389-390, hier Sp. 389.

¹¹²² Vgl. Philip Scheidemanns im *Vorwärts* gedruckte Rede zit. in „Kleinen Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 47/48 (1.12.1917), Sp. 648-650, hier Sp. 648.

¹¹²³ Zu diesem Zweck zog die *Aktion* einen Zeitungsausschnitt aus dem *Vorwärts* (3.4.1917) heran. Vgl. „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 18/19 (5.5.1917), Sp. 257-260, hier Sp. 257.

¹¹²⁴ Karl v. Graf Bothmer zit. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 18/19 (5.5. 1917), Sp. 257-260, hier Sp. 260.

Aktion gegenüber der überwältigenden Kraft der Kriegsbefürworter treffend zum Ausdruck bringen konnte. So kontrastierte Pfemfert die Kriegspropaganda des *Berliner Tageblattes* mit der kompromisslosen Kriegsgegnerschaft der *Aktion*, wie dies im folgenden Textausschnitt so treffend exemplifiziert wird:

[...] In einer Zeitung hält eine gewisse Geistes- oder Gesinnungsgruppe einen Monolog mit sich selbst; das ist alles. Aber der Monolog ist unfruchtbar, fruchtbar ist nur der Dialog ... Diesen alten wahren Satz hatte ich nicht vergessen, als ich im vorigen Heft dem Chef des „Berliner Tageblattes“ zusprach. Vorauszuwissen war, daß Herr Theodor Wolff schweigen würde, aber darauf kommt es doch wirklich nicht an. Die AKTION ist keine Zeitung; im Gegenteil. Und da ich immerhin hoffen darf, daß diese Seiten noch kann „aktuell“ sein werden, wenn das vergessen ist, was die Tagespresse in fünfzig Jahren an den Tag geben wird, da die AKTION also Dialoge mit anderen Zeiten hält, so ist das augenblickliche Ergebnis der Unterhaltung vollkommen unwichtig.¹¹²⁵

Die Hervorhebung der Differenz zwischen Kriegsbefürwortung und –opposition reflektierte nicht nur die Dissoziation der *Aktion* von bürgerlichen und liberalen Presseorganen, sie stellte gleichzeitig die Grundlage für Pfemferts Zurückweisung des Gesinnungswandels einstiger Kriegsbefürworter und der aus deutschen Intellektuellenkreisen hervorgehenden Appelle nach innerem Zusammenhalt der deutschen Kriegsgesellschaft dar.¹¹²⁶ Von radikaler Kriegsgegnerschaft sowie vom absoluten Widerwillen, Fehlentscheidungen zu vergeben motiviert, stellte Pfemfert dem von Schickele¹¹²⁷, Kerr¹¹²⁸ oder Heinrich Mann¹¹²⁹ verfochtenen Einheitsprinzip das Reinheitsgebot entgegen, welches die Stigmatisierung und Ausgrenzung von all denjenigen voraussetze, die sich jemals vom Kriegsgeist verleiten hatten lassen. Folglich hieß es in der am 25. August 1917 artikulierten Drohung:

An die Mit-Arbeiter und Freunde. Wohin die „Einheit“ führt, wenn sie auf Kosten der Reinheit aufrechterhalten bleibt: die deutsche Sozialdemokratie zeigte es. Es soll und darf nur Hüben und Drüben geben! Wer eine Gemeinschaft für möglich hält mit den Leonhard, Mühsam, Hiller, Klabund usw. (eine ausführliche Liste wird folgen), der bleibe freundlichst der AKTION fern!¹¹³⁰

Während Pfemfert die Neigung zu emphatischen Appellen nach Einheit und Zusammenhalt insbesondere den bürgerlichen Kreisen zuschrieb und innerhalb dieser auch unübersehbare Risse ausmachte, ordnete er die Appelle der SPD-Führerschaft

¹¹²⁵ Franz Pfemfert an Dr. B in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 3/4 (20.1.1917), Sp. 52.

¹¹²⁶ Vgl. Franz Pfemfert an P.R. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 41/42 (20.10.1917), Sp. 571-572; Pfemferts Briefe an Rudolf Grosmann (12.8, 17.9. und 7.9.1917) in: Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 254, S. 255 und S. 257.

¹¹²⁷ Vgl. René Schickele zit. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 3/4 (20.1.1917), Sp. 52.

¹¹²⁸ Vgl. Alfred Kerr zit. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 3/4 (20.1.1917), Sp. 52.

¹¹²⁹ Manns Beitritt in den politischen Club „Deutsche Gesellschaft 1914“, der sich seit seiner Gründung im November 1915 um die Bewahrung des Burgfriedens bemühte, fasste Pfemfert als Manns Hingabe an die gesellschaftlich-soziale Kohärenz auf. Vgl. Franz Pfemfert an O.B. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 33/34 (25.8.1917), Sp. 466-468, hier Sp. 468.

¹¹³⁰ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 33/34 (25.8.1917), Sp. 466-468, hier Sp. 468.

nach innerparteilicher Disziplin in dieselbe Kategorie ein. Hierbei kritisierte er ganz besonders die nun gängige Parteipraxis kriegskritische Parteimitglieder von der SPD auszuschließen, um somit absolute Kontrolle über die Partei gewinnen zu können.¹¹³¹

1917 stellte also einen bedeutsamen Wendepunkt für den „Kleinen Briefkasten“ dar. Der zunehmende Umfang dieser Rubrik fiel mit einer deutlichen Intensivierung der gesellschaftskritischen Auseinandersetzung der *Aktion* zusammen und setzte deren Politisierung fort. Unablässige Attacken gegen die Tagespolitik der deutschen Sozialdemokratie standen im Mittelpunkt der Polemiken, während Angriffe gegen die Kriegshetze der deutschen Presse sowie die Kriegsbegeisterung deutscher Künstler und Intellektueller ihren bisherigen Höhepunkt erreichten.

4.5.5. 1918: Die Polemik gegen die USPD

Trotz steigender politisch-gesellschaftlicher Unruhen im Deutschen Reich verzeichnete der „Kleine Briefkasten“ im letzten Kriegsjahr einen deutlichen quantitativen Rückgang. Infolgedessen verlagerte sich der inhaltliche Schwerpunkt auf einige wenige Kritikpunkte.

Von dem Mantra „Reinheit über Einheit“¹¹³² geleitet, richtete sich Pfemferts Kritik weiterhin gegen den Gesinnungswandel einstiger Kriegsbefürworter. Im Gegensatz zu vorherigen Jahrgängen ging seine Kritik im letzten Kriegsjahr über die einfache Benennung und Anprangerung deutscher Persönlichkeiten hinaus, indem der Gesinnungswandel einstiger Kriegsbefürworter als eine vorübergehende Modeerscheinung bewertet und von Profitmotiven gesehen wurde. Während eine Vielzahl von Rubrikbeiträgen dieses Postulat immer wieder zum Ausdruck brachte, zeichneten sich insbesondere drei Entgegnungsschreiben durch ihre Direktheit und durchdachte Vorgehensweise aus. Das an Schaefers kleine Tochter Nina gerichtete ‚Antwortschreiben‘ richtete sich gegen eine Reihe von Literaten¹¹³³, deren Gesinnungswandel auf finanzielle Überlegungen zurückgeführt wurde. Pfemfert zitierte dazu einen Feuilletonausschnitt der *Deutschen Tageszeitung*:

[...] Der vor dem Kriege als Selbstherrscher im Reiche der Ekelhaftigkeit anerkannte Klabund, an dem die veredelnde Wirkung des Krieges spurlos vorbeigegangen war,

¹¹³¹ Vgl. Aufruf des SPD-Vorstandes aus dem *Vorwärts* (21.1.1917) zit. von Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 5/6 (3.2.1917), Sp. 77-78.

¹¹³² Vgl. „Einheit über Reinheit. In dieser Zeit des Sumpfes sind Kompromissnaturen die schlimmsten Feinde.“ Franz Pfemfert an A.H. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 27/28 (13.7.1918), Sp. 364.

¹¹³³ Franz Pfemfert an Nina in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 15/16 (20.4.1918), Sp. 207-208, hier Sp. 207.

hufte allmählich in seine früheren Geleise zurück, Leonhard Frank, Werfel, Hasenclever und wie sie alle heißen, stellten sich gleichfalls wieder auf den Pazifismus ein, denn der war ihre eigentliche Lebenslust. Es geht in den Geschäftsräumen dieses Dichtungsbetriebes nicht ganz anders zu als wie in Schneiderwerkstätten, wo neue Moden entworfen werden.¹¹³⁴

Von der gleichen Prämisse gingen auch die an Renate und R.F. gerichteten ‚Antwortschreiben‘ aus, die sich mit der neu eingenommenen und öffentlich artikulierten pazifistischen Haltung des deutschen Dichters und Schriftstellers Klabund (eig. Alfred Henschke) (1890-1928) befassten. Während im vorhergehenden Beispiel Zitatausschnitte das Anliegen der Polemik zum Ausdruck brachten, fungierten Textausschnitte nun als exemplarische Ergänzungen. Eingerahmt durch ausgesuchte Gedichtbeispiele, welche die Kriegshetze¹¹³⁵ wie auch den pazifistischen Standpunkt Klabunds widerspiegeln¹¹³⁶, bewertete Pfemfert Klabunds Gesinnungswandel einzig durch das Prisma der opportunistischen Bereitschaft des Dichters, je nach Bedarf „drei Dutzend Gesinnungen auf Lager“¹¹³⁷ zu haben:

Man verlangt Pazifistisches? Bitte sehr! Es lebe der Krieg! – Nieder mit dem Krieg! Nieder mit den Kriegshetzern! Hoch die Kriegslust! – Alles müssen Sie auf Lager haben, und es wird Ihnen gut gehen. [...] In der „Jugend“ wirkte Klabund als kerndeutscher Alfred Henschke; im Kerrschen „Pan“ spielte Alfred Henschke den Klabund.¹¹³⁸

Eine ähnlich unversöhnliche Haltung zeigte Pfemfert gegenüber ehemaligen Verbündeten. Mühsams Bemühungen, die Kontroverse um seine berühmt-berüchtigte Nachsaterklärung durch eine im April 1918 verkündete „Gegenerklärung“ zu entschärfen, wurden folglich zum Anlass genommen, Mühsam vorsätzliche Täuschung vorzuwerfen¹¹³⁹, während die pazifistischen Bekundungen Hasenclevers oder Kerrs ebenfalls als gezielte Verschleierungsversuche ihrer bisherigen kriegsaffirmativen Standpunkte gedeutet wurden.¹¹⁴⁰ Hiermit brachte die *Aktion* die

¹¹³⁴ Feuilleton „Friedenshetzer“ in *Deutsche Tageszeitung*, Nr. 159 (27.3.1918) zit. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 15/16 (20.4.1918), Sp. 207-208, hier Sp. 207.

¹¹³⁵ Vgl. „Den toten Helden vom Marinenluftschiff LII“ (Sp. 539), „Horenlied“ (Sp. 539), „Lied der Kriegsfreiwilligen“ (Sp. 540), „Wir Pioniere“ (Sp. 540), „Ulanen“ (Sp. 540), „Dragonen und Husaren“ (Sp. 540f.), „Kosakenlied“ (Sp. 540) und „Landsturm ohne Waffen“ (Sp. 540) zit. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 41/42 (19.10.1918), Sp. 531-542, hier Sp. 539-540.

¹¹³⁶ Vgl. „Es hat ein Gott...“ (Sp. 539), „Hurenlied“ (Sp. 539) und „Bußpredigt“ (Sp. 540f.) zit. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 41/42 (19.10.1918), Sp. 531-542, hier Sp. 539-541.

¹¹³⁷ Franz Pfemfert an kleine Renate in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 21/22 (1.6.1918), Sp. 284-286, hier Sp. 284.

¹¹³⁸ Franz Pfemfert an R.F. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 41/42 (19.10.1918), Sp. 531-542, hier Sp. 539.

¹¹³⁹ Vgl. Franz Pfemfert an E.T. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 35/36 (7.9.1918), Sp. 462-466, hier Sp. 466; Franz Pfemfert an E.T. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 37/38 (21.9.1918), Sp. 483-494, hier Sp. 493.

¹¹⁴⁰ Vgl. Franz Pfemfert an Nina in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 7/8 (23.2.1918), Sp. 103-104, hier Sp. 104; Franz Pfemfert an H. St. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 25/26 (29.6.1918), Sp. 335-338, hier Sp. 336.

redaktionelle Kompromisslosigkeit ihres Herausgebers zum Ausdruck und spiegelte gleichzeitig die Härte Pfemferts wider, die – wie dies im Kapitel II dieser Arbeit dargestellt wurde – zu seiner wachsenden Isolation führte.

Während die *Aktion* den Vorwurf skrupelloser Geschäftemacherei und vorsätzlicher Komplizenschaft gegen einflussreiche Persönlichkeiten erhob, war es der Gesinnungswandel von gezielter Kriegshetze zum schlagartigen und teilweise inkonsistenten Pazifismus bedeutsamer Redakteure oder Zeitungsverlage, gegen den sich Pfemfert aufs Heftigste wehrte. Zusammengesetzt aus Zitatausschnitten, welche die propagandistische Kriegshetze zahlreicher deutscher Zeitungen und Persönlichkeiten exemplarisch vorführten, führte das an Nina gerichtete ‚Antwortschreiben‘ vom 5. Oktober 1918 die wichtigsten Kritikpunkte vor, welche die Auseinandersetzung Pfemferts mit dem Sinneswandel deutscher Presseorgane kennzeichnete.¹¹⁴¹ Die in diesem ‚Antwortschreiben‘ thematisierte Verurteilung extremer Kriegshetze des „Alldeutschen Verbandes“ (1891-1939) von Seiten deutscher Presseorgane nahm Pfemfert zum Anlass, Parallelen zwischen dem Gesinnungswandel deutscher Literaten und des deutschen Pressewesens zu ziehen. Mithilfe dieser Zitatausschnitten exemplifizierte Pfemfert das unablässige Kriegsgeschrei vonseiten renommierter und einflussreicher Presseorgane, die sich nun um eine bewusste Verschleierung ihrer einstigen Kriegstreiberei bemühten. In der für Pfemfert typischen bissig-mokanten Art wurde die Betroffenheit über die Dreistigkeit ehemaliger Kriegshetzer zum Ausdruck gebracht, welche zielbewusst die eigene Mitschuld an der propagandistischen Verbreitung der Kriegshetze, den „bösen ‚Schwerindustriellen‘“ in die Schuhe zu schieben versuchten:

Nina. Wenn jetzt die Wackeren des „Berliner Tageblatts“ und des „Vorwärts“ sich abmühen, Empörung über das Kriegshetzen der Alldeutschen zu produzieren, dann ahmen sie nur den uralten Trick des Diebes nach, der, weglauend, sein „Haltet den Dieb“ schreit. Heute, da es den fürs Demokratische engagierten Herrschaften ratsam erscheint, zurückzulernen, sollen es wieder bloß die bösen „Schwerindustriellen“ gewesen sein! Daß der Theodor Wolff (wie ich hier wiederholt zeigte) einer der willigsten Handlager dieser Gegenwart war, seine Hetze „gegen Kriegshetze“ soll die gedächtnisschwachen Zeitungsleser darüber hinwegtäuschen. [...] ¹¹⁴²

¹¹⁴¹ Franz Pfemfert an Nina in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 39/40 (5.10.1918), Sp. 512-520, hier Sp. 512-514.

¹¹⁴² Ibid., Sp. 512.

Während Pfemferts Warnungen vor Geschichtsverfälschung den Hauptteil des „Kleinen Briefkastens“ ausmachten¹¹⁴³, stellte die kritische Auseinandersetzung mit der Tagespolitik der Mehrheits-SPD und der unabhängigen deutschen Sozialdemokratie einen weiteren bedeutsamen Themenschwerpunkt dieser Rubrik dar. Die 1917 erfolgte intensive Fokussierung dieser Rubrik auf die aktuelle Tagespolitik der Mehrheits-SPD wich in den letzten Kriegsmonaten einer fragmentierten Herangehensweise, die – von wenigen Ausnahmen abgesehen¹¹⁴⁴ – ausschließlich die in der Vorkriegszeit ausgearbeiteten Kritikpunkte wiederholte. Ein Beispiel dafür stellt die mokante Umbenennung der Mehrheits-SPD in die „Vier-S.-Partei (Südekum-Stampfer-Scheidemann-Sozialistenersatz)“¹¹⁴⁵ dar, die nahtlos an den vor dem Krieg artikulierten Vorwurf anknüpfte, die revisionistische SPD fungiere nicht als eine Partei der genuinen sozialdemokratischen Bewegung, sondern lediglich als ihr Surrogat und als Instrument machthungriger Karrierepolitiker. Der „Kleine Briefkasten“ ging 1918 in seiner kritischen Auseinandersetzung mit der USPD von einer ähnlichen Prämisse aus. Durch den Erfolg der bolschewistischen Revolution in Russland sowie dem wachsenden Großdemonstrationen deutscher Arbeiter und Arbeiterfamilien angeregt, war die kriegskritische und regierungsfeindliche SPD-Fraktion offiziell aus der SPD ausgestiegen und hatte zusammen mit der „Spartakusgruppe“ Liebknechts und Luxemburgs am 6./7. April 1917 die „Unabhängige Sozialdemokratische Partei Deutschlands“ (USPD) gegründet.¹¹⁴⁶ Bis Anfang 1918 wurde der USPD innerhalb der *Aktion* wenig Aufmerksamkeit geschenkt. Anfang Februar 1918 jedoch erschien in der *Aktion* offene Kritik an der USPD. Es war nicht die Tagespolitik der USPD, welche diese Aversion auslöste, sondern der lange Schatten der persönlichen und langandauernden Fehde Pfemferts mit dem linksliberalen Politiker und ehemaligen Gesinnungsgenossen Rudi Breitscheid. Trotz Pfemferts Beteuerungen „prinzipielle Einwände gegen die Politik

¹¹⁴³ Vgl. u.a. Franz Pfemfert an Uli in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 37/38 (21.9.1918), Sp. 483-494, hier Sp. 485; Franz Pfemfert an Nina in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 39/40 (5.10.1918), Sp. 512-520, hier Sp. 512.

¹¹⁴⁴ Einzig im Rubrikabschnitt „Vorwärts-ULK“ nahm die *Aktion* Bezug zur aktuellen Tagespolitik der SPD. Doch auch die weitgehend unkommentierten Zitatmontagen des „Vorwärts-ULK“ geben ein äußerst skizzenhaftes Bild wider. Vgl. u.a. *Aktion*, Nr. 19/20 (18.5.1918), Sp. 257-259, hier Sp. 259; *Aktion*, Nr. 25/26 (29.6.1918), Sp. 335-338, hier Sp. 336-338; *Aktion*, Nr. 31/32 (10.8.1918), Sp. 415-416; *Aktion*, Nr. 41/42 (19.10.1918), hier Sp. 531-542, hier Sp. 534-537.

¹¹⁴⁵ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 11/12 (23.3.1918), Sp. 153-156, hier Sp. 156.

¹¹⁴⁶ Vgl. u.a. Walter Mühlhausen, „Sozialdemokratie“ in: Hirschfeld/Krumeich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 856-857.

der „U.Soz“ [...] wiederholt dargelegt“¹¹⁴⁷ zu haben, war es ausschließlich die Entscheidung der USPD-Parteiführerschaft, Breitscheid als Reichstagskandidaten der USPD aufzustellen, welche die heftigen Angriffe Pfemferts gegen die USPD auslöste.¹¹⁴⁸ Breitscheids Aufstieg innerhalb der USPD-Reihen versinnbildlichte für Pfemfert den steigenden Einfluss sozialdemokratischer Revisionisten, wie Eduard Bernstein oder Karl Kautsky (1854-1938), die auf den revisionistischen Kurs politisch-sozialer Reformen innerhalb der USPD drängten.¹¹⁴⁹ Während der Angriff auf die obengenannten Politiker und Theoretiker auf das in der Vorkriegszeit ausgearbeitete Urteil gegenüber dem sozialdemokratischen Revisionismus zurückgeführt werden kann, beruhte der Vorwurf revisionistischer Machtübernahme ausschließlich auf emphatischen Mahnungen, die kein einziges Mal Bezug zur der Tagespolitik der USPD nahmen.

Obwohl die Rubrik „Kleiner Briefkasten“ durch strenge Bestimmungen der Zensurbehörden an direkter Gesellschaftskritik gehindert wurde, stellte sie ein bedeutsames Ventil der Zeitschrift *Aktion* dar. Mit Hilfe eines weitgehend fingierten Meinungsaustausches zwischen dem *Aktions*-Redakteur Pfemfert und der *Aktions*-Leserschaft brachte der „Kleine Briefkasten“ eine Reihe von gesellschaftskritischen Stellungnahmen zum Ausdruck, die sich insbesondere gegen das kriegsaffirmative Engagement deutscher Künstler, Literaten, Politiker und der deutschen Presse richteten.

4.6. „Ich schneide die Zeit aus“

Die Rubrik „Ich schneide die Zeit aus“ stellte zusammen mit dem „Kleinen Briefkasten“ die erste bedeutsame Ansammlung von Kriegsrubriken der *Aktion* dar. Auch die Rubrik „Ich schneide die Zeit aus“ fungierte als Protestrubrik, welche die kritische Auseinandersetzung der *Aktion* verdeckt wiedergab. Beide Rubriken, der „Kleiner Briefkasten“ und „Ich schneide die Zeit aus“, werden von der *Aktions*-Forschung, wie z.B. bei Enderlein, Baumeister oder Haug¹¹⁵⁰, zumeist zusammen analysiert. Obwohl beide Rubriken von der gleichen Prämisse ausgingen,

¹¹⁴⁷ Franz Pfemfert an B. Erich in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 11/12 (23.3.1918), Sp. 153-156, hier Sp. 156.

¹¹⁴⁸ Franz Pfemfert an Dr. J.M. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 5/6 (9.2.1918), Sp. 77-78, hier Sp. 78.

¹¹⁴⁹ Vgl. Franz Pfemfert an Eugen Tominski in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 25/26 (29.6.1918), Sp. 335-338, hier Sp. 335f.

¹¹⁵⁰ Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 263; Baumeister, *Die Aktion*, S. 191f, S. 197, S. 204, S. 247; Haug, *Franz Pfemfert*, S. 30f.

unterschieden sie sich jedoch in ihrer Vorgehensweise wie auch in ihrem Inhalt. Aus diesem Grund ist es unerlässlich, beide Rubriken unabhängig voneinander zu analysieren, um somit die interpretatorischen Fehler zu vermeiden, die aus einer synthetisch erfolgten Analyse der beiden Protestrubriken hervorgehen könnten.

Die Signifikanz von „Ich schneide die Zeit aus“ als eine der „publizistisch-methodisch bedeutsamsten Rubriken kritischer Opposition“¹¹⁵¹ wird von Seiten der *Aktions*-Forschung nicht nur anerkannt, sondern auch interpretatorisch hervorgehoben. So fasst Raabe diese Rubrik als „eine Schreckenskammer an Gesinnungs-, Geschmacks- und Gedankenlosigkeit in Berichten über den Krieg und die Kriegszeit“ zusammen, die als „ein beschämendes Dokument menschlicher Schwäche“¹¹⁵² folglich „Unbehagen, Befremdung, ja [...] Beschämung“¹¹⁵³ auslöste. Für Baumeister oder Rietzschel fungiert diese Rubrik als eine Art „Pressepranger“¹¹⁵⁴ oder gar „ein Schandpfahl der deutschen Presse, ja des deutschen Geistes“¹¹⁵⁵, während Enderlein sie zutreffend als ein „Zeitdokument“¹¹⁵⁶ versteht, das die kriegshetzerischen Absurditäten und Grausamkeiten der deutschen Kriegsgesellschaft bloßstellte. Ausgehend von den oben angeführten Definitionen, richtet sich der Fokus in diesem Kapitelabschnitt auf die für diese Rubrik charakteristischen Methoden der Gesellschaftskritik.

Die mit wenigen Ausnahmen unkommentierte propagandistisch-publizistische Kriegshetze von verschiedenen Tageszeitungen, Essays oder Gedichten trat „Ich schneide die Zeit aus“ – nach „Kleiner Briefkasten“ und Todesanzeigen – chronologisch als die dritte Kriegsrubrik in der *Aktion* auf.¹¹⁵⁷ Aufgrund der Parallelen des „Kleinen Briefkastens“ und der Rubrik „Ich schneide die Zeit aus“ werden diese vor den Todesanzeigen behandelt. Mit Ausnahme von Sonderheften und lyrischen Anthologien war diese Rubrik seit 1915 in jeder kriegszeitlichen Ausgabe der *Aktion* vertreten. Der Umfang dieser Rubrik variierte über die Kriegsperiode hindurch stark. Während sie für das Publikationsjahr 1915 quantitativ eher umfangreicher ausfiel, ging ihr Umfang 1916-1918 eher zurück. Indem die *Aktions*-

¹¹⁵¹ Baumeister, *Die Aktion*, S. 191f.

¹¹⁵² Raabe, *Die Aktion*, S. 18.

¹¹⁵³ Ibid., S. 86.

¹¹⁵⁴ Baumeister, *Die Aktion*, S. 196.

¹¹⁵⁵ Rietzschel, *Die Aktion*, S. 31.

¹¹⁵⁶ Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 263.

¹¹⁵⁷ Die Rubrik „Ich schneide die Zeit aus“ erschien erstmals Mitte April 1915 in der *Aktion* auf. Vgl. *Aktion*, Nr. 16/17 (17.4.1915), Sp. 214.

Forschung die inhaltlichen und strukturellen Gemeinsamkeiten der beiden Rubriken hervorhob, kam sie zu widersprüchlichen, wie auch fehlerhaften Folgerungen. In Bezug auf den Umfang von „Ich schneide die Zeit aus“ meint Enderlein irrtümlich, die Rubrik würde „mit zunehmender Kriegsdauer immer umfangreicher“.¹¹⁵⁸ Für Baumeister wiederum bedeutete der Versuch einer Zentralisierung der deutschen Zensurbehörde Anfang Oktober 1915 eine deutliche Reduktion politisch spezifischer Ausschnitte in dieser Rubrik.¹¹⁵⁹ Während Enderleins Fehler darin liegt, die Entwicklung des „Kleinen Briefkastens“ unzertrennlich mit der Rubrik „Ich schneide die Zeit aus“-Rubrik zu verbinden, widerspricht eine nähere Untersuchung der Jahrgänge 1915 und 1916 der Annahme Baumeisters, dass die Kürzung der Rubrik mit einer Reduktion an politisch-spezifischen Ausschnitten zusammenfiel. Während ab 1916 zweifelsfrei eine generelle Reduktion der Rubrik zu verzeichnen ist, kongruiert diese Reduktion eher mit dem Anstieg als mit einer Abnahme an politischen Textbeispielen, welche die Gesellschaftskritik und Kriegsopposition dieser Rubrik mit Kriegsdauer zunehmend politischer erscheinen ließ.

Die Rubrik „Ich schneide die Zeit aus“ wurde bei ihrem ersten Erscheinen am 17. April 1915 mit einer von Pfemfert verfassten Notiz eingeleitet, die das Hauptanliegen der Rubrik wie auch ihre methodische Umsetzung vortrug:

Meine Antworten waren, ehe sie [die Zeit] mir ihre Fragen stellte. Heute muß mein Schweigen für mich reden – und sie selbst. Die Mappe, in der ich sie mir aufhebe, ist schon arg dickbäuchig geworden; ich will Raum schaffen und beginnen, die Zeit auszuschneiden, um ihr Gesicht (und auch ihre Gesichte) über sie selbst hinaus der Welt zu erhalten. Die Schere quietscht; ich schneide die Zeit aus; sie soll in meiner AKTION sprechen; für sich und für mich.¹¹⁶⁰

Diesem Leitsatz nach charakterisierte die unkommentierte Bloßstellung der deutschen Kriegsgesellschaft das Hauptanliegen dieser Rubrik. Immer mit genauen Quellenangaben versehen, zog diese Rubrik unterschiedliche Beispiele aus der deutschen Presse und Publizistik heran, die, aus kontrastiven oder exemplarischen Montagen von Textsegmenten und Zitaten zusammengesetzt, das Kriegsverhalten der deutschen Gesellschaft veranschaulichten und kritisierten. Folglich wird sich diese Analyse mit den wichtigsten Themenschwerpunkten des jeweiligen Jahrgangs der *Aktion* auseinandersetzen, welche die Spalten dieser Rubrik auszeichneten und, neben

¹¹⁵⁸ Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 263.

¹¹⁵⁹ Baumeister, *Die Aktion*, Sp. 204.

¹¹⁶⁰ Franz Pfemfert in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 16/17 (17.4.1915), Sp. 214.

der Bloßstellung kriegsaffirmativer Klischees, auch die Enttarnung der Kriegsrealität sowie der Kriegsposition der SPD vorlegten.

4.6.1. 1915: Entlarvung von kriegsapologetischen Klischees und die Demaskierung der Kriegsrealität

Der Jahrgang 1915 leitete nicht nur „Ich schneide die Zeit aus“ ein, er fungierte gleichzeitig auch als der Ausgangspunkt für die Mehrheit der Themen und Methoden dieser Rubrik. Der Großteil der in ihr publizierten Textausschnitte, Aussagen und Zitate stammte aus den ersten Kriegsmonaten des Jahres 1914. Folglich wird im ersten Jahr dieser Rubrik ein zumeist retrospektiver Rückblick auf die Publikationen der deutschen Kriegsgesellschaft gezeigt. Erst gegen Ende des Jahres widmete sich die Rubrik der Auseinandersetzung mit unmittelbaren Ereignissen, Entwicklungen und publizistischen Exemplaren. Von rund zehn Textmontagen strukturell dominiert, sprach die Rubrik eine Vielzahl von Themen an, die in den darauf folgenden Jahrgängen in dieser Weise nicht mehr wiederholt wurden. Die Entlarvung kriegsapologetischer Klischees sowie realitätsfremder Beurteilungen der Umstände im Deutschen Reich und im Ausland machte dabei die Mehrheit dieser Montagen aus.

Während die erste Textmontage¹¹⁶¹ zusammen mit anderen ausgeklügelten Zitatausschnitten¹¹⁶² das kriegsapologetische Klischee einer christlich-religiösen Kriegsrechtfertigung bzw. einer Läuterung des deutschen Volkes durch den Krieg in all ihrer Grausamkeit exemplarisch vorführte, fokussierte sich die Rubrik 1915 größtenteils auf die exemplarische Darlegung des kriegshetzerischen Hasses gegen die vermeintlichen Feinde des Deutschen Reiches, die von angesehenen Personen, Durchschnittsbürgern oder der deutschen Presse artikuliert wurden. Den Auftakt dieser durch Zitate renommierter Kriegsbefürworter erfolgten Textmontage, bildete der im *Berliner Tageblatt* am 14. August 1918 veröffentlichte Prosaaufsatz von

¹¹⁶¹ Gabriele Reuter „Osterspruch für unsere Feldgrauen“ in *Tag* (4.4.1915); Pfarrer Walther Nithack-Stahn „Osterspruch für unsere Feldgrauen“ in *Tag* (4.4.1915) und Pfarrer Immanuel Heyn Feuilleton „Luther“ in *National-Zeitung*, Nr. 42 (1915) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 16/17 (17.4.1915), Sp. 214.

¹¹⁶² Vgl. Karl Sundbeck, aus dem Brief eines Schweden in *Tägliche Rundschau* (10.3.1915, Abendausgabe) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 20/21 (15.5.1915), Sp. 259-262, hier Sp. 259f.; Aus dem Spezialbericht des *B[erliner].T[ageblatts]* (13.5.1915) in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 22/23 (29.5.1915), Sp. 282-288, hier Sp. 286f.; Fräulein Dorothea Goebler in *Welt am Montag* und *Berliner Hausfrau* (Verlag Ullstein & Co.) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 24/25 (12.6.1915), Sp. 307-311, hier Sp. 310f.; Pfarrer Friedrich Naumann, M.d.R. und Teilnehmer vieler pazifistischer Kongresse in *Hilfe*, Nr. 35 (1914) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 27/28 (10.7.1915), Sp. 360.

Hermann Bahr, der die vereinende und läuternde Kraft des „heilige[n] Zornes“¹¹⁶³ des deutschen Volkes gegen die vermeintlichen Feinde lobpries. Ergänzt wurde dieser Prosausschnitt mit feuilletonistischen und poetischen Beispielen, die – wie dies der folgende Textausschnitt des deutschen Schriftstellers Emil Ludwig (1881-1948) so treffend bezeugt – den schrankenlosen Hass gegen die Kriegsgegner unverfroren zum Ausdruck brachte:

Die Slawen oder wir, das ist die Frage, und wenn sie auch diesmal noch lange nicht entschieden werden kann, so wird sie doch ein halbes Jahrhundert entschieden. [...] Ich nehme aber die Stunde wahr, um aus dem Herzen laut zu sagen, daß ich hasse, jene slawische Seele ...¹¹⁶⁴

Während hier der ungezähmte Hass zum Ausdruck kam, führte die Textmontage vom 24. Juli 1915 die Herabsetzung der französischen Kultur¹¹⁶⁵ sowie die grausame Entmenslichung der Bürger des besetzten Belgiens vor, wie dies im Artikel des Chefredakteurs des *Berliner Tageblatts* Theodor Wolff zum Ausdruck kam:

... Gottlob gibt es auch heitere Episoden. Am Sonnabend morgen zogen wir in das brennende Ethe (Belgien) ein. Hier blühte uns ein Straßenkampf, der aber durch die Feigheit der Bewohner nicht sehr blutig für uns war. Wir nahmen alles Männliche und auch alle Schinken und Speckseiten mit, denn erstens muß der Mensch leben, und von hinten läßt man sich auch nicht gerne erschießen. Vor einer Haustür lag ein verwundeter Franktireur, und dicht hinter ihm grunzte friedlich eine schöne fette Sau. Der vorbeireitende Major rief uns zu: ‚Nehmen Sie das Schwein mit!‘ worauf prompt ein Mann fragte: ‚Welche denn, Herr Major?‘¹¹⁶⁶

Die Kulmination dieser montageartigen Offenlegung kriegsapologetischer Klischees erfolgte schließlich in der letzten Augustausgabe des fünften Jahrganges. Aus zwei Hassgedichten zusammengesetzt, führte die Rubrik das erschreckende Ausmaß chauvinistischer Indoktrination deutscher Schüler vor, die sich dichterisch an der Zerstörung der Feinde ergötzen:

Ihr marschieret gegen Westen in das Frankreich hinein,
Und da ist schon am besten, ihr schießt alles kurz und klein. [...]
Ihr marschieret gegen Osten in das Rußland hinein.
Seid gehörig auf dem Posten und schlagt mörderisch darein [...]¹¹⁶⁷

¹¹⁶³ Hermann Bahr „Das deutsche Wesen ist uns erschienen!“ in *Berliner Tageblatt* (14.8.1914, Abendausgabe) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 18/19 (1.5.1915), Sp. 236-238, hier Sp. 236.

¹¹⁶⁴ Emil Ludwig „Es ist gerecht“ in *Berliner Tageblatt* (6.9.1914) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 18/19 (1.5.1915), Sp. 236-238, hier Sp. 238; Vgl. auch Strophenausschnitt aus Ernst Lissauers Gedicht „Haßgesang gegen England“ in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 18/19 (1.5.1915), Sp. 236-238, hier Sp. 238.

¹¹⁶⁵ Vgl. 2. Maiheft des *Türmers* zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 29/30 (24.7.1915), Sp. 380-381.

¹¹⁶⁶ Vgl. *Berliner Tageblatt* zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 29/30 (24.7.1915), Sp. 380-381, hier Sp. 380.

¹¹⁶⁷ In der 8. Mädchen-Gemeindeschule zu Neuköln (Mahlower Straße) hatte der Rektor die Kinder von Klasse 10 dieses Couplet lernen lassen zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. (21.8.1915),

Während die *Aktion* mithilfe von Zitatausschnitten den deutschen Chauvinismus zur Schau stellte und damit gleichzeitig ihre Fassungslosigkeit ob dieser Hasstiraden vermittelte, nahm sie ebenso effektiv die kritische Demaskierung realitätsfremder Beurteilungen der deutschen Presse bezüglich der Umstände im Deutschen Reich wie im Ausland in Angriff. Zwei Textmontagen fungieren dabei als glänzende Beispiele, die neben der in Italien und Deutschland stattfindenden Verfolgungen von vermeintlichen Spionen, auch die Versenkung des britischen Passagierschiffes „Lusitania“ thematisierten. Im ersten Montagebeispiel wurden zwölf Zeitungsausschnitte parallel nebeneinander in senkrechten Spalten positioniert. Auf der einen Seite standen Ausschnitte aus der deutschen Presse, die sich über die italienische Angst vor Spionen mokierten. In den gegenüberliegenden Spalten waren Beispiele positioniert, in denen sich die deutsche Presse über die reelle Gefahr der alliierten Spione im Deutschen Reich erregte. Den ersten Zeitungsausschnitten nach bewertete der Korrespondent des *Berliner Tageblatts*, Hans Barth, die italienische Jagd nach deutschen Spionen herablassend als „unsinnige[s] Treiben“¹¹⁶⁸ und Hysterie¹¹⁶⁹, während er sich gleichzeitig den deutschen Verfolgungswahn als realistisch darstellte: „...Es hat sich ergeben, daß uns das Ausland mit Spionen und mit Personen, die zur Ausführung verbrecherische Anschläge bestimmt sind, geradezu überschwemmt...“¹¹⁷⁰ Während das *Berliner Tageblatt* zusammen mit dem sozialdemokratischen *Vorwärts* oder der Boulevardzeitung *Berliner Zeitung am Mittag* (*B.Z.a.M.*) (1904-1943) das Vorgehen der italienischen Polizei gegen eine verdächtige junge Dame „von wunderbarer Schönheit“¹¹⁷¹ ins Lächerliche zog, fasste

Sp. 430-432, hier Sp. 430. Vgl. auch 8. und 11. Vers eines Gedichts, das, nach dem *Vorwärts* vom 8.3.1915, Schülerinnen der kaufmännischen Fortbildungsschule Berlin, Weinmeisterstraße, diktirt wurde zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 33/34 (21.8.1915), Sp. 430-432, hier Sp. 430.

¹¹⁶⁸ Korrespondent Barth in *Berliner Tageblatt* (27.5.1915) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 26 (26.6.1915), Sp. 332-335, hier Sp. 333.

¹¹⁶⁹ Vgl. Korrespondent Barth „Der italienische Geschäftspatriotismus“ in *Berliner Tageblatt* (28.5.1915, 3.6.1915 und 3.6.1915) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 26 (26.6.1915), Sp. 332-335, hier Sp. 333-334.

¹¹⁷⁰ *Berliner Tageblatt* (4.8.1915) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 26 (26.6.1915), Sp. 332-335, hier Sp. 333. Vgl. auch *Vorwärts* (10.8.1914) und *B.Z.a.M.* (4.8.1914) unter dem Titel „Spione und Spionenjagd“ zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 26 (26.6.1915), Sp. 332-335, hier Sp. 334-335.

¹¹⁷¹ Korrespondent Barth in *B.T.* (9.6.1915) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 26 (26.6.1915), Sp. 332-335, hier Sp. 334.

sie das identische Verhalten einer in Deutschland „allein reisende[n] hübsche[n] junge[n] Dame“¹¹⁷² als äußerst verdächtig auf.

Es war jedoch die Textmontage zum monumentalen „Lusitania“-Vorfall, welche 1915 die Demaskierung der Kriegsrealität innerhalb der Rubrik „Ich schneide die Zeit aus“ auf die Spitze trieb. Die am 7. Mai 1915 erfolgte Versenkung des britischen Passagierschiffs „Lusitania“ durch ein deutsches U-Boot führte 1915 zum bedeutsamen Wendepunkt des Ersten Weltkrieges. Der Tod der zumeist britischen und US-amerikanischen Passagiere wurde nicht nur von der alliierten Propaganda als ein Beispiel deutscher Grausamkeit und Barbarei gedeutet und hervorgehoben, es löste auch eine schwere diplomatische Krise zwischen der damals kriegsneutralen USA und dem Deutschen Reich aus. Die am 19. August 1915 erfolgte Versenkung des britischen Passagierschiffs „SS Arabic“, die abermalig zu US-amerikanischen Opfern führte, spitzte diese Krise noch weiter zu. Dem intensiven diplomatischen und politischen Druck neutraler Staaten ausgesetzt, beendete die deutsche Oberbefehlsführung unverzüglich U-Boot-Angriffe auf Handelsschiffe. Weiterhin den schädlichen Auswirkungen der britischen Seeblockade ausgesetzt¹¹⁷³, fügte das deutsche Vorgehen gegen die internationale Handelsschiffahrt nicht nur dem Ansehen und der Kriegspolition Deutschlands immensen Schaden zu, es steigerte auch die militärisch-wirtschaftliche Unterstützung neutraler Staaten für die Alliierten.¹¹⁷⁴ Während die komplexen diplomatischen Verhandlungen die Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit erregten, richtete die *Aktion* indessen ihren Fokus ausschließlich auf die unmittelbare Reaktion der deutschen Gesellschaft auf diese Tragödie. Die aus fünf Zeitungsausschnitten zusammengesetzte Textmontage vom 29. Mai 1915 legte, mithilfe eines kontrastiven Vergleiches zwischen einem erschreckenden Augenzeugenbericht und der verhöhnenden Reaktion der deutschen

¹¹⁷² „Weibliche Spione“ in *B.T.* (7.11.1915) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 26 (26.6.1915), Sp. 332-335, hier Sp. 334.

¹¹⁷³ Zur britischen Seeblockade und ihren Auswirkung auf die deutsche Wirtschaft und Gesellschaft siehe u.a. Charles Paul Vincent, *The Politics of Hunger. The Allied Blockade of Germany 1915-1919* (Athens: Ohio University Press, 1985); Eric Osborne, *Britain's Blockade of Germany 1914-1919* (London: Frank Cass, 2003).

¹¹⁷⁴ Vgl. u.a. Stuart Robson, *The First World War* (London/New York: Longman, 1998), S. 37ff.; Alan Kramer, „Lusitania“ in: Hirschfeld/Krumreich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 689-690; Jürgen Rohwer, „U-Boot-Krieg“ in: Hirschfeld/Krumreich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 931f.; Michael Salewski, „Seekrieg“ in: Hirschfeld/Krumreich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 828-830. Weiteres zur deutschen U-Boot-Kampagne im Jahre 1915 und zum „Lusitania“-Vorfall siehe u.a. Arthur Hezler, *The Submarine and Sea Power* (New York: Stein & Day, 1967); Colin Simpson, *Die Lusitania. Amerikas Eintritt in den Ersten Weltkrieg* (Frankfurt am Main: Fischer, 1987); Patrick O’Sullivan, *Die Lusitania. Mythos und Wirklichkeit* (Hamburg: Mittler, 1998).

Presse die moralische Verkommenheit und Mitleidlosigkeit der deutschen Kriegsgesellschaft offen. Den Ausgangspunkt der Montage stellte das im W.T.B.-Telegramm beschriebene Leid der Kinder dar, die durch den U-Boot-Angriff verwaist oder getötet wurden:

[...] Die Besatzung ging sofort daran, die Passagiere in die Boote zu bringen. Ein sechsjähriges Mädchen bat mich, sie zu retten. Ich brachte sie in ein Boot, befürchtete aber, daß ihre Eltern umgekommen sind. Ich selbst bestieg das letzte Boot. Einige Boote konnten infolge des Ueberneigens des Schiffes nicht niedergelassen werden und mußten, als das Schiff sank, abgeschnitten werden. In der zweiten Klasse befanden sich viele Frauen, ferner waren ungefähr vierzig Kinder unter einem Jahr an Bord ... Die Ueberlebenden erklärten, daß viele Passagiere durch die Torpedos getötet oder verwundet wurden ...¹¹⁷⁵

Strukturell und inhaltlich diesem Augenzeugenbericht gegenübergestellt, wurde eine Reihe von publizistischen Materialien, welche die Tiefen der Grausamkeit und Unbarmherzigkeit der deutschen Presse und Gesellschaft unkommentiert zur Schau stellten. Dem scheinemphatischen Zeitungsbulletin des *Berliner Tageblatts*, welches den technischen Baumaßen und materiellen Verlustzahlen mehr Aufmerksamkeit als den menschlichen Verlusten schenkte, folgte ein im *Tag* aufgenommenes Gedicht¹¹⁷⁶ („Zehn „Lusitanien“ nun für jeden Mann! / England muß noch mehr Feuer sehn, dann brennt es. / Die Saat ist reif. Ran, wackres Tauchboot, ran! / Die nächsten, die du mähst – vivant sequentes!“) sowie das u.a. im *Berliner Tageblatt* veröffentlichte Inserat zur Circus-Variété-Vorstellung „Lusitania“¹¹⁷⁷, das die Versenkung der „Lusitania“ nicht nur feierte, sondern auch als Vorbild zukünftiger Kriegshandlungen hervorhob. Ergänzt durch den bedrohlichen Zeitungsbericht der *B.Z. am Mittag*, der die Torpedierung der „Lusitania“ lobpreisend als „deutsch[e] Vergeltung“ deutete¹¹⁷⁸, veranschaulichte die *Aktion* den enormen Unterschied zwischen der tragischen Wirklichkeit und der fehlenden Empathie der deutschen Presse und Gesellschaft, einem Unterschied, dem sie zeitgleich die Realitätsfremdheit des berühmten „Aufrufes an die Kulturwelt“ entgegenstellte:

[...]Es ist nicht wahr, daß unsre Kriegführung die Gesetzte des Völkerrechts mißachtet. Die kennt keine zuchtlose Grausamkeit. Im Osten aber tränkt das Blut der von russischen Horden hingeschlachteten Frauen und Kinder die Erde, und im Westen

¹¹⁷⁵ Aus dem W.T.B.-Telegramm (8.5.1915) in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 22/23 (29.5.1915), Sp. 283-288, hier Sp. 283.

¹¹⁷⁶ *Tag* (9.5.1915) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 22/23 (29.5.1915), Sp. 283-288, hier Sp. 283.

¹¹⁷⁷ Inserat im *Berliner Tageblatt*, der *Täglichen Rundschau* und in den anderen Berliner Tageszeitungen (14.5.1915) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 22/23 (29.5.1915), Sp. 283-288, hier Sp. 283.

¹¹⁷⁸ *B.Z. am Mittag* (8.5.1915) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 22/23 (29.5.1915), Sp. 283-288, hier Sp. 283.

zerreißen Dum-Dum-Geschosse unsern Kriegern die Brust. Sich als Verteidiger europäischer Zivilisation zu gebärden, haben die am wenigsten das Recht, die sich mit Russen und Serben verbündeten und der Welt das schmachvolle Schauspiel bieten, Mongolen und Neger auf die weiße Rasse zu hetzen. [...] ¹¹⁷⁹

Die so treffend zusammengesetzte Textmontage zur „Lusitania“-Tragödie stellt das wohl beste Beispiel einer verdeckt erfolgten Gesellschaftskritik der Rubrik „Ich schneide die Zeit aus“ dar.

Mithilfe von solchen Textmontagen konnte die *Aktion* ebenso effektiv weitere Tabuthemen ansprechen. Folglich finden sich im Auftaktjahr von „Ich schneide die Zeit aus“ Zeitungsausschnitte, die auf Missstände an der Heimatfront hinweisen oder einen Blick auf die politische Lage hinter der Fassade des Burgfriedens werfen. Durch strenge Zensurmaßnahmen daran gehindert, über sozial-gesellschaftliche oder ökonomische Missstände an der deutschen Heimatfront zu berichten, war die *Aktion* dennoch in der Lage den sich stetig verschlechternden Zustand der deutschen Heimatfront zu erwähnen. So wies sie mithilfe des im *Berliner Tageblatt* enthaltenen Berichtes auf die enorme Bereicherung einer kleinen Anzahl an Kriegsgewinnlern ¹¹⁸⁰ sowie die durch die britische Seeblockade ausgelösten Lebensmittelrationierungen für die Mehrheit der deutschen Bevölkerung hin. ¹¹⁸¹

Auch im Hinblick auf die politische Lage artikuliert die *Aktion* durch die Verwendung von Zitaten ihre Missbilligung der sozialdemokratischen Kriegshaltung, die sich insbesondere durch den freiwilligen Anschluss an die Kriegsanstrengungen der konservativ-reaktionären Herrscherelite kennzeichnete. Folglich enthielt die Rubrik Lobpreisungen der bürgerlichen Presse, welche die sozialdemokratische Bereitschaft zur Unterstützung der deutschen Kriegsanstrengungen rühmte. ¹¹⁸² Berücksichtigt man die vorkriegszeitliche Kritik der *Aktion*, die das Kollaborieren mit den Herrschereliten und ihren Kampagnen verurteilte, so offenbaren die ausgewählten Zeitungsausschnitte der liberalen *National-Zeitung* (1848-1939) sowie der nationalistischen *Deutschen Tageszeitung* – verdeckt und indirekt – die Missbilligung der *Aktion* gegenüber der SPD-Führung:

¹¹⁷⁹ „Aufruf an die Kulturwelt“ zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 22/23 (29.5.1915), Sp. 284-285, hier Sp. 284.

¹¹⁸⁰ *Berliner Tageblatt* (22.5.1915) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 24/25 (12.6.1915), Sp. 307-311, hier Sp. 309f.

¹¹⁸¹ *Berliner Tageszeitungen* (27.4.1915) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 24/25 (12.6.1915), Sp. 307-311, hier Sp. 311.

¹¹⁸² Vgl. Aus dem Leitartikel der *National-Zeitung* (19.3.1915) und *Deutschen Tageszeitung* (14.4.1915) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 20/21 (15.5.1915), Sp. 259-262, hier Sp. 260f.

Nachdem der Abgeordnete Bassermann mit warmen Worten der Anerkennung und Bewunderung für die großartigen Leistungen unserer siegreichen Truppen im Osten und Westen seine Rede beendet hatte, bestieg Herr Scheidemann die Rednertribüne. Der sozialdemokratische Abgeordnete, der früher in Friedenszeiten oft leidenschaftliche Zwischenfälle durch sozialistische Entgleisungen hervorrief, hat in letzter Zeit durch vernunftvolle und patriotische Worte wiederholt bewiesen, daß der Ernst der Zeit auch ihn ernster und abgeklärter gestimmt hat. Seine heutige Rede war ein neuer Beweis für diese erfreuliche Wandlung, wenn auch das Datum des 18. März vorübergehend in ihm historische Erinnerungen auslöste und er es sich

nicht versagen konnte, auf das preußische Wahlrecht anzudeuten. Auch die Freiheit der Presse und die Versammlungsfreiheit, soweit sie keine militärischen Interessen gefährdeten, forderte Herr Scheidemann. Aber im übrigen sprach er als Deutscher in Deutschlands großer Zeit und stellte fest, daß kein Ereignis eingetreten sei, das die Sozialdemokratie veranlassen könnte, ihre beim Ausbruch des Krieges eingenommene Haltung zu ändern.

Aus dem Leitartikel der „National-Zeitung“ 19. 3. 1915

... Der große Realpolitiker Bismarck wäre aber selber der letzte gewesen, der seine politischen Mahnungen einfach gleichsam als Kochrezepte in der großen Politik betrachtet wissen wollte. Trotzdem beanspruchen Darlegungen des Fürsten Bismarck, wie sie in der russischen Frage vorhanden sind, naturgemäß auch über eine solche Krise wie die gegenwärtige hinaus Anspruch auf Beachtung. Am wenigsten kann daran durch solche Schlagworte wie die angebliche Parole: „Gegen den Zarismus“ etwas geändert werden. Auch weite Kreise der deutschen Sozialdemokratie sind längst davon abgekommen und haben sich zu der realpolitischen Auffassung bekannt, daß eine Einmischung in die inneren Verhältnisse Rußlands, wie sie jenes Schlagwort präntiert, für uns gar nicht in Frage kommen kann.

„Deutsche Tageszeitung“, Berlin, 14. 4. 1915

4.6.2. 1916: Der Schützengraben und die Heimatfront

Im Jahr des ‚totalen Krieges‘ wurde der Umfang der Rubrik „Ich schneide die Zeit aus“ zwar reduziert, es kann jedoch ein merklicher Anstieg in politisch ausgerichteten Textmontagen festgestellt werden, die Bezug zur deutschen Sozialdemokratie nahmen. Der prozentuelle Anstieg der politischen Themen lässt sich mit dem Scheitern einer Zentralisierung der Zensurbehörden erklären, welche sich auf die Effektivität von Zensurimplementierungen nachteilig auswirkte.

Die Demaskierung kriegsaffirmativer Klischees, wie der christlich-religiösen Kriegsrechtfertigung¹¹⁸³ oder der vermeintlichen Läuterung des deutschen Wesens¹¹⁸⁴, wurden fortgesetzt, traten aber weitgehend in den Hintergrund der Rubrik. Statt einer thematischen Vielfalt verengte sich der Fokus auf unmittelbare Entwicklungen innerhalb der deutschen Kriegsgesellschaft. Die 1915 begonnene indirekte Auseinandersetzung der Rubrik mit der politischen Lage des Deutschen Reiches wurde intensiviert. Gleichzeitig konzentrierte sich die Rubrik auf den inneren Zerfall der SPD. Während eine Reihe von Textausschnitten auf den Gegensatz zwischen einer dem Geist der Internationale treuen Minderheit und einer vom Kriegswahn ergriffenen Mehrheits-SPD hinwiesen¹¹⁸⁵, illustrierte die *Aktion* mit der einzigen Zitatmontage für das Jahr 1916 die aufgebauschte und voreingenommene

¹¹⁸³ Vgl. Feuilleton H.S. Chamberlain in der *Deutschen Tageszeitung* (19.2.1916) zit. in „Ich scheide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 9/10 (4.3.1916), Sp. 127-128, hier Sp. 128; Hofprediger Liz. Doehring „Karfreitag – einst und heute“ im *Berliner Lokal-Anzeiger* (21.4.1916) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 18/19 (6.5.1916), Sp. 259-260; *Reichsbote* (Organ der evangelischen Pastoren Berlin (September 1916) zit. in „Ich scheide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 41/42 (14.10.1916), Sp. 579.

¹¹⁸⁴ Vgl. Irrenarzt Dr. W. Fuchs „Kriegspsychologie“ in der *Münchener Medizinischen Wochenschrift* (18.4.1916) zit. in „Ich scheide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 22/23 (3.6.1916), Sp. 311-312.

¹¹⁸⁵ Vgl. *Vossische Zeitung* (7.4.1916, Morgenausgabe) zit. in „Ich scheide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 20/21 (20.5.1916), Sp. 285-286, hier Sp. 285; „Zur Reichskonferenz“ in *Vorwärts* (26.9.1916) zit. in „Ich scheide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 41/42 (14.10.1916), Sp. 579.

Berichtserstattung und Schimpfkanonade der bürgerlichen Presse, wonach die nach sofortigem Frieden verlangende Reichstagserklärung des SPD-Abgeordneten und Pazifisten Hugo Haase (1863-1919) als eine „gräulich[e] Hetzrede [...] [der] Vaterlandslosigkeit“¹¹⁸⁶ verunglimpft wurde. Während die sich verschärfende politische Revolte einer kriegskritischen Minderheit innerhalb der SPD um 1916 die Aufmerksamkeit der *Aktion* erregte, lag der Fokus auf der Offenlegung des Schützengrabenkrieges sowie auf den tagtäglichen Missständen an der deutschen Heimatfront. Zu diesem Zweck platzierte die *Aktion* dezent mehrere Zeitungsabschnitte, welche die Realität des Schützengrabenkrieges und die prekäre Lage der Heimatfront der *Aktions*-Leserschaft treffend vor Augen führten. Wie dies im folgenden Berichtsausschnitt des *Berliner Tageblatts* offengelegt wird, setzte die *Aktion* die soldatische Existenz mit dem Kampf ums nackte Überleben gleich:

[...] Plötzlich sah man vor den drei Gräbern sich etwas bewegen. Ein Engländer! Er mußte wohl nachts beim Patrouillengehen abgeirrt sein. Er lag etwa 500 Meter vor seinen Freunden in einem Granatloch und versuchte zu ihnen hinüber zu schleichen. Er schlängelte sich eben ganz famos in ein neues Granatloch, da pff ihm die Kugel an: Halt! Er druckte sich in sein Loch und wartete. Dann sah man seinen Kopf wieder – die Kugeln sausten – er verschwand wieder. Jetzt war er mit halbem Kopfe hoch! Pfft! Er taucht unter. Einmal schnellte er plötzlich empor, nachdem er lang in seinem Versteck gelegen hatte. Er ließ sich in den nächsten Granattrichter fallen und war seinen Freunden wieder um ein halbes Dutzend Meter näher gekommen. Aber der Weg war noch lang! Als er den Kopf wieder mit einem Ruck hochbrachte, pff es vielfach. Er tauchte. Ein grausiges Kasperlespiel: perlikko, perlakko. Auf, nieder, auf, nieder – ums Leben. Hundertmal wiederholte er seine Wagnisse und hörte immer den Tod um seine Schläfen surren. Wenn er aus diesen Gefahren heil herauskam, dann mußte der Tag eine Falte in seine Stirne zeichnen und sein Haar welken lassen. Es war morgens 10 Uhr. Er hatte vielleicht zwanzig Meter gewonnen, seit er seinen Weg unter den Augen des Feindes machen mußte. Aber er gab sein Spiel nicht verloren. Jetzt sah man ihn wieder vorschnellen – die Schüsse kamen alle zu spät. Der Mittag verstrich. Das Spiel ums Leben ging in den kleinen Varianten weiter, die dieser kühne und kraftvolle Bursche immer wieder aus seinen Gelenken holte. Am Nachmittag um drei Uhr machte er seinen letzten Sprung. Dann blieb er tot auf dem freien Gelände liegen, dreihundert Meter vor seinen Leuten.¹¹⁸⁷

Mit diesem so aufregend beschriebenen Tod eines jungen englischen Soldaten veranschaulichte die *Aktion* nicht nur die Geringschätzung der sensationsgierigen deutschen Presse für das menschliche Leben, sie widerlegte gleichzeitig auch das romantisierte Bild des heroischen Kampfes.

¹¹⁸⁶ *Deutsche Tageszeitung* (24.3.1916, Abendausgabe) zit. in „Ich scheide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 14/15 (8.4.1916), Sp. 207-208, hier Sp. 207. Vgl. auch *Preußische Kreuz-Zeitung* (24.3.1916, Abendausgabe) und *Vossischen Tageszeitung* (24.3.1916, Abendausgabe) zit. in „Ich scheide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 14/15 (8.4.1916), Sp. 207-208, hier Sp. 207.

¹¹⁸⁷ *Berliner Tageblatt* (23.7.1916, Morgen-Ausgabe) zit. in „Ich scheide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 31/32 (5.8.1916), Sp. 448-449.

Mit wachsenden Entbehrungen an der Heimatfront stieg ebenfalls der Anteil an Textausschnitten, die auf den Lebensmittelmangel und die daraus folgenden Lebensmittelrationierungen aufmerksam machten. Die weitverbreiteten Versorgungsschwierigkeiten illustrierte die Rubrik „Ich schneide die Zeit aus“ mit dem im Inserat des Bad Pyrmont-Kurbetriebs hervorgehobenen Hinweis auf „[g]eregelte Lebensmittelversorgung“¹¹⁸⁸. Die aus der *Frankfurter Zeitung* entnommene Ode an die deutsche Kartoffel exemplifizierte nicht nur die Besessenheit einer hungrigen Gesellschaft mit Nahrung, sondern sie stellte auch die Absurdität patriotischer Literaten bloß:

Aus dunkler Erdflut emsig gestochene
Perle des deutschen Bürgerhauses,
Du sehnend beschworene, flammend besprochene,
Stillende Amme bescheidenen Schmauses,
Kartoffel!

Um Dich wir heute in lechzendem Lieben
Beraten, gerungen, geschrien und geschrieben,
Du wirst von Millionen bedürftiger Zungen
In Weiheliedern feiernd besungen,
Wie nie eine Frucht,
Wie selten ein atmendes Wesen,
Und bist in aller Erlebnisse Flucht,
Bleibend zur Heil'gen des Volkes erlesen,
Kartoffel!

Nicht Feigen, Bananen, nicht zarte Oliven,
Nicht Wunder des Südens, die Süßigkeit triefen,
Haben so brausend die lauschende Welt,
Mit ihrem Ruhme jemals durchgellt,
Wie Du, Kartoffel!

Nicht Austern, Forellen, nicht würzige Trüffeln,
Nicht Rippenstücke von saftigen Büffeln, usw.¹¹⁸⁹

4.6.3. 1917: Die Bloßstellung der sozialdemokratischen Kriegsposition

1917 kehrten vermehrt die kontrastiven Textmontagen zurück. Während 1916 das kritische Anliegen von „Ich schneide die Zeit aus“ durch eine Reihe von Zeitungsausschnitten zum Ausdruck gebracht wurde, kehrten 1917 abermalig kontrastive Textmontagen zurück. Von der – für diese Rubrik wohl typischen –

¹¹⁸⁸ Inserat aus dem *Berliner Tageblatt* (16.6.1916) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 33/34 (19.8.1916), Sp. 476.

¹¹⁸⁹ Emil Claar Anfang einer „Hymne“ in der *Frankfurter Zeitung* (28.10.1916) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 45/46 (11.11.1916), Sp. 632.

Demaskierung kriegsaffirmativer Klischees getragen¹¹⁹⁰, lancierte die Rubrik im vorletzten Kriegsjahr eine Reihe von weiteren gezielten Angriffen gegen die deutsche Sozialdemokratie und ihre Kollaboration mit der politischen und militärischen Kriegsführung Deutschlands. Besonders drei Montagekonstrukte dominierten, deren Fokus die kritische – und zum Teil mokant ausgetragene – Auseinandersetzung mit der Kriegsposition der sozialdemokratischen Führung darstellte. Folglich setzte sich die erste Montage mithilfe dreier Beiträge zum SPD-Parteiführer Scheidemann mit dem inneren Widerspruch der sozialdemokratischen Kriegsposition auseinander, einem Widerspruch, den die *Aktion*, im Falle von Scheidemann, verdeckt auf seine opportunistische Doppelzüngigkeit zurückführte. Durch die gezielte Platzierung von Zeitungsausschnitten stellte die Rubrik einen aussagekräftigen Vergleich zwischen zwei gegensätzlichen Kriegspositionen Scheidemanns dar, die – je nach Zielpublikum – artikuliert worden waren. So brachte Scheidemann gegenüber dem bürgerlichen *Berliner Tageblatt* im Kontext der Frage zu Elsass-Lothringen eine zweifelsfrei patriotisch-nationalistische Auffassung zum Ausdruck, die mit der gängigen Kriegsaffirmation übereinstimmte¹¹⁹¹, während er nur wenige Tage später im sozialdemokratischen *Vorwärts* den deutschen „Verteidigungskrieg“ als einen „endlosen Völkermord“ ausgelegt und dessen Überwindung in der „durchgreifende[n] Demokratisierung Deutschlands“¹¹⁹² gesehen hatte. Der durch diese Gegenüberstellung von Zeitungsausschnitten offenbarte Widerspruch beider Aussagen kulminierte mit dem dritten und letzten Zeitungsausschnitt dieser Montage in einem persönlichen Angriff gegen Scheidemann, dessen Intelligenz und Wissen mithilfe eines Zitatausschnitts, das man als selbstreflektiv sehen kann, mokant angezweifelt wurde: „Ich kann auch gar nicht so klug sein, denn Ihr alle wißt, daß ich ein sehr einfacher Arbeiter gewesen bin [...]“¹¹⁹³

¹¹⁹⁰ Vgl. *Frankfurter Zeitung* (11.1.1917) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 11/12 (17.3.1917), Sp. 155; Pfarrer D. Traum (Landtagsabgeordneter der „Fortschrittlichen Volkspartei“) in *Tägliche Rundschau* (24.8.1917) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 35/36 (8.9.1917), Sp. 491.

¹¹⁹¹ *Berliner Tageblatt* (21.6.1917, Morgen-Ausgabe) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 31/32 (11.8.1917), Sp. 439-440, hier Sp. 439.

¹¹⁹² Philipp Scheidemann „Draußen und daheim“ in *Vorwärts* (24.6.1917) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 31/32 (11.8.1917), Sp. 439-440, hier Sp. 439.

¹¹⁹³ Philipp Scheidemann in Protokoll des SPD-Parteitags Jena (16.9.1913), S. 328 zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 31/32 (11.8.1917), Sp. 439-440, hier Sp. 440.

Trotz dieses Schlages unter die Gürtellinie illustrierte die *Aktion* mithilfe dieses Montagekonstrukts den Opportunismus der SPD, den die Doppelzüngigkeit eines ihrer vordersten Führer so offensichtlich zum Ausdruck brachte.

Die Demaskierung der vermeintlichen Realitätsfremdheit der SPD stellte einen weiteren Aspekt in der Kritik an der Partei dar, wie dies die Montage vom 25. August 1917 so treffend exemplifizierte. Zu einem mosaikartigen Gebilde herangezogen wurden so drei Textstellen aus sozialdemokratischen und bürgerlichen Presseorganen, welche die Realitätsfremdheit der deutschen Sozialdemokratie betreffend der Rolle und des Einflusses imperialistischer Annexionisten im Deutschen Reich vor Augen führten:

ICH SCHNEIDE DIE ZEIT AUS
LV



Anton Lang,

der Stellvertreter des Oberbürgermeisters
von Mannheim bei einem Segeltreffen
auf dem Neckar.

Aus der „Deutschen Illustrierten Zeitung“, Berlin,
10. Jahrg. Nr. 42.

„Das Selbstbestimmungsrecht der Völker“, angewandt auf Elsaß-Lothringen, könnte doch nur besagen, daß das deutsche Volk selber bestimmen soll, ob Elsaß-Lothringen nach wie vor beim Reiche bleiben soll oder nicht. Man lasse also die 65 Millionen des deutschen Volkes einschließlich Elsaß-Lothringen darüber abstimmen.“

Nicht aus einer Bierzeitung, sondern aus dem Leitartikel der in Berlin erscheinenden großen „Glocke“ des *Faros* vom 11. August 1917. Verfasser: Herr Paul Lensch, Doktor der Staatswissenschaften und noch Reichstagsmitglied (durch Verlängerung der Legislaturperiode). Herr Lensch hat das Humanistische Gymnasium in Potsdam und die Universitäten in Berlin und Straßburg besucht. Geb. den 31. III. 1873 zu Potsdam, diente er 1895/96 beim 4. Garderegiment zu Fuß in Berlin. Lebt in Neubabelsberg.

Wir wollen die Frage nicht untersuchen, ob wir die Regierung des Zaren und die französischen Chauvinisten als die Vertreter eines reinen Gerechtigkeitsideals betrachten können. . . . Aber heißt es nicht das erste Gesetz des Lebens verneinen, wenn man von einem Volke verlangt, es solle das Gerechtigkeitsgefühl über den Selbsterhaltungstrieb stellen? Es sollte die Niederlage der eigenen Armeen und das Eindringen der feindlichen in das eigene Land begründen, weil damit einem vermeintlichen oder wirklichen Recht Genüge getan ist? . . . Der Friede wird kommen, wenn die Annexionisten aller Länder so besiegt sein werden, wie es die deutschen schon heute sind!

„Vorwärts“, 31. Juli 1917, Leitartikel „31. Juli“. Die Unterstreichungen sind von mir, das Ausruhmzeichen hinter „sind“ ist zitiert.

Hoffentlich gibt es in Deutschland keinen einzigen ernsthaften Menschen mehr, der daran denkt, nach dem Kriege Belgien wiederherzustellen, wie es vor dem Kriege war. Wenn es dort einen andersdenkenden Politiker gäbe, so wäre kein Stein schwer genug, um ihn an seinen Hals zu binden, und kein Meer tief genug, um ihn darin zu werfen. Das frühere Belgien wiederherzustellen, wäre für Deutschland dasselbe, wie wenn es sich zum Scherz einen Krebs aufs Herz impfte. So darf diese Voraussetzung ohne weiteres und endgültig als abgetan gelten. Das Schwert hat, Gott und Deutschland sei Dank, Flandern von Wallonien getrennt; der Diplomatenspeichel wird sie nicht wieder aneinander kleben können.

Leitartikel des „Deutscher Kurier“, Berliner Tagesorgan der laut Vorwärts vernichteten Annexionisten, vom 7. August 1917.

Folglich wurde der Annahme des *Vorwärts*, deutsche Annexionisten seien bereits bezwungen¹¹⁹⁴, der folgende Ausschnitt aus dem *Deutschen Kurier* gegenübergestellt, welcher unverfroren die Annexion besetzter belgischer Gebiete forderte:

Hoffentlich gibt es in Deutschland keinen einzigen ernsthaften Menschen mehr, der daran denkt, nach dem Kriege Belgien wiederherzustellen, wie es vor dem Kriege war. / Wenn es dort einen andersdenkenden Politiker gäbe, so wäre kein Stein schwer genug, um ihn an seinen Hals zu binden, und kein Meer tief genug, um ihn darein zu werfen.
Das frühere Belgien wiederherzustellen, wäre für Deutschland dasselbe, wie wenn es sich zum Scherz einen Krebs aufs Herz impfte. So darf diese Voraussetzung ohne weiteres und endgültig als abgetan gelten. / Das Schwert hat, Gott und Deutschland sei Dank, Flandern von Wallonien getrennt; der Diplomatenspeichel wird sie nicht wieder aneinander kleben können.¹¹⁹⁵

Der hier indirekt angesprochene und von Sozialdemokraten immer wieder abgelehnte Vorschlag eines Verständigungsfriedens stellte für die umfassende Textmontage vom 3. November 1917 nicht nur das thematische Kernstück, sondern auch eine weitere wichtige Facette in der verdeckten Kritik der *Aktion*, dar. Kriegsaffirmative Begründungen von fünf gesellschaftlichen Gruppierungen wurden dargelegt, die trotz Differenzen in ihren Wertesystemen oder gesellschaftlichen Positionen die Fortsetzung des Krieges einem Verständigungsfrieden ohne Gebietsannexionen vorzogen und das Mantra des zum Greifen nahen Kriegssieges des vereinten deutschen Volkes emphatisch zum Ausdruck brachten. Die montageartige Zusammensetzung umfasste die christlich-religiöse, sozialdemokratische, literarisch-künstlerische und sozial-wissenschaftliche Perspektive und repräsentierte daher einen repräsentativen Querschnitt der deutschen Kriegsaffirmation. Während Pastor Frenssen in der *Deutschen Kriegswochenschau* (1916-1918)¹¹⁹⁶ zusammen mit einem Aufruf des ostpreußischen *Konitzer Tageblattes*¹¹⁹⁷ die aktuellen Friedensbemühungen als Gotteslästerung ablehnten, führte das sozialdemokratische *Hamburger Echo* (1875-1933) seine Friedensablehnung auf die durch die Burgfriedenspolitik vereinbarte Loyalität der Arbeitermassen gegenüber dem deutschen Kaiser zurück, eine Loyalität, die sie von der Erfüllung eigener Bestrebungen abhängig machte:

¹¹⁹⁴ Vgl. „Der Friede wird kommen, wenn die Annexionisten aller Länder so besiegt sein werden, wie es die deutschen schon heute sind!“ „31. Juli“ in *Vorwärts* (31.7.1917, Leitartikel) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 33/34 (25.8.1917), Sp. 465.

¹¹⁹⁵ Leitartikel des *Deutschen Kurier* (7.8.1917) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 33/34 (25.8.1917), Sp. 465.

¹¹⁹⁶ Pastor a.D. Gustav Frenssen in *Deutsche Kriegswochenschau*, Nr. 42 zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 43/44 (3.11.1917), Sp. 595-597, hier Sp. 595.

¹¹⁹⁷ Unterzeichnet von Frau von Liers, Frau von Wilckers und Baronin Knigge im *Konitzer Tageblatt* (6.19.1917) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 43/44 (3.11.1917), Sp. 595-597, hier Sp. 597.

[...] Bleiben der deutsche Kaiser und seine Nachfolger den Grundsätzen treu, die erneut in der Osterbotschaft und im Juli Erlass ausgesprochen sind, so wird in den kommenden Zeiten die Monarchie Deutschlands auf den Schultern der Millionen werktätiger Männer, die nun zu voller staatsbürgerlicher Gleichberechtigung gelangen sollten, mindestens ebenso fest und sicher ruhen, wie auf den gekrümmten Rücken jener altpreußischen Granden, deren Königstreue jedes Mal zu wackeln beginnt, wenn der König nicht ihren Willen tut.¹¹⁹⁸

Neben der exemplarischen Entlarvung der Kriegsbesessenheit der deutschen Sozialdemokratie, die zusammen mit breiten Teilen der deutschen Gesellschaft einen Verständigungsfrieden ablehnte, wies die *Aktion* im vorletzten Kriegsjahr auch auf das Aufkommen einer tatkräftigen Kriegsopposition hin. Das am 21. Oktober 1916 erfolgte Attentat auf den österreichischen Ministerpräsidenten Karl Graf Stürgkh (1859-1916)¹¹⁹⁹ stellte laut Pfemfert ein glänzendes Beispiel der Kriegsopposition dar. Mit dem Fokus auf die Gerichtsaussage des Attentäters, des sozialdemokratischen Politikers Friedrich Adler (1879-1960), brachte die *Aktion* – mithilfe von drei Zeitungsausschnitten aus dem *Berliner Tageblatt* und *Vorwärts*¹²⁰⁰ – Adlers kriegsoppositionellen Beweggrund für seine gewaltsamen Tat ans Licht.

Wie im Jahrgang zuvor zog die *Aktion* verstärkt Beispiele aus dem Bereich der soldatischen Kriegserfahrung und der Existenz an der Heimatfront heran, die der idealisierten und zensierten Wirklichkeitsdarstellung nicht nur widersprachen, sondern diese unkommentiert als verfälscht bloßstellten. Zu diesem Zweck wurde ein Textausschnitt des *Berliner Tageblatts* herangezogen, der die deutsche Kriegsführung an der Westfront beschrieb. Ganz und gar der Propagierung des unaufhaltsamen deutschen Siegesmarsches verschrieben, bestätigte dieser vom Chefredakteur Wolff verfasste Leitartikel – unbeabsichtigterweise – die hartnäckigen Gerüchte deutscher Kriegsverbrechen:

[...] Der feindliche Vormarsch geht langsam weiter. Es sind ihm gehäufte Schwierigkeiten in den Weg gelegt, und außerdem wittern die anziehenden Truppen begreiflicherweise überall Fallen und schreckliche Dinge. Die Engländer erzählen von mit Sprengstoffen gefüllten deutschen Stahlhelmen, und einer erfand das nette Märchen von zurückgelassenen deutschen Füllfedern, die nichts seien als Höllenmaschinen. Man kann ja ganz gut verstehen, daß die ungeheuren Ausmaße der deutschen Zerstörungsarbeit ein Gruseln aufkommen lassen und daß der nachziehende Feind Spukgestalten über der kohlenden, rauchenden, stinkenden Wüste sieht, die wir

¹¹⁹⁸ *Hamburger Echo* (14.7.1917) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 43/44 (3.11. 1917), Sp. 595-597, hier Sp. 596.

¹¹⁹⁹ Der österreichische Ministerpräsident Stürgkh wurde am 21. Oktober 1916 von Adler erschossen, der in Stürgkh die Verkörperung des k.u.k. Kriegsregimes sah. Zunächst zu Tode verurteilt, wurde Adler begnadigt und im Herbst 1918 aus der Haft entlassen. Vgl. u.a. Rudolf Jerabék, „Stürgkh, Karl Graf von“ in: Hirschfeld/Krumreich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 912.

¹²⁰⁰ Theodor Wolff in *Berliner Tageblatt* (19.5.1917, Morgenausgabe); *Berliner Tageblatt*, (21.5.1917, Morgenausgabe) und *Vorwärts* (20.5.1917) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 22/23 (2.6.1917), Sp. 298-312, hier Sp. 310-311.

verlassen haben. [...] Die Brunnen sind gesprengt, verunreinigt, verstopft. Es ist zwischen Ancre und Oise eine Wüste entstanden, die auf lange Zeit nichts von allen Lebensbedingungen geben kann.¹²⁰¹

Berichte über die tagtäglichen Entbehrungen der deutschen Zivilbevölkerung wurden auf eine ähnliche Weise herangezogen, so daß in der Rubrik ein überaus düsteres Bild von Hungersnot¹²⁰² und bedrückender Armut¹²⁰³ vermittelt wurde.

Von innenpolitischen Problemen und akuten Missständen beeinflusst, gravitierte die Rubrik 1917 zu einer Reihe von Textmontagen, welche die zunehmend unhaltbare Position der deutschen Sozialdemokratie sowie die laufenden Missstände treffend veranschaulichten.

4.6.4. 1918: Die Entlarvung der deutschen Kriegsschuld

Im Gegensatz zum Vorjahr, in dem die kritische Auseinandersetzung mit der SPD die Rubrik „Ich schneide die Zeit aus“ dominierte, waren es 1918 Dokumente und Erklärungen zu Friedensverhandlungen und diplomatischen Zusammentreffen, die sich mit der Frage der Kriegsverantwortung bzw. der Kriegsbeendigung befassten. So griff die *Aktion* den von der deutschen Presse aufgegriffenen Abdruck der Denkschrift des Fürsten Lichnowsky auf, der die offizielle deutsche Kriegserklärung als eine dem Deutschen Reich aufgezwungene Lösung durchaus widerlegte. In seiner 1918 veröffentlichten Denkschrift „Meine Londoner Mission 1912-1914“ beschrieb Fürst Karl Max von Lichnowsky (1860-1928), der als deutscher Botschafter in Großbritannien (1912-1914) mit den diplomatischen Verhandlungen aufs Engste vertraut war, eingehend und chronologisch den Weg zum Krieg, dessen Ausbruch er größtenteils auf den deutschen Widerwillen, eine vernünftige Lösung für die Julikrise zu finden, zurückführte.¹²⁰⁴ Die „Vierzehn Punkte“ („Fourteen Points“) des US-amerikanischen Präsidenten Wilson, welche die grundsätzlichen Prinzipien eines unverzüglichen Friedensabkommens darlegten¹²⁰⁵, gab die Rubrik ebenfalls wieder

¹²⁰¹ Theodor Wolff in *Berliner Tageblatt* (21.3.1917) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 16/17 (21.4.1917), Sp. 232-234, hier Sp. 233.

¹²⁰² Untersekretär Michaelis zur deutschen Lebensmittelversorgung in *Deutsche Kriegsnachrichten* zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 5/6 (3.2.1917), Sp. 76.

¹²⁰³ Der offizielle Aufruf nach aufgezogenen Land- und Seekarten spiegelt den Mangel an Materialien für die Herstellung von Bekleidung wider (*Berliner Tageblatt* 8.11.1917, Abendausgabe) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 45/46 (17. November 1917), Sp. 622.), während die Ratschläge bezüglich verfügbarer Heizstoffe den Mangel an Kohle enthüllt (*Dresdner Anzeiger*, Nr. 318, 18.11.1917 zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 49/50 (15.12.1917), Sp. 674).

¹²⁰⁴ Vgl. Manfred Wüstemeyer, „Lichnoswky, Karl Max Fürst“ in: Hirschfeld/Krumeich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 679.

¹²⁰⁵ Vgl. Matthias Waechter, „Vierzehn Punkte“ in: Hirschfeld/Krumeich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 949-951.

und kontrastierte diese mit der Unnachgiebigkeit der offiziellen deutschen Position im Rahmen der Brest-Litovsk-Verhandlungen.¹²⁰⁶

Von der *Aktion* ergänzt wurden diese in der Öffentlichkeit austragenden Debatten bezüglich der deutschen Kriegsschuld sowie einer zum Greifen nahen Friedensmöglichkeit durch die weitere Bloßstellung und Demaskierung kriegsaffirmativer Klischees und andauernder Missstände. Während die Enttarnung der christlich-religiösen Kriegsrechtfertigung bzw. Kriegshetze weiterhin die Spalten von „Ich schneide die Zeit aus“ prägte¹²⁰⁷, machte 1918 insbesondere die Demaskierung der Kriegsrealität den Schwerpunkt dieser Kriegsrubrik aus. Indem zwei weitere Zeitungsausschnitte abgedruckt wurden, welche von der schockierenden Beraubung eines kleinen Kindes in Berlin¹²⁰⁸ sowie vom Kriegstod eines mathematischen Frühgenies berichteten¹²⁰⁹, zeigte die *Aktion* als Nachweis für die moralische Verkommenheit der Gesellschaft auf. Wie in den drei Kriegsjahren zuvor, bildete die Rubrik auch 1918 Beispiele aus der deutschen Presse ab, die ihre Realitätsfremdheit offenlegten. Die Schadenfreude über „Frankreichs Brotverlegenheit“¹²¹⁰ erschien im Kontext der prekären Hungersnot im Deutschen Reich fehl am Platz.

Die unvorhersehbaren Ereignisse der Novemberrevolution 1918 initiierten eine bedeutsame Wende innerhalb der Rubrik „Ich schneide die Zeit aus“. Die ansonsten an der letzten Seite platzierte Rubrik erschien in der Heftnummer vom 2. November 1918 auf der Titelseite. Doch anstelle einer unkommentierten Auseinandersetzung mit den unmittelbaren Ereignissen im Deutschen Reich, verwies die Rubrik mit einer Wiederveröffentlichung von drei exemplarischen Textauszügen (Diese Textauszüge waren bereits 1915 erschienen.) auf den Kriegsenthusiasmus der ersten

¹²⁰⁶ *Berliner Tageblatt* und die übrige deutsche Presse (10.1.1918, Morgenausgaben) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 3/4 (16.1.1918), Sp. 47-50, hier Sp. 47-49; *Berliner Tageblatt* und alle anderen Zeitungen (14.1.1918) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 5/6 (9.2.1918), Sp. 76-77, hier Sp. 76.

¹²⁰⁷ Vgl. Dr. Költzsch in *Dresdener Kirchenblatts für die evangelisch-lutherische Gemeinden* (Mainummer 1918) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 23/24 (15.6.1918), Sp. 310-312, hier 311.

¹²⁰⁸ *Berliner Tageblatt* (2.6.1918) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 23/24 (15.6.1918), Sp. 310-312, hier 312.

¹²⁰⁹ *Vossische Zeitung* (18.1.1918) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 23/24 (15.6.1918), Sp. 310-312, hier 312.

¹²¹⁰ *B.Z. am Mittag* (4.1.1918) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 1/2 (12.1.1918), Sp. 24.

Kriegsmonate.¹²¹¹ In diese Zitatmontage wurden Facetten der deutschen Kriegseuphorie und –rechtfertigung eingeschlossen, die angesichts der deutschen Kapitulation albern und verfälscht wirkten, wie dies beispielsweise das von der deutschen Schriftstellerin Marie Diers (1867-1949) verfasste Gedicht bezeugt:

Wir wollen keinen Friedensschluß,
Der weichlich, sanft und gut,
Damit die Welt im Liebeskuß
Für hundert Jahre ruht.
Daß wieder Tangotänze
Das wichtigste auf Erden,
Daß wieder wir die Schwänze
Der fremden Völker werden.¹²¹²

Die Rubrik „Ich schneide die Zeit aus“ stellte eine bedeutsame Tribüne für die intensive Auseinandersetzung der *Aktion* mit der deutschen Kriegsgesellschaft dar. Mithilfe einer Reihe von montageartig zusammengefügt Textausschnitten aus unterschiedlichen Zeitungen, Zeitschriften und anderen Publikationen demaskierte sie die schlimmsten Exzesse der deutschen Kriegsgesellschaft. Die Gesellschaftskritik der *Aktion* fand in dieser Rubrik ein wirkungsvolles und einzigartiges Ventil, durch welches die deutsche Gesellschaft mithilfe wortgetreuer Aussagen gesellschaftlich wichtiger Personen oder Presseorgane anhand ihrer eigenen Worte entlarvt und indirekt verurteilt wurde.

Durch die verschärften Zensurbestimmungen an der direkten und offenen Artikulation ihrer gesellschaftskritischen Auseinandersetzung gehindert, überwand die *Aktion* dieses enorme Hindernis durch die Generierung und Instrumentalisierung kriegsspezifischer Rubriken, welche die Gesellschaftskritik der *Aktion* in veränderter Form zum Ausdruck brachten. In Inhalt und Form durch spezifische Merkmale charakterisiert, fielen die Kriegsrubriken der *Aktion* – wie bereits vermerkt – in zwei kennzeichnende Kategorien. Wie in der vorhergehenden Untersuchung dargelegt, gaben die Rubriken „Kleiner Briefkasten“ und „Ich schneide die Zeit aus“ die kriegsoppositionelle Gesellschaftskritik der *Aktion* entweder in Form von ungehemmt artikulierten Stellungnahmen Pfemferts zu aktuellen Fragen und Ereignissen oder in Form unkommentierten Entlarvungen propagandistisch-publizistischer Kriegshetze

¹²¹¹ Diese drei Textauszüge waren: *Berliner Tageblatt* (25.8.1915, Abendausgabe) (erstmal in *Aktion*, Nr. 37/38 (18.9.1915), Sp. 475-477, hier Sp. 476); Marie Diers' Gedicht „Frieden –!“ im *Volkserzieher*, Nr. 7 (1915) (erstmal in *Aktion*, Nr. 16/17 (17.4.1915), Sp. 214) und Fräulein Dorothea Goeber in der *Berliner Hausfrau* (erstmal in *Aktion*, Nr. 24/25 (12.6.1915), Sp. 307-311, hier Sp. 310f.).

¹²¹² Marie Diers in *Volkserzieher*, Nr. 7 (1915) zit. in „Ich schneide die Zeit aus“, *Aktion*, Nr. 43/44 (2.11.1918), Sp. 555-556, hier Sp. 556.

wieder. Während diese beiden quantitativ größten Rubriken die kriegsaffirmative Euphorie der deutschen Kriegsgesellschaft entlarvten und polemisch angriffen, lag der Fokus der zweiten Rubrikattung, wie der Abbildung von Todesanzeigen, auf der Widerlegung der idealisiert-glorifizierten Darstellung der Kriegsrealität wie auch auf der Entkräftigung des nationalistisch-patriotischen Feindbildes. Im Gegensatz zu den Protestrubriken, in denen die publizistisch-öffentliche Artikulation der Kriegsbejahung bedeutsamer sozial-gesellschaftlicher oder politischer Gruppierungen im Mittelpunkt der Kritik lag, gaben die Todesanzeigen, „Verse vom Schlachtfeld“, die *Aktions*-Graphik sowie die *Aktions*-Sonderhefte die gesellschaftskritische Kriegsgegnerschaft der *Aktion* zumeist künstlerisch und gestalterisch wieder. Durch den gemeinsamen roten Faden der gesellschaftskritischen Kriegsgegnerschaft verbunden, bewirkten die einzelnen Rubriken somit, dass die mannigfaltige und konsequente Kriegsopposition der *Aktion* sowohl inhaltlich als auch äußerlich durch unterschiedliche Formen der Kritik gekennzeichnet war.

4.7. Todesanzeigen

In ihrer Rolle als chronologisch zweite Rubrik, die der offiziellen Vermittlung der idealisierten Kriegswirklichkeit und -erfahrung entgegentrat, fungierten die Todesanzeigen der *Aktion* in erster Linie als Traueranzeigen, die – ausschließlich von Pfemfert verfasst – den idealisierten konventionellen Todesanzeigen eine alternative Kriegswirklichkeit entgegenstellten. Im Anschluss an die erste kriegsspezifische Rubrik der *Aktion*, dem „Kleinen Briefkasten“, erschienen die Todesanzeigen erstmals am 26. September 1914 und traten bis zum vorletzten Kriegsjahr wiederholt in Erscheinung. Während die Tragweite sowie Wirkungskraft der Protestrubriken die Aufmerksamkeit der *Aktions*-Forschung fesselt, wird die Signifikanz der Todesanzeigen dennoch nicht übersehen. Das gesellschaftskritische Anliegen dieser Anzeigen wurde bereits in den Anfangsjahren der Weimarer Republik einer kritischen Analyse unterzogen, auch wenn dies ausschließlich aus einer extrem rechten bzw. nationalsozialistischen Perspektive geschah. In seiner 1925 verfassten Broschüre *Volksvergiftung 1914-1918*¹²¹³, welche die ‚Dolchstoß‘-Theorie vertrat, sah Breithaupt im kriegszeitlichen Engagement der *Aktion* den „Kampf der geistigen Zersetzung“, den er u.a. aus den Todesanzeigen der *Aktion* herauslas:

¹²¹³ Breithaupt, *Volksvergiftung*.

Pfemfert, der in seiner ‚Aktion‘ in der Rubrik ‚Ich schneide die Zeit aus‘ den Kampf der geistigen Zersetzung des deutschen Volkes mit der ganzen Brutalität eines nur auf Verneinung eingestellten, kalten Intellektualismus führte, war neben Wilhelm Herzog, dem Herausgeber des ‚Forum‘, einer der gefährlichsten intellektuellen Revolutionäre. Typisch für die Perfidie seines Intellektualismus sind die Todesanzeigen in der ‚Aktion‘ [...].¹²¹⁴

Neben dieser politisch motivierten Bewertung ist es vor allem die neuere *Aktions-*Forschung, welche die Hauptmerkmale der Todesanzeigen akzentuiert. So sah beispielsweise Baumeister neben den „Versen vom Schlachtfeld“, auch in den Todesanzeigen „die Gegendarstellung zu[r] offizieller Rede über den Krieg“¹²¹⁵ und Enderlein erkannte in der optischen und nüchternen Gestaltung das Hauptmerkmal der Anzeigen.¹²¹⁶ Indem sie auf die entgegengesetzten Funktionen der Todesannoncen der *Aktion* und der konventionellen Todesanzeigen hinwiesen, sahen Baumeister und Enderlein in den Todesanzeigen der *Aktion* einen wichtigen Schwerpunkt der Kriegskritik dieser Zeitschrift.

Wie andere Kriegsrubriken der *Aktion* durchliefen auch die Todesanzeigen quantitativ und inhaltlich einen Prozess der Veränderung, der von den Entwicklungen an der Militär- und Heimatfront ausgelöst und gelenkt wurde. So bildeten in den ersten Monaten des Krieges drei Todesanzeigen den Auftakt dieser Rubrik. Mit insgesamt fünf Todesanzeigen für neun gefallene Mitarbeiter oder Verbündete bildeten diese im Kriegsjahr 1915 der quantitative Höhepunkt dieser Rubrik, während sich 1916 und 1917 – mit je einer Todesanzeige – ein deutlicher Rückgang in der Anzahl der Todesanzeigen abzeichnete. Dieser zahlenmäßige Anstieg und der darauf folgende Rückgang fiel – laut Baumeister – mit einem deutlichen „Bedeutungsrückgang“ dieser Rubrik zusammen, deren anfänglich konfrontierende Wirkung und Gedankentiefe „[m]it Kriegsdauer und wachsender Zahl der Kriegsoffer“¹²¹⁷ schwächer wurde. Als der rote Faden der Todesanzeigen fungierte die konsequente Weigerung, den nationalistisch-patriotischen Jargon der heldenhaften Aufopferung wiederzugeben, der von konventionellen Todesanzeigen der Kriegsjahre zum Ausdruck gebracht wurde. Um das gesellschaftskritische Anliegen der Todesanzeigen effektiv wiederzugeben und analytisch auszuwerten ist eine chronologische Untersuchung dieser Rubrik sowie ihre kontrastive Entgegenstellung zu konventionellen Todesanzeigen angebracht.

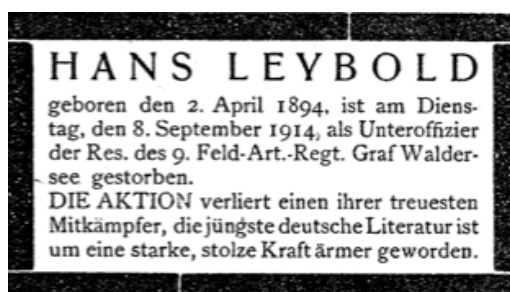
¹²¹⁴ Ibid., S. 27.

¹²¹⁵ Baumeister, *Die Aktion*, S. 247.

¹²¹⁶ Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 257.

¹²¹⁷ Baumeister, *Die Aktion*, S. 175.

Nach dem „Kleinen Briefkasten“ chronologisch die zweite kriegsspezifische Rubrik, erschienen die Todesanzeigen erstmals 1914 in den Spalten der *Aktion* und waren dem frühzeitigen Tod Hans Leybolds¹²¹⁸, Charles Péguys¹²¹⁹ und Ernst Stadlers¹²²⁰ gewidmet. Diese drei Anzeigen stellten nicht nur den Auftakt der Todesanzeigen dar, sie bildeten gleichzeitig die inhaltliche und visuelle Grundlage dieser Rubrik. In ihrem äußerlichen und inhaltlichen Erscheinungsbild unverkennbar anders gestaltet als konventionelle Todesanzeigen distanzierten sich die ersten drei Todesanzeigen der *Aktion* durch unterschiedliche Komponente von der nationalistisch-patriotischen Kriegswirklichkeit und gaben infolgedessen unterschiedliche Facetten der Gesellschaftskritik wieder.



Den Auftakt der Rubrik stellte die dem deutschen Dichter, Zeitschriftenherausgeber und vorkriegszeitlichen Mitarbeiter der *Aktion* Hans Leybold (1894-1914) gewidmete Todesanzeige dar, welche die kriegsaffirmative Vorstellung vom hingebungsvollen Heldentod kritisierte. Im Gegensatz zu konventionellen Todesanzeigen, die in Zeitungen und Zeitschriften auf der vorletzten oder letzten Seite erschienen, platzierte die *Aktion* nicht nur Leybolds, sondern auch die Mehrheit ihrer Todesanzeigen, auffällig in der Mitte der jeweiligen Heftausgabe. Diese Positionierung sollte die prominente Position dieser Anzeigen innerhalb der *Aktion* widerspiegeln. Ohne das für konventionelle Todesanzeigen gewöhnliche Eiserne Kreuz¹²²¹ sowie gängige Vermerke wie „Todes-Anzeige“¹²²² oder „Statt besonderer Anzeige“¹²²³, war es

¹²¹⁸ Hans Leybolds Todesanzeige in *Aktion*, Nr. 38/39 (26.9.1914), Sp. 775-798, hier Sp. 785.

¹²¹⁹ Charles Péguys Todesanzeige in *Aktion*, Nr. 40/41 (10.10.1914), Sp. 799-822, hier Sp. 809.

¹²²⁰ Ernst Stadlers Todesanzeige in *Aktion*, Nr. 46/47 (21.11.1914), Sp. 871-894, hier Sp. 871.

¹²²¹ Für verschiedene Variationen des Eisernen Kreuzes vgl. z.B. die Todesanzeige für Hermann Baedeker in *Bonner Zeitung*, Nr. 275 (6.10.1914), Todesanzeige für Kurt Timme in *Coburger Zeitung*, Nr. 295 (17.12.1914) oder die Todesanzeige für Ernst Hocke in *Freiburger Zeitung*, Nr. 316 (18.11.1914, 1. Morgenausgabe).

¹²²² Vgl. z.B. Todesanzeige für Karl Zwirner in *Freiburger Zeitung* Nr. 225 (19.8.1914) oder Todesanzeige für Otto Veit in *Freiburger Zeitung*, Nr. 281 (14.10.1914, Abendausgabe).

einzig der hervorstechende schwarze Rahmen, der nicht nur die Mitteilung von Leybolds Tod, sondern auch aller nachfolgenden als Todesanzeige kennzeichnete. Die optische Schlichtheit der Anzeige fand in der inhaltlichen Nüchternheit ihr Pendant. Dem national-patriotischen Jargon vom „Heldentod für sein geliebtes Vaterland“¹²²⁴ oder vom rühmenswürdigen Kriegstod „auf dem Feld der Ehre“¹²²⁵ setzte die *Aktion* die nüchterne und sachliche Wiedergabe von grundlegenden Informationen zu Leybold entgegen, die u.a. seinen Geburts- und Todesdatum (2. April 1894 bzw. 8. September 1914), seinen militärischen Rang (Unteroffizier der Reserve) sowie seine Truppzugehörigkeit (9. Feld-Artillerie Regiment Graf Waldersee) anführte. Obwohl die Anführung persönlicher Angaben des Gefallenen auch von konventionellen Todesanzeigen zum Ausdruck gebracht wurden, so wirken sie innerhalb der *Aktion* ohne die patriotischen Ausschmückungen wesentlich ungezwungener, aufrichtiger und demnach persönlicher. Während die *Aktion* in diesem einleitenden Teil von Leybolds Todesanzeige gezielt die sachliche Artikulation der Tatsachen der nationalistisch-patriotischen Phrasenverzierung vorzog, gestaltete sie den zweiten Teil der Leybold-Anzeige als Nachruf, der stark von konventionellen Würdigungen für den kürzlich Gefallenen oder Verstorbenen abwich. Anstelle der üblichen Abschiedsworte, die der „Pflichttreue“¹²²⁶, „Opferfreudigkeit“¹²²⁷ oder dem „Mannesmut“¹²²⁸ des Gefallenen „stets ein ehrendes Andenken [zu] bewahren“¹²²⁹ versprochen, sah die *Aktion* im frühzeitigen Tod „eine[s] ihrer treuesten Mitkämpfer“ einzig den schmerzhaften Verlust, den sie ebenfalls auf „die jüngste deutsche Literatur“ bezog. Exemplifiziert wurde dieser Verlust mithilfe von vier Gedichten Leybolds, die, als Teil der Kriegsrubrik „Verse vom Schlachtfeld“, Leybolds Todesanzeige folgten.¹²³⁰

¹²²³ Vgl. z.B. Todesanzeige für Edgar von Weegmann in *Bonner Zeitung*, Nr. 313 (13.11.1914) oder Todesanzeige für Dr. Friedrich Lotz in *Coburger Zeitung*, Nr. 204 (1.9.1914).

¹²²⁴ Vgl. z.B. Todesanzeige für Karl Feser in *Freiburger Zeitung*, Nr. 279 (12.10.1914, Abendausgabe) oder Todesanzeige für Alfred Flohrschütz in *Coburger Zeitung*, Nr. 264 (10.11.1914).

¹²²⁵ Vgl. z.B. Todesanzeige für Adolf Wagner in *Coburger Zeitung*, Nr. 215 (13.9.1914); Friedrich Spiegelhalter in *Freiburger Zeitung*, Nr. 272 (5.10.1914, Abendausgabe) oder Todesanzeige für Dr. Siegfried Martius in *Bonner Zeitung*, Nr. 307 (7.11.1914).

¹²²⁶ Vgl. z.B. Todesanzeige für Oskar Meisegeier in *Coburger Zeitung*, Nr. 245 (18.10.1914).

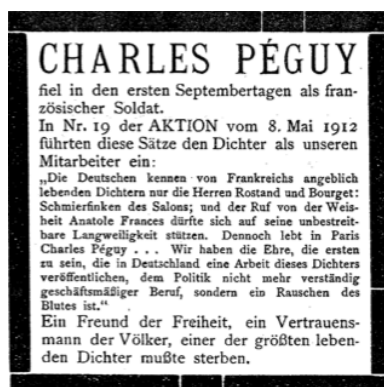
¹²²⁷ Vgl. z.B. Todesanzeige für Emil Lindner in *Coburger Zeitung*, Nr. 251 (25.10.1914).

¹²²⁸ Vgl. z.B. Todesanzeige für Herr Roedenbeck in *Freiburger Zeitung*, Nr. 323 (25.11.1914).

¹²²⁹ Vgl. z.B. Todesanzeige für Adolf Wolfgang Rees in *Freiburger Zeitung*, Nr. 274 (7.10.1914).

¹²³⁰ „O über allen Wolkenfahnen“ (Sp. 785), „Le Tiers État“ (Sp. 785f.), Tausend Flöten“ (Sp. 786) und „Ende“ (Sp. 786) in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 38/39 (26.9.1914), Sp. 775-798, hier Sp. 785-786.

In der ersten Todesanzeige der *Aktion* trat die optische Schlichtheit und inhaltliche Nüchternheit der visuellen Ausschmückung und nationalistisch-patriotischen Phrasendrescherei etablierter Zeitungen entgegen. Nichts wies in der äußerlichen und inhaltlichen Gestaltung von Leybolds Todesanzeige auf das von konventionellen Todesanzeigen artikuliert Bild des soldatischen Heldentodes hin, vielmehr wurde ein tiefempfundene Verlust eines talentierten Verbündeten und Literaten formuliert.



Während die Widerlegung des heldenhaften Kriegstodes das gesellschaftskritische Anliegen der ersten Todesanzeige der *Aktion* darstellte, richtete sich die Todesanzeige vom 10. Oktober 1914¹²³¹ direkt gegen das nationalistisch-patriotische Feindbild der deutschen Kriegsgesellschaft. Diese dem französischen Schriftsteller Charles Péguy (1873-1914) gewidmete Todesanzeige stellte einen kühnen, gewagten und mutigen Schachzug der *Aktion* dar, da dem Kriegstod dieses gefallenen ‚feindlichen‘ Soldaten die gleiche tiefempfundene Anteilnahme zuteil wurde, die man einem gefallenen Landsmann bekunden würde. Ohne einen Hinweis auf Alter, Sterbeort, militärischen Rang oder das genaue Todesdatum, lag der Schwerpunkt der Todesanzeige auf Péguy's Status als Mitarbeiter der *Aktion* und insbesondere auf seiner Rolle als „Freund der Freiheit“ und „Vertrauensmann der Völker“. Während Péguy das freiheitliche und internationalistische Prinzip verkörperte und folglich dem chauvinistischen Feindbild deutscher Kriegsauffassung entgegengestellt wurde, ignorierte Péguy gleichzeitig Péguy's nationalistische Polemiken, die in den Vorkriegsjahren gegen den französischen Sozialisten und Antimilitaristen Jean Jaurès (1859-1914) gerichtet waren.¹²³² Diese zweifellos absichtliche Auslassung offenbart Péguy's Bereitschaft, von der unbeugsamen Einhaltung des antinationalistischen

¹²³¹ Todesanzeige für Charles Péguy in *Aktion*, Nr. 40/41 (10.10.1914), Sp. 799-82, hier Sp. 809.

¹²³² Vgl. Rietzschel, *Die Aktion*, S. 30; Baumeister, *Die Aktion*, S. 242.

Standpunktes abzuweichen und pragmatischen Überlegungen Vorrang über unbeliebte Einzelheiten zu geben. Trotz vorsätzlicher Lücken, vollzog diese zweite Todesanzeige einen gelungenen Bruch mit der Tradition konventioneller Todesanzeigen, deren Mitgefühl einzig deutschen Kriegsverlusten galt.



Während die Zurückweisung des soldatischen Heldentodes bzw. des nationalistisch-patriotischen Feindbildes von den ersten beiden Todesanzeigen aufgegriffen wurden, nahm die für das Kriegsjahr letzte Todesanzeige einen weiteren Aspekt des idealisierten Kriegsbildes konventioneller Todesanzeigen in Angriff, nämlich die vermeintlich freiwillige bzw. gottgewollte Aufopferung deutscher Soldaten. Im Gegensatz zu den vorhergehenden beiden Todesanzeigen war diese – dem deutschen Dichter und Frühexpressionisten Ernst Stadler (1883-1914) gewidmete – Todesanzeige auf der ersten Seite der Heftausgabe vom 21. November 1914 positioniert.¹²³³ Optisch mit Leybolds und Péguy's Todesanzeige identisch, wirkte sich diese Anzeige auf der inhaltlichen Ebene grundlegend auf nachfolgende Todesanzeigen der *Aktion* aus. Eingeleitet mit der üblichen Information, die das Alter des Gefallenen angab, stellte Stadlers Todesanzeige die tiefverwurzelte Vorstellung einer freiwilligen bzw. gottgewollten Aufopferung deutscher Soldaten in Frage. Den vorgefassten Phrasen konventioneller Todesanzeigen, wie „in treuer Pflichterfüllung“¹²³⁴, „in treuer Hingabe für seinen Kaiser und sein Vaterland“¹²³⁵ oder „nach Gottes unerforschlichem Ratschlusse“¹²³⁶, die den Kriegstod auf die Pflichttreue der Gefallenen bzw. auf die unergründliche Entscheidung Gottes zurückführten, stellte die *Aktion* diesen Phrasen die militärische Dienstpflicht Stadlers entgegen. Während die Entscheidung zahlreicher Gefallener, als Kriegsfreiwillige in

¹²³³ Todesanzeige für Ernst Stadler in *Aktion*, Nr. 46/47 (21.11.1914), Sp. 871-894, hier Sp. 871.

¹²³⁴ Vgl. Todesanzeige für Willy Jahn in *Coburger Zeitung*, Nr. 210 (8.9.1914).

¹²³⁵ Vgl. Todesanzeige für Erwin Bouché in *Bonner Zeitung*, Nr. 253 (14.9.1914).

¹²³⁶ Vgl. Todesanzeige für Karl Gfell in *Freiburger Zeitung*, Nr. 269 (2.10.1914, 1. Morgenausgabe).

den Krieg zu ziehen von konventionellen Trauerinseraten stolz verkündet wurde und die Basis für ihre Interpretation des aufopfernden Heldentodes darstellte¹²³⁷, wies die *Aktion* mit dem durchdachten Hinweis auf den dienstpflichtigen Status Stadlers auf die fehlende Entscheidungsmöglichkeit desselben hin, sich seiner Beteiligung am Kriegsgeschehen entziehen zu können. Von diesem Denkansatz ausgehend, stellte Stadlers Kriegstod als „deutscher dienstpflichtiger Soldat“ eine – von der deutschen Kriegsführung begangene – Tötung eines hilflosen und unschuldigen Opfers des von ihm ungewollten Krieges dar. Neben diesem – laut Baumeister - indirekt artikulierten „moralische[n] Vorwurf gegen die kriegsführende Regierung“¹²³⁸, legte die *Aktion* besonderen Nachdruck auf die unzertrennliche freundschaftliche und professionelle Beziehung zwischen Péguy und Stadler. In Schützengräben als feindliche Soldaten agierend, setzten sich beide Männer wie Pfemfert in einer Briefkastennotiz anmerkte über den vorherrschenden Kriegshass hinweg und teilten – in inniger Freundschaft einander verbunden – das gleiche tragische Schicksal.¹²³⁹

So stellte die *Aktion* der Vorstellung des soldatischen Heldentodes den tiefempfundenen Verlust des talentierten Dichters Leybold entgegen, während dem chauvinistischen Hass gegen die Feinde Deutschlands die Trauer über den Kriegstod des französischen und demnach ‚feindlichen‘ Soldaten Péguy entgegengesetzt wurde. Den Kriegstod von Stadler nahm die *Aktion* zum Anlass nicht nur die konventionelle Vorstellung der freiwilligen bzw. gottgewollten Aufopferung deutscher Soldaten infrage zu stellen, sondern auch das gemeinsame Schicksal alliierter und deutscher Soldaten hervorzuheben.

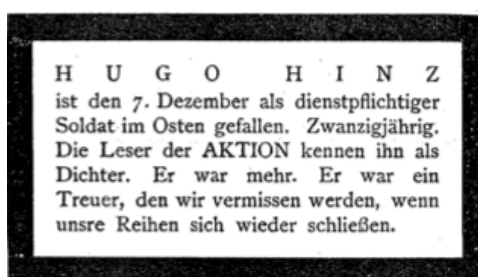
In Anlehnung an die drei Todesanzeigen der ersten Kriegsmonate setzte die *Aktion* im zweiten Kriegsjahr die Abbildung von Todesanzeigen engagiert fort. 1915 stellte hier mit insgesamt fünf Todesanzeigen für neun Gefallene den quantitativen Höhepunkt dar. Auf der inhaltlichen Ebene wurden die Kritikpunkte des vorhergehenden

¹²³⁷ Vgl. Todesanzeige für Ernst Hoche in *Freiburger Zeitung*, Nr. 316 (18.11.1914); Todesanzeige für Josef Schwitz in *Bonner Zeitung*, Nr. 329 (29.11.1914) oder Todesanzeige für Rudolf Bauersachs in *Coburger Zeitung*, Nr. 285 (5.12.1914).

¹²³⁸ Baumeister, *Die Aktion*, S. 175.

¹²³⁹ „Es handelt sich leider nicht bloß um ein leeres Gerücht. Tatsächlich führte es ein grässlicher Zufall, dass die Freunde Charles Péguy und Ernst Stadler sich im Schützengraben unmittelbar gegenüber gestellt waren. Sie haben sich sogar erkannt und mittels Zettel (die Franz Blei aus Stadlers Nachlaß jetzt zugeschickt worden sind, also noch existieren) ihre Gedanken ausgetauscht. ‚Mon cher ceellegue et confrère ...‘ beginnt Stadlers Zuruf; Péguy, der nicht verstand, was Stadler gemeint hatte, schrieb einen Zettel, der so beginnt: ‚Mon ami, je ne vous comprends pas, mais je vous aime ...‘“ Franz Pfemfert an E.Sch in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 11/12 (13.3.1915), Sp. 141-144, hier Sp. 144.

Jahrgangs wieder aufgenommen und durch neue erweitert. Von der gleichen optischen Schlichtheit und inhaltlichen Nüchternheit gekennzeichnet, hinterfragten die Todesanzeigen 1915 erneut den bereitwilligen Heldentod deutscher Soldaten, indem sie die im Vorjahr ausgearbeiteten Formulierungen von militärischer Dienstpflicht abermalig hinterfragten. Trotz unübersehbarer Parallelen zwischen Todesanzeigen des ersten und zweiten Kriegsjahres wiesen die fünf Anzeigen des Jahres 1915 jedoch markante und einmalige Merkmale auf. So setzte die *Aktion* dem idealisierten Heldentod ostentativ den Schrecken des Sterbens entgegen, während sie ihre zukunftsgerichtete Hoffnung – im Gegensatz zu konventionellen Todesanzeigen – außerhalb des kriegsaffirmativen Rahmens platzierte.



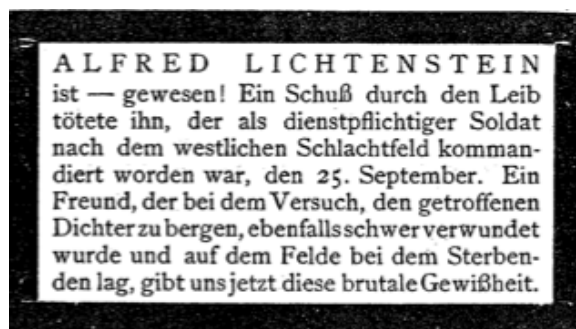
Die Todesanzeige des Dichters und *Aktions*-Mitarbeiters Hugo Hinz (1894-1914) wurde, wie die Anzeigen des vorhergehenden Jahrganges, von Hinz' Todesdatum (7. Dezember 1914), Sterbeort (Ostfront) und seinem Status als „dienstpflchtiger Soldat“ eingeleitet.¹²⁴⁰ Die sachliche Wiedergabe dieser Angaben ging mit der lakonischen Anführung von Hinz' Alter („zwanzigjährig“) in einen literarischen Prosastil über, welcher der Todesanzeige einen persönlicheren Stil verlieh und das Schreckliche von Hinz' Tod akzentuierte. Wie im Falle Leybolds oder Péguys lag der Schwerpunkt der Todesanzeige wieder auf dem tiefempfundenen Verlust, den Hinz' jäher Kriegstod innerhalb des *Aktions*-Kreises auslöste. Die *Aktion* ging aber über diesen – aus dem Vorjahr entnommenen – kriegskritischen Deutungspunkt hinaus, indem sie Bezug auf eine für das zweite Kriegsjahr typische Ausdrucksweise konventioneller Todesanzeigen nahm. Zum Anlass der Kritik wurde die von konventionellen Todesanzeigen artikulierte Beteuerungen des hoffnungsvollen Zukunftsausblicks herangezogen, die das „hoffnungsvoll[e] Leben“¹²⁴¹ junger deutscher Soldaten bzw.

¹²⁴⁰ Todesanzeige für Hugo Hinz in *Aktion*, Nr. 7/8 (13.2.1915), Sp. 73-96, hier Sp. 83.

¹²⁴¹ Vgl. Todesanzeige für Oskar Döble und Julius Mentzel in *Freiburger Zeitung*, Nr. 100 (13.4.1915, 1. Morgenausgabe).

die „Hoffnung auf ein Wiedersehen“¹²⁴² mit ihren Familien im Rahmen ihrer christlich nationalistisch-patriotischen Phrasendrescherei kontextualisierte. Der in Bezug zu Hinz' Kriegstod artikulierte optimistische Zukunftsausblick der *Aktion* entfernte sich weit von diesen nationalistisch-patriotischen Wiederauferstehungsphrasen. Anstelle der Kriegsaffirmation wurde der hoffnungsvolle Wunsch nach der erneuten Geschlossenheit des *Aktions*-Kreises akzentuiert: „Er war ein Treuer, den wir vermissen werden, wenn unsre Reihen sich wieder schließen.“

Von der Rubrik „Verse vom Schlachtfeld“ gefolgt, die Hinz' Gedicht „Verse“¹²⁴³ enthielt, ergänzte die *Aktion* ihre in der Todesanzeige verfasste Anerkennung Hinz' mit einem Hinweis auf seine dichterische Tätigkeit.



Den am 25. September 1915 erfolgten Kriegstod des frühexpressionistischen Dichters Alfred Lichtenstein (1889-1914)¹²⁴⁴ nahm die *Aktion* zum Anlass, dem in konventionellen Todesanzeigen idealisiert beschriebenen Akt des Sterbens das grauenhafte Leid des gewaltsamen Todes entgegenzustellen. Dem pathetischen Ausruf „ALFRED LICHTENSTEIN ist – gewesen!“ sowie dem nun obligatorischen Verweis auf die Dienstpflicht, den Sterbeort und das Todesdatum des gefallenen Dichters, folgte die bis dahin noch nie artikulierte Beschreibung der Todesursache, die – im Falle Lichtensteins – „[e]in Schuß durch den Leib“ darstellte. Während diese Anführung der Todesursache für die Todesanzeigen der *Aktion* wie auch die der bürgerlichen Presse des zweiten Kriegsjahres typisch war, erfolgte sie in zwei völlig gegensätzlichen Rahmen. Obwohl konventionelle Todesanzeigen den Kriegstod

¹²⁴² Vgl. z.B. Todesanzeige für Edmund Kaiser in *Coburger Zeitung*, Nr. 73 (27.3.1915) oder die Todesanzeigen für Adolf Stelzner und Ottomar Wagner in *Coburger Zeitung*, Nr. 78 (2.4.1915).

¹²⁴³ Hugo Hinz in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 7/8 (13.2.1915), Sp. 73-96, hier Sp. 83.

¹²⁴⁴ Todesanzeige für Alfred Lichtenstein in *Aktion*, Nr. 9/10 (27.2.1915), Sp. 97-120, hier Sp. 107.

zumeist durch „Granatsplitter“¹²⁴⁵, „Verwundung“¹²⁴⁶, „Kopfschuß“¹²⁴⁷ oder „Brustschuß“¹²⁴⁸ graphisch darstellten, dämpfte die Verbindung der Todesursache mit dem aufopfernden Heldentod die Schockwirkung und das Entsetzen, wie dies beispielsweise in der Todesanzeige für Georg Corbach treffend artikuliert wurde:

Unteroffizier der Landwehr im Res.-Inf.-Reg. Nr. 65, 5. Komp. Inhaber des Eisernen Kreuzes / Georg Corbach / 39 Jahre alt, Hausvater des deutsch-evangelischen Waisenhauses in London-Dalston, durfte am 25. September 1915 in den schweren Kämpfen in der Champagne, durch einen Granatsplitter getroffen, im festen Glauben an seinen Erlöser sein Leben für König und Vaterland dahingeben. / Clara Corbach, London; / Familien Corbach, Plate, Matzke, Greis.¹²⁴⁹

Durch das bewusste Verzichten der *Aktion*, die Todesursache Lichtensteins mithilfe nationalistisch-patriotischer Phrasen zu beschönigen, wurde der todbringenden „Schuß durch den Leib“ als ein Akt der brutalen Tötung gesehen, der von Lichtenstein selbst keineswegs gewollt schien. Während in konventionellen Todesanzeigen der Kopf-, Brust- oder Herzschoß dem Betroffenen einen sofortigen – leidfreien – Tod bescherte¹²⁵⁰, beschrieb die *Aktion* das qualvolle Sterben Lichtensteins sowie das verzweifelte Bemühen eines seiner Freunde, den Schwerverwundeten zu bergen: „Ein Freund, der bei dem Versuch, den getroffenen Dichter zu bergen, ebenfalls schwer verwundet wurde und auf dem Felde bei dem Sterbenden lag, gibt uns jetzt diese brutale Gewißheit.“

Diese dem Dichter Lichtenstein gewidmete Todesanzeige der *Aktion* verdeutliche mehr als jede andere zuvor den Widerspruch zwischen der realen Grausamkeit des Krieges und dem Euphemismus des Heldentodes. Ohne die nationalistisch-patriotische Phrasendrescherei konventioneller Todesanzeigen, kam das Entsetzen des qualvollen Sterbens innerhalb dieser Kriegsrubrik zum Tragen.

¹²⁴⁵ Vgl. Todesanzeige für Paul Müller in *Bonner Zeitung*, Nr. 25 (25.1.1915).

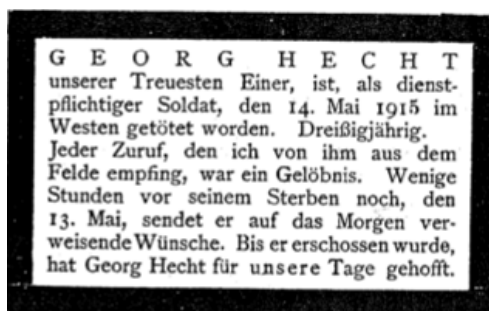
¹²⁴⁶ Vgl. Todesanzeige für Josef Hoechst in *Bonner Zeitung*, Nr. 67 (8.3.1915) oder Todesanzeige für Robert Kräußlich in *Coburger Zeitung*, Nr. 188 (13.8.1915).

¹²⁴⁷ Vgl. Todesanzeige für Max Weidmann in *Coburger Zeitung*, Nr. 12 (15.1.1915) oder Todesanzeige für Josef Binniger in *Freiburger Zeitung*, Nr. 238 (1.9.1915).

¹²⁴⁸ Vgl. Todesanzeige für Richard Paschold in *Coburger Zeitung*, Nr. 211 (9.9.1915).

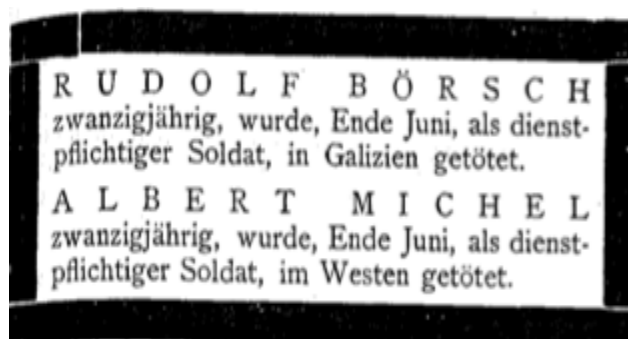
¹²⁴⁹ Todesanzeige für Georg Corbach in *Bonner Zeitung*, Nr. 275 (5.10.1915).

¹²⁵⁰ Wie im Falle Hermann Schmidts, der „einen Herzschoß“ erhielt und „sofort tot“ war. Vgl. Todesanzeige für Hermann Schmidt in *Freiburger Zeitung*, Nr. 240 (3.9.1915, 1. Morgenausgabe).



Während die beiden vorhergehenden Todesanzeigen zwei neue Facetten der Kriegskritik ausarbeiteten und zum Ausdruck brachten, stellte die Todesanzeige für den expressionistischen Dichter Georg Hecht (1885-1915)¹²⁵¹ die letzte ausführliche Todesanzeige der *Aktion* dar. Abermalig durch den Verweis auf Dienstpflicht, Todesdatum, Sterbeort und Alter des getöteten Dichters eingeleitet, wandte sich auch diese Todesanzeige gegen das konventionelle Kriegsbild des sich aufopfernden Todes eines Helden. Im Rahmen des vom „dienstpflichtige[n]“ Hecht ungewollten Krieges wurde die Erschießung dieses Dichters als eine kaltblütige Exekution dargestellt¹²⁵², die ihn – wie die Korrespondenz des Dichters mit Pfemfert darlegte – plötzlich und unerwartet aus dem Leben entriss: „Weniger Stunden vor seinem Sterben noch, den 13. Mai, sendet er auf das Morgen verweisende Wünsche. Bis er erschossen wurde, hat Georg Hecht für unsere Tage gehofft.“

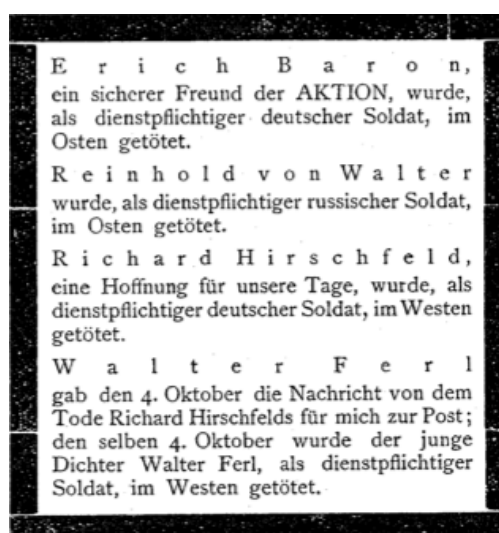
Während Hechts Todesanzeige auch ohne neue innovative Impulse entschieden gegen das Konzept des hingebungsvollen Heldentods stand, stellt gerade die darin ausgedrückte Resignation einen klaren Gegensatz zur Kriegsbegeisterung derjenigen Expressionisten dar, die im Krieg den Beginn der ersehnten Erneuerung sahen.



¹²⁵¹ Todesanzeige für Georg Hecht in *Aktion*, Nr. 24/25 (12.6.1915), Sp. 289-312, hier Sp. 303.

¹²⁵² Vgl. Baumeister, *Die Aktion*, S. 175.

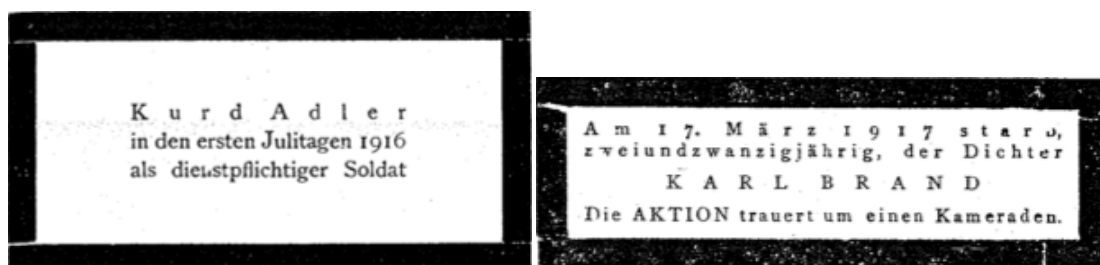
Obwohl die Kriegerubrik Todesanzeigen 1915 quantitativ wie inhaltlich ihren Höhepunkt erreichte, verzeichnete sie ab Mitte des gleichen Jahres einen deutlichen Rückgang was inhaltliche Substanz und Bedeutung anbelangte. Der prosaische Stil, der diesen Todesanzeigen eine – im Gegensatz zu konventionellen Todesannoncen – weniger formelle und mehr persönliche Form gab, wich einer kurzen und weniger provozierenden Gestaltung. Während die Widerlegung des aufopfernden Heldentodes bzw. des chauvinistischen Feindbildes weiterhin das Anliegen der *Aktions*-Todesanzeigen darstellte, wurde – angesichts hoher Verluste an Menschenleben – eine weitere Facette hinzugefügt. Bislang jeweils einem Gefallenen gewidmet, gab die Todesanzeige vom 24. Juli 1915¹²⁵³ den Kriegstod zweier *Aktions*-Mitarbeiter, nämlich Rudolf Börsch (1895-1915) und Albert Michel (1895-1915), bekannt. In ihrer Ausführung, bis auf den jeweiligen Sterbeort identisch, beschränkte sich diese Todesanzeige einzig auf die Vermittlung des Alters, Todesdatums und dienstpflichtigen Status der beiden Literaten. Der fast identische Wortlaut gab der gesamten Anzeige einen unpersönlichen und formellen Eindruck. Ohne die Nennung persönlicher Details oder der Todesumstände der beiden gefallenen Mitarbeiter erschien ihr Kriegstod als Teil eines erschreckenden und anonymen Massensterbens, das den ersten modernen Weltkrieg kennzeichnete.



¹²⁵³ Todesanzeige für Rudolf Börsch und Albert Michel in *Aktion*, Nr. 29/30 (24.7.1915), Sp. 361-384, hier Sp. 369.

Der offensichtliche Fokus auf das Massensterben blieb auch bei den restlichen Todesanzeigen der *Aktion* bestehen. Die für 1915 letzte Todesanzeige¹²⁵⁴, die den Kriegstod von Erich Baron, Reinhold von Walter, Richard Hirschfeld und Walter Ferl (1892-1915) bekannt gab. Zum ersten Mal ganz am Ende der Heftausgabe platziert, wiederholte diese Anzeige – trotz weniger Worte der Würdigung – lakonisch die wichtigsten Kritikpunkte dieser Rubrik. So setzte sie dem chauvinistischen Feindbild ihre Betroffenheit über den irrtümlich verkündeten Tod des russischen Schriftstellers und Übersetzers Reinhold von Walter (1882-1965)¹²⁵⁵ entgegen. Abermalig hingewiesen wurde auf die Dienstpflicht der Gefallenen, die, trotz „nationale[r] Unterschiede“, dem „gleiche[n] Militärsystem“¹²⁵⁶ unterlagen und ihm zum Opfer fielen.

Die Widerlegung der idealisierten Kriegswirklichkeit stellte weiterhin den Schwerpunkt der Rubrik dar. Die im Vorjahr bereits ausgearbeiteten Kritikpunkte wurden wieder aufgenommen und durch neue ergänzt. Der bereitwillige Heldentod, das chauvinistische Feindbild sowie der national-patriotische Zukunftsausblick wurden abermalig in Angriff genommen und durch den ab Mitte des Jahres erfolgten Hinweis auf das anonyme Massensterben ergänzt.



Auch bei den Todesanzeigen von Kurd Adler (1892-1916)¹²⁵⁷ und Karl Brand (1895-1917)¹²⁵⁸ wurden keinerlei persönliche Angaben zu diesen deutschen Dichtern gemacht, sondern lediglich ihr Tod lakonisch mitgeteilt. Der Hinweis auf die Dienstpflicht Adlers sowie auf seinen Anfang Juli 1916 erfolgten Kriegstod stellte den Gesamtinhalt dieser kurzen Todesanzeige dar, die infolgedessen äußerst unpersönlich wirkt. Auch die dem *Aktions*-Mitarbeiter Brand Mitte 1917 gewidmete

¹²⁵⁴ Todesanzeige für Erich Baron, Reinhold von Walter, Richard Hirschfeld und Walter Ferl in *Aktion*, Nr. 43/44 (23.10.1915), Sp. 529-554, hier Sp. 554.

¹²⁵⁵ Reinhold von Walter floh 1918 aus Russland nach Deutschland, und starb am 17. September 1965 in Regensburg. Vgl. Raabe, *Die Autoren und Bücher*, S. 505-507, hier S. 505.

¹²⁵⁶ Baumeister, *Die Aktion*, S. 173.

¹²⁵⁷ Todesanzeige für Kurd Adler in *Aktion*, Nr. 29/30 (22.7.1916) Sp. 399-424, hier Sp. 411.

¹²⁵⁸ Todesanzeige für Karl Brand in *Aktion*, Nr. 14/15 (7.4.1917), Sp. 183-208, hier Sp. 208.

Todesanzeige fiel kurz und wenig präzise aus. Trotz des gefühlvollen Trauerbekenntnisses der *Aktion* ließ sie die Tatsache unerwähnt, dass Brand weder als Soldat tätig, noch an einer direkten kriegsbedingten Ursache gestorben war.¹²⁵⁹ Während die Todesanzeigen der *Aktion* den grausamen Tod junger Soldaten auf dem Schlachtfeld beklagten, so wiesen sie im Falle von Brand auf die tödlichen Auswirkungen der Kriegsentbehrungen auf die Zivilbevölkerung, die Hunger und Krankheiten zum Opfer fielen. Im letzten Kriegsjahr enthielten die Spalten der *Aktion* keine Todesanzeigen mehr.

Die Todesanzeigen fungierten als eine direkte Reaktion auf das idealisierte Kriegsbild der deutschen Kriegsgesellschaft. Trotz unterschiedlicher Merkmale und inhaltlicher Schwerpunkte stellte die Widerlegung des von konventionellen Todesanzeigen artikulierten und propagierten Heldentodes deutscher Soldaten ihr Anliegen dar. Der nationalistisch-patriotischen Phrasendrescherei konventioneller Todesannoncen setzten die Todesanzeigen der *Aktion* eine alternative Kriegswirklichkeit entgegen, indem sie den Kriegstod ihrer Mitarbeiter und Verbündeten als eine vorsätzliche Tötung Unschuldiger deuteten.

4.8. „Verse vom Schlachtfeld“

Während die kurzlebigen aber dennoch intensiv wirkenden Todesanzeigen der *Aktion* dem idealisierten Kriegsbild konventioneller Todesannoncen die unbeschönigte Wirklichkeit des soldatischen Kriegssterbens entgegenstellten, waren es aber die anti-heroischen Kriegsgedichte der „Verse vom Schlachtfeld“, die der gesellschaftskritischen Kriegsgegnerschaft der *Aktion* ultimativen Ausdruck verliehen und demzufolge am intensivsten und umfassendsten von der Expressionismus-¹²⁶⁰ und *Aktions*-Forschung¹²⁶¹ analysiert und interpretiert wurden.

¹²⁵⁹ Infolge einer langwierigen Tuberkuloseerkrankung starb Brand am 17. März 1917 in Prag. Vgl. Raabe, *Die Autoren und Bücher*, S. 72.

¹²⁶⁰ Vgl. u.a. Raabe, *Die Zeitschriften und Sammlungen*; Raabe, *Expressionismus*; Knapp, *Die Literatur*; Wandrey, *Das Motiv des Krieges*; Ortheil, *Wilhelm Klemm*; Korte, *Der Krieg in der Lyrik*; Anz/Vogl, *Krieg*; Bridgwater (1985); Fries, *Die große Katharsis* (Band 1); Fries, *Die große Katharsis* (Band 2); Korte, *Lyrik des 20. Jahrhunderts*; Siegmund Kopitzki und Peter Salomon, *„Einen Tag lang nicht töten“*. *Der Dichter Edlef Köppen (1893-1939). Ein Porträt* (Eggingen: Edition Isele Replik 9, 2004).

¹²⁶¹ Vgl. u.a. Günther Erken, „Der Expressionismus – Anreger, Herausgeber, Verleger“ in: Hermann Kunisch (Hrsg.), *Handbuch der deutschen Gegenwartsliteratur* (München: Nymphenburger Verlagsbuchhandlung, 1965), S. 647-676; Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*; Peter, *Literarische Intelligenz*; Barnouw, „Literary Politics“, S. 227-247; Haug, *Franz Pfemfert*; Halliday, *Karl Kraus*; Rietzschel, *Die Aktion*; Baumeister, *Die Aktion*; Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*; Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 242-269.

Wie bereits im Kapitelabschnitt 3. „Deutungen des Ersten Weltkrieges im Deutschen Reich“ dargestellt wurde, bildete der Ausbruch des Ersten Weltkrieges den katalytischen Ausgangspunkt für eine regelrechte „Sturm- und Springflut“¹²⁶² kriegsapologetischer und kriegsaffirmativer literarischer Texte, an deren Erstellung sich alle Schichten der deutschen Gesellschaft bereitwillig und enthusiastisch beteiligten. Affirmative nationalistisch-patriotische Kriegsslyrik stellte dabei die populärste literarische Form und somit den Großteil solcher literarischer Werke dar. Den Kalkulationen des renommierten deutschen Literatur- und Theaterkritikers Julius Bab (1880-1955) zufolge, wurden deutschen Zeitungen und Zeitschriften allein im ersten Monat des Krieges täglich 50 000 Kriegsgedichte zugeschickt.¹²⁶³ Nach den Schätzungen von Bab erreichte die deutsche Kriegsslyrik im ersten Kriegsjahr mit über drei Millionen verfassten Kriegsgedichten ihren quantitativen Höhepunkt.¹²⁶⁴ Der andauernde Krieg, die steigenden Verluste und Entbehrungen sowie die wachsenden Risse in der deutschen Burgfriedenspolitik führten zwischen 1916 und 1918 unwiderruflich zum Popularitätsverlust und Bedeutungsrückgang der bis dahin vorherrschenden Form literarischer Kriegsbegeisterung.¹²⁶⁵

Doch bevor diese scheinbar nicht mehr endende Flut an Kriegsgedichten abebbte, wurde ein Großteil dieser Lyrik von etablierten Verlagshäusern zu hunderten von lyrischen Kriegsanthologien zusammengestellt¹²⁶⁶ und durch die in allen deutschen Zeitungen und Zeitschriften enthaltenen Kriegspoesie-Sparten tagtäglich der deutschen Öffentlichkeit vorgelegt.¹²⁶⁷ Die kurze Produktionsspanne sowie die prägnante Form der Kriegsgedichte eigneten sich für die spezifischen Anforderungen des Publikationsprozesses der Presse. Folglich spielten gerade Zeitungen und

¹²⁶² Carl Busse (Hrsg.), *Aus den Tagen des großen Krieges. Deutsche Kriegslieder 1914/15* (Bielefeld/Leipzig: Verlag von Velhagen & Klasing, 1915), S. VI.

¹²⁶³ Davon erhielt beispielsweise das einflussreiche *Berliner Tageblatt* 500 Kriegsgedichte pro Tag. Julius Bab (Hrsg.), *Die deutsche Kriegsslyrik 1914-1918. Eine kritische Bibliographie* (Stettin: Norddeutscher Verlag für Literatur und Kunst, 1920), S. 25.

¹²⁶⁴ *Ibid.*, S. 55.

¹²⁶⁵ Vgl. u.a. Bab, *Die deutsche Kriegsslyrik*, S. 139; Korte, *Der Krieg in der Lyrik*, S. 113; Baumeister, *Die Aktion*, S. 190; Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 262.

¹²⁶⁶ Für die ersten fünf Monate des Krieges erschienen nach Hüppaafs Kalkulationen über 200 Gedichtbände zum Thema Krieg, während Volkmann in einem Kriegsjahr rund 450 lyrische Kriegsanthologien zählte. Laut Fries ging die enorme Menge an Kriegsgedichten, die von Hobbydichtern verfasst wurde, über das maximale Produktionsvermögen etablierter Verlagshäuser hinaus, so dass die Mehrheit solcher lyrischer Werke im Selbstverlag erscheinen musste. Vgl. Ernst Volkmann (Hrsg.), *Deutsche Dichtung im Weltkrieg 1914-1918* (Leipzig: Philipp Reclam jun., 1934), S. 8; Fries, *Die große Katharsis* (Band 2), S. 21; Bernd Hüppauf, „Kriegsdichtung“ in: Hirschfeld/Krumeich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 636.

¹²⁶⁷ Vgl. Korte, *Der Krieg in der Lyrik*, S. 106.

Zeitschriften eine gewichtige Rolle bei der umfassenden Propagierung affirmativer Kriegsliteratur, deren Reichweite sich durch Feld-Post-Abonnements bürgerlicher Zeitungen oder durch die beliebten Schützengraben- bzw. Feldzeitungen einzelner Heeresdivisionen¹²⁶⁸ bis an die vorderste Front erstreckte. Hauptanliegen dieser Kriegsliteratur war dabei die ideologische Rechtfertigung deutscher Kriegsanstrengungen sowie die propagandistische Beeinflussung der deutschen Gesellschaft, sich dem Kriegskurs der deutschen Staats- und Militärführung willig zu fügen. Demzufolge fungierte die deutsche Kriegsliteratur nach Baumeister und Bab als „Ausdruck allgemeiner Kriegsbereitschaft“¹²⁶⁹ wie auch „poetische[r] Mobilmachung“¹²⁷⁰ für den Krieg.

Von dieser zweifachen Zielvorgabe geleitet, richtete sich die überwiegende Mehrheit kriegsaffirmativer Gedichte inhaltlich, strukturell und methodisch nach der Vorlage traditioneller patriotischer Kriegsliteratur des Deutsch-Französischen Krieges von 1870/71¹²⁷¹, die – laut Hüppauf – das „Heldentum, de[n] heilige[n] Krieg, [die] Pflicht und [das] Opfer für das Vaterland“¹²⁷² beschworen hatte. Während das bewusste Zurückgreifen auf traditionelle Metaphorik, Phrasen und Parolen die deutsche Kriegsliteratur des Ersten Weltkrieges dezidiert in die traditionelle Dichtung vergangener Kriege einreichte, so führte dies gleichzeitig zu einer unüberwindbaren Kluft zwischen dieser veralteten Darbietung des Krieges und der grundlegend veränderten Wirklichkeit der modernen Kriegsführung.

4.8.1. *Affirmative Kriegsliteratur: Entwicklung und Hauptmerkmale*

Über die ganze Kriegsdauer hindurch thematisierte die affirmative Kriegsliteratur spezifische Schwerpunkte, mit deren Hilfe die obengenannten Zielvorgaben artikuliert und letztendlich realisiert werden sollten. Als publizistische Foren der dichterischen Kriegseuphorie dienten – wie bereits erwähnt – eine Unmenge an Kriegsanthologien und Schützengraben- bzw. Feldzeitungen. Zum Zwecke einer Übersicht über die Hauptthemen und –merkmale populärer Kriegsliteratur wird in dieser Dissertation auf eine Auswahl von Kriegsanthologien und Feldzeitungen zurückgegriffen, die sich

¹²⁶⁸ Einen Einblick in die Entwicklung, Vielfalt und Funktion von deutschen Schützengraben- bzw. Feldzeitungen im Ersten Weltkrieg gewährt Robert L. Nelson, *German Soldier Newspapers of the First World War* (Cambridge: Cambridge University Press, 2011).

¹²⁶⁹ Baumeister, *Die Aktion*, S. 179.

¹²⁷⁰ Bab, *Die deutsche Kriegsliteratur*, S. 25.

¹²⁷¹ Vgl. Fries, *Die große Katharsis* (Band 2), S. 19; Baumeister, *Die Aktion*, S. 179; Hüppauf, „Kriegsdichtung“, S. 636.

¹²⁷² Hüppauf, „Kriegsdichtung“, S. 636.

durch hohe Auflagenzahlen und allgemeine Popularität auszeichneten. Folglich bilden neben der einflussreichen *Liller Kriegszeitung* (Dezember 1914 – September 1918)¹²⁷³ die erfolgreichen Kriegsanthologien von Dr. Carl Busse, Walther Eggert-Windegg und Dr. Ernst Volkmann¹²⁷⁴ die materielle Grundlage dieser thematisch-inhaltlichen Darstellung.

Den thematisch-inhaltlichen Ausgangspunkt und das erste zentrale Thema affirmativer Kriegsliteratur stellte die emotionale Entrüstung über den heimtückischen Überfall der Feinde auf das friedfertige Deutsche Reich und die daraus folgende nationale Läuterung des deutschen Volkes dar. Wiederholend beklagt wurde die durch intrigante Machenschaften erfolgte feindliche Umzingelung Deutschlands, die, von Hass und Neid der Kontrahenten geleitet, letztendlich, wie es in dem Gedicht Otto Ernsts „An mein Vaterland“ heißt, im perfiden Überfall der „sieben Völker mit ihren Heeren“¹²⁷⁵ endete. Mit der vermeintlichen List und Heimtücke der Feinde konfrontiert, sahen und feierten die poetischen Kriegsapologeten die nationale Läuterung und die daraus hervorgehende nationale Einheit des deutschen Volkes, wie dies beispielsweise von Carl Busse (1872-1918) in „Entsöhnung“ lyrisch formuliert wurde:

Das war für Leben und Sterben gut
In diesen Wundertagen:
Ein ganzes Volk von gleicher Glut
Geschüttelt und durchschlagen!

Nun bringe die Zukunft dem Vaterland
Nacht oder Siegessonnen –
Uns hält ein ewiger Schauer gebannt,
Der ist uns immer gewonnen!

Was haben wir tief in Gier gesteckt!
Wie lockten die güldenen Eier!
Gottlob, nun hat uns das Eisen erweckt,

¹²⁷³ Digitalisiert und online verfügbar in: http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/liller_kriegszeitung. Bab, Natter und Nelson zählen die *Liller Kriegszeitung*, neben der *Borkumer Festungszeitung*, *Zeitung der 10. Armee* oder *Zeitung der 4. Armee*, zu einer der wichtigsten und erfolgreichsten deutschen Feldzeitungen, die vom Bestsellerautor Paul Oscar Höcker redigiert, allein 1916 eine Auflagestärke von 115,000 Exemplaren (Höcker an Kommandantur Lille v. 16. November 1916 – Bayerisches Kriegsarchiv, AOK 6 Bestand 214 in: Natter, *Literature at War*, S. 55.) verzeichnete. Vgl. Bab, *Die deutsche Kriegsliteratur*, S. 140; Dietzel/Hügel, *Deutsche literarische Zeitschriften* (Band 3), S. 732-733; Natter, *Literature at War*, S. 55; Nelson, *German Soldier Newspapers*, S. 4.

¹²⁷⁴ Busse, *Aus den Tagen des großen Krieges*; Eggert-Windegg, *Der deutsche Krieg in Dichtungen*; Volkmann, *Deutsche Dichtung im Weltkrieg 1914-1918*.

¹²⁷⁵ Otto Ernst, „An mein Vaterland“ in: Eggert-Windegg, *Der deutsche Krieg*, S. 49-50, hier S. 49 (V. 1-4).

Der Krieg ward unser Befreier!¹²⁷⁶

Unzertrennlich mit der poetischen Artikulation der Entrüstung verbunden, war – laut Fries – das „feierlich[e] Gelöbnis zur heroischen Verteidigung des [deutschen] Vaterlandes“¹²⁷⁷, wie dies im bekannt-berühmten Kriegsgedicht „Soldatenabschied“ des deutschen Arbeiterdichters Heinrich Lersch (1889-1936) artikuliert wurde:

Laß mich geh'n, Mutter, laß mich gehn!
All das Weinen kann uns nichts mehr nützen;
Denn wir gehn, das Vaterland zu schützen.
Laß mich gehn, Mutter, laß mich gehn!
Deinen letzten Gruß will ich vom Mund dir küssen:
Deutschland muß leben, und wenn wir sterben müssen!¹²⁷⁸

Hand in Hand mit dem feierlichen Versprechen, das bedrohte Vaterland mit Körper und Seele zu verteidigen, ging die Entmenschlichung und Verteufelung gegnerischer Soldaten und Völker zu Tieren, Unmenschen und Monstern einher, die infolgedessen gehasst und vollständig vernichtet werden müssen.¹²⁷⁹ So entmenslichten die poetischen Kriegsapologeten die Russen als „die Würger und schleichende[n] Hunde“¹²⁸⁰, „Barbaren“¹²⁸¹ und „wilden Russenhorden“¹²⁸², während das englische Volk als die „Teufel“¹²⁸³ und „falsche Heuchlerbrut“¹²⁸⁴ und die Franzosen als „tolle Hunde“¹²⁸⁵ verunglimpft wurden.

Ergänzt wurden diese Hasstiraden mit dem patriotischen „Opfer- und Pflichtgedanken“¹²⁸⁶, der hauptsächlich in Form des freiwilligen und aufopfernden soldatischen Heldentodes artikuliert wurde. Ein treffendes Beispiel stellt das 1915 erschienene Gedicht „Vier Worte“ des Soldaten Josef Schregel dar:

Im fernen Flandernlande
Liegt tot ein braver Soldat;
Neben dem Tapfern im Sande
Zittert ein weisses Blatt.

¹²⁷⁶ Carl Busse, „Entsöhnung“ in: Busse, *Aus den Tagen*, S. 7. Vgl. auch Richard Dehmel, „Lied an alle“ in: Volkmann, *Deutsche Dichtung*, S. 61.

¹²⁷⁷ Fries, *Die große Katharsis* (Band 2), S. 18.

¹²⁷⁸ Heinrich Lersch, „Soldaten-Abschied“ in: Busse, *Aus den Tagen*, S. 21-22 (V. 1-6).

¹²⁷⁹ Vgl. u.a. Korte, *Der Krieg in der Lyrik*, S. 110f.; Fries, *Die große Katharsis* (Band 2), S. 91f.

¹²⁸⁰ Richard Nordhausen, „Der Sieg bei Gilgenburg“ in: Busse, *Aus den Tagen*, S. 87 (V. 11).

¹²⁸¹ Hans Gerd Haase, „Walterkehmen“ in: Busse, *Aus den Tagen*, S. 80-81, hier S. 80 (V. 5).

¹²⁸² Marte Sorge, „Ostpreußen vor der Wiege“ in: Busse, *Aus den Tagen*, S. 78-79, hier S. 78 (V. 20).

¹²⁸³ Ludwig Finckh, „Weltregent“ in: Eggert-Windegg, *Der deutsche Krieg*, S. 42-43, hier S. 42 (V. 10).

¹²⁸⁴ Karl Strecker, „Die Kriegserklärung Englands“ in: Eggert-Windegg, *Der deutsche Krieg*, S. 36 (V. 3).

¹²⁸⁵ Oskar Blumenthal, „Hurrje, wat is denn?“ in: Eggert-Windegg, *Der deutsche Krieg*, S. 128-129, hier S. 129 (V. 23).

¹²⁸⁶ Korte, *Der Krieg in der Lyrik*, S. 111.

Dem Mutterlein gab darauf Kunde
Der Tote im letztem Weh,
Und schrieb mit brennender Wunde:
„Mutter – wir siegen – – ade – – !“¹²⁸⁷

Während zwischen 1914 und 1916 die Artikulation chauvinistischer Hasstiraden und die nationalistisch-patriotische Beschwörungen nationaler Einigkeit den thematischen Schwerpunkt affirmativer Kriegsslyrik darstellten¹²⁸⁸, änderte sich mit dem Zerfall der Burgfriedenspolitik der letzten beiden Kriegsjahre der inhaltliche Fokus kriegsapologetischer Lyrik. Mit wachsenden sozial-politischen Forderungen nach sofortigem Friedensschluss sowie genuinen und nachhaltigen Gesellschaftsreformen konfrontiert, flüchtete die affirmative Kriegsslyrik – laut Korte – „in eine unpolitische, bewusst entpolitisierte Friedensidylle“¹²⁸⁹, welche die Aufrechterhaltung des gesellschaftlichen Status Quo propagierte und anstrebte. So gibt beispielsweise das Gedicht „Dem Vater ins Feld“ von Erwin Roeslin die idealisierte Beschreibung einer von Frieden und Stabilität gekennzeichneten Heimat wieder:

Wir haben gestern den Acker bestellt
Und dachten so manchmal an dich.
Wir haben Weizen gesaet aufs Feld –
Die Mutter und ich.
Der Schimmel zog wacker, dagegen der Braune
War wieder zuweilen gar übler Laune.
Du kennst ihn ja von früheren Jahren,
Wie oft er den Pflug Dir festgefahren . . .
Doch, Vater, ich hielt ihn kräftig im Zaun!
Die Mutter sagte voll Hoffnung beim Saen:
„O, konnte der Vater, der Himmel walt’s,
Die Saat, die wir streuen, zum Herbste machen ...“
Ja, Vater, das walte der liebe Gott,
Wir dachten so manchmal an Dich ...
Und morgen woll’n wir zur Kirche gehen,
Die Mutter und ich.¹²⁹⁰

Trotz der wachsenden Kluft zwischen der romantisch verklärten Kriegswirklichkeit affirmativer Kriegsslyrik und der übermächtigen Kriegsmaschinerie des ersten modernen Krieges, fand diese Art der Kriegsslyrik bei vielen deutschen Soldaten großen Anklang, wie dies im folgenden, aus Philipp Witkops Sammelband „Kriegsbriege gefallener Studenten“ (1928) stammenden, Briefausschnitt artikuliert wurde:

Ich habe jetzt die ersten zwölf Nummern der *Sonntagsfeier* erhalten; herzlichen Dank dafür!
Es ist uns eine große Freude, solche Gedichte zu lesen, die den Krieg nicht nur als

¹²⁸⁷ Jos. [Josef] Schregel, „Vier Worte“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 7 (20.8.1915).

¹²⁸⁸ Vgl. Fries, *Die große Katharsis* (Band 2), S. 19.

¹²⁸⁹ Korte, *Der Krieg in der Lyrik*, S. 113.

¹²⁹⁰ Erwin Roeslin, „Dem Vater ins Feld“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 69 (21.2.1918).

Zerstörer, sondern auch als neuschaffende Arbeit ansehen, nicht nur als drückende Not, sondern als Läuterung. Unsere Soldaten hier im Feld sind dafür viel mehr empfänglich als die in der Garnison. Man weiß hier eben besser, wofür man kämpft und was erreicht wird. [...]¹²⁹¹

Während ein Teil der deutschen Soldaten in den „poetischen Verklärung[en] von Kampf, Schlacht und Tod“¹²⁹² ihre Kriegserlebnisse bestätigt sahen oder sehen wollten, befürworteten andere zeitgleich einen „neuartigen Typus von Kriegsgedichten“.¹²⁹³ Dem romantisch verklärten Kriegsbild poetischer Kriegsapologeten setzte diese „innovative anti-heroische Lyrik“¹²⁹⁴ eine unbeschönigte Kriegswirklichkeit entgegen, die „das Kriegsgeschehen aus kritischer Perspektive“¹²⁹⁵ vermittelte.

4.8.2. *Anti-heroische Kriegsslyrik: Entwicklung und Hauptmerkmale*

Das herausragende Beispiel dieser anti-heroischen Kriegsslyrik stellten die „Verse vom Schlachtfeld“ der *Aktion* dar, die – laut Piscator – als „Dokumente [der] schrecklichen Zeit“¹²⁹⁶ das Leiden, die Angst, das Chaos und den sinnlosen Massenmord des Ersten Weltkrieges unbeschönigt wiedergaben und Pfemferts Zeitschrift somit in das „Zentrum der [expressionistischen] Antikriegsdichtung“¹²⁹⁷ stellten. Gegenüber der wirkungsvollen und populären affirmativen Kriegsslyrik waren die „Verse vom Schlachtfeld“ laut Enderlein, Halliday und Anz „Gegenpol“¹²⁹⁸ und „literary counterweight“¹²⁹⁹, die „das andere, offiziell verschwiegene Gesicht des Krieges“¹³⁰⁰ zum Ausdruck brachten.

Frei von jeglicher Kriegsbegeisterung stellte – laut Korte – die Zerstörung „ideologische[r] Heroismen“ die „zentrale Oppositionsfunktion“¹³⁰¹ und das Hauptanliegen der „Verse vom Schlachtfeld“ dar. Anstelle patriotischer Heldenlieder brachten diese Gedichte mit ihren „explosiven Strophen vom Grauen und Chaos der

¹²⁹¹ Brief von Willi Naumann (4.7.1916) in: Witkop, *Kriegsbriefe*, S. 242.

¹²⁹² Korte, *Der Krieg in der Lyrik*, S. 109.

¹²⁹³ Fries, *Die große Katharsis* (Band 2), S. 2.

¹²⁹⁴ Ibid., S. 2.

¹²⁹⁵ Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 260.

¹²⁹⁶ Piscator, „Die politische Bedeutung“, S. 147.

¹²⁹⁷ Raabe, *Ich schneide die Zeit aus*, S. 13.

¹²⁹⁸ Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 260. Auch Baumeister sah in den „Versen vom Schlachtfeld“ „eine Gegenperspektive zu topisierter offizieller Rede über den Krieg“. Baumeister, *Die Aktion*, S. 180.

¹²⁹⁹ Halliday, *Karl Kraus*, S. 181. Vgl. auch Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 262.

¹³⁰⁰ Thomas Anz, „Vitalismus und Kriegsdichtung“ in: Mommsen, *Kultur und Krieg*, S. 246.

¹³⁰¹ Korte, *Der Krieg in der Lyrik*, S. 185.

Zeit“¹³⁰², nicht nur das unmittelbare Erleben einer unbeschönigten Kriegswirklichkeit, sondern auch „die Ernüchterung, den Schrecken und den Ekel einer anfangs kriegsbereiten Generation“¹³⁰³ zum Ausdruck. Ausschließlich von einfachen Frontsoldaten geschrieben¹³⁰⁴, umfassten die Kriegsgedichte der *Aktion* eine Vielfalt an Themen, welche die *Aktions*-Forschung unter die Kategorie der „Erlebnis- und Stimmungslirik“¹³⁰⁵ einordnete. Von der Darstellung von Materialschlachten und Sturmangriffen bis hin zu banalen Alltagssituationen schloss diese anti-heroische Lyrik die gesamte soldatische Erfahrung mit ein. Direkt an den vorkriegszeitlichen Reihenstil des Expressionismus angelehnt¹³⁰⁶, wurden diese unmittelbaren Kriegseindrücke zumeist in Form umfassender Bildersequenzen ausgedrückt, die vorwiegend im prosaartigen und freirhythmischen Stil verfasst wurden, und – laut Fries – auf die „tradierten Bilder, Motive und Topoi der herkömmlichen Kriegslirik“¹³⁰⁷ verzichteten. Als Vermittler dieser „situationsgebundene[n] Eindrücke“ fungierte zumeist das lyrische Ich, welches als das „erlebende Subjekt“¹³⁰⁸ die persönlich erlebten Kriegseindrücke poetisch verarbeitete und wiedergab. Im Gegensatz zur affirmativen Kriegslirik, bei der der Soldat bzw. das lyrische Ich als das aktive und bestimmende Subjekt auftrat und sich selbstlos, tollkühn, und heldenmütig in das Kriegsgetümmel stürzte, trat es in den „Versen vom Schlachtfeld“ ohnmächtig und hilflos auf. Von Soldaten-Dichtern der *Aktion* wurde keine Sinnesdeutung des Krieges anvisiert, sondern vielmehr die Erschaffung einer sachlich anschaulichen Kriegswirklichkeit, welche die Geschehnisse und Umstände

¹³⁰² Raabe, *Die Aktion*, S. 16. Vgl. auch Erken, „Der Expressionismus“, S. 656.

¹³⁰³ Knapp, *Die Literatur*, S. 49.

¹³⁰⁴ Vgl. Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 18; Fries, *Die große Katharsis* (Band 2), S. 103.

¹³⁰⁵ Vgl. u.a. Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 22; Baumeister, *Die Aktion*, S. 184; Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 260.

Unter Erlebnislyrik wird eine Art von Lyrik verstanden, die entweder ein tatsächliches „individuelles Erlebnis des Autors ausdrückt“ oder „die Fiktion eines solchen Erlebnisausdrucks aufbaut“. Marianne Wünsch, „Erlebnislyrik“ in: Weimar, *Reallexikon*, S. 498.

¹³⁰⁶ In den Jahren vor dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges stellte die Auseinandersetzung mit der modernen Existenz den Katalysator für lyrische Innovation innerhalb der expressionistischen Bewegung dar. Als Hauptgestaltungsmittel fungierte der Reihenstil, der durch die Aneinanderreihung von zahlreichen, inhaltlich oft unverbundenen Eindrücken die überwältigende Wirkung des Modernisierungsprozesses, die Verwirrung durch Sinnes- und Reizüberflutung sowie die daraus häufig erfolgte Fragmentierung des Ich vermittelte. Vgl. Fähnders, *Avantgarde*, S. 165-170; Kaes, „Vom Expressionismus“, S. 254; Bogner, *Einführung in die Literatur*, S. 25f.; Anz, *Literatur des Expressionismus*, S.102-109.

¹³⁰⁷ Fries, *Die große Katharsis* (Band 2), S. 102.

¹³⁰⁸ Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 260. Vgl. auch Baumeister, *Die Aktion*, S. 180.

die – laut Baumeister – nicht „rational argumentativ“, sondern realitätsgerecht und „explanativ“¹³⁰⁹, wiedergab.

Wie im Falle der bereits analysierten Kriegsrubriken nahmen die Kriegsumstände profunden Einfluss auf die quantitative wie inhaltliche Entwicklung der „Verse vom Schlachtfeld“, so dass auch im Falle dieser Kriegsrubrik eine chronologische Untersuchung angebracht ist, die je nach Kriegsjahr thematische Schwerpunkte zeigt.¹³¹⁰

4.8.3. 1914: Vier Themenschwerpunkte der „Verse vom Schlachtfeld“

Als die, nach dem „Kleinen Briefkasten“ und den Todesanzeigen, chronologisch dritte Kriegsrubrik, erschienen die „Verse vom Schlachtfeld“ erstmals unter dem Titel „Dichtungen vom Schlachtfeld“ am 24. Oktober 1914. Wie die bereits analysierte Rubrik „Ich schneide die Zeit aus“ wurden auch die „Verse vom Schlachtfeld“ von einer kurzen Notiz eingeleitet, welche die Kriegsgedichte dieser Rubrik der affirmativen Kriegsslyrik gegenüber unmissverständlich antithetisch positionierten:

Diese Gedichte veröffentliche ich mit besonderer Genugtuung: es sind die ersten wertvollen Verse, die der Weltkrieg 1914 hervorgebracht hat, es sind die ersten Kriegsgedichte. Der Dichter, mein Mitarbeiter Wilhelm Klemm, sendet sie mir aus Frankreich, wo er als Militärarzt wirkt.

Der Nachdruck, die Aufnahme in sogenannte „lyrische Kriegsflugblätter“ oder ähnliche Kupletsammlungen, ist unter allen Umständen verboten!¹³¹¹

Von Pfemfert verfasst, ging diese Notiz über die einfache Darlegung des Charakters und Anliegens dieser Rubrik hinaus. Die dreifach erfolgten Unterstreichungen betonten die aufschlussreiche Beurteilung populärer Kriegspoesie, wonach diese Art von Lyrik – im Gegensatz zu den „Versen vom Schlachtfeld“ – keine genuinen Kriegsgedichte darstellen und nicht in anderen Gedichtsammlungen publiziert werden dürfen. Das daraus erfolgte Verbot, die „Verse“-Gedichte in „lyrische[n] Kriegsflugblätter[n] oder ähnliche[n] Kupletsammlungen“ nachzudrucken, wurde durch wiederholte Notizen hervorgehoben.

¹³⁰⁹ Baumeister, *Die Aktion*, S. 187. Zur Definition explanativer Lyrik siehe Ingrid Girschner-Woldt, *Theorie der modernen politischen Lyrik* (Berlin: V. Spiess, 1971), S. 137-139.

¹³¹⁰ Die Aufteilung nach thematischen Schwerpunkten stellt bei der Vielzahl von Spezialuntersuchungen zum Thema Dichtung und Erster Weltkrieg die strukturelle und inhaltliche Grundlage dar. Vgl. u.a. Wandrey, *Das Motiv des Krieges*; Korte, *Der Krieg in der Lyrik*; Bridgwater (1985); Martin Löschingg, *Der Erste Weltkrieg in deutscher und englischer Dichtung* (Heidelberg: Universitätsverlag C. Winter, 1994); Elizabeth A. Marsland, *The Nation's Cause. French, English and German Poetry of the First World War* (London/New York: Routledge, 1991).

¹³¹¹ „Verse von Schlachtfeld“ in *Aktion*, Nr. 42/43 (24.10.1914), Sp. 823-846, hier Sp. 834.

Den im Anschluss an die einleitende Notiz ersten drei Kriegsgedichten „Schlacht an der Marne“, „Abend im Feld“ und „Tot“, folgten am 21. November 1914¹³¹² fünf weitere – „Lazarett“, „Schlachtenhimmel“, „Sterben“, „Vormarsch“ und „Rethel“ –, die allesamt aus der Feder des Dichters und Militärarztes Wilhelm Klemm stammten und prominent in der Mitte oder auf der ersten Seite der Heftausgabe platziert wurden. Diese insgesamt acht Kriegsgedichte leiteten nicht nur die Rubrik „Verse vom Schlachtfeld“ ein, sie griffen zugleich die grundlegenden Themen auf, die in den darauf folgenden Kriegsjahrgängen der *Aktion* weiterentwickelt und ergänzt wurden. Folglich lag in den ersten fünf Kriegsmonaten der Fokus der Rubrik auf einer Vielzahl an Themen, die allesamt den Hauptklischees affirmativer Kriegsslyrik eine gegenläufige Kriegswirklichkeit entgegenstellten. Vier genau abgegrenzte Themenschwerpunkte initiierten und bestimmten diesen Prozess kontrastiver Entgegensetzung, wobei die Darstellung der vielseitigen Auswirkung der Kriegsmaschinerie den determinierenden Leitfaden darstellt. Folglich kritisierten die „Verse vom Schlachtfeld“ neben Klischees von antiquierten Schlachtfeld-Gefechten, dem aufopfernden Heldentod und dem demütigen soldatischen Kriegsleiden, auch die idealisierte Verklärung des soldatischen Alltags.

Den thematischen Auftakt stellen Klemms Schlachtfeld-Gedichte „Schlacht an der Marne“¹³¹³ und „Schlachtenhimmel“¹³¹⁴ dar, die sich gegen die normativen Klischeevorstellungen von Gefechtskämpfen populärer Kriegsslyrik richten. Freirhythmisch aus drei Strophen mit je vier Zeilen zusammengesetzt, sind beide Gedichte – im Gegensatz zu den Versreimen und balladeartigen Strophenformen affirmativer Kriegsslyrik¹³¹⁵ – von einer strukturellen Schlichtheit gekennzeichnet, die in der inhaltlichen Nüchternheit ihre Entsprechung findet. Angelehnt an die expressionistische Reihentechnik brachten diese Gedichte eine Reihe von subjektiven Wahrnehmungen eines erlebenden lyrischen Ichs zum Ausdruck. Im Gegensatz zur populären Kriegsslyrik, in der das lyrische Ich entweder direkt am Kriegsgeschehen teilnimmt oder das eigentliche Schlachtfelderlebnis im antiquierten nationalistisch-

¹³¹² „Verse vom Schlachtfeld“ in *Aktion*, Nr. 46/47 (21.11.1914), Sp. 871-894, hier Sp. 871-873.

¹³¹³ Wilhelm Klemm, „Schlacht an der Marne“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 42/43 (24.10.1914), Sp. 823-846, hier Sp. 834.

¹³¹⁴ Wilhelm Klemm, „Schlachtenhimmel“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 46/47 (21.11.1914), Sp. 871-894, hier Sp. 871-872.

¹³¹⁵ Vgl. Korte, *Lyrik des 20. Jahrhunderts*, S. 70.

patriotischen Jargon des deutschen Verteidigungskampfes schildert¹³¹⁶, entzieht sich das Klemmsche lyrische Ich der direkten Teilnahme am Kriegsgeschehen und wirft von einem Betrachter-Standpunkt aus¹³¹⁷, nichts weiter als einen Rundblick auf das gesamte Geschehen auf dem Schlachtfeld.¹³¹⁸ Während diese Perspektive der Distanzierung die Machtlosigkeit des lyrischen Ichs, direkt in das Kriegsgeschehen einzugreifen, vermittelt und dem Kriegsgeschehen keine ostentative Sinngebung zuschreibt, legt sie zudem den Grundstein für die Darlegung einer alternativen Rolle der Soldaten, die nicht dem tradierten Stellenwert entsprach. Im Gegensatz zu kriegsenthusiastischen Heldengesängen, in denen sich deutsche Soldaten „[in] die Not hinein[werfen]“¹³¹⁹ (V. 7), dem Ansturm der Feinde Einhalt gebieten (V. 24) und diese tollkühn besiegen¹³²⁰, werden sie in Klemms „Schlacht an der Marne“ als „Kolonnen“ (V. 3), „Batterie[n]“ (V. 9) oder „Infanterie“ (V. 11) von der übermächtigen Kriegsmaschinerie an einer maßgeblichen Beteiligung vollkommen gehindert und vernichtet („Die Gräser erstarren zu grünem Metall. Die Wälder, / Niedrige, dichte Verstecke, fressen ferne Kolonnen.“ V. 2-3).

Der von poetischen Kriegsapologeten inbrünstig und ausschließlich für das deutsche Volk erflachte göttliche Schutz¹³²¹ bleibt den Soldaten in Klemms Gedichten verwehrt, so dass mit der zerstörerischen Ausdehnung des übermächtigen Krieges auf das Transzendente – in der der „Himmel, das kalkweiße Geheimnis, zu bersten [droht]“ (V. 4) – jegliche Hoffnung auf eine Errettung durch die himmlische Macht verloren geht. Das bewusste Verzicht auf eine religiös-christliche Sinndeutung des Krieges stellte einen Ansatz für die Widerlegung der Feindmotivik dar, welche die vorherrschende deutsche Kriegsdeutung und –apologie so maßgebend bestimmte. Dem in der populären Kriegspoesie vorherrschenden Feindbild, welches die alliierten

¹³¹⁶ Vgl. „Für Ehre, Arbeit, Vaterland / hoch flammt das Schwert in unsrer Hand, / wie Sterne in der Nacht – – zur Schlacht.“ Paul Warncke, „Reiterlied“ in Eggert-Windegg, *Der deutsche Krieg*, S. 92 (V. 13-15).

¹³¹⁷ Vgl. Wandrey, *Das Motiv des Krieges*, S. 104ff.

¹³¹⁸ So gibt beispielsweise der Rundblick in Klemms Gedicht „Schlacht an der Marne“ die drei Teilbereiche der militärischen Schlachtfeldformation – die vorderste Frontreihe (V. 1-2), den Mittelbereich (V. 2-5) und das Hinterland der Front (V. 6-12) – wieder, während im „Schlachtenhimmel“ der Fokus des lyrischen Ichs den drei Himmelsbereichen – der „Sonne“ (V. 1), dem „Himmel“ (V. 3, 9) und „Horizont“ (V. 6) – gilt.

¹³¹⁹ Erwin Guido Kolbenheyer, „Leviathan“ in: Volkmann, *Deutsche Dichtung*, S. 156-158, hier S. 156.

¹³²⁰ Unteroffizier Vogel, „Artilleriekampf im Westen“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 20 (28.9.1915).

¹³²¹ Vgl. z.B. Hanns Johst, „Wir beten und schreiten zur Schlacht“ in: Volkmann, *Deutsche Dichtung*, S. 83; Will Vesper, „Der deutsche Gott“ in: Volkmann, *Deutsche Dichtung*, S. 113-114; Oskar König, „Morgengebet im Kriege“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 55 (11.1.1916).

Soldaten hasserfüllt verunglimpfte¹³²², setzte Klemm in „Schlacht an der Marne“ eine ostentative und überaus gewagte Mitleidsbekundung entgegen („Mein Herz ist so groß wie Deutschland und Frankreich zusammen“ V. 7), die nicht nur eine „metaphorisch verschlüsselt[e] [und] provozierende (auf dem Schlachtfeld mit dem Tode bestrafte) Fraternisierung mit dem Feind“ zum Ausdruck brachte, sondern auch eine „latent politisch-agitative Bedeutung“¹³²³ enthielt. Durch die gezielten Angriffe auf normative Klischeevorstellungen in Bezug auf die Gefechtskämpfe, brachten Klemms Schlachtfeldgedichte „Schlacht an der Marne“ und „Schlachtenhimmel“ eine wichtige Facette der alternativen Kriegswirklichkeit zum Ausdruck, in der alle Soldaten – ungeachtet ihrer ethnisch-nationalen Zugehörigkeit – ohnmächtig und hilflos der gewaltigen und immerwährend vorrückenden Tötungsmaschinerie des Krieges ausgesetzt sind.

Direkt mit dem Bild menschlicher Machtlosigkeit gegenüber der Kriegsmaschinerie verbunden, ist der zweite und dritte Themenbereich der „Verse vom Schlachtfeld“¹³²⁴ der, mit Hilfe einer ausführlichen und unbeschönigten Beschreibung des sinnlosen Kriegssterbens und qualvollen Kriegsleidens, die idealisierte Vorstellung vom aufopfernden Heldentod und dem demütigen Kriegsleiden der Soldaten zu widerlegen trachtete. Anstelle der nationalistisch-patriotischen Lobpreisung des aufopfernden und leidlosen Heldentodes deutscher Soldaten¹³²⁴, zeigen Klemms „Abend im Feld“¹³²⁵ und „Tot“¹³²⁶ ein reales Bild körperlicher Verstümmelung und geistiger Überwältigung der Soldaten. Auf dem Schlachtfeld und den Schützengräben sich abspielend, gaben beide Gedichte die beständige und unabwendbare Präsenz des Todes wieder, welche die hungrigen und frierenden Soldaten plötzlich und unerwartet

¹³²² So führte z.B. Rahl in seinem Kriegsgedicht „Im Schützengraben“ die Motivation englischer Soldaten in den Krieg zu ziehen auf materielle Bereicherung zurück („Tags klar das Auge, nachts bell das Ohr; / Feind vor uns auf 600 Meter! / Dort Bobby und Tom, englisch Soldnerkorps – / Hier Landwehr, Reserve: Hans, Peter. / Zehn Schilling den Tag zahlen drüben sie, / Wir machen's für wenige Groschen; / Der Unterschied aber ist gegen die: / Wir – haben, sie – werden gedroschen!“ V. 5-11), während Johst in „Der Sturm bricht los!“ im Neid die Beweggründe der Alliierten fand („Wir haben den Krieg nicht gewollt! / Wir haben an unserer Arbeit gestanden, / Für die Welt gewirkt mit Hand und Hirn!! / Ihr neidet uns um Glück und Gold, / So nehmt unsere Fäuste und Stirn!“ V. 1-5). Vgl. Herbert Rahl, „Im Schützengraben“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 1 (8.12.1914); Hanns Johst, „Der Sturm bricht los!“ in: Volkmann, *Deutsche Dichtung*, S. 55.

¹³²³ Korte, *Lyrik des 20. Jahrhunderts*, S. 69.

¹³²⁴ Vgl. Rudolf Presber, „Ein junger Held“ in: Busse, *Aus den Tagen*, S. 139-141.

¹³²⁵ Wilhelm Klemm, „Abend im Feld“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 42/43 (24.10.1914), Sp. 823-846, hier Sp. 834-835.

¹³²⁶ Wilhelm Klemm, „Tot“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 42/43 (24.10.1914), Sp. 823-846, hier Sp. 835.

aus der Mitte der Lebenden herausreißt und fortwährend deren eigenen Kriegstod antizipieren lässt. So heißt es beispielsweise in „Abend im Feld“:

Jeden Abend in das nasse Zelt
Kommt ein Offizier und erzählt, wer gefallen ist.
Jeden hungrigen Abend, wenn wir frierend uns lang legen,
Sind Tote unter uns, die morgen sterben.

Dem einen riß es den Kopf herunter,
Dort baumelt eine Hand, hier heult einer ohne Fuß.
Einem Hauptmann schmettert es grade in die Brust,
Und der Regen, der Regen rinnt unaufhörlich.¹³²⁷ (V. 1-8)

Willkürlich von der überwältigenden Tötungsmaschinerie des Krieges erfasst, verloren die Soldaten neben ihren Kameraden, auch ihre geistige Kraft, die erschreckende Realität des Krieges zu verarbeiten, wie dies in Klemms Gedicht „Tot“ artikuliert wurde. Anstelle heroischer Proklamationen und patriotischer Lobpreisungen der soldatischen Opferbereitschaft, für Gott, Vaterland und Kaiser zu sterben¹³²⁸, brachte das Gedicht „Tot“ die psychische Überwältigung des lyrischen Ichs zum Ausdruck, das trotz der akribischen Auflistung eindeutiger Todesanzeichen – wie einem „weiße[n] Hängegesicht“ (V. 2), „Blutschaum auf den Lippen“ (V. 4), „steif[en], kalt[en], merkwürdig schwer[en] Glieder[n]“ (V. 5) sowie der „Todesstarre“ (V. 6) – den unmittelbar erlebten Kriegstod des Kameraden vollkommen verkennt:

Kamerad – ach so, ja – Kerl, steh doch auf!
Mach kein so weißes Hängegesicht!
Dein Gewehr ist doch noch geladen!
Und das bisschen Blutschaum auf den Lippen? („Tot“ V. 1-4)

Von einem fortwährend andauernden Krieg umzingelt, bittet das lyrische Ich in beiden Gedichten Klemms verzweifelt nach seiner transzendenten Errettung („O du großer Gott, wie soll das endigen?“ V. 11 „Abend im Feld“), nur um sich aber – von unmittelbarer Kriegsgefahr bedroht („Grade über uns zerblitzt ein Schrapnell“ V. 7 „Tot“) – einem resignierenden Fatalismus und der Antizipation des Todes hinzugeben („O du suchende Kugel, wann kommst du zu mir?“ V. 12 „Abend im Feld“). Beide Gedichte „Abend im Feld“ und „Tot“ geben, sachlich und unbeschönigt, eine

¹³²⁷ Klemm, „Abend im Feld“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 42/43 (24.10.1914), Sp. 823-846, hier Sp. 824.

¹³²⁸ Vgl. „Die Schützengräben in Blut und Brand / durchwürgt der Tod mit gekrallter Hand . . . / Bruder! mich hat's –! // Und hebt sich und schreit: Viktoria! / Und mit letzter Stoßkraft: der Kaiser hurra! / Und sackt in den Graben.“ Wilhelm Lennemann, „Soldatengrab“ in: Eggert-Windegg, *Der deutsche Krieg*, S. 156-157, hier S. 157.

erschreckende Wirklichkeit des Kriegssterbens wieder, die mit dem etablierten Ideal der altruistischen Aufopferung tollkühner deutscher Soldaten nichts gemein hat.

Auf eine ähnliche Weise gehen die themengleichen Gedichte „Lazarett“¹³²⁹ und „Sterben“¹³³⁰ das idealisierte Bild des demütigen Leidens verwundeter Soldaten an¹³³¹, indem sie den kriegsapologetischen Verklärungen, die unerträgliche Qual sowie das würdelose Sterben Verwundeter entgegensetzen. Anstelle tröstender Beteuerungen an Familienangehörige¹³³², hoffnungsvoller Versicherungen schneller Genesung¹³³³ oder vergnügter Lazarettszenen¹³³⁴, die allesamt die Schwere und den Ernst der Kriegsverletzungen bagatellisieren, sind Klemms Gedichte „Lazarett“ und „Sterben“ eine Aneinanderreihung grauenhafter Bilder des Leidens, welche die leid- und todbringenden Verletzungen mit Hilfe akustischer, olfaktorischer und visueller Sinneseindrücke graphisch zum Ausdruck bringen. Das raschelnde Stroh („Stroh raschelt überall.“ V. 1), das „irre Seufzen“ und die „gepreßten Worte“ (V. 4) geben akustisch eine bedrückende Atmosphäre wieder, die von einer durch „Blut, Unrat, Kot und Schweiß“ (V. 5) verpesteten Luft olfaktorisch gesteigert und vom visuellen Sinneseindruck „klebrige[r], zitternde[r] Glieder, verfallene[r] Gesichter“ (V. 7), halb aufgerichteter „sterbende[r] Häupter“ (V. 8 „Lazarett“) sowie „blasser und dünner“ Lippen (V. 3 „Sterben“) vervollständigt wird. Statt hoffnungsvoller Zuversicht auf Genesung sterben die Verwundeten einen einsamen und anonymen Tod, der lediglich im Tod zum ewigen Frieden und göttlicher Erlösung führt:

Augen öffnen sich, alle mit gleichem Blick.
Die sind alle wie blau, alle sanft und groß,

¹³²⁹ Wilhelm Klemm, „Lazarett“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 46/47 (21.11.1914), Sp. 871-894, hier Sp. 871.

¹³³⁰ Wilhelm Klemm, „Sterben“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 46/47 (21.11.1914), Sp. 872.

¹³³¹ Vgl. z.B. Emil Uellenberg, „Durch!“ in: Busse, *Aus den Tagen*, S. 59-60; Alfred Kerr „Er schleppte sich ...“ in: Busse, *Aus den Tagen*, S. 126.

¹³³² Vgl. „Mich traf die Kugel, Mutter - 's ist nicht so schlimm. / [...] Hier hab' ich's gut, ich lieg' im Lazarett ... / So sauber wie bei Dir zu Haus' mein Bett, / Und eine Schwester pflegt mich all die Tage, / Ein weisses Häubchen auf dem goldenen Haar“ Rudolf Presber, „Der Brief des Grenadiers“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 23 (22.2.1915), Verse 1, 15-18.

¹³³³ Vgl. „Leise tritt die Schwester ein, / Hilfe treu mir zu bekunden, / Hoffnung zieht ins Herz hinein: / Nur Geduld, du musst gesunden!“ (Hauptmann Thilo Kieser, „Im Lazarett“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 19 (25. September 1916), Verse 17-20.) oder „So fürcht' dich nicht, ich geh' nicht fort, / O, sieh, die goldne Sonne dort / Im Osten sich erheben! / Schlaf, Jungchen, ruhig wieder ein, / Ich weiss, du wirst gesund bald sein / Und leben.“ Awa „Die Schwester“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 38 (21.11.1916), Verse 19-24.

¹³³⁴ So beschreibt beispielsweise das Gedicht „Musik im Lazarett“ eine vergnügte Lazarettszene, in der die Musik des Preußenmarsches die Verwundeten zu Tränen rührt („Und manchen packt es wie ein lieber Traum. / Er muss die Träne aus dem Augen drängen.“ V. 7-8) und jedermann freudig stimmt („Der Preussenmarsch! – Hell tönt das Glockenspiel. / Und jede Brust durchwoigt ein frohes Leben.“ V. 9-10). Hauptmann Thilo Kieser „Musik im Lazarett“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 56 (14.1.1916).

Voll unendlicher Ferne und Güte;
Und verbergen der Welt und uns das höllische Treiben. („Sterben“ V. 5-8)

Anstatt der gezielten Verherrlichung des vermeintlichen Heroismus und Aufopferungsgeistes der Soldaten richteten die „Verse vom Schlachtfeld“ ihren Fokus auch auf die Widerlegung der kriegsapologetischen Auffassung, der Krieg stelle ein abwechslungsreiches Abenteuer dar, das – wie dies beispielsweise im Gedicht „Freiwillige“ des österreichischen Dichters Anton Wildgans (1881-1932) ausgedrückt wurde – den jungen Soldaten Lebenssinn und Lebensinhalt gebe:

Wir waren lange ohne rechten Sinn
Und waren doch da und immer bereit
Manchem zu Last und niemandem zu Gewinn
Lebten wir hin
In Dumpfheit und Nutzlosigkeit
Und warteten auf unsere Zeit.
Da kam sie, die heilige, über Nacht
Und hat auch uns klar und nützlich gemacht.
Nun sind wir geweiht.¹³³⁵

Zu diesem Zweck nahm die *Aktion* die Klemmschen Gedichte „Vormarsch“¹³³⁶ und „Rethel“¹³³⁷ auf, welche die zermürbenden Eindrücke eines direkt erlebten nächtlichen Marsches wiedergaben. Situiert vor einer finsternen nächtlichen Kulisse („Die Nacht verschleiert sich tiefer“ „Vormarsch“ V. 1; „Feierlich ragen die riesigen, nächtlichen Schlote, / [...] Das geradezu irrsinnig schöne Mondlicht / Prahlt rosa auf Backsteinbergen“ „Rethel“ V. 1 und 3-4) sind beide Marsch-Gedichte Klemms aus einer Reihe von unmittelbaren Eindrücken und Wahrnehmungen zusammengesetzt, die eine von ständiger Lebensgefahr und überwältigender Kriegszerstörung gekennzeichnete Kriegswirklichkeit und soldatische Existenz graphisch und unbeschönigt darlegen. Während in der affirmativen Kriegspoesie der Akt des Marschierens als ein integraler Bestandteil soldatischer Kriegsexistenz gefeiert wird¹³³⁸, stellt er in den „Versen vom Schlachtfeld“ einen aufreibenden Vorgang für die Soldaten dar, der von einer unendlichen Lethargie und Monotonie charakterisiert ist:

Wir marschieren endlos. Der Sattel geht mit uns weiter,

¹³³⁵ Anton Wildgans, „Freiwillige“ in: Volkmann, *Deutsche Dichtung*, S. 51-52, hier S. 51 (V. 1-9).

¹³³⁶ Wilhelm Klemm, „Vormarsch“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 46/47 (21.11.1914), Sp. 871-894, hier Sp. 872.

¹³³⁷ Wilhelm Klemm, „Rethel“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 46/47 (21.11.1914), Sp. 872-873.

¹³³⁸ Vgl. „Wenn ich marschiere, / Trag’ auf dem Rücken ich all’ meine Lasten, / Die drücken im Gehen, die drücken im Rasten, / Dass schwer ich’s spüre; / Aber die Brust bleibt leicht und frei: / Ich bin ein deutscher Soldat, Juchhei!“ Kriegsfreiwilliger Albert Arnold, „Der deutsche Soldat“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 29 (12.3.1915), Verse 1-6.

Die Bäume lange vorüber, die Stunden vorüber.“
[...] Die Pferde nicken, der Hufschlag klappert unendlich –
Gedämpfte Kommandos. Und immer vorüber, vorüber. („Vormarsch“ V. 3-4, 8)

Anstelle eines „froh[en] und munter[en]“¹³³⁹ und von „frisch-fröhlich[en]“ Liedern¹³⁴⁰ begleiteten Marschierens, das in der Bezwingung des Feindes sein Ziel sieht¹³⁴¹, befinden sich die den Naturelementen einer Winternacht schutzlos ausgesetzten Soldaten („Die Nacht verschleiert sich tiefer. An Biwakfeuern / Längs den Wagen frieren die Landsturmänner.“ „Vormarsch“ V. 1-2), im Prozess einer endlosen und ziellosen Massenwanderung, die sie resigniert und lebensmüde über sich ergehen lassen:

Es wird kälter. Zwei Stunden noch bis Morgengraun.
Jeder Tag ist jetzt Sterbe- und Feiertag.
Jede Nacht blutet tiefer –
An erstorbenen Herzen vorüber. („Vormarsch“ V. 9-12)

Umgeben von schaurigen und leblosen Ruinenlandschaften einst blühender Städte („Feierlich ragen die riesigen, nächtlichen Schlote, / Aus Pyramiden von Schutt verbrannter Fabriken.“ „Rethel“ V. 1-2) treten die marschierenden Soldaten nicht als bezwingende Sieger mit klarer Mission auf, sondern vielmehr als lebende Tote auf einem Todesmarsch:

Und nun blankt totenweiß die Trümmerstadt.
Weiß vor Entsetzen – weiß vor Stille.
Und das düstere Heer mit grauen Gespensterhelmen
Zieht dumpf und rollend hindurch um Mitternacht. („Rethel“ V. 9-12)

Mit der realistischen Darstellung der Gefechte im Schlachtfeld, des Kriegsleidens und –sterbens sowie der Ziellosigkeit und Monotonie der soldatischen Existenz, stellten die „Verse vom Schlachtfeld“ bereits in den ersten Monaten des Ersten Weltkrieges, dem tradierten Idealismus affirmativer Kriegspoese eine entgegengesetzte Kriegswirklichkeit dar, die dem vorherrschenden Kriegsenthusiasmus zuwiderlief und der Kriegskritik der *Aktion* eine bedeutende Ausdrucksform verlieh.

4.8.4. 1915: Erste Verbrüderungsappelle und Friedensbeschwörungen

Wie im Falle vorhergehender Kriegsrubriken der *Aktion* erreichten im Kriegsjahr 1915 auch die „Verse vom Schlachtfeld“ ihren quantitativen und inhaltlich-thematischen Höhepunkt. Mit der Rekordzahl von insgesamt 51 Kriegsgedichten, die

¹³³⁹ Anonym, „Unserm Hauptmann“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 32 (3.11.1915), Verse 1-4.

¹³⁴⁰ Landsturmmann Heinrich Otto Oehlke, „Marschlied“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 43 (6.12.1915), Verse 1-2.

¹³⁴¹ Vgl. „Soldaten marschieren! / Wohin? Wohin? / Wenn all besiegt die Feinde sind: / Zu Mutter, Liebchen, Weib und Kind! / Dahin! Dahin!“ Reinhold Braun, „Soldatenlied“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 8 (23.8.1916), Verse 11-15.

von elf Soldaten-Dichtern – Wilhelm Klemm, Alfred Vagts, Hans Koch (1881-1952), Erwin Piscator, Wilhelm Stolzenburg (1879-1958), Kurd Adler, Otto Steinicke (1894-1943), Walter Ferl, Ludwig Bäumer, Jomar Förste und Edlef Köppen – verfasst wurden, nahmen diese Kriegsgedichte der *Aktion* abermalig die Widerlegung der Hauptklischees affirmativer Kriegssylyrik in Angriff, indem sie die vier Themenschwerpunkte der ersten Kriegsmonate weiterführten, ergänzten und durch neue Kritikpunkte erweiterten. Während anti-heroische Schlachtfeld-Gedichte im zweiten Kriegsjahr weiterhin vorherrschten, durchliefen sie zusammen mit anderen, im Vorjahr aufgegriffenen, Themenschwerpunkten einen Veränderungs- und Optimierungsprozess, der der poetischen Kriegskritik neue Facetten hinzufügte und der kriegszeitlichen Gesellschaftskritik der *Aktion* neue Impulse gab. Folglich wich der distanzierte Betrachter-Standpunkt zunehmend einer Schützengrabenperspektive, die das anti-heroische Kriegserlebnis hervorhob, und demzufolge gefühlsbetonter und nachhaltiger machte. Die Bildersequenzen der Lazarett-Gedichte, die Monotonie und Ziellosigkeit des poetisch verarbeiteten Erlebnisses des Marschierens sowie das Gefühl der Überwältigung angesichts des Kriegstodes der Kameraden durchliefen einen Prozess der Vertiefung, der zumeist mit Hilfe einer gezielten Schilderung unmittelbarer Eindrücke erfolgte.

Mit der Ausnahme des Klemmschen Gedichts „Schlacht am Nachmittag“¹³⁴² waren die anti-heroischen Schlachtfeld-Gedichte des zweiten Kriegsjahres vornehmlich aus der Perspektive eines Soldaten konzipiert, der sich direkt im Schützengraben befindet. Ausweglos vor einer vielschichtigen Kampfplatzkulisse positioniert, die als das „Panorama des Todes“¹³⁴³, aus zerstörter Natur¹³⁴⁴ und Ruinenstädten („Die weißen, durchlöchernten Häuser sind tot, die blühenden Gärten sind tot, die windenden Gräben sind tot.“ Adler, „In der Beobachtung“ V. 6)¹³⁴⁵, aufgeschwollenen Tierkadavern („Tote Gäule liegen im Graben mit geschwollenen Bäuchen, riesige Luftkissen“

¹³⁴² Wilhelm Klemm, „Schlacht am Nachmittag“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 1/2 (2.1.1915), Sp. 1-24, hier Sp. 1

¹³⁴³ Alfred Vagts, „Marsch in die Schlacht“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 35/36 (4.9.1915), Sp. 433-456, hier Sp. 455 (V. 13).

¹³⁴⁴ Vgl. Wilhelm Klemm, „St. Marie à Py“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 1/2 (2.1.1915), Sp. 1-24, hier Sp. 1-2 (V. 1-8); Jomar Förste, „Nacht“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 35/36 (4.9.1915), Sp. 433-456, hier Sp. 446.

¹³⁴⁵ Kurd Adler, „In der Beobachtung“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 33/34 (21.8.1915), Sp. 409-432, hier Sp. 421.

Vagts, „Marsch in die Schlacht“ V. 9)¹³⁴⁶ und verwesenden Soldatenleichen („Tote der letzten Stürme liegen aus der zertretenen Erde hervor“ Vagts, „In der Stellung“ V. 1)¹³⁴⁷ besteht, führen die Soldaten einen verzweifelten und oft aussichtslosen Überlebenskampf gegen die übermächtige und molochartige Kriegsmaschinerie des modernen Krieges. Frei von nationalistisch-patriotischer Verklärung soldatischer Heroik und angeblich schützender Gotteshand, heben die auf das Schlachtfeld-Geschehen gerichteten Kriegsgedichte der *Aktion* die kontinuierliche Lebensgefahr sowie die Wahlllosigkeit des Kriegstodes hervor. So bringt das von Klemm verfasste Gedicht „Stellung“¹³⁴⁸ ein realitätsnahes und dynamisches Bild einer vom anonymen Feind unter Beschuss genommenen militärischen Feldbefestigung zum Ausdruck, die von ebenso gesichtslosen Soldaten – diesen „[a]n schlüpfriger Wand [...] [anlehnenden] Graumäntel“ (V. 7) – desperat verteidigt wird. Während diese im Schützengraben verborgenen Soldaten in Klemms Gedicht durch vorübergehende Schüsse (V. 1-2), gellende Kanonen (V. 3) sowie nach menschlichen Zielscheiben suchende Scheinwerfer (V. 11-12) einer allumfassenden und kontinuierlichen Todesgefahr ausgesetzt sind, erlebt und vermittelt das in einer „kleinen Erdhöhle“ (V. 3) verschanzte lyrische Ich von Adlers Gedicht „In der Beobachtung“¹³⁴⁹ den durch die grausame Willkür und uneingeschränkte Reichweite der Kriegsmaschinerie verursachten Tod unschuldiger Kinder:

Tut-tut jammert das Telephon. Silbern, spottend, bebend rattert der Aeroplan.
Die kleinen, weißen Schrapnellwolken tanzen den Elfenreigen.
Immer näher, heißer, drängender, gährender.
Tut-tut jammert der Kasten wieder.
„Jawohl! – Bomben – Unglück – – sechs Kinder!“
(Am Abend noch – am weichen, lauen Abend – lagen sechs Mützen voll Blut
und Schmutz am Gassenrand.)
Der Aeroplan klappert fern ... („In der Beobachtung“ V. 9-15)

Von der unberechenbaren Kriegsmaschinerie überwältigt, verarbeiteten Adler und Klemm ihre Erfahrungen der Hilflosigkeit und Desorientierung nicht zu chauvinistischen Hasstiraden gegen den Feind oder zu agitatorisch-aggressiven Aufrufen nach der Intensivierung des Krieges, sondern zu ostentativen

¹³⁴⁶ Albert Vagts, „Marsch in die Schlacht“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 35/36 (4.9.1915), Sp. 433-456, hier Sp. 455.

¹³⁴⁷ Alfred Vagts, „In der Stellung“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, N. 20/21 (15.5.1915), Sp. 241-264, hier Sp. 255-256.

¹³⁴⁸ Wilhelm Klemm, „Stellung“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 9/10 (27.2.1915), Sp. 97-120, hier Sp. 109.

¹³⁴⁹ Kurd Adler, „In der Beobachtung“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 33/34 (21.8.1915), Sp. 409-432, hier Sp. 421.

Verbrüderungsappellen und umsichtig artikulierten Friedensbeschwörungen. Folglich überwinden alliierte und deutsche Soldaten in Adlers „In der Beobachtung“ und Klemms „Schlacht am Nachmittag“ durch ihre identische Erfahrung existenzieller Bedrohung die national-staatlichen Trennlinien („Trüber auf der Erde. Bis der Regen kam, / Gegen Abend. Lückenlos fallend auf Freund und Feind, / Auf das Feld der Ehre und Unehre. Auf Mann und Roß, / Auf Rückzug und Vormarsch. Auf Tote und Lebende.“ „Schlacht am Nachmittag“ V. 9-12) und bringen somit die emphatisch artikulierten Friedensbeschwörungen zum Ausdruck:

Wenn der Tag verschwimmt, riech ich den starken Fluß meiner Heimat.
Und seh die blauen schweren Silhouetten des Domes,
Die Lichter auf den dunkelnden Schiffen und die
Einsam knirschenden Promenaden.
Und ich seh die Hände und Blicke von tausend,
tausend Müttern weit über die Nacht hinreichen bis zu uns. („In der Beobachtung“, V. 17-20)

Vom distanzierten Betrachter-Standpunkt des Vorjahres erfuhren die Schlachtfeld-Gedichte der *Aktion* 1915 einen Prozess der Vertiefung, der das alternative, anti-heroische Kriegsbild nicht nur nachhaltiger und eindringlicher, sondern auch persönlicher und gefühlsbetonter machte.

Als der erste totale Krieg des modernen Zeitalters¹³⁵⁰ war der Erste Weltkrieg von einer neuen Kampfweise geprägt, die mit Hilfe einer umfassenden Modernisierung der Kriegsführung und Mechanisierung der Kriegswaffen zu einer bis dahin noch nie dagewesenen Zerstörung führte. Während großangelegte Materialschlachten der vier Kriegsjahre den Anschein eines Offensivkrieges erweckten, war der Erste Weltkrieg von einem weitgehend immobilen Stellungskrieg gekennzeichnet, der den Kriegssieg durch die Zermürbung und Ausblutung des Feindes zu erreichen versuchte. Im Gegensatz zu militärischen Konflikten des 19. Jahrhunderts, die von einzelnen großen Schlachten entschieden wurden, bestimmten nun effektive Verteidigungsmechanismen und –taktiken sorgfältig errichteter Schützengräben den ultimativen Ausgang des Krieges. Das Bild des Krieges war demzufolge untrennbar an die harten Umstände der Schützengräben gebunden, die das Dasein der Soldaten bestimmten. Vorerst von der populären Kriegsliteratur weitgehend ignoriert, griffen poetische Kriegsapologeten mit der 1915 erfolgten Verankerung des Stellungskrieges

¹³⁵⁰ Vgl. u.a. Wolfgang Rothe, „Der Grosse Krieg. Geschichtssoziologische Marginalien“ in: Ders. (Hrsg.), *Schriftsteller und totalitäre Welten* (Bern/München: Francke, 1966), S. 40; Hüppauf, *Ansichten vom Krieg*, S. VII-XI, hier S. VII.

die soldatischen Erfahrungen des Schützengrabens sinndeutend auf. Die tagtäglichen Entbehrungen der Soldaten wurden kriegsapologetisch verklärt und zu lobenswerten Taten patriotischer Aufopferung, vaterländischer Treue und einem siebringenden Durchhaltewillen deutscher Soldaten umgestaltet und idealisiert, wie dies beispielsweise im Gedicht „Schützengrabenzauber“ des Unteroffiziers Reinhold Kneiser zum Ausdruck gebracht wurde:

Und der Regen regnet jeglichen Tag,
Wir waten in grundlosem Schlamm.
Der Graben stürzt ein, immer mehr fällt nach,
Und die Kleider sind nass wie ein Schwamm.

[...] Ein lehmner Mantel, das ist unser Bett
Mit reichlichem Fremdenverkehr.

Na ja, – was denn? Wir sind doch im Krieg.

Da kommt das zuweilen wohl vor.
Die Nase hoch! Durch Matsch zum Sieg!
Und hoch der deutsche Humor!¹³⁵¹

Der kriegsaffirmativen Verklärung der Schützengrabenerfahrung setzen die „Verse vom Schlachtfeld“ eine Reihe von Kriegsgedichten entgegen, die sich gänzlich damit befassen, die unmittelbare soldatische Erfahrung realistisch und unbeschönigt darzulegen.¹³⁵² Inmitten einer Kulisse des Grauens, die aus verwüsteter Naturlandschaft („Den Duft der Früchte haben die Kanonen abgeschnallt; / die Kronen sind zerstreift und verfallen wie Skalpe über die Schießschartenmauer.“ Vagts „Schloß in Feindesland“ V. 1-2) sowie unzähligen Soldatenleichen und Tierkadavern („Tote der letzten Stürme liegen aus der zertretenen Erde hervor; / Fußspuren sind auf ihnen gefroren wie Reben, / aus denen die Nacht wächst, laubig über den Grabenrand.“ Vagts „In der Stellung“ V. 1-3) besteht, treten die Soldaten der „Verse“ nicht als proaktive oder aus vaterländischer Liebe handelnde Krieger auf, sondern vielmehr als überwältigte Kämpfer, die um das pure Überleben ringen. Folglich sind die Soldaten in Adlers Gedicht „Betrachten“ von engen Schützengrabenswänden

¹³⁵¹ Unteroffizier Reinhold Kneiser, „Schützengrabenzauber“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 59 (23. Januar 1916), V. 1-4, 7-12.

¹³⁵² u.a. Kurd Adler, „Ruhe an der Front“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 14/15 (3.4.1915), Sp. 171-192, hier Sp. 183-184; Kurd Adler, „Betrachten“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 16/17 (17.4.1915), Sp. 193-216, hier Sp. 203-204; Erwin Piscator, „Über“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 16/17 (17.4.1915), Sp. 193-216, hier Sp. 204; Alfred Vagts, „In der Stellung“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 20/21 (15.5.1915), Sp. 241-264, hier Sp. 255-256; Hans Koch, „Während der Schlacht“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 29/30 (24.7.1915), Sp. 361-384, hier Sp. 370; Alfred Vagts, „Schloß im Feindesland“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 33/34 (21.8.1915), Sp. 409-432, hier Sp. 420-421; Alfred Vagts, „Ablösung“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 37/38 (18.9.1915), Sp. 457-480, hier Sp. 469; Kurd Adler, „Spätsommerabend“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 45/46 (6.11.1915), Sp. 555-580, hier Sp. 567.

eingeschlossen und bei lebendigem Leibe unterirdisch „[t]ief eingegraben [...] wie die Tiere“ (V. 5), die sich, wie es in Piscators Gedicht „Über“ heißt, mit ihren „tote[n], helle[n], schneeige[n] Händen“ (V. 9) desorientiert im Labyrinth der Schützengräben vortasten. Anstelle patriotischer Ausrufe sind in Adlers Gedichten „Spätsommerabend“ und „Ruhe an der Front“, die von „große[r] Müdigkeit“ (V. 1 „Spätsommerabend“) erfassten Soldaten von der „gleiche[n] Sehnsucht“ (V. 9 „Ruhe an der Front“) nach Frieden ergriffen, die sie in beschaulich-friedvollen und verheißungsvollen Naturvisionen zum Ausdruck bringen:

Der Frühling tastet sich an mich wie ein vertrautes Gesicht:
Sommertage, ein winkendes Tuch und ein liebender Schrei.

Die junge Sonne wandert über mein Angesicht. („Ruhe an der Front“ V. 14-16)

Das Bild des unverminderten Grauens dominierte die in der *Aktion* vermittelte Schützengrabenerfahrung. Vom Chaos und Schrecken der Schützengräben desorientiert und von der Reichweite des Kriegskolosses permanent bedroht, stellten die Soldaten dieser anti-heroischen Kriegsslyrik bedrängte Figuren dar, die keinen Glauben an den deutschen Kriegssieg haben.

Der Prozess der inhaltlichen Vertiefung erstreckte sich 1915 neben der poetischen Vermittlung der Schlachtfeld- und Schützengrabenerfahrung auch auf den bedeutsamen Themenschwerpunkt des Kriegstodes und des qualvollen Leidens der Kriegsverletzten. Von großangelegten Materialschlachten dominiert, führte der zu Beginn des zweiten Kriegsjahres erfolgte Stillstand an der Westfront zur Entwicklung und praktischen Anwendung von neuen Kriegsstrategien, welche die Überwindung des immobilen Stellungskrieges zum Ziel hatten. Zu diesem Zwecke wurde die militärisch-strategische Taktik der Materialschlacht ausgearbeitet und immer wieder angewendet. Als die „charakteristische Erscheinungsform des Stellungskrieges“¹³⁵³ erforderte die Materialschlacht einen massiven Einsatz von Artilleriegeschützen, Munitionsvorräten und Sturmtruppen. Aufgeteilt in eine Phase des Trommelfeuers und eines darauf folgenden Offensivangriffes war das Hauptbestreben einer Materialschlacht nicht, einen spezifischen strategischen Zweck vor Ort zu erfüllen, sondern vielmehr den Feind durch das massive Bombardement auszubluten. Die Zerstörung oder beträchtliche Beschädigung feindlicher Stellungen sowie die Demoralisierung feindlicher Truppen stellte das Hauptanliegen des Trommelfeuers

¹³⁵³ Bruno Thoss, „Materialschlacht“ in: Hirschfeld/Krumeich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 703.

dar. Dieser Einleitungs- und Vorbereitungsphase folgten massive Sturmangriffe, die einen Durchbruch der gesamten Frontlinie zum Ziel hatten. Immer wieder initiiert, konnte das Trommelfeuer häufig auf der unmittelbaren Ebene seine Wirkung entfalten, zu dem erwünschten Durchbruch führte es aber selten. Die charakteristische Zweiteilung der Materialschlacht verlor bald den nötigen Überraschungseffekt und erlaubte oft die rechtzeitige Verstärkung von Verteidigungsstellungen. Der enorme Menschenverlust sowie die gewaltigen Zahlen der Kriegsverletzten zeichneten alle großangelegten Offensiven des Ersten Weltkrieges aus, wobei die Materialschlachten des zweiten Kriegsjahres den verlustreichen Auftakt bildeten.

Mit der veränderten Kampfweise und dem daraus folgenden Massensterben der Soldaten konfrontiert, legte die populäre Kriegsliteratur ihren Fokus auch im zweiten Kriegsjahr auf die idealistische Darstellung des aufopfernden und schmerzlosen Heldentodes deutscher Soldaten. Angelehnt an traditionelle Kriegsliteratur des 19. Jahrhunderts war die affirmative Kriegspoetik von antiquierten Kampfszenen gekennzeichnet, in denen sich der zum Tode geweihte deutsche Soldat tollkühn und ohne Wanken in die Schlacht hineinstürzt.¹³⁵⁴ Vom vaterländischen Eifer getragen, erleiden die Soldaten einen ‚seligen Tod‘, der rasch und ohne Qual erfolgt¹³⁵⁵, ihnen aber dennoch die Gelegenheit gibt, den eigenen Tod als einen Akt selbstloser Aufopferung für das Vaterland auszulegen und mit dem letzten Atemzug zu verkünden.¹³⁵⁶ Das jähe Lebensende eines Soldaten fasste die affirmative Kriegsliteratur nicht als einen tragischen Verlust auf, sondern vielmehr als eine für den siegreichen Ausgang der unmittelbaren Schlacht unabdingbare Notwendigkeit.

Der gezielten Gleichsetzung des Kriegssterbens mit dem Akt der freiwilligen und heldenhaften Aufopferung setzten die „Verse vom Schlachtfeld“ 1915 eine gegenläufige Erfahrung entgegen, deren Fokus auf der Vermittlung von wenigen, aber dafür aufschlussreichen Facetten der kriegsablehnenden Wahrnehmung lag. Neben der graphischen Darstellung unzähliger Soldatenleichen, welche vergessen auf den Schlachtfeldern liegen („Dieser barg verschämt den Leib / in der ersten krausen

¹³⁵⁴ Vgl. u.a. Unteroffizier Weissbach, „Seliger Tod“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 20 (13.2.1915). Verse 1-8.

¹³⁵⁵ Vgl. „Den einen trifft’s am Schädel, / Den einen reißt’s mitten entzwei, / Einer stürzt aus den Lüften – / Da ist’s gleich vorbei.“ Vizefeldwebel F.E. Köhler-Haussen, „Der letzte Tag“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 34 (9.11.1916), Verse 5-8.

¹³⁵⁶ Vgl. u.a. Unteroffizier Weissbach, „Seliger Tod“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 20 (13.2.1915), Verse 9-16.

Ackerfurche. / Sein Leib, die Erde, sind schon eins. / Jener bäumte sich, erschrocken,
auf, / Rettung fordernd aus dem steilen Himmel. / An seinem Ort grinst noch ein
Hilferuf. / Viele warten (die man nur vergaß!) / auf Signale, die sie rufen sollen...“

Stolzenburg, „Gefallene“ V. 1-8)¹³⁵⁷, lag der Schwerpunkt der Gedichte auf der unmittelbaren Auswirkung der Kriegstoten auf die hinterbliebenen Soldaten und Familienangehörigen. So bringt Vagts' Gedicht „Mein toter Kamerad“¹³⁵⁸ neben der tiefempfundenen Trauer über den jähen Tod des Kameraden, auch die Sehnsucht der Hinterbliebenen zum Ausdruck, dass der getötete Kamerad im Himmel erlöst werde:

Kamerad: du bebstest durch den Horizont herab,
als wir bis an die Schulter im Feuer standen. –
Ich nehme meine Hand heraus und fasse dich am Arm,
er läßt sich zerren wie ein Flitzbogen aus Kautschuk.
Das ganze Land ist ohne Sehne, abgebrochen
und verlieren mit dir Wärme und Licht.
Dein Kinn ist auf deinem Halse breit von Blut wie Brei.
Die Helmspitze hat in die Grabenwand deine Kometenbahn gerissen; ...
vielleicht fällt ein Stern in den Keller deines Mundes,
daß du voll Himmel wirst,
indes ich Wache stehe und leer vor Weh bin.

Während Vagts' Gedicht – wie die Mehrheit der „Verse vom Schlachtfeld“ – konkrete Kriegssituationen zum Thema hatten, brachte Piscator mit seinen beiden Gedichten „Denk an seine Bleisoldaten“¹³⁵⁹ und „Einst“¹³⁶⁰ auch die Erlebnisse und Empfindungen der Heimatfront ein und gab somit der gezielten Widerlegung des kriegsaffirmativen Topos des soldatischen Todes eine neue Tiefe. So setzte Piscator in „Denk an seine Bleisoldaten“ dem durch militaristisch-patriotische Erziehung anerzogenen Ideal soldatischer Aufopferung und des Heldentodes, die raue und vor allem schmerzhaft wirkliche des mütterlichen Leides über den Verlust des Sohnes entgegen:

Mußt nun weinen, Mutter, weine –
War ein Knab, als er noch kleine,
Spielte mit den Bleisoldaten,
Hatten alle scharf geladen.
Starben alle: plumps und stumm.
[...]

¹³⁵⁷ Wilhelm Stolzenburg, „Gefallene“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 14/15 (3.4.1915), Sp. 171-192, hier Sp. 183. Vgl. auch Alfred Vagts, „In der Stellung“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 20/21 (15.5.1915), Sp. 241-264, hier Sp. 255-256 (V. 1); Erwin Piscator, „Einer ist tot“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 41/42 (9.10.1915), Sp. 505-528, hier Sp. 523.

¹³⁵⁸ Alfred Vagts, „Mein toter Kamerad“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 5/6 (20.1.1915), Sp. 49-72, hier Sp. 64.

¹³⁵⁹ Erwin Piscator, „Denk an seine Bleisoldaten“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 13 (20.3.1915), Sp. 145-168, hier Sp. 163.

¹³⁶⁰ Erwin Piscator, „Einst“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 14/15 (3.4.1915), Sp. 171-192, hier Sp. 184.

Mußt nun weinen, Mutter, weine –
Wenn du's liesest: „Starb als Held.“
Denk an seine Bleisoldaten ...
Hatten alle scharf geladen ...
Starben alle: plumps und stumm. (V. 1-5, 9-13)

Diesen unüberwindbaren Gegensatz zwischen schmerz erfüllter Realität und national-patriotischer Verklärung baute Piscators Gedicht „Einst“ noch weiter aus, indem die lebensechte Wirklichkeit des schmerzvollen Verlustes mit der kriegsaffirmativen Verklärung in ferner Zukunft kontrastiert wurde. Folglich stellte Piscator den überwältigenden Schmerz einer Witwe der national-patriotischen Verfälschung gegenüber, die den Kriegstod ihres Mannes in eine mutige und selbstlose Aufopferung umgestaltet und so, verfälscht, in die Annalen der Geschichte eingehen lässt:

„Gebt Ruhe!“ Weib, warum so bang
Reißt dir ein Schrei die Brust?
[...]
Man munkelt, alt, von Waffentaten
Vor grauen Jahres: Erinnerung.
Man denkt an aufgeblühte Saaten,
Nicht an den Dung. (V. 1-2, 9-12)

Während die Vermittlung der tiefen Trauer das Hauptanliegen vorgenannter „Verse vom Schlachtfeld“ darstellte, fügte Klemms Gedicht „Schnee“¹³⁶¹ der Widerlegung des idealisierten soldatischen Heldentodes eine weitere bedeutsame Facette hinzu. Das Gefühl der Trauer kam in Klemms Gedicht in Form einer emotionalen Erschütterung über den plötzlichen Tod des Gefährten zum Ausdruck, der einen Prozess der inneren Erkenntnis auslöst. Nach dem erfolglosen Versuch, den gefallenen Kameraden („Wach auf, mein Freund!“ V. 4) wachzurütteln, erfolgt das eigene langsame Erwachen vor der ungeheuren Wirklichkeit des Weltkrieges:

Hörst Du nicht das Schießen? Es ist Krieg, Weltkrieg.
Überlege es nur, Weltkrieg! Was in Vorträumen gelb
Spukte, ist Wahrheit. Blicke nicht in die Flocken,
Die fallen wie immer und je. [...] (V. 1-8)

Mit dieser eingehenden Beschäftigung mit dem Kriegssterben untrennbar verbunden war – wie im Vorjahr – die Auseinandersetzung mit der Frage der Kriegsverletzten.

Von der populären Kriegsslyrik wiederholt wurde, die in den ersten Kriegsmonaten artikulierte kriegsaffirmative Auslegung, wonach die Kriegsverletzten ihr unsägliches Leid nicht nur demütig erdulden, sondern auch absichtlich bagatellisieren. Ohne auf

¹³⁶¹ Wilhelm Klemm, „Schnee“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 13 (20.3.1915), Sp. 145-168, hier Sp. 163.

die unschönen Einzelheiten der Verletzung oder die darauf folgenden medizinischen Behandlungen einzugehen, gestaltete die affirmative Kriegsslyrik das gesamte Erlebnis des Verwundetseins in einen weiteren Akt der Selbstaufopferung um, den die verletzten Soldaten freiwillig und stolz akzeptieren. So hebt beispielsweise das von Alfred Hein verfasste Gedicht „Im Lazarett“¹³⁶² die feste Zuversicht auf eine schnelle Genesung hervor, während das Gedicht eines anonymen Leutnants „Ein ganzer Kerl“, durch die unbeschwerte Akzeptanz körperlicher Verstümmelung, den Ernst der Lage gezielt verharmlost:

Bumm! hujjj! – ein Hoellenheulen hellt –
Ein Donnerkrach – ein roter Blitz –
Und flink flog mir ins Wiesenfeld
Die Hand weg wie ein Ruebenschnitz.
Fahr' hin und wohl – dass Gott erbarm' –
Nun schraubt mir eine Holzfaust ein. –
Ich hoff', fortan mit halbem Arm
Auch noch ein ganzer Kerl zu sein!¹³⁶³

Der Verharmlosung und Idealisierung der Kriegsverletzung in einen Akt altruistischer Aufopferung und demütiger Erduldung, setzten die „Verse vom Schlachtfeld“ anschaulich die unerträgliche Qual sowie das über staatliche Grenzen hinaus gehende Verbundenheitsgefühl Kriegsverwundeter entgegen. So gibt beispielsweise Vagts' Gedicht „Verbandsplatz“¹³⁶⁴ in einem „prosanahen Stil“¹³⁶⁵ eine Reihe von detaillierten Eindrücken eines Verbandsplatzes wieder, die in deutlichem Widerspruch zu Lazarettbeschreibungen affirmativer Kriegspoesie stehen. Anstelle eines von „Rosen, Fruehwind, Sonnenschein“¹³⁶⁶ friedlich umgebenen Lazaretts liegt dieser Verbandsplatz inmitten einer von Kriegsgefechten zerstörten und verwüsteten Landschaft, in der vergessen „ein Toter auf dem Gesicht [liegt]“ (V. 2). Ein verwundeter Soldat wird von vier Infanteristen „zum Verbandsplatz im zerschossenen Gutshof“ (V. 7) getragen; nicht um zu genesen, sondern um auf „seinem Leichentuch“ (V. 7) qualvoll zu sterben. Das unvorstellbare Grauen, in dem amputierte Glieder wie Abfall in eine „Grube auf Eis von Blutwasser“ (V. 11) geworfen werden und Feldärzte ratlos um die durch den Garten verstreuten „Bündel Leiber“ (V. 13) gehen, herrscht vor. Umgeben von Schwerverwundeten und Toten,

¹³⁶² Vgl. „Schwestern gehen an mir vorbei, so leise, / Laecheln nur. Fern singen Kinder! / Und ich fuehle: alles macht gesuender!“ Kriegsfreiwilliger Alfred Hein, „Im Lazarett“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 120 (24.7.1916), Verse 5-7.

¹³⁶³ Leutnant U., „Ein ganzer Kerl“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 19 (25.9.1915).

¹³⁶⁴ Alfred Vagts, „Verbandsplatz“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 31/32 (7.8.1915), Sp. 397.

¹³⁶⁵ Vock, *Kritikwürdige Lyrik*, S. 251.

¹³⁶⁶ Kriegsfreiwilliger Alfred Hein, „Im Lazarett“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 120 (24.7.1916), V. 4.

„die unterwegs starben oder bei den Amputationen“ (V. 8), widmen sich vier Infanteristen, vom Kriegshorror emotional abgestumpft, unbekümmert ihrem Essen:

Vier Infanteristen bringen ihren Kameraden aus dem Graben tief im Wald
in einer Zeltbahn, seiner Sänfte, seinem Leichentuch, zum Verbandsplatz im
zerschossenen Gutshof;
essen ihr Brot im Garten, wo auf Buchsbüschen und in Wegen Tote liegen, die
unterwegs starben oder bei den Amputationen;
warten vor der Tür des Tagelöhnerhauses, dessen Strohdach die abendroten Scheiben
fast überhängt und Schreie und Gestöhn erstickt. (V. 6-9)

Aus diesem unerträglichen Leid und der allgemeinen Kriegsnot gingen in den Gedichten der *Aktion* keine national-patriotischen Durchhalte-Appelle oder chauvinistischen Hassparolen hervor, sondern vielmehr das klar ausgedrückte Gefühl der Fraternität deutscher und alliierter Soldaten. So stand in Walter Ferls Gedicht „Verwundete“¹³⁶⁷ die Erkenntnis verwundeter Soldaten im Mittelpunkt. Durch das gemeinsame Leid und die gleichen Entbehrungen sind die deutschen Soldaten brüderlich mit den gegnerischen Soldaten verbunden:

Mitleidige kleben an uns und machen uns müder,
als wir schon sind. Alle Sinne sind zugelötet . . .
Wir haben Menschen getötet,
die rufen nach uns: Liebe Brüder . . . (V. 7-10)

Das persönlich erfahrene Leid verwundeter Soldaten verarbeitete die anti-heroische Lyrik der „Verse vom Schlachtfeld“ nicht zum gängigen Feind-Freund-Schema, sondern zu einer klar artikulierten Erkenntnis, dass das gemeinsame Kriegsleid alle Soldaten zu einer brüderlichen Gemeinschaft der Leidenden verbindet.

Das im Vorjahr aufgegriffene Thema des Marschierens stellte auch 1915 einen weiteren bedeutsamen Themenschwerpunkt der „Verse vom Schlachtfeld“ dar. Von der affirmativer Kriegslyrik weiterhin als integraler Bestandteil des abwechslungsreichen und sinngebenden Abenteuers gedeutet und gefeiert¹³⁶⁸, fungierte der Vorgang des soldatischen Marschierens innerhalb der anti-heroischen Kriegspoesie der *Aktion* als Inbegriff der absoluten Ziellosigkeit und Monotonie soldatischer Existenz. Während Klemms „Halt bei Nacht“¹³⁶⁹, „Spuk“¹³⁷⁰ und

¹³⁶⁷ Walter Ferl, „Verwundete“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 33/34 (21.8.1915), Sp. 409-432, hier Sp. 421-422.

¹³⁶⁸ Vgl. z.B. Alexander v. Gleichen-Rußwurm, „Marschlied“ in: Eggert-Windegg, *Der deutsche Krieg*, S. 89.

¹³⁶⁹ Wilhelm Klemm, „Halt bei Nacht“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 1/2 (2.1.1915), Sp. 1-24, hier Sp. 2.

¹³⁷⁰ Wilhelm Klemm, „Spuk“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 3/4 (16.1.1915), Sp. 25-48, hier Sp. 25.

„Vormarsch“¹³⁷¹ die Orientierungslosigkeit und Lethargie nicht enden wollender Märsche dem kriegsaffirmativen Bild eines mobilen, dynamischen und zielgerichteten Vorwärtsgehens entgegensetzten, lag der Fokus von Klemms „Lille“¹³⁷², Köppens „Nachts“¹³⁷³ sowie Vagts’ „Marsch im Verlassenen Land“¹³⁷⁴ und „Wache in der eroberten Stadt“¹³⁷⁵ auf der unbeschönigten Vermittlung körperlicher und emotionaler Empfindungen marschierender Soldaten, die inmitten zerstörter Städte und Dörfer von Desillusion, Ungewissheit, Resignation und Einsamkeit ergriffen werden. Anstelle einer dynamischen und sinngebenden soldatischen Existenz, steht das den Wetterelementen schutzlos ausgesetzte lyrische Ich inmitten einer menschenleeren und von bedrohlicher Finsternis gekennzeichneten Ruinenlandschaft, einsam, verloren und lebensmüde da:

Meine Schritte schrecken mich wie die Fensterhöhlen der verbrannten Häuser
und bleiben zurück, irrend in der kleinen Wüste des Markts.
Ein Rinnsal schmilzt aus Seuchenhöfen durch mein Blut schwer in die Füße.
Ich taste am Gewehr, dem Balken Eisen, der nach großen Brande erkaltet ist,
an dem mich friert in den Fetzen Windes, die unter meinen Schädel stoßen;
(wieviel Raum für Tod ist schon in mir!)
Ein Tuch von Regen schlägt über meinen einsamen Mund.
[...]
ich hebe mit dem Bajonett diesen brennenden Reif vom kleberigen Horizont
und stehe vor ihm wie ein Zirkustier, das lieber sterben möchte. (Vagts „Wache
in der eroberten Stadt“ V. 1-7, 11-12)

Im Gegensatz zu den Marschgedichten des Vorjahrs, welche die fragile körperliche Verfassung der marschierenden Soldaten wiedergaben, richteten die Marschgedichte des zweiten Kriegsjahres ihren Fokus auf die emotionale Verfassung der Soldaten.

Fortwährend auf konkrete Kriegssituationen bezogen, stellte die Erschaffung einer sachlich anschaulichen und realitätsgerechten Kriegswirklichkeit das Hauptziel der „Verse vom Schlachtfeld“ dar. Während die Mehrheit der *Aktions*-Kriegsgedichte unmissverständlich in dem Kriegskontext eingeordnet wurden, schloss die *Aktion* eine Reihe von neuartigen Kriegsgedichten ein, die vom unmittelbaren Kriegskontext losgelöst schienen. Ohne jeglichen Hinweis auf das Kriegsgeschehen und -erlebnis

¹³⁷¹ Wilhelm Klemm, „Vormarsch“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 9/10 (27.2.1915), Sp. 97-120, hier Sp. 109.

¹³⁷² Wilhelm Klemm „Lille“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 13 (20.3.1915), Sp. 145-168, hier Sp. 163.

¹³⁷³ Edlef Köppen „Nachts“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 51 (18.12.1915), Sp. 633-656, hier Sp. 644.

¹³⁷⁴ Alfred Vagts „Marsch im Verlassenen Land“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 9/10 (27.2.1915), Sp. 97-120, hier Sp. 108-109.

¹³⁷⁵ Alfred Vagts „Wache in der eroberten Stadt“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 26 (26.6.1915), Sp. 313-336, hier Sp. 327-328.

thematisierten diese Gedichte ausschließlich eine schwermütige Gemütsfassung sowie eine starke Friedenssehnsucht. Während die Gefühle der Melancholie („Quallende Wesen sitzen in meinem Nacken. / Ich sehe endlose Berge und darauf mein Schicksal. / Flötentöne einer toten Vergangenheit duzen mich. / Fürchte die Sonne, sie reißt alle Wunden wieder auf.“ Steinicke, „Schwermut“)¹³⁷⁶, oder Hoffnungslosigkeit („Keine Träume, nur noch grausige Nachträge zu Träumen, / Nur noch das Röcheln gramzertrümmerter Seele. / [...] Meine Ziele zerfielen längst in faulige Rauten, / Mauern erdrosseln meinen Weg, / Aus den Wolken hängt es wie Füße von Erhängten.“ Klemm, „Betrübnis“ V. 7-8, 10-12)¹³⁷⁷ die Stimmung dieser Gedichte auszeichnen, drückten Bilder einer behüteten Kindheit¹³⁷⁸ oder friedlicher und vergnüglicher Naturidylle eine emphatische Sehnsucht nach Frieden aus, wie dies von Hans Koch in seinem Gedicht „In einem Mittag“ artikuliert wurde:

Der März hat Flandern überzuckert.
Es blüht der Schnee in prallen Hauben. [...] Ich selbst hab hinter Spitzenhängen
Ein Glas Champagnerwein getrunken
Und bin verzagt der fernen Liebsten
An ihre weiße Brust gesunken. (V. 1-2, 10-13)¹³⁷⁹

Obwohl diese Gedichte keinen direkten Bezug auf den Krieg nahmen, fügten sie der Kriegswirklichkeit der „Verse vom Schlachtfeld“ eine bedeutsame Gefühlsebene hinzu und stellten sich so der patriotischen Kriegseuphorie populärer Kriegsslyrik entgegen.

Mit einer Rekordzahl an Kriegsgedichten erlebte die Kriegsrubrik „Verse vom Schlachtfeld“ 1915 nicht nur ihren quantitativen, sondern auch ihren inhaltlich-innovativen Höhepunkt. Die „Verse vom Schlachtfeld“ gaben mithilfe der unmittelbaren Schützengraben-Perspektive eine persönliche, gefühlsbetonte und demnach nachhaltige Kriegserfahrung wieder, die untrennbar an emphatische Verbrüderungsappelle und Friedensbeschwörungen gekettet war.

¹³⁷⁶ Otto Steinicke, „Schwermut“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 14/15 (3.4.1915), Sp. 171-192, hier Sp. 184.

¹³⁷⁷ Wilhelm Klemm, „Betrübnis“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 20/21 (15.5.1915), Sp. 241-264, hier Sp. 256. Vgl. auch Walter Ferl, „Klage an den Mond“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 45/46 (6.11.1915), Sp. 555-560, hier Sp. 567-568.

¹³⁷⁸ Vgl. Kurd Adler, „Meiner Mutter!“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 29/30 (24.7.1915), Sp. 361-384, hier Sp. 369.

¹³⁷⁹ Hans Koch, „In einem Mittag“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 14/15 (3.4.1915), Sp. 171-192, hier Sp. 184.

4.8.5. 1916: Friedensbeschwörungen

Mit verlustreichen Großoffensiven an der West- und Ostfront sowie einer verstärkten Kriegsmobilisierung der Heimatfront wurde das Kriegsjahr 1916 zum Jahr des totalen Krieges.¹³⁸⁰ Während die Schlacht um Verdun (21. Februar – 20. Dezember 1916), die Brussilow-Offensive (4. Juni – 20. September 1916) sowie die Schlacht an der Somme (1. Juli – 18. November 1916) den endgültigen Sieg zum Ziel hatten, kam es – trotz massiver Verluste und minimaler Gewinne¹³⁸¹ – zu keinem Durchbruch, der dem Schrecken des modernen Krieges ein Ende bereitet hätte. Der im Vorjahr aufgetretene Mangel an Rohstoffen und Lebensmitteln erreichte im dritten Kriegsjahr epidemische Ausmaße. Die häufigen Änderungen, was Verfügbarkeit und Menge rationierter Lebensmittel anbelangte, führten 1916 zu ersten bedeutsamen Unruhen und Hungerrevolten, welche insbesondere die urbanen Zentren ergriffen.¹³⁸² Die verbreiteten und häufig stattfindenden Unruhen gingen aus der unmittelbaren Kriegsnot der Bevölkerung¹³⁸³ wie auch aus der wachsenden politischen Bedeutung und organisatorischen Stärke der kriegskritischen und radikalen deutschen Linken hervor.¹³⁸⁴ Das kaum absehbare Ende des Krieges, zusammen mit wachsenden Entbehrungen und Verlusten, verlieh dem durch die Burgfriedenspolitik aufrechterhaltenen inneren Zusammenhalt der deutschen Gesellschaft seinen bis dahin schwersten Schlag. Der zunehmende Zerfall des Burgfriedens löste neben schweren innenpolitischen Unruhen auch den Popularitätsverlust und Bedeutungsrückgang affirmativer Kriegspoesie aus. Die Verringerung der patriotischen Kriegsliteratur wirkte sich nicht nur nachteilig auf die Wirksamkeit und den Einfluss literarischer Kriegsaffirmation aus, sondern auch auf die Wirkung und Stoßkraft anti-heroischer

¹³⁸⁰ Vgl. Roger Chickering, *Imperial Germany and the Great War, 1914-1918* (Cambridge: Cambridge University Press, 1998), S. 65.

¹³⁸¹ Allein bei der Verdun-Schlacht kamen rund 750,000 französische und deutsche Soldaten ums Leben (Chickering, *Imperial Germany*, S. 70), während 400,00 britische und fast 500,000 deutsche Soldaten die blutige Bilanz der Schlacht an der Somme darstellten. Vgl. Peter Simkins, „Somme“ in: Hirschfeld/Krumeich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 855.

¹³⁸² Vgl. Chickering, *Imperial Germany*, S. 146; Howard, *First World War*, S. 71f.

¹³⁸³ Aus Kriegsnot und nicht aus ideologisch-politischen Motiven erwachsen Brotunruhen, die einen spontanen und unmittelbaren Ausdruck der Verzweiflung darstellten. Vgl. Fletcher, *Bernstein to Brandt*, S. 60-62; Hughes, *Nationalism*, S. 177; Gustavo Corni, „Ernährung“ in: Hirschfeld/Krumeich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 461f.

¹³⁸⁴ Vgl. Schorske, *German Social Democracy*, S. 285-301; Gerald D. Feldman, Eberhard Kolb und Reinhard Rürup, „Die Massenbewegung der Arbeiterschaft in Deutschland am Ende des Ersten Weltkrieges (1917-1920)“, *Politische Vierteljahresschrift* 13 (1972): S. 93; Lehnert, *Sozialdemokratie*, S. 110-117; Chickering, *Imperial Germany*, S. 157; Mühlhausen, „Sozialdemokratie“, S. 856-857; Jeffrey Verhey, „Burgfrieden“ in: Hirschfeld/Krumeich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 401; Howard, *First World War*, S. 56f.

Lyrik. Folglich verloren die „Verse vom Schlachtfeld“ mit dem Beliebtheits- und Bedeutungsverlust affirmativer Kriegspoesie nicht nur ihre einstige „Sprengkraft“¹³⁸⁵, sondern auch an Umfang. Während die *Aktions*-Forschung den im Kriegsjahr 1916 initiierten quantitativen und innovativen Rückgang der „Verse vom Schlachtfeld“ vorrangig auf den Rückgang populärer Kriegslyrik zurückführte¹³⁸⁶, weisen jüngste Forschungsergebnisse zusätzlich auf den Mangel an Innovation im Hinblick auf die „Verse vom Schlachtfeld“ als einen weiteren Faktor hin, der zwischen 1916 und 1918 durch die Wiederholung bereits ausgearbeiteter Motive und Themen zum Ausdruck kam.¹³⁸⁷ Von der Rekordzahl von 51 Gedichten aus dem Vorjahr auf lediglich fünf Gedichte reduziert, verloren die „Verse vom Schlachtfeld“ im Jahre 1916 die prominente Rolle, die sie seit Kriegsbeginn innerhalb der *Aktion* inne hatten. Mit dem so drastischen quantitativen Rückgang verloren die Gedichte auch ihre thematische Innovation, so dass neben der Weiterführung von vorhergehenden Themenschwerpunkten lediglich zwei neue thematische Gesichtspunkte ausgearbeitet wurden. Das Sehnen nach dem Frieden zeichnet dabei die Quintessenz der Rubrik aus.

Weiterhin dem idealisierten Heroismus affirmativer Kriegspoesie sowie den patriotisch-nationalistischen Phrasen entgegengesetzt, hob einzig J.T. Kellers Gedicht „Die Front“¹³⁸⁸ die molochartige Natur der Kriegsmaschinerie hervor, die in Form eines furchterregenden Riesen die belebte und unbelebte Natur sowie ganze Truppeneinheiten verschlingt (V. 15) und „stumpfe Prozessionen“ (V. 29) von Kriegsflüchtlingen vor sich her treibt. Ohne jegliche innovative Ergänzung oder inhaltliche Vertiefung wiederholte Kellers Gedicht lediglich das Konzept der gewaltigen und unbezähmbaren Kriegsmaschinerie, wie dies im Vorjahr von Klemm in seinem Gedicht „Nächtliche Aussicht“¹³⁸⁹ artikuliert wurde.

Der Mangel an inhaltlicher Vertiefung wirkte sich 1916 neben der anti-heroischen Vermittlung des unmittelbaren Gefechts-Erlebnisses ebenfalls auf die Erfahrung körperlicher Verwundung aus. Die anschauliche Beschreibung unerträglicher Qual

¹³⁸⁵ Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 263.

¹³⁸⁶ Vgl. Fries, *Die große Katharsis* (Band 2), S. 102; Baumeister, *Die Aktion*, S. 190; Kopitzki/Salomon, *„Einen Tag lang nicht töten“*, S. 20.

¹³⁸⁷ Vgl. Kopitzki/Salomon, *„Einen Tag lang nicht töten“*, S. 20.

¹³⁸⁸ J.T. Keller „Die Front“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 9/10 (4.3.1916), Sp. 105-130, hier Sp. 117.

¹³⁸⁹ Wilhelm Klemm „Nächtliche Aussicht“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 1/2 (2.1.1915), Sp. 1-24, hier Sp. 2-3.

sowie des überstaatlichen Verbundenheitsgefühls wich wie im Jahr zuvor der Artikulierung des resignativen Fatalismus und der emphatischen Friedensbeschwörungen. So richtet Klemms Gedicht „Stimmung“¹³⁹⁰ seinen gesamten Fokus auf die unbeschönigte Wiedergabe der Empfindungen, Gedanken und Wünsche des lyrischen Ichs, das dem schreckerfüllten Zustand eines Feldlazaretts ausgesetzt ist. Vom Horror leidender und sterbender Soldaten überwältigt, versucht das lyrische Ich mithilfe des betäubenden Alkohols der erschreckenden Kriegswirklichkeit zumindest vorübergehend zu entfliehen.¹³⁹¹ Durch die Wirkung des Alkohols vom sehnsüchtigen Wunsch nach Frieden überflutet, reißt das Leid der Verwundeten das lyrische Ich unvermittelt in die grauenvolle Wirklichkeit zurück. Die Friedensbeschwörungen weichen einer „vollkommen[en] Desillusionierung“¹³⁹² und dem resignativen Fatalismus der Verwundeten, die sich mit – „Oh du hoher Himmel, wer hat das alles gewollt?“ (V. 12) – klagend an eine transzendente Macht wenden.

Während die beiden obengenannten Gedichte die Themenschwerpunkte der vorhergehenden Kriegsjahrgänge der *Aktion* wieder aufgriffen, zeichneten zwei neue Themen eine Auswahl von „Versen vom Schlachtfeld“ aus. So legt das Gedicht Wilhelm Stolzenburgs „Russische Landschaft“ seinen Schwerpunkt ausschließlich auf die Vermittlung einer eindringlichen und schmerz erfüllten Sehnsucht nach Frieden, die von starken religiösen Untertönen gekennzeichnet ist:

Weit, weit – am Ende der Welt – prachtvolle
steile Birken. Barmherzige Natur, die aufsieht
und atmet. Dort könnten Vogelstimmen sein, süß
wie im deutschen Walde. Dort könnte eine See sein...
Alle Bäume tragen nachts ein Licht; ein Wald ist
angezündet von Stern zu Stern. Das Firmament ist
auf die Welt gesunken. Nun ist Gott nah... (V. 8-13)¹³⁹³

Adlers Gedicht „Aus einem Dorfe“¹³⁹⁴ spricht einen weiteren Aspekt der unbeschönigten Kriegserfahrung an. Während in der affirmativen Kriegsslyrik das

¹³⁹⁰ Wilhelm Klemm „Stimmung“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 41/42 (14.10.1916), Sp. 555-580, hier Sp. 572.

¹³⁹¹ Vgl. „[...] Kognak rinnt / Beklemmend durch die Kehle. Die Zukunft ist so dicht / Verhüllt, daß man kaum atmen kann. / Eine Sonate klingt unbeschreiblich rein, / Der Sattel wiegt die Gedanken in Betäubung.“ (V. 6-10)

¹³⁹² Georg Philipp Rehage, ‚*Wo sind Worte für das Erleben*‘. *Die lyrische Darstellung des Ersten Weltkrieges in der französischen und deutschen Avantgarde*. G. Apollinaire, J. Cocteau, A. Stramm, W. Klemm (Heidelberg: C. Winter, 2003), S. 240.

¹³⁹³ Wilhelm Stolzenburg, „Russische Landschaft“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 9/10 (4.3.1916), Sp. 105-130, hier Sp. 117-118.

vermeintliche Hochgefühl belgischer oder französischer Zivilisten, unter deutscher Besatzung, befreit zu leben propagiert wurde, setzte dieses *Aktions*-Kriegsgedicht dieser Illusion eine alternative Realität entgegen, die nicht von Jubelstimmung, sondern von Misstrauen, Angst, heftiger Feindschaft und spannungsreicher sozialer Interaktion zwischen Besetzern und Besetzten charakterisiert war. Situier in einem von deutschen Truppen besetzten französischen Dorf, welches „still“ (V. 3), „vergattert“ (V. 3) und von sichtbaren Spuren der Kriegszerstörung (V. 9-12) gekennzeichnet irgendwo in Flandern liegt und bis auf „ein paar alte Weiber“ (V. 5), humpelnde „Alte“ (V. 8) sowie „ein großäugiges Mädchen“ (V. 13) verlassen ist, richtet das Gedicht sein Hauptaugenmerk auf die Vermittlung der Reaktion der Besetzten auf die deutschen Soldaten. Unbeschönigt wird das Verhalten der Besetzten beschrieben, die den deutschen Besatzern verängstigt und hasserfüllt entgegentreten:

Seltsam scheu schlürfen ein paar alte Weiber zum Brunnen.
Bitterkeit und Haß in den zerknitterten Mienen. (V. 5-6)

Der von deutschen Soldaten unternommene Versuch sozialer Interaktion scheitert dabei nicht nur an der Sprachbarriere, sondern auch an dem unüberwindbaren Ressentiment der Dorfbewohner:

Irgendwo steht an einem kleinen Fenster ein großäugiges Mädchen.
Die unverständenen Worte der Soldaten fliegen ihr ins Gesicht.
Sie sieht, wie der weiche Wind in den großen, runden Löchern spielt,
Wie sich um ein verlassenes Haus blühende Reben ringeln.

Wenn aber der leichte, versöhnende Abend kommt,
steht sie mit den anderen stumm, hart und verbissen vor ihrer Türe. (V. 13-18)

Von dem massiven Bedeutungsverlust affirmativer Kriegsliteratur beeinflusst, wurde die Kriegsrubrik „Verse vom Schlachtfeld“ drastisch reduziert. Bis auf zwei Ausnahmen wiederholten die wenigen Kriegsgedichte der *Aktion* die bereits in vergangenen Jahren ausgearbeiteten Hauptpunkte und Kernaussagen.

4.8.6. 1917: Intensivierung der Verbrüderungs- und Friedensbeschwörungen

Im Kriegsjahr 1916 vom unübersehbaren quantitativ-inhaltlichen Rückgang gekennzeichnet, gewannen die „Verse vom Schlachtfeld“ bereits 1917 einen Teil ihrer einstigen Brisanz zurück. So fiel der quantitative Anstieg der Kriegsgedichte mit einer innovativen Form zusammen¹³⁹⁵, die trotz thematisch-motivischer Repetitionen die kriegskritische Quintessenz der „Verse vom Schlachtfeld“ vertiefte und teilweise

¹³⁹⁴ Kurd Adler, „Aus einem Dorfe“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 29/30 (22.7.1916), Sp. 399-424, hier Sp. 412.

¹³⁹⁵ Im vorletzten Jahr des Krieges umfassten die „Verse vom Schlachtfeld“ rund 23 Gedichte.

erweiterte. Die vier Themenschwerpunkte der „Verse vom Schlachtfeld“, die in den ersten Kriegsmonaten konzipiert wurden, wurden wieder aufgegriffen. Während die unbeschönigte und detaillierte Wiedergabe der facettenreichen Kriegserfahrung wieder betont hervortrat, waren es aber die eindringlichen Friedensbeschwörungen, die, durch individuelle Verbrüderungs- und Versöhnungsgedichte erweitert und intensiviert, die „Verse vom Schlachtfeld“ im Kriegsjahr 1917 auszeichneten.

Von der angespannten und deprimierenden Stimmung an der deutschen Heimatfront betroffen, wandte sich die populäre Kriegspoesie im vorletzten Jahr des Krieges zunehmend der Artikulation einer unpolitischen Heimatidylle zu¹³⁹⁶, welche als die agitatorische Basis für patriotisch-nationalistische Durchhalte-Parolen fungierte.¹³⁹⁷ Während die idealisierte Darstellung des Schlachtfeld-Geschehens zunehmend an Anziehungskraft verlor und von affirmativer Kriegsslyrik seltener aufgegriffen wurde, behielt die ungeschönte Darlegung der Schlachtfeld-Erfahrung bei den „Versen vom Schlachtfeld“ ihre bedeutende Funktion bei.

Wie im zweiten Kriegsjahr lag das enorme Ausmaß der Kriegszerstörung im Mittelpunkt der Schlachtfeldgedichte der „Verse vom Schlachtfeld“. Folglich stellte die graphische Beschreibung einer zerstörten Naturkulisse die Quintessenz der Gedichte „Vorfrühling“¹³⁹⁸, „Stellung“¹³⁹⁹, „Gedicht“¹⁴⁰⁰, „Besonnte Schlacht“¹⁴⁰¹ und „Jüngster Tag“¹⁴⁰² dar. Während ein „zerschossen[er] Wald“ (V. 5) die Zerstörungswut der Schlacht in Theodor Rudys „Vorfrühling“ kennzeichnet, verweist der in Sissenichs Gedicht enthaltene Blick auf die Zerstörung, der sich vom unmittelbaren Frontabschnitt (V. 1-2), über verwüstete Landschaftsstriche (V. 2-8) und Städte (V. 11-13) bis hin zum qualvollen Leid der Feldlazarette (V. 9-11) erstreckt. Von der enormen Reichweite der Kriegsmaschinerie erfasst, finden sich

¹³⁹⁶ Vgl. Unteroffizier Erich Gruenwald „Träume“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 1 (2.8.1917).

¹³⁹⁷ Vgl. Hauptmann Thilo Kieser „Und wieder ruft das Vaterland (Zur sechsten Kriegsannehme)“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 78 (21.3.1917).

¹³⁹⁸ Theodor Rudy, „Vorfrühling“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 9/10 (3.3.1917), Sp. 105-130, hier Sp. 120.

¹³⁹⁹ Wilhelm Klemm, „Stellung“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 24/25 (16.6.1917), Sp. 313-338, hier Sp. 325.

¹⁴⁰⁰ A.B.N. Sissenich, „Gedicht“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 27/28 (14.7.1917), Sp. 365-390, hier Sp. 378.

¹⁴⁰¹ Oskar Schürer, „Besonnte Schlacht“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 31/33 (11.8.1917), Sp. 417-442, hier Sp. 427-428.

¹⁴⁰² Ernst Riser, „Jüngster Tag“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 45/46 (17.11.1917), Sp. 599-624, hier Sp. 610.

auch die Himmelskörper, die, vom Krieg „vergiftet“¹⁴⁰³, sich vom Grauen abwenden¹⁴⁰⁴ und ihre – in der affirmativen Kriegslyrik – lebens- und trostspendende Funktion verlieren. Während das enorme Ausmaß der Verheerung den Schwerpunkt der Schlachtfeld-Gedichte bildet, richtet Klemms Gedicht „Stellung“, das durch eine Sequenz von akustischen und optischen Eindrücken todbringender Kriegsinstrumente gekennzeichnete ist, den Fokus auch auf den verzweifelte Überlebenskampf der Soldaten:

Die Maschinengewehre repetieren ihre nächtlichen Rollen.
Manche gurgeln hastig ihren Vers herunter.
Perlen rein, oder verhallen dunkel
Über riesige Bahnen. Knattern ein rasches Terzett.

Eines klopft fünfmal sehr bestimmt.
Fünfmal zirpen die Geschosse über uns weg.
Geisterhaft. Man macht seine Verbeugung.
Ach wie hoch ist der Sternhimmel über den Gräben!“

Selig steigen die Leuchtkugeln auf,
Vor zerschossenen Bäumen, schweisgsamen Ruinen. (V. 1-8)

Mit Ausdrücken positiver Konnotation wie „gurgeln“, „Vers“, „perlen“, „Terzett“, „zirpen“ oder „Sternhimmel“ durchzogen, gibt Klemms Gedicht einen „gewaltige[n] Todestanz und Fest der Vernichtung“¹⁴⁰⁵ wider. Aussichtslos im Kriegsgeschehen eingekesselt, sind diese Soldatenfiguren ohnmächtig und verlassen der Kriegsmaschinerie ausgesetzt¹⁴⁰⁶, ohne jedoch die erschütternde Schlachtfelderfahrung nach kriegsaffirmativen Richtlinien metaphysisch zu erklären. Anstelle des kriegsaffirmativen Appells nach göttlichem Beistand im Sieg, wendet sich das lyrische Ich in Ernst Risers „Jüngster Tag“ mit klagender Stimme an Gott, dem Horror des Krieges ein Ende zu bereiten:

Gott, Du!
Hörst Du das Wörtchen „Warum“?
Das wächst und schwillt an.
Bricht Deine Macht!

Die Antwort, Du!
Gott hörst Du nicht?

¹⁴⁰³ Oskar Schürer, „Besonnte Schlacht“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 31/33 (11.8.1917), Sp. 417-442, hier Sp. 427-428 (V. 1).

¹⁴⁰⁴ Vgl. „Wie eine Mutter deckt sich der Himmel um seine Bäume: / sie sollen das Grauen nicht sehen! / betten in Schnee seine Blumen: / sie sollten nicht schaudern!“ Edlef Köppen, „Schreie“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 24/25 (16.6.1917), Sp. 313-338, hier Sp. 325 (V. 4-7).

¹⁴⁰⁵ Wandrey, *Das Motiv des Krieges*, S. 97.

¹⁴⁰⁶ Vgl. Edlef Köppen, „Schreie“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 24/25 (16.6.1917), Sp. 313-338, hier Sp. 325 (V. 1-3); nach Jutta Vinzenz, *Edlef Köppen – Schriftsteller zwischen den Fronten. Ein literaturhistorischer Beitrag zu Expressionismus. Neue Sachlichkeit und Innerer Emigration* (München: Iuducium Verlag, 1997), S. 110.

Die Endvergeltung frägt:
Was bleibst Du stumm vor dem Gericht?
Warum? (V. 1-9)¹⁴⁰⁷

Von einer Kulisse der Verheerung geprägt, stellen die Schlachtfeld-Gedichte der *Aktion* anstelle des heroischen Erwachens des deutschen Volkes¹⁴⁰⁸ das Zugrundegehen von Mensch und Natur dar.

Das durch die moderne Kriegsmaschinerie verursachte Ausmaß der Zerstörung zeigte ebenfalls die im vorletzten Kriegsjahr abermalig aufgegriffene Darlegung einer alternativen Schützengraben-Erfahrung auf, welche das Marsch-Gedicht Maximilian Rosenbergs, „Mousson“¹⁴⁰⁹, einschloss. Die anschaulichen Bildersequenzen geben die Kulisse der Verheerung sowie der harten Schützengraben-Umstände wieder, während die emphatische Sehnsucht nach Frieden und nach einer heilen Heimkehr den Kernpunkt der Schützengraben-Gedichte des Jahres 1917 darstellen. Von absoluter Kriegszerstörung umgeben und den harten Umständen fortwährend ausgesetzt, artikulieren die im Untergrund lebenden und den Wetterelementen wehrlos ausgesetzten Soldaten ihre Sehnsucht nach unmittelbarer Befreiung, welche das Kriegsende voraussetzt und die Heimkehr der Soldaten nach sich ziehen soll. Treffend zum Ausdruck gebracht wird dieser Drang nach Frieden und heiler Rückkehr beispielsweise in Rudolf Hartigs Gedicht „Tornister zerfetzte...“¹⁴¹⁰, der einen aus der Heimat an einen von einer Granate zerfetzten Soldaten entsendeten Brief zitiert:

Tornister zerfetzte, (o süßes Liebespaket!) verkohlt nun von glüher Granate ein Brief:
,Und wenn du heimkehrst wieder in unsere Stuben, du, Lieber und Starker,
Vorhänge, sind abgestreift, Staub von den Büchern –
O vielleicht kannst du die Geige noch nehmen, weißt du in D-dur die Cantilene.
Vielleicht – dann sind keine Wolken mehr.
Zu Mittag ist immer der Tisch dir gedeckt
und Abends, Lieber, die grüne Lampe –
dann kannst du schlafen...’ (V. 4-11)

Im Kern dieses Wunsches nach Frieden liegt das eindringliche Sehnen nach einem erfüllten Leben ohne Krieg („Alles ist wieder Schrei in uns: daß Ende werde oder wieder LEBEN!! / Ein letztes Schaudern kniet auf unserer Brust.“ Köppen,

¹⁴⁰⁷ Ernst Riser, „Jüngster Tag“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 45/46 (17.11.1917), Sp. 599-624, hier Sp. 610.

¹⁴⁰⁸ So wacht in Deterings Gedicht „Ganz Deutschland ist ein Heer“ das von Feinden bedrängte deutsche Volk zu einem geschlossenen Riesenheer auf. Vgl. Martin Detering, „Ganz Deutschland ist ein Heer“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 68 (19.2.1917).

¹⁴⁰⁹ Maximilian Rosenberg, „Mousson“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 24/25 (16.6.1917), Sp. 313-338, hier Sp. 325.

¹⁴¹⁰ Rudolf Hartig, „Tornister zerfetzte...“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 37/38 (22.9.1917), Sp. 495-520, hier Sp. 509.

„Urlaubsende“ V. 11-12)¹⁴¹¹, welches der kriegsaffirmativen Ansicht vom sinngebenden und regenerativen Zweck des Krieges widerspricht.

Mit der Verlegung des Augenmerks auf die immense Kriegszerstörung, griffen die „Verse vom Schlachtfeld“, das im Vorjahr weitgehend ignorierte Thema des Kriegstodes auf. Die 1915 erstmals aufgestellte Verbindung des soldatischen Kriegstodes mit der tiefempfundenen Trauer der Hinterbliebenen bildete die Rubrik Seite an Seite mit graphischen Beschreibungen verstümmelter Soldatenleichen ab. So stellte der zerstörte Leib eines gefallenen Soldaten sowie die gefühlsbetonte Anklage gegen Gott das Kernstück von Franz Lindstaedts „Der Gefallene“¹⁴¹² dar, während der Schwerpunkt von Fritz Heckerlings „Der Getötete“¹⁴¹³ auf der Artikulation des tiefempfundenen Verlustgefühls des lyrischen Ichs liegt.

Die zum Zwecke eindringlicher Friedensbeschwörungen erfolgte Thematisierung der leidvollen Existenz der Verwundeten setzten die „Verse vom Schlachtfeld“ 1917 fort. Der Fokus der beiden themengleichen Gedichte „Schwester Maria“¹⁴¹⁴ und „Gedicht“¹⁴¹⁵ richtete sich auf die Propagierung pazifistischer Appelle, die in Form friedlicher Kindheitserinnerungen artikuliert wurden. Ausschließlich aus nostalgischen Kindheitserinnerungen eines am Fieberwahn leidenden verwundeten Soldaten zusammengesetzt, bringt beispielsweise Schnacks Gedicht „Schwester Maria“ mithilfe einer kontrastierenden Nebeneinanderstellung einer vergangenen, vom Krieg unberührten Existenz und des gegenwärtigen qualvollen Kriegsdaseins die Friedenssehnsucht verdeckt zum Ausdruck:

Märchen einer scheuen Knabenzeit wachten ihm auf unter dem schmalen Glanz ihrer
Hände,
Primel sah er gelb im Waldmoos; oh seine Mutter ging lächelnd im Sommerlicht
Mit blauen Blumensträuben; klein gingen die Schwestern vorbei mit beglühtem
Gesicht...
Bilder ... Bilder ... Süß versag das Fieber [...]
Gold lag irgendwo: neigte sie seitwärts ihr glitzerndes Haar,
[...]
Unter der Schönheit ihrer Güte mildete süß sich das Feuer im Fieber ... Mädchen sah er
tanzen im Rotklee,

¹⁴¹¹ Edlef Köppen, „Urlaubsende“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 45/46 (17.11.1917), Sp. 599-624, hier Sp. 610 (V. 11-12).

¹⁴¹² Franz Lindstaedt, „Der Gefallene“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 31/32 (11.8.1917), Sp. 417-442, hier Sp. 428.

¹⁴¹³ Fritz Heckerling, „Der Getötete“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 3/4 (20.1.1917), Sp. 27-52, hier Sp. 43-44.

¹⁴¹⁴ Anton Schnack, „Schwester Maria“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 3/4 (20.1.1917), Sp. 27-52, hier Sp. 43.

¹⁴¹⁵ A.B.N. Sissenich, „Gedicht“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 27/28 (14.7.1917), Sp. 365-390, hier Sp. 378.

Mutter ging wandeln im Garten; kleine Fröhlichkeit [sic!] flog schmal in die Mienen.
Weit ... weit im Westen träumte furchtbar die Schlacht. (V. 1-4, 7, 12-14)

Neben der gezielten Repetition bereits ausgearbeiteter Themen und Motive, ging aus der Fülle der Gedichte eine Gruppe von Kriegsgedichten hervor, die ausschließlich als eine Antithese zu national-patriotischen Durchhalte-Parolen und Hetzgesängen fungierten. Aufgrund der wachsenden politischen Unruhen an der Heimatfront und der daraus erfolgten Lockerung der Zensurbestimmungen kein Vorgehen gegen die *Aktion* auslösten. So stellt Rudolf Hartigs Gedicht „Stimme aus der Höhe“¹⁴¹⁶ ein Verbrüderungsgedicht der „Verse vom Schlachtfeld“ dar, dessen Quintessenz der eindringliche Appell nach menschlicher Versöhnung ist. Einzig durch ihre Militäruniformen unterscheidbar (V. 7-9), seien die alliierten und deutschen Soldaten durch ihr identisches Kriegsleiden (V. 1-3) sowie ihre identische Erziehung (V. 4-6) nichts anderes als „Brüder“ (V. 6, 10), die in ihrer kameradschaftlichen Liebe zueinander den Krieg gemeinsam abzulehnen haben (V. 14) und den Allmächtigen reumütig um Vergebung bitten sollen (V. 15). Im Kern dieses Versöhnungswunsches liegt letztendlich die völkerverbindende Fraternisierung mit dem Feind, welche die Beendigung des Krieges forcieren und den ersehnten Frieden bringen werde.

1916 vom massiven Rückgang in Umfang und Inhalt gekennzeichnet, gewannen die „Verse vom Schlachtfeld“ 1917 einen Teil ihrer einstigen Brisanz zurück. Trotz thematisch-motivischer Wiederholungen, welche die 1914/1915 ausgearbeiteten vier Themenschwerpunkte betrafen, verzeichnete die Rubrik dennoch eine beträchtliche Vertiefung und Ausweitung, die letztendlich die emphatischen Verbrüderungs- und Friedensbeschwörungen zur Kernaussage der „Verse vom Schlachtfeld“ für das Kriegsjahr 1917 machten.

4.8.7. 1918: Vertiefung der Friedens- und Verbrüderungsappelle und Artikulation eines inneren Erkenntnisprozesses

Als Deutschland am 11. November 1918 das Waffenstillstandsabkommen mit den alliierten Mächten unterzeichnete, war dies das Ende des zweiten Deutschen Reiches und damit des hierarchischen Machtgerüsts der wilhelminischen Gesellschaft. Die populäre Kriegsliteratur wandte sich wie im Vorjahr von der Thematisierung und Auseinandersetzung mit der prekären Lage sowie mit der sich abzeichnenden Niederlage Deutschlands ab und war demzufolge weiterhin von agitatorischen

¹⁴¹⁶ Rudolf Hartig, „Stimme aus der Höhe“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 33/34 (25.8.1917), Sp. 443-468, hier Sp. 448-449.

Durchhalte-Parolen¹⁴¹⁷ sowie von der erneut aufgegriffenen Darstellung einer unpolitischen Heimatidylle¹⁴¹⁸ gekennzeichnet. Trotz eines leichten Rückganges hinsichtlich der Anzahl der Gedichte¹⁴¹⁹ lag der Fokus der „Verse vom Schlachtfeld“ nicht nur entschieden auf der Wiederholung bereits ausgearbeiteter Motive und Themenschwerpunkte, sondern auch auf der Vertiefung und Ausweitung der Friedens- und Verbrüderungskonzepte.

Während der Fokus der Schlachtfeld- und Schützengrabengedichte auch in diesem Jahrgang auf der Kriegsverwüstung und dem daraus folgenden Leid der Soldaten und der Natur lag¹⁴²⁰, finden sich bei einer Reihe von Kriegsgedichten die ersten Ansätze einer Deutung des Krieges, die sich nicht mit den realpolitischen Motiven für den Kriegsausbruch und –verlauf auseinandersetzte. So vereinfachte beispielsweise Köppens Gedicht „Zustand“¹⁴²¹ die komplexen diplomatisch-politischen Umstände des Krieges zu einer einfachen Formel, welche die allgemeine menschliche Kollektivverantwortung verfocht. Der „Wutschrei einer irrsinnigen Menschheit“ (V. 8) fungierte als der simplifizierte, aber dennoch prägnante Anstoß für das Kriegsgeschehen, wonach die Ursache, Verantwortung und demnach eine friedliche Lösung nur durch die Zusammenarbeit des gesamten Menschengeschlechtes erreicht werden könnte. Die in Köppens Gedicht versuchte Deutung des Krieges bauten zwei Gedichte – Richard Fischers „Den Schlachten zu“¹⁴²² und Curt Saemanns „Europa“¹⁴²³ – weiter aus, indem sie sich der Entkräftung und Widerlegung der bedeutenden Leitbilder affirmativer Kriegsdeutung widmeten. Während Saemann die kriegsaffirmative Vorstellung, der Krieg stelle einen Prozess der grundlegenden

¹⁴¹⁷ Vgl. Phil. Schaffert, „Der reichste Fürst“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 84 (7.4.1918).

¹⁴¹⁸ Vgl. Erwin Roeslin, „Heimattfriede“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 65 (9. 3.1918); Karl Muth-Klingenbraun, „Deutsche Scholle“ in *Liller Kriegszeitung*, Nr. 101 (28.5.1918).

¹⁴¹⁹ So umfassten die „Verse vom Schlachtfeld“ 1917 rund 23 Gedichte, während im letzten Kriegsjahr diese Zahl auf 13 fiel.

¹⁴²⁰ Vgl. Anton Schnack, „An einem französischen Kamin“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 1/2 (12.1.1918), Sp. 1-26, hier Sp. 9; Alfred Vagts, „Nacht im Trichter“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 1/2 (12.1.1918), Sp. 1-26, hier Sp. 10-13; Oskar Schürer, „Nacht im Februar“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 3/4 (26.1.1918), Sp. 27-52, hier Sp. 39-40; Wilhelm Klemm, „Nachtstunde“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 5/6 (9.2.1918), Sp. 53-78, hier Sp. 65; Georg Kulka, „Gedicht“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 5/6 (9.2.1918), Sp. 53-78, hier Sp. 65-66; Georg Kulka, „Nichts Neues“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 19/20 (18.5.1918), Sp. 225-260, hier Sp. 250.

¹⁴²¹ Edlef Köppen, „Zustand“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 5/6 (9.2.1918), Sp. 53-78, hier Sp. 66;

¹⁴²² Richard Fischer, „Den Schlachten zu“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 5/6 (9.2.1918), Sp. 53-78, hier Sp. 66-67.

¹⁴²³ Curt Saemann, „Europa“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 27/28 (13.7.1918), Sp. 339-364, hier Sp. 354.

nationalen Regeneration dar, angriff, sah Fischer im Krieg nicht die natur- oder gottgegebene Gelegenheit, dem kulturellen Sendungsauftrag der deutschen Sonderkultur nachzukommen, sondern vielmehr ein Ereignis, welches zur Degradierung der deutschen Kultur sowie zur Entmenschlichung des deutschen Volkes führe:

– Nein, nein –:
Das ist ganz erbarmungslos,
Was vor mir ist.
Da gilt kein Gott,
Keine Beethovensche Symphonie,
Ein heraufquellendes,
Beglückendes Gedicht von Goethe
Ist da ein Nichts.
[...]
Dort sind sie,
Wo ich nicht bin,
Wohin ich aber innerst mich verzehre,
Doch wo ich nicht sein darf,
Weil ich mit Millionen Weltsinnwollenden
Zum hartumschmiedeten Sklaven des Unsinn geworden.

Warum, o warum?! –
Weil die Welt von Eisen, Wut und Gier
Verrückt geworden
Und auf die Klänge Gottes,
Beethovens und Goethes
Lang schon nicht mehr gehört. – (V. 1-8, 20-31)

„Zustand“, „Den Schlachten zu“ und „Europa“ stellen innerhalb der „Verse vom Schlachtfeld“ drei bedeutsame Beispiele für den ersten Ansatz einer alternativen Kriegsdeutung dar, die sich direkt gegen spezifische kriegsaffirmative Vorstellungen richtete.

Eng an die alternative Kriegsdeutung gebunden, finden sich Kriegsgedichte, die wiederum die Erfahrungen der Verwundeten beschreiben. Während die körperliche Qual der Verwundeten abermalig detailliert in den Mittelpunkt gestellt wird, richtet beispielsweise Bernhard Gerhartzs Gedicht „Sterbende“¹⁴²⁴ den Fokus auch auf das persönlich empfundene Schuldgefühl, für die „Qual und [den] Tod“ (V. 19) schwerverwundeter Soldaten mitverantwortlich zu sein. Durch die Artikulation des Schuldeingeständnisses und des Verantwortungsgefühls setzt sich Gerhartzs Gedicht nicht nur der kriegsaffirmativen Vorstellung des demütigen und heroischen Leidens verwundeter Soldaten entgegen, es fungiert auch als Beispiel eines Wandels zum Pazifismus. Vom national-patriotischen Freund-Feind-Schema gänzlich losgelöst,

¹⁴²⁴ Bernhard Gerhartz, „Sterbende“ in „Verse vom Schlachtfeld“, *Aktion*, Nr. 27/28 (13.7.1918), Sp. 353-354, hier Sp. 353.

setzte Saemanns Gedicht „Europa“ das kriegsbedingte Töten des Gegners mit Brudermord gleich, der anstelle des patriotischen Stolzes zu tief empfundener „Scham“ führt:

Der im Stollen denkt: ob drüben auch einer solches im Kopf trägt.
Und sich so tief verkriechen muß vor Scham?
Er erinnert sich, daß er seinen Bruder erschlug.
[...]
„Irgendwo erschlagen Menschen einen Menschen. (V. 10-12, 26)

Mit dem Ende der Kampfhandlungen Anfang November 1918 ging auch das jähe Ende der „Verse vom Schlachtfeld“ einher. Als das herausragendste Beispiel anti-heroischer Kriegslyrik, welche die Wiedergabe einer ungeschönten Kriegswirklichkeit anvisierte, lag der Fokus der „Verse vom Schlachtfeld“ auf der Vermittlung einer realitätsnahen soldatischen Gesamterfahrung, aus der die Bausteine zur Erschaffung einer alternativen Kriegsrealität entnommen wurden. Aus einzelnen Themenschwerpunkten zusammengesetzt, entstand so ein facettenreiches Bild des Krieges, der von kolossaler Zerstörung, monumentalen Verlusten und tiefer Qual gekennzeichnet war und einzig durch die Stärkung und Implementierung der überstaatlichen Verbundenheit und des universell-menschlichen Gemeinnsinns zu überwinden sei.

Mit der Anwendung rein künstlerischer Mittel zur Bewerkstelligung dieses Vorhabens zeichneten die „Verse vom Schlachtfeld“ die literarisch Kriegsrubriken der *Aktion* aus, die das kritische Anliegen von Pfemferts Zeitschrift rein artistisch angingen und wiedergaben. Während die „Verse“ ihr kritisches Potential nahezu gänzlich entfalten und einsetzen konnten, profilierten sich im Bereich künstlerischer Kriegsopposition auch die kriegszeitlichen Grafiken sowie die Sonderhefte der *Aktion*.

4.9. Die Graphiken der *Aktion*

Der Erste Weltkrieg, welcher die Direktheit der Gesellschaftskritik der *Aktion* durch die Verstärkung der Zensurbestimmungen zusehends einschränkte, wirkte sich ebenfalls merklich auf das visuelle Erscheinen der *Aktion* aus, das von einer gezielten Auslese von visuell-künstlerischen Beiträgen gekennzeichnet war. Mit dem Ausbruch des Krieges setzte der auffallende quantitative Anstieg von illustrativen Beiträgen ein. Die Graphiken wurden so zum integralen Bestandteil der kriegszeitlichen *Aktion*.¹⁴²⁵ Dies führte – laut Rietzschel – zu einem „nahezu ausgewogene[n] Verhältnis

¹⁴²⁵ Vgl. Raabe, *Ich schneide die Zeit aus*, S. 14.

zwischen Literatur und bildender Kunst“¹⁴²⁶, wobei das begrenzte Spektrum illustrativer Techniken und Methoden der Vorkriegszeit unverändert beibehalten wurde. Im Gegensatz zu der visuellen Kriegspropaganda, die verschiedene illustrative Verfahren heranzog und implementierte¹⁴²⁷, war die *Aktion* auf der visuellen Ebene hauptsächlich von graphischen Zeichnungen (Feder- oder Tuschzeichnungen), Holzschnitt- und Linolabdrucken sowie von zwei unterschiedlich gewichteten Vorgehensweisen geprägt. Während ein Großteil der kriegszeitlichen *Aktions*-Graphik sich nicht dem Thema des Krieges widmete, finden sich dennoch Ausnahmen, die sich mit dem Kriegsgeschehen kritisch auseinandersetzen sowie ihre politische Position prägnant wiedergeben. Diesen wenigen – in zwei thematische Kategorien aufgeteilten – künstlerischen Darstellungen widmet sich der folgende Untersuchungsabschnitt.

4.9.1. Visuelle Auseinandersetzung mit dem Ersten Weltkrieg

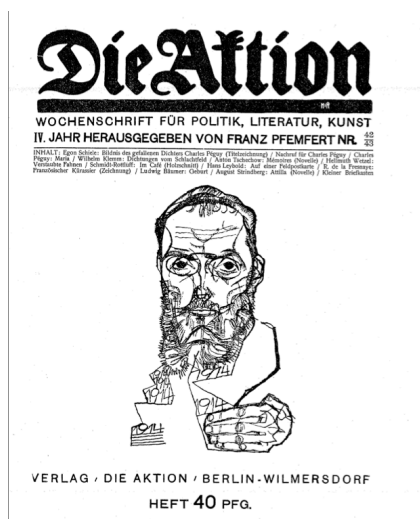
Die kleine Anzahl kriegsthematischer Graphiken griff eine Palette von vier kriegsspezifischen Themenbereichen auf, die neben der allgemeinen Illustration des Krieges auch drei einzelne Facetten der Kriegserfahrung, wie Schlachtfeld- bzw. Gefechtsszenen, Verwundete sowie die vom Krieg direkt betroffene Zivilbevölkerung, einschlossen.

Als Auftakt zur visuellen Auseinandersetzung der *Aktion* mit dem Ersten Weltkrieg fungierte Egon Schieles am 24. Oktober 1914 erschienene Titelzeichnung „Bildnis des gefallenen Charles Péguy“¹⁴²⁸, der wie bereits im Abschnitt zu den Todesanzeigen erwähnt wurde, als französischer Soldat an der Westfront starb. Verbunden mit dem darauf folgenden „Nachruf auf Charles Péguy“, drückt diese Titelzeichnung eine tiefempfundene Trauer und das überstaatliche Verbundenheitsgefühl aus, mit dem sich die *Aktion* unverhohlen dem Kriegschauvinismus entgegenstellte:

¹⁴²⁶ Rietzschel, *Die Aktion*, S. 27.

¹⁴²⁷ Näheres zu verschiedenen Formen visueller Kriegspropaganda siehe u.a. Walter Weigel, Walter Lukan und Max D. Peyfuss, *Jeder Schuss ein Russ, jeder Stoss ein Franzos. Literarische und graphische Kriegspropaganda in Deutschland und Österreich 1914-1918* (Wien: Edition Christian Brandtstätter, 1983); David Welch, *Germany, Propaganda, and Total War, 1914-1918. Sins of Omission* (New Brunswick: Rutgers University Press, 2000); Raoul Zühlke (Hrsg.), *Bildpropaganda im Ersten Weltkrieg* (Hamburg: Verlag Ingrid Kämpfer, 2000).

¹⁴²⁸ Egon Schiele, „Bildnis des gefallenen Dichters Charles Péguy“ in *Aktion*, Nr. 42/43 (24.10.1914), Sp. 823-846, Titelzeichnung.



CHARLES PÉGUY

in dem wir Deutsche die stärkste und reinste sittliche Kraft verehren, die sich im heutigen französischen Schriftwesen äußerte, dieser Apostel und Erzieher ist auf dem Schlachtfelde gefallen. Wir betrauern den Tod dieses großen Mannes, der gegen uns die Waffen führen mußte, wie den eines unserer eigenen Besten. Was er hinterließ, dessen Erbe treten auch wir an. Charles Péguy hat für die Menschheit gelebt und starb Für die groteske Idee, die sich die übelsten seiner Landsleute von nationaler Ehre machten. DIE AKTION¹⁴²⁹

Obwohl diese Kombination von bildlicher Darstellung und Text das kriegskritische Anliegen der Zeichnung überaus effektiv wiedergab, stellte es das einzige Beispiel dar. Die Kriegskritik und – opposition ließ sich jedoch auch ohne zusätzlichen Text zum Ausdruck bringen. So bildeten Ludwig Meidners (1884-1966) Zeichnung „Widmungsblatt für DIE AKTION“¹⁴³⁰, Otto Heinrich Strohmeyers (1895-1967) Holzschnittabdruck „Der Krieg“¹⁴³¹ sowie Conrad Felixmüllers Studie „Die Zeit“¹⁴³²

mithilfe rein visueller Methoden das grundsätzlich destruktive Wesen des Krieges ab.



Während in Strohmeyers Holzschnitt der Krieg als ein molochartiges Ungeheuer auftritt (links), wird in Meidners Zeichnung (nächste Seite oben) eine von unzähligen Kanonenrohren zusammengesetzte

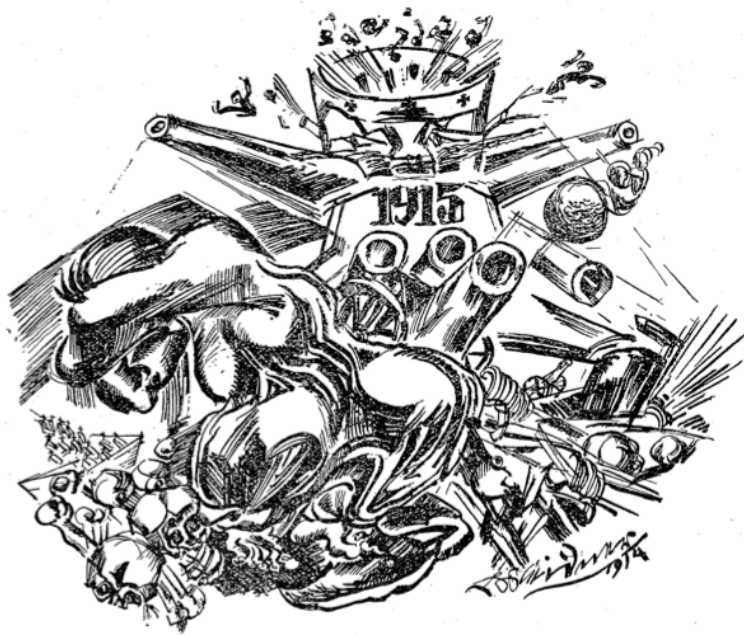
Maschinerie dargestellt, die, von gewaltigen Explosionen begleitet, Menschen in die Luft jagt und eine Spur von Verwüstung, Totenschädeln und Gräbern hinterlässt.

¹⁴²⁹ Franz Pfemfert, „Nachruf auf Charles Péguy“ in *Aktion*, Nr. 42/43 (24.10.1914), Sp. 823-846, hier Sp. 799.

¹⁴³⁰ Ludwig Meidner, „Widmungsblatt für DIE AKTION“ in *Aktion*, Nr. 1/2 (2.1.1915), Sp. 1-24 Titelzeichnung.

¹⁴³¹ Ottoheinrich Strohmeyer, „Der Krieg“ in *Aktion*, Nr. 33/34 (21.8.1915), Sp. 409-432 Titelzeichnung.

¹⁴³² Felix Müller, „Die Zeit“ in *Aktion*, Nr. 41/42 (20.10.1917), Sp. 547-572, hier Sp. 552.



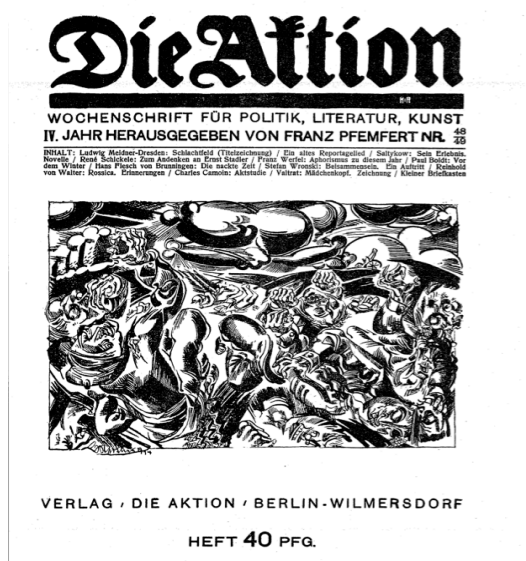
Während in Strohmeiers und Meidners Illustrationen der Krieg als eine für die Menschen überwältigende Monstrosität gezeigt wurde, fügte Müllers Federzeichnung „Die Zeit“ (links) das von Menschen verursachte gegenseitige Morden als einen weiteren destruktiven Aspekt des Krieges hinzu und hob es als das prägende Merkmal ‚seiner Zeit‘ hervor. Ohne die Einbeziehung von modernen Kriegsbewaffnungen lag der Schwerpunkt von Müllers Zeichnung auf dem aggressiven Akt eines Mannes, der die Axt schwingt. Der Schock der einen Figur (rechts im Bild) sowie die Hilflosigkeit der anderen, auf dem Boden liegenden, Gestalt spiegeln die Intensität und Vehemenz des vor Augen geführten Gewaltaktes wider.

Der Deutung des Krieges als einen Vorgang immenser Gewalt und Zerstörung fügten die künstlerischen Darstellungen der *Aktion* weitere Aspekte der vielfältigen Kriegserfahrung hinzu. So machten Meidners „Schlachtfeld“¹⁴³³-Zeichnungen sowie

¹⁴³³ Ludwig Meidner, „Schlachtfeld“ in *Aktion*, Nr. 48/49 (5.12.1914), Sp. 895-918; Titelzeichnung; Ludwig Meidner, „Schlachtfeld“ in *Aktion*, Nr. 5/6 (30.1.1915), Sp. 49/72, hier Sp. 58.

Arthur Segals Holzschnitte „Kampf auf Brücke“¹⁴³⁴ und „Platzende Granate“¹⁴³⁵ das Schlachtfeld-Geschehen zum Gegenstand ihrer künstlerischen Darstellung.

Anstelle der Abbildung von Soldaten, die mutig in die Schlacht drängen, gab Meidners Titelzeichnung „Schlachtfeld“¹⁴³⁶ (rechts) – laut Rietzschel – eine fast identische Darstellung „verschlungene[r] Leiber, schmerzverzerrte[r], angentstellte[r] Gesichter, erloschene[r] Augen [sowie] verkrampte[r] und todesstarre[r] Hände“¹⁴³⁷ wieder.



Arthur Segals (1875-1966) Holzschnitte hingegen richteten ihren bildlichen Fokus auf die direkte Beteiligung der Soldaten am Schlachtfeldgeschehen. Den Mittelpunkt des ersten Holzschnitts (links) stellen die in die Tiefe stürzenden Soldatengestalten dar, denen unzählige weitere Soldatengestalten zu folgen scheinen. Während der gewaltige Zusammenstoß zweier Soldateneinheiten auf einer Brücke den Kriegstod einzelner klar umrissener Soldaten repräsentiert,

¹⁴³⁴ Arthur Segal, „Kampf auf der Brücke“ in *Aktion*, Nr. 20/21 (15.5.1915), Sp. 241-264, hier Sp. 257-258.

¹⁴³⁵ Arthur Segal, „Platzende Granate“ in *Aktion*, Nr. 24/25 (12.6.1915), Sp. 289-312, hier Sp. 305-306.

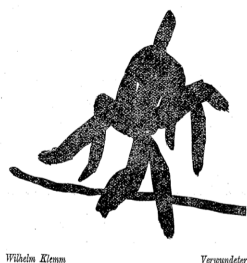
¹⁴³⁶ Ludwig Meidner, „Schlachtfeld“ in *Aktion*, Nr. 48/49 (5.12.1914), Sp. 895-918; Titelzeichnung

¹⁴³⁷ Rietzschel, *Die Aktion*, S. 28.

wird im zweiten Holzschnitt (rechts) der Tod eines einzelnen Soldaten abgebildet. Segal stellt hier die hilflose Geste (ausgebreitete Arme), den schmerz erfüllten Schrei sowie die aufgerissenen Augen einer, von der explodierenden Granate wohlmöglich tödlich getroffenen, Soldatengestalt dar.



Auch Illustrationen von Kriegsverwundeten wurden in der *Aktion* abgebildet. Obwohl mit einfachen Strichen schematisch dargestellt, bildet beispielsweise die Graphik „Verwundeter“¹⁴³⁸ (links) des „Verse vom Schlachtfeld“-Dichters Wilhelm Klemm einen Verwundeten ab, der regungslos und kraftlos in den Armen seines Kameraden liegt. Im Gegensatz zur kriegsaffirmativen Deutungsweise wird in Klemms Zeichnung nicht der Heldenmut des Verwundeten, sondern der des Retters akzentuiert und anerkannt.



In Ludwig Meidners Titelzeichnung „Lazarett“¹⁴³⁹ (rechts) hingegen dominiert die Figur des Todes, der hier in der Rolle des Herrschers über Leben und Tod dargestellt wird. Als eine Art Sensenmann abgebildet, streckt die im Lazarett Raum präsente Todesgestalt ihre linke Krallenhand über die verängstigten, schmerzverkrümmten und vor Angst versteinerten Verwundeten, wodurch die grauenhafte Realität der Verwundeten zum Ausdruck gebracht wird.



¹⁴³⁸ Wilhelm Klemm, „Verwundeter“ in *Aktion*, Nr. 51/52 (23.12.1916), Sp. 685-712, hier Sp. 706.

¹⁴³⁹ Ludwig Meidner, „Lazarett“ in *Aktion*, Nr. 20/21 (15.5.1915), Sp. 241-264 Titelzeichnung.

Wie die „Verse vom Schlachtfeld“ oder die unkommentierten Lageberichte der Rubrik „Ich schneide die Zeit aus“, die einen Blick auf die Kriegskonsequenzen außerhalb der militärischen Front warfen und die von staatlich-militärischen Behörden propagierte Burgfriedensrealität zu widerlegen versuchten, so thematisierte



auch eine Reihe von *Aktions*-Graphiken die unmittelbaren Auswirkungen des Krieges auf die Zivilbevölkerung.

Den Auftakt bilden Darstellungen, die das visionär-prophetische Thema des Weltuntergangs zum Gegenstand nehmen und auf die zeitgenössische Zeit übertragen. So verarbeitet der österreichische Maler Max Oppenheimer (1885-1954) in seiner 1916 erschienenen Titelzeichnung „Weltuntergang“¹⁴⁴⁰ (links) die

Zukunftsangst sowie den deutschen Untergang zu einer beängstigenden Vision der Apokalypse. Der im Holzschnitt dargestellte Weltuntergang erfolgt durch den gewaltigen Zusammenbruch urbaner Gebäude sowie durch die Darstellung von Menschenmassen, die, durch die plötzliche Bedrohung von übermächtiger Angst ergriffen, den zusammenstürzenden Gebäuden zu entfliehen versuchen. Von Oppenheimers Zeichnung wurde nicht das reale Bild der Heimatfront, sondern vielmehr eine gespenstische Untergangsstimmung wiedergegeben.

Hervorragend ergänzt und weitergeführt wurde diese Gleichsetzung der visionären Apokalypse mit der gegenwärtigen Stimmungslage der Heimatfront von Georg Mathéys (1884-1968) Titelzeichnung „Sturm“¹⁴⁴¹ (rechts). Von einer gewaltigen Wolke getragen, kündigt der göttliche Engel



¹⁴⁴⁰ Max Oppenheimer, „Weltuntergang“ in *Aktion*, Nr. 20/21 (20.5.1916), Sp. 261-286 Titelzeichnung.

¹⁴⁴¹ Georg A. Mathéys, „Sturm. Paul Adler gewidmet“ in *Aktion*, Nr. 22/23 (3.6.1916), Sp. 287-312 Titelzeichnung.

die Apokalypse an und setzt somit den Prozess der Destruktion in Gang. Von Posaunenklang sowie Blitz und Donner begleitet, richtet das göttliche Wesen Chaos und Verwüstung an und leitet den Wendepunkt zum Gottesgericht ein.



Neben dieser eher abstrakten Verarbeitung der Kriegsauswirkungen schloss die *Aktion* auch Szenen des realen zivilen Leidens ein. So ragen in Mathéys Zeichnung „Brennende Stadt“¹⁴⁴² (links) die von Panik ergriffenen Gestalten hervor, die, von brennenden Häusern umgeben, um ihr Leben rennen. Mit ihren in die Höhe gestreckten Armen erleben die männlichen und weiblichen Gestalten hilflos und verzweifelt ihre

Errettung, während ihre aufgerissenen Münder und Augen ihre Angst ausdrücken. Diese Momentaufnahme vermittelt prägnant die physische und emotionale Pein einer Zivilbevölkerung, die von einer plötzlichen Katastrophe getroffen und überwältigt wird.

Lothar Homeyer (1883-1969)
unbetitelter Holzschnittdruck vom 25.
August 1917¹⁴⁴³ (rechts)
veranschaulicht ebenso die
unmittelbaren Erfahrungen der vom
Krieg direkt betroffenen



Zivilbevölkerung. Dargestellt wird eine mitgenommene und niedergeschlagene Menschenmenge – offenbar Kriegsflüchtlinge. Um mehrere Kisten gruppiert, hocken die Gestalten, deren Haltung Pein, Trauer, Erschöpfung und Ungewissheit ausdrückt.

Die visuelle Auseinandersetzung der *Aktion* mit dem Ersten Weltkrieg schloss unterschiedliche Aspekte der unmittelbaren Kriegswirklichkeit und –erfahrung mit ein. Unbeschönigt lag der Fokus der kriegsthematischen Graphiken auf vier Themenschwerpunkten, die gleichermaßen von den „Versen vom Schlachtfeld“ aufgegriffen wurden und von besonderer Bedeutung waren. So nahmen einige wenige Graphiken der *Aktion* die molachartige, zerstörerische und brutale Wesensart des

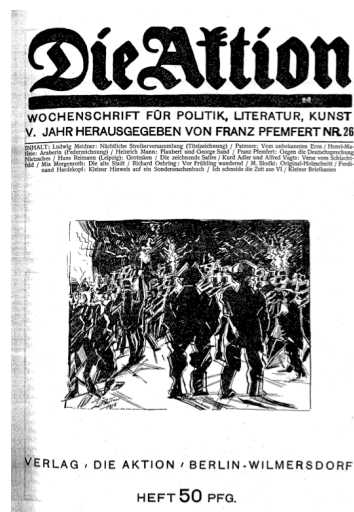
¹⁴⁴² Georg A. Mathéy, „Brennende Stadt“ in *Aktion*, Nr. 22/23 (3.6.1916), Sp. 287-312, hier Sp. 299-300.

¹⁴⁴³ Lothar Homeyer, „Unbetitelt“ in *Aktion*, Nr. 33/34 (25.8.1917), Sp. 443-468, hier Sp. 460.

Krieges zum Gegenstand, während andere Graphiken weitere einzelne Aspekte der Kriegserfahrung – das Schlachtfeld, die Kriegsverwundeten sowie die vom Krieg betroffene Zivilbevölkerung – abbildeten. Die eindeutigen thematisch-interpretatorischen Parallelen der visuell-künstlerischen Beiträge und der „Verse vom Schlachtfeld“ unterstützen Raabes Annahme, dass die Graphiken als Gegenstück zur anti-heroischen Kriegsdichtung der *Aktion* fungierten.¹⁴⁴⁴ Folglich stellten die kriegsthematischen Graphiken der *Aktion* ein weiteres bedeutsames Ventil für die Kriegskritik der *Aktion* dar.

4.9.2. Künstlerische Darstellungen als Mittel zur politischen Aussage und Stellungnahme

Neben Graphiken, die sich kritisch mit dem Ersten Weltkrieg auseinandersetzten, lag der zweite Fokus visueller Beiträge auf der ostentativen Vermittlung des linksgerichteten und revolutionären politischen Standpunktes der *Aktion*. In zwei klar umrissene Subkategorien unterteilt, hatten einige wenige künstlerische Darstellungen die in der Vorkriegszeit artikulierte Doktrin eines links-revolutionären Volksaufstandes zum Thema, wodurch die visuelle Komponente der kriegszeitlichen *Aktion* in eine eindeutig politisierende Richtung gelenkt wurde.



Eingeleitet durch Ludwig Meidners Titelzeichnung „Nächtliche Streikversammlung“¹⁴⁴⁵ (links), welche die unterschwellig vorhandenen Spannungen innerhalb der deutschen Gesellschaft bildlich veranschaulichte, verband die *Aktion* nicht nur diese wachsende Aufruhr der unterdrückten und leidenden Massen mit den umwälzenden Visionen links-politischer Theorien, sie brachte angesichts der abwiegelnden Burgfriedenspolitik wiederum ihren links-oppositionellen Standpunkt zum Ausdruck.

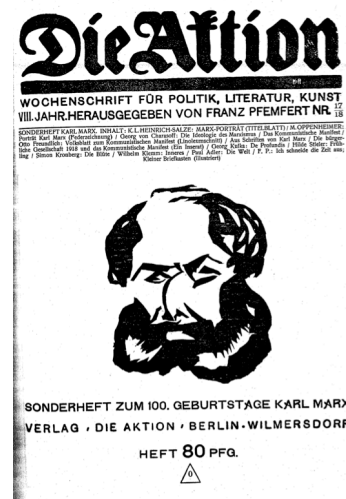
¹⁴⁴⁴ Raabe, *Die Aktion*, S. 14.

¹⁴⁴⁵ Ludwig Meidner, „Nächtliche Streikversammlung“ in *Aktion*, Nr. 26 (26.6.1916), Sp. 313-336 Titelzeichnung.

Zu diesem Zwecke veröffentlichte die *Aktion* über die gesamte Kriegszeit hindurch eine Reihe von Porträts, welche, prominent in den Seiten der Zeitschrift positioniert, die Leitfiguren des Marxismus, Sozialismus und Anarchismus als Vorbilder anerkennen und ehren. Den Höhepunkt dieser gezielten politischen Stellungnahme stellte das (rechts), von der Bildhauerin und Malerin Katharina Heise (1891-1964) erschienene Holzschnitt-Porträt¹⁴⁴⁶ der wohl einflussreichsten

Figur des Kommunismus, Karl Marx, dar, dessen Theorien zusammen mit denen gleichgesinnter deutscher, französischer und russischer Theoretiker nicht nur das politisch-ideologische Fundament der *Aktion*, sondern auch des gesamten linken Spektrums, grundlegend beeinflussten.

Neben Karl Marx dominierten vor allem Porträts europäischer Denker und Politiker, die entweder die Evolution des Sozialismus vorantrieben oder die sozialistischen Prinzipien praktisch anwandten.

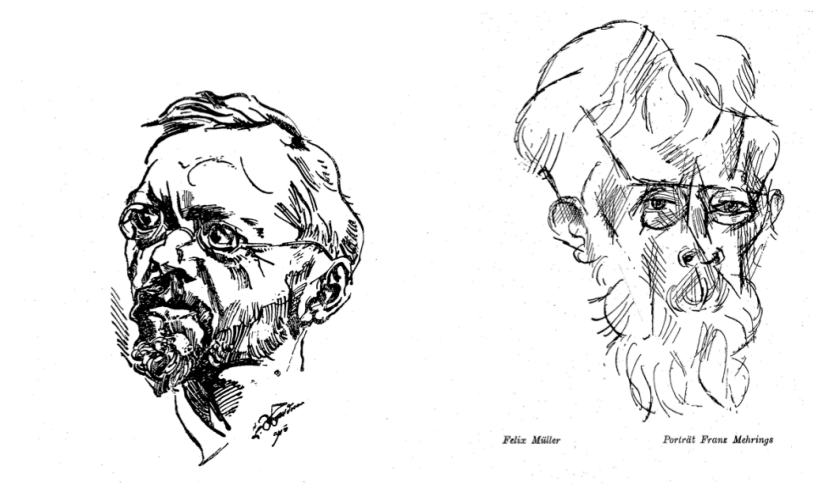


Mit eingeschlossen wurde so das vom Schweizer Maler, Graphiker und Holzstecher Félix Vallotton (1865-1925) gezeichnete „Porträt des Alexander Herzen“¹⁴⁴⁷ (links), der als einflussreicher Denker Russlands, u.a. die sozial-revolutionäre Narodniki-Bewegung grundlegend beeinflusst hatte.

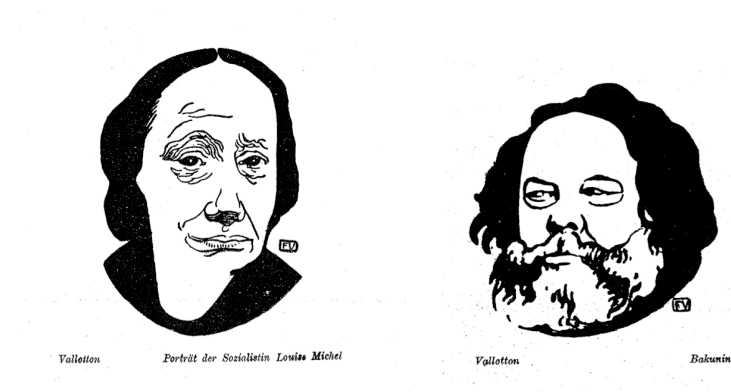
¹⁴⁴⁶ K[arl].L[uis]. Heinrich-Salze (Pseudonym für Katharina Heise), „Marx-Porträt“ in *Aktion*, Nr. 17/18 (4.5.1918), Sp. 209-234 Titelzeichnung.

¹⁴⁴⁷ Félix Vallotton, „Porträt des Alexander Herzen“ in *Aktion*, Nr. 33/34 (19.8.1916), Sp. 451-476, hier Sp. 456.

Ebenso aufgenommen wurde die Porträts der deutschen Politiker Theodor Barth¹⁴⁴⁸ (links unten) und Franz Mehring (1846-1919)¹⁴⁴⁹ (rechts unten), beide bedeutende Akteure des deutschen Sozialismus sowie „Vorkämpfer für Völkerfrieden“.



Durch die Aufnahme von Vallottons Porträtzeichnungen der französischen Anarchistin Luise Michel¹⁴⁵⁰ (links unten) sowie des russischen Revolutionärs Michail Bakunin¹⁴⁵¹ (rechts unten) bestätigte die *Aktion* mithilfe künstlerischer Darstellungen abermalig ihre in der Vorkriegszeit artikuliert Verbundenheit mit den Prinzipien des Marxismus, Sozialismus sowie Anarchismus.



Trotz einer eher kleinen Auswahl an thematisch relevanten bildlichen Darstellungen spielten die Graphiken für das Erscheinungsbild dennoch eine bedeutende Rolle in der allgemeinen Gesellschafts- und Kriegskritik der *Aktion*. In zwei Hauptkategorien unterteilt, setzten sich die Graphiken der *Aktion* einerseits kritisch mit dem Thema

¹⁴⁴⁸ Ludwig Meidner, „Theodor Barth, der Vorkämpfer für Völkerfrieden und Demokratie“ in *Aktion*, Nr. 29/30 (24.7.1915), Sp. 361-384 Titelzeichnung.

¹⁴⁴⁹ Felix Müller, „Porträt Franz Mehring“ in *Aktion*, Nr. 37/38 (22.9.1917), Sp. 495-520, hier Sp. 500.

¹⁴⁵⁰ Félix Vallotton, „Porträt der Sozialistin Louise Michel“ in *Aktion*, Nr. 29/30 (22.7.1916), Sp. 399-424, hier Sp. 404.

¹⁴⁵¹ Félix Vallotton, „Bakunin“ in *Aktion*, Nr. 13 (30.3.1917), Sp. 157-182, hier Sp. 160.

Krieg auseinander, andererseits wiesen sie – von der abwiegelnden Wirkung der Burgfriedenspolitik angeregt – nochmals auf die grundlegende Verbundenheit der *Aktion* mit den Grundsätzen des Marxismus, Sozialismus und Anarchismus hin.

4.10. Sonderhefte der *Aktion*

Auch die Sonderhefte lieferten einen bedeutsamen Beitrag zur kritischen und künstlerischen Auseinandersetzung der *Aktion* mit der deutschen Kriegsgesellschaft. In vier verschiedene Typen – Oster- und Weihnachtshefte, Ländersonderhefte, Künstlerhefte und politische Sonderhefte – aufgeteilt, widmeten sich die Sonderhefte der Auseinandersetzung mit und der Vermittlung von vier einzelnen Schwerpunkten. Unterteilt in zwei distinktive Kategorien thematisierten so 26 Künstlerhefte¹⁴⁵² sowie das einzige politische Sonderheft „Karl Marx“¹⁴⁵³ die vorwiegend deutsche avantgardistische Kunst oder wie im Falle des Karl Marx-Heftes das kommunistisch-marxistische Gedankengut, während die religiösen Sondernummern sowie die Ländersonderhefte vorwiegend dem kritischen Anliegen der *Aktion* verschrieben waren. Da sich sowohl die Künstlerhefte wie auch das Karl Marx-Heft nicht mit dem Krieg befassten, sollen hier die religiösen Sonderausgaben und Ländersonderhefte analysiert werden.

4.10.1. Religiöse Sonderhefte: Bloßstellung und Widerlegung des nationalisierten und militarisierten Christentums

Wie bereits im vorangegangenen Abschnitt 3. „Deutungen des Ersten Weltkriegs im Deutschen Reich“ dargelegt wurde, stellte die von evangelischen und katholischen Kirchen und Theologen ausgearbeitete und artikulierte religiöse Deutung des Ersten Weltkrieges eine wichtige Komponente der ‚Ideen von 1914‘ dar, wonach der Krieg als ein integraler Bestandteil eines göttlichen und demnach unaufhaltbaren Planes fungierte. Konsequenz zurückgewiesen wurde diese auf christliche Religion

¹⁴⁵² Folgenden Künstlern wurden 26 Künstlerhefte gewidmet: Karl Schmidt-Rottluff, Nr. 13 (20.3.1915); Heinrich Richter-Berlin, Nr. 27/28 (10.7.1915); Theodor Däubler, Nr. 11/12 (18.3.1916); Hans Richter, Nr. 13 (25.3.1916); Paul Adler, Nr. 22/23 (3.6.1916); Karl Jakob Hirsch, Nr. 24/25 (17.6.1916); Wilhelm Morgner, Nr. 26 (24.6.1916); Egon Schiele, Nr. 35/36 (2.9.1916); Heinrich Schaeffer und Georg Tappert, Nr. 37/38 (16.9.1916); Else von zur Mühlen, Nr. 41/42 (14.10.1916); Franz Werfel, Nr. 43/44 (28.10.1916); Ines Wetzel, Nr. 49/50 (9.12.1916); Conrad Felixmüller, Nr. 7/8 (17.2.1917); Ludwig Rubiner, Nr. 16/17 (21.4.1917); Alfred Wolfenstein, Nr. 22/23 (2.6.1917); Josef Čapek, Nr. 24/25 (16.6.1917); Albert Ehrenstein, Nr. 29/30 (28.7.1917); Karl Otten, Nr. 43/44 (3.11.1917); Ottoheinrich Strohmeyer, Nr. 47/48 (1.12.1917); Iwan Goll, Nr. 51/52 (29.12.1917); Vlastislav Hofmans und Fjodor Dostojewskij, Nr. 7/8 (23.2.1918); Augusta von Zitzewitz, Nr. 19/20 (18.5.1918); Karl Luis Heinrich-Salze (Katahrina Heise), Nr. 23/24 (15.6.1918); Josef Eberz, Nr. 29/30 (27.6.1918); Jerzy von Hulewicz, Nr. 35/36 (7.9.1918); Otto Freundlich, Nr. 37/38 (21.9.1918).

¹⁴⁵³ Sonderheft „Karl Marx“ in *Aktion*, Nr. 17/18 (4.5.1918).

zurückgreifende Kriegsrechtfertigung und –affirmation von den Kriegsrubriken „Ich schneide die Zeit aus“ sowie „Versen vom Schlachtfeld“, die sich u.a. mit charakteristischen Ausdrucksweisen religiös angehauchter Kriegsbegeisterung auseinandersetzten. Während diese beiden Kriegsrubriken die Empörung der *Aktion* gegenüber dem nationalisierten und militarisierten Christentum treffend zum Ausdruck brachten, griffen auch die spezifisch zu Oster- und Weihnachtsfesten entworfenen und gestalteten Sonderhefte der *Aktion* die gezielte Instrumentalisierung der christlichen Religion zum Zwecke einer kriegsbejahenden Indoktrinierung kritisch auf.¹⁴⁵⁴ Mit insgesamt neun Sonderheften, die zwischen Dezember 1914 und März 1918 den beiden wichtigsten christlichen Festtagen gewidmet waren, veranschaulichte die *Aktion* nicht den vermeintlichen religiösen Standpunkt ihres Herausgebers, sondern die Diskrepanz zwischen dem von klerikalen Kriegsbefürwortern präsentierten und propagierten Christentum und der ursprünglichen Lehre Jesu, indem sie die Grundprinzipien der christlichen Religion – Frieden und Nächstenliebe ohne Vorbehalt – hervorhob und dem Leser vor Augen führte. Von verschärften Zensurbestimmungen an der direkten Gegenüberstellung der beiden opponierenden Auffassungen vom Christentum verhindert, bedienten sich auch die religiösen Sonderhefte der *Aktion* der Methode der verdeckten Kritik. Während das kriegs- und gesellschaftskritische Anliegen der Oster- und Weihnachtshefte von Seiten der *Aktions*-Forschung ohne Ausnahme anerkannt wurde¹⁴⁵⁵, leisteten mithilfe ihrer eingehenden Untersuchungen insbesondere Kolinsky, Baumeister und Enderlein in der Auslegung des facettenreichen Charakters der religiösen Sonderhefte einen informativen und anregenden Beitrag, auf den in der folgenden Untersuchung zurückgegriffen wird.

Als Ausgangspunkt für alle in der Kriegszeit erschienenen Sonderhefte fungierte das Weihnachtsheft vom 24. Dezember 1914.¹⁴⁵⁶ Im Gegensatz zu vorkriegszeitlichen Ausgaben der *Aktion* richtete diese Ausgabe zum ersten Mal einen Teil ihres optischen und inhaltlichen Fokus eindeutig auf das Thema Weihnachten. Eingeleitet wurde das erste Weihnachtsheft – ohne eindeutige Betitelung der Ausgabe als ein Weihnachtsheft – mittels dreier französischer Kupferstiche aus dem Jahre 1663,

¹⁴⁵⁴ Bereits in der Vorkriegszeit nahm Pfemfert das Weihnachtsfest zum Anlass die religiös angehauchte Kriegsbegeisterung zu kritisieren. Vgl. u.a. *Aktion*, Nr. 45 (25.12.1911).

¹⁴⁵⁵ Vgl. u.a. Baumeister, *Die Aktion*, S. 209f.; Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 259.

¹⁴⁵⁶ *Aktion*, Nr. 50/52 (24.12.1914), Sp. 919-950.

welche die charakteristischen Szenen der Weihnachtsgeschichte – „Anbetung der Hirten“ (Titelzeichnung), „Erscheinung der Heerscharen“ (Sp. 919-920) und „Flucht der heiligen Familie“ (Sp. 922) – darstellen. Obgleich die drei Kupferstiche an sich nichts Außergewöhnliches aufweisen, setzt sich der französische Ursprung der Illustrationen subtil gegen die nationalistische Aufwiegelung hinweg und agiert damit – wie Baumeister sachgemäß vermerkt – „[g]egen die Pervertierung der Gottesidee zur nationalen Gottesidee“.¹⁴⁵⁷ Systematisch umrahmt werden diese weihnachtlichen Kupferstiche von einem Textausschnitt aus dem Lukasevangelium¹⁴⁵⁸, der zusammen mit den Gedichten von August von Platten (1796-1835) sowie den Dichtern der Romantik Joseph von Eichendorff (1788-1857), Novalis (1772-1801) und Friedrich Hölderlins (1770-1843), die Ereignisse rund um Jesu Geburt thematisierten. Während die Geburtsgeschichte Jesu thematisch den Mittelpunkt darstellte, lag der Schwerpunkt des Bibelfragments sowie der Gedichte, im Gegensatz zur Mehrheit der Publikationen, die während der Kriegszeit in der bürgerlichen Presse und in Kirchenblättern erschienen, nicht auf der nationalisierten und kriegsenthusiastischen Umdeutung des Weihnachtsfestes, sondern vielmehr auf der Artikulation der christlichen Botschaft der Liebe und des Friedens. So setzten beispielsweise von Platens „Christnacht“¹⁴⁵⁹ und Hölderlins „Das neue Testament“¹⁴⁶⁰ sowie „Weihnachten“¹⁴⁶¹ die Geburt Jesu mit der Genese der Liebe gleich, welche somit die Weihnachtszeit in eine „gnadenreiche Zeit“¹⁴⁶² verwandelt. Dem verbreiteten Glauben an die gottgewollte Natur des Krieges setzte die *Aktion* Novalis Gedicht „Geistliches Lied“¹⁴⁶³ und die darin enthaltene Gleichstellung der Geburt Jesu mit dem Beginn einer von Gott bescherten Friedenszeit entgegen:

Endlich kommt zur Erde nieder
Aller Himmel selges Kind,
Schaffend im Gesang weht wieder
Um die Erde Lebenswind,
Weht zu neuen lichten Flammen
Längstvertriebte Funken hier zusammen.

¹⁴⁵⁷ Baumeister, *Die Aktion*, S. 216.

¹⁴⁵⁸ „Ev. Luca 2“ [Lukasevangelium 2: 8-20] in *Aktion*, Nr. 50/52 (24.12.1914), Sp. 919-920.

¹⁴⁵⁹ August von Platten, „Christnacht“ in *Aktion*, Nr. 50/52 (24.12.1914), Sp. 919-950, hier Sp. 920-922.

¹⁴⁶⁰ Friedrich Hölderlin „Das neue Testament“ in *Aktion*, Nr. 50/52 (24.12.1914), Sp. 919-950, hier Sp. 924.

¹⁴⁶¹ [Joseph von] Eichendorff „Weihnachten“ in *Aktion*, Nr. 50/52 (24.12.1914), Sp. 919-950, hier Sp. 923.

¹⁴⁶² Ibid., Sp. 923.

¹⁴⁶³ Novalis „Geistliches Lied“ in *Aktion*, Nr. 50/52 (24.12.1914), Sp. 919-950, hier Sp. 923.

Überall entspringt aus Grüften
Neues Leben, neues Blut,
Ewgen Frieden uns zu stiften,
Taucht er in die Lebensflut; [...] (V. 1-10)

Mit dem entschiedenen Hinweis auf eine christliche Botschaft der Liebe und des Friedens, legte die erste Weihnachtsausgabe der *Aktion* mithilfe einer Handvoll von unkommentierten Weihnachtsgedichten der Romantik nicht nur die Tendenz für weitere Religionshefte fest, sie stellte auch ein weiteres Podium für die gesellschaftskritischen Bestrebungen der Zeitschrift *Aktion* dar.

Die Ende Dezember 1914 ins Leben gerufene Kategorie religiöser Sonderhefte setzte die *Aktion*, unter der Anleitung Pfemferts, auch im Kriegsjahr 1915 fort. Das erste Osterheft erschien am 3. April 1915.¹⁴⁶⁴ Wie im Weihnachtsheft wenige Monate zuvor war auch das erste Osterheft aus einer Mischung von Beiträgen und literarischen Texten zusammengesetzt, wobei sich – im Unterschied zum Weihnachtsheft des Jahres 1914 – nur ein kleiner Teil davon dem Osterthema verschrieb. Abermalig waren es die Graphiken, welche diese *Aktions*-Nummer als ein Osterheft charakterisierten und sie von den anderen regelmäßigen Heftausgaben des fünften Jahrganges der *Aktion* unterschieden. Neben einem traditionellen Holzschnittabdruck aus dem 15. Jahrhundert, der die Kreuzigung Jesu abbildete, zog die *Aktion* mit Heinrich Richter-Berlins (1884-1981) „Die Aufrichtung des Kreuzes“ und Max Oppenheimers Zeichnung des gekreuzigten Christus auch graphische Darstellungen deutscher Expressionisten heran. Visuell eindeutig dem Osterthema gewidmet, leistete im literarischen Anteil einzig die vom schwedischen Schriftsteller August Strindberg (1849-1912) verfasste Geschichte zum Bau des Gotthardpasses, „Das Märchen von Sankt Gotthard“¹⁴⁶⁵, einen wichtigen Beitrag zum kritischen Anliegen der *Aktion*. Situier in der Schweiz des 19. Jahrhunderts stellte die Geste der Versöhnung der italienischsprachigen Tessiner und der deutschsprachigen Urner mittels des Gotthardpasses den Kern von Strindbergs Kurzgeschichte dar. Inmitten des Kriegswütens, das von militanten und chauvinistischen Hassgesängen begleitet wurde, sticht diese literarisch artikulierte Überwindung lang anhaltender Feindschaften mittels tatkräftiger Versöhnung hervor und bringt das Konzept der

¹⁴⁶⁴ *Aktion*, Nr. 14/15 (3.4.1915), Sp. 171-192.

¹⁴⁶⁵ August Strindberg, „Das Märchen von Sankt Gotthard“ in *Aktion*, Nr. 14/15 (3.4.1915), Sp. 171-192, hier Sp. 171-180.

Verbrüderung, von dem sich die *Aktion* die Beendigung des Krieges versprach, treffend zum Ausdruck.

Von Baumeister mit Nachdruck vorgelegt¹⁴⁶⁶, stellte gerade die Auslegung dieser Verbindung zwischen der Geste der versöhnenden Annäherung einstiger Feinde und dem Beginn einer genuinen Friedenszeit das Anliegen des Weihnachtsheftes vom 25. Dezember 1915¹⁴⁶⁷ dar. Von Künstlern der deutschen und französischen Avantgarde visuell zur Gänze dem Weihnachtsthema gewidmet¹⁴⁶⁸, setzten die zahlreichen literarischen Beiträge und Texte der zweiten Weihnachtsausgabe die Geburt Jesu mit dem Beginn einer Friedensepoche gleich. So zeichnete die Gleichstellung der Geburt Christi mit der von Gott gesegneten Friedensepoche das Gedicht „Christnacht“¹⁴⁶⁹ des Schriftstellers und Publizisten Robert Prutz (1816-1872) sowie Strindbergs Kurzgeschichte „Leontopolis“¹⁴⁷⁰ aus. Dem kriegskritischen Beitrag des Osterheftes entsprechend, stellten vor allem das Gedicht „Adventlied“ sowie die Kurzgeschichte „Der Seelensturm“ die Verbindung zwischen der menschlichen Versöhnung und dem Zeitalter des Friedens her. So feierte das Gedicht „Adventlied“¹⁴⁷¹ des deutschen Dichters und Orientalisten Friedrich Rückert (1788-1866), nicht nur Jesus als den „Friedensfürst von großer Macht“ (V. 9), es brachte mit Nachdruck seine geheimnisvolle Kraft zum Ausdruck, die „Zwietracht“ (V. 33) unter den Menschen auszulöschen und das verfeindete menschliche Geschlecht abermalig „als Brüder“ (V. 35) zu vereinen. Während im „Adventlied“ die Erreichung von Frieden und menschlicher Versöhnung durch Jesus Christus gewährleistet werden sollten, legte die Kurzgeschichte „Der Seelensturm“¹⁴⁷² des expressionistischen Schriftstellers Paul Adler (1878-1946) – trotz starker metaphysischer Elemente – besonderen Nachdruck auf den Akt der Reue und der Versöhnung durch Normalsterbliche. So ruft ein namenloses bewaffnetes Kriegsvolk zusammen mit ihrem Anführer Wolfhart die Geister seiner Ahnen herbei, um mit ihrer Hilfe die Vergebung des Allmächtigen zu erlangen. Es erscheint der Geist des letzten karolingischen Kaisers, Ludwig des

¹⁴⁶⁶ Baumeister, *Die Aktion*, S. 216.

¹⁴⁶⁷ *Aktion*, Nr. 52 (25.12.1915), Sp. 657-676.

¹⁴⁶⁸ Vgl. u.a. Hans Richter, „Die Esel“ Titelzeichnung“; César Klein „Im Stall zu Bethlehem“ (Sp. 657-658); Karl Jakob Hirsch, „Verkündigung bei den Hirten“ (Sp. 667) und „Ruhe auf der Flucht“ (Sp. 670); Marie Laurencin, „Weihnachtsbeschwerung“ (Sp. 647) in *Aktion*, Nr. 52 (25.12.1915), Sp. 657-676.

¹⁴⁶⁹ Robert Prutz, „Christnacht“ in *Aktion*, Nr. 52 (25.12.1915), Sp. 661-662.

¹⁴⁷⁰ August Strindberg, „Leontopolis“ in *Aktion*, Nr. 52 (25.12.1915), Sp. 663-665.

¹⁴⁷¹ Friedrich Rückert, „Adventlied“ in *Aktion*, Nr. 52 (25.12.1915), Sp. 660-661.

¹⁴⁷² Paul Adler, „Der Seelensturm“ (Tragische Szene) in *Aktion*, Nr. 52 (25.12.1915), Sp. 667-675.

Frommen (778-840), der bestürzt auf das nach seinem Dahinscheiden erfolgte Blutvergießen reagiert und das vor ihm versammelte Volk eindringlich auffordert, ihre Waffen niederzulegen, der Gewalt abzuschwören und die Vergebung ihrer Sünden von Gott zu erbitten. Von der göttlichen Instanz ihrer Sünden freigesprochen, treten die Nachkommen des Fränkischen Reiches durch die Niederlegung ihrer Waffen in die Epoche des Friedens und göttlichen Segens ein.

Integriert in visuelle, poetische und andere literarische Beiträge und Texte der Osterausgabe sowie des Weihnachtsheftes des Jahres 1915 war die Zelebrierung und gezielte Akzentuierung des aktiven Versöhnungsaktes als den einzigen Weg zum (göttlich postulierten) wahren Frieden.

Tief in den Kontext ihrer Zeit eingebettet, setzten sich die beiden religiösen Sonderhefte des Kriegsjahres 1916 indirekt, aber dennoch eindeutig kritisch mit den Ursachen und Lösungsstrategien für das enorme Blutvergießen Unzähliger auseinander. Als „Oster-Cervantes-Shakespeare“ betitelt, wies die Ausgabe vom 23. April 1916¹⁴⁷³ zwei weitere Themenschwerpunkte auf, welche dieses *Aktions*-Heft in drei klar getrennte Teile gliedern und dessen internationalen Charakter durch künstlerisch-literarische Werke aus dem Ausland verdeutlichen. Dem Osterthema durch die visuellen Darstellungen deutscher, tschechischer und schweizerischer Avantgarde-Künstler, wie Else von zur Mühlen (1884-1924), Johann Kubiček (unbekannte Lebensdaten) oder Max Gubler (1898-1973), nähergebracht, lag der Fokus der literarischen Oster-Texte auf einem einzigen Aspekt der Ostergeschichte, nämlich auf der Intrige der Herrschereliten gegen Jesus Christus und seine revolutionäre Mission. Der thematische Schwerpunkt von Strindbergs Kurzgeschichte „Das Lamm“¹⁴⁷⁴ lag auf der von zwei Seiten erfolgten Intrige der Mächtigen gegen Christus, die sich durch die andauernden gesellschaftlichen Spannung sowie die bevorstehende Entweihung des jüdischen Tempels in Jerusalem genötigt sahen, die eigene Machtstellung zur Schau zu stellen und das aufgebrachte jüdische Volk durch die Opferung eines Unschuldigen abzulenken und zu besänftigen. Mit dem Fokus auf die Intrigen der Mächtigen, zog die *Aktion* mithilfe von Strindbergs Kurzgeschichte eine indirekte, aber dennoch wahrnehmbare Parallele zwischen der hinterhältigen Ermordung von Christus und der ebenso intriganten vorsätzlichen Tötung von

¹⁴⁷³ „Oster-Cervantes-Shakespeare-Heft“, *Aktion*, Nr. 16/17 (23.4.1916), Sp. 209-234.

¹⁴⁷⁴ August Strindberg, „Das Lamm“ in *Aktion*, Nr. 16/17 (23.4.1916), Sp. 209-234, hier Sp. 209-214.

Soldaten vonseiten der politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Oberschicht Europas. Diese überaus verdeckt formulierte Schuldzuweisung für den Tod zahlloser Soldaten stellte den notwendigen Ausgangspunkt für die im Weihnachtsheft „Friede auf Erden“¹⁴⁷⁵ des selben Jahres artikulierten Vorschläge, welche sich die Beendigung des Blutvergießens zum Ziel setzten. Während die Gleichsetzung der Geburt Jesu mit dem Anbeginn des gesegneten Friedens auch in diesem Weihnachtsheft akzentuiert wurde¹⁴⁷⁶, lag der Schwerpunkt dieser Ausgabe auf dem, in Tolstois „Ein Märchen“¹⁴⁷⁷ artikulierten Konzept menschlicher Verbrüderung, die jegliche Feindschaften beendet. Das Märchen erzählt die Geschichte des assyrischen Königs Assarhadon, der, von Rachegelüsten gegen König Lailie und sein Volk getrieben, deren grausame Bestrafung und Hinrichtung plant. Auf unerklärliche Weise in die Gestalt des Königs Lailie hineinversetzt, gelangt König Assarhadon – durch die unmittelbare Erfahrung des Leides seines Gegners – zu der schlagartigen Erkenntnis, dass alle Wesen unzertrennlich miteinander verbunden seien und „die Menschen sich [demzufolge] nur selbst Böses zufügen, wenn sie anderen Wesen Böses zuzufügen vermeinen“.¹⁴⁷⁸ Das Augenmerk direkt auf das Verhalten des Einzelnen gelegt, richtete die *Aktion* – wie Baumeister zutreffend vermerkt – eine aktivistische und gleichzeitig unpolitische „Handelsaufforderung an den Einzelnen“¹⁴⁷⁹ sich tatkräftig für den Frieden auf Erden einzusetzen.

In einer Art Fortsetzung an die im Vorjahr literarisch dargelegte Intrige der Pharisäer und der römischen Machthaber gegen Jesus Christus, rückte das *Aktions*-Osterheft des vorletzten Kriegsjahres¹⁴⁸⁰ seinen thematischen Fokus auf das Märtyrertum und den Tod des gekreuzigten Jesus Christus, dessen körperlichen und seelischen Schmerz die *Aktion* gleichzeitig als Symbol für die zu jener Zeit gegenwärtige Pein gewöhnlicher Menschen auffasste und indirekt darstellte. Passend als „Golgatha“ betitelt und mit mehreren bildlichen Darstellungen zum Thema Kreuzigung und Leid Jesu versehen¹⁴⁸¹, bilden die Gedichte eine Brücke zwischen dem Leid Jesu oder dem

¹⁴⁷⁵ „Friede auf Erden“, *Aktion*, Nr. 51/52 (23.12.1916), Sp. 685-712.

¹⁴⁷⁶ Vgl. folgende Gedichte: Unbekannt, „Ein andächtiger Weihnachtsgesang“ (XVII. Jahrhundert), Sp. 685; Heinrich Fischer, „Weihnacht“, Sp. 686; Max Elskamp, „Für die Unbekümmerten“, Sp. 686-687.

¹⁴⁷⁷ Leo Tolstoi, „Ein Märchen“ in *Aktion*, Nr. 51/52 (23.12.1916), Sp. 689-694.

¹⁴⁷⁸ Ibid., Sp. 694.

¹⁴⁷⁹ Baumeister, *Die Aktion*, S. 216.

¹⁴⁸⁰ „Golgatha“ in *Aktion*, Nr. 14/15 (7.4.1917), Sp. 183-208.

¹⁴⁸¹ Vgl. u.a. [Bruno] Beye, „Aufrichtung des Kreuzes“ Titelzeichnung; Unbekannt, „Gen Gulgatha“ (Holzschnitt aus dem Jahre 1495), Sp. 183; Ottoheinrich Strohmeyer, „Kreuzigung“, Sp. 188; Felix Müller, „Unbetitelt“ (Leidende Maria), Sp. 191-192.

seiner Mutter und der Qual der Soldaten und ihren engsten Familienangehörigen. So übertrug das Gedicht „Maria“¹⁴⁸² des tschechischen Dichters Sigismund Bouška (1867-1942) den gesamten Habitus der leidenden Mutter Gottes auf alle derzeitigen Mütter, die als „Märtyrerinnen der Wiege [sowie] Madonnen unter dem Kreuze“ (V. 11) ihr unermessliches Leid ertragen müssen. Von der gleichen Prämisse ausgehend, setzten Heinrich Nowaks (1890-1955) „Elend“¹⁴⁸³ oder Albert Ehrensteins „Ende“¹⁴⁸⁴ die Kreuzigungsstätte Jesu, Golgatha oder Ort des Schädels¹⁴⁸⁵, mit dem „individuelle[n] ‚Golgatha‘“¹⁴⁸⁶ der vom Krieg berührten Menschen gleich. Während diese Art der Assoziation die vorletzte Osterausgabe der *Aktion* kennzeichnete, richtete sich das von Maria Nachlinger übersetzte und 1901 im tschechischen Original¹⁴⁸⁷ erschienene Gedicht „Auf Golgatha“¹⁴⁸⁸ des tschechischen Dichters Josef Svatopluk Machar (1864-1942) ebenfalls gegen die Pervertierung des Christentum zum Zwecke gewalttätiger Übergriffe, was gleichzeitig als indirekte Kritik der ‚Ideen von 1914‘ verstanden werden kann:

[Satan spricht] Und bis es scheint, daß dein Traum gesiegt hat,
dann Opfer brennen werden die in deinem Namen,
in deinem Namen werden Kriege wüten,
in deinem Namen werden Städte fallen,
in deinem Namen Landschaften vernichtet,
in deinem Namen wird man fluchen,
in deinem Namen Sklaven machen
an Geist und Körper. (Sp. 186)

Eng mit diesem Kritikpunkt verbunden, war die Kernaussage dieser letzten Weihnachtsausgabe der *Aktion*¹⁴⁸⁹, nach welcher der Akt des vorsätzlichen Tötens der Gotteslästerung gleichkam und somit der kriegsaffirmativen Annahme, Krieg sei ein „feste[r] und unabänderliche[r] Bestandteil der göttlichen Weltordnung“¹⁴⁹⁰, widersprach. Die Geschichte des Kindermordes in Betlehem thematisierend, prangert das anonym verfasste Gedicht „Aus einem alten Weihnachtsspiel“¹⁴⁹¹ den Akt des

¹⁴⁸² Sigismund Bouška, „Maria“ in *Aktion*, Nr. 14/15 (7.4.1917), Sp. 183-208, hier Sp. 194-195.

¹⁴⁸³ Heinrich Nowak, „Elend“ in *Aktion*, Nr. 14/15 (7.4.1917), Sp. 183-208, hier Sp. 196.

¹⁴⁸⁴ Albert Ehrenstein, „Ende“ in *Aktion*, Nr. 14/15 (7.4.1917), Sp. 183-208, hier Sp. 197.

¹⁴⁸⁵ Vgl. Matthäus 15:22; Markus 27:33 und Johannes 19:16-17.

¹⁴⁸⁶ Baumeister, *Die Aktion*, S. 217.

¹⁴⁸⁷ Vgl. Josef Svatopluk Machar, *Golgatha (1896-1900)* (V. Praze: Nákladem F. Šimáček, 1901), S. 23-29.

¹⁴⁸⁸ J.S. Machar, „Auf Golgatha“ in *Aktion*, Nr. 14/15 (7.4.1917), Sp. 183-208, hier Sp. 183-187.

¹⁴⁸⁹ „Weihnachten 1917“ in *Aktion*, Nr. 49/50 (15.12.1917), Sp. 651-676.

¹⁴⁹⁰ Fries, *Die große Katharsis* (Band 1), S. 181.

¹⁴⁹¹ Unbekannt, „Aus einem alten Weihnachtsspiel“ in *Aktion*, Nr. 49/50 (15.12.1917), Sp. 651-676, hier Sp. 651-654.

„eigenmächtigen Töten[s]“¹⁴⁹² an, indem es das Recht, über Leben und Tod zu entscheiden, ausschließlich in die Hände Gottes legt. So stellt sich die Gestalt des Todes dem grausamen Vasallenkönig Herodes als ein Gesandter „vom höchsten Gott“ vor, der die Ermordung der Unschuldigen zu strafen habe:

Der Tod spricht:
Zurück! König Herodes zurück!
König Herodes – kennst du mich?
Ich bin ein Held
der ganzen Welt,
streite nicht um Gut und Geld
sondern um die Gerechtigkeit.
Betracht mich recht: Ich bin der Tod,
bin gesandt vom höchsten Gott.
Ich tret vor deinen Königsthron,
dir bringen deiner Sünden Lohn:
Herodes Herodes was hast du getan,
daß du die unschuldigen Söhne hast morden lan? (Sp. 652)

Während die Kriegseiferer der religiös-theologischen Strömung die Friedensbestrebungen als einen Verstoß gegen die göttliche Ordnung brandmarkten¹⁴⁹³, hob das letzte Weihnachtsheft der *Aktion* die gottgegebene Sehnsucht der Menschen nach Frieden und Liebe hervor. So lenkte der anonym verfasste Beitrag „Offener Brief an den Herausgeber der Aktion“¹⁴⁹⁴ sein ganzes Augenmerk auf die Abfassung des dritten Testaments, welches die Neigung des Menschen zu Frieden und Liebe als integralen Bestandteil des menschlichen Wesens verkündete und den Anstoß zur Feindschaft und zum Krieg als Gotteslästerung verurteilte:

Aus dem Herzen der Welt, aus der Mitte der Gegenwart verkünde ich den Frieden.
Der Mensch ist die Tatsache der Liebe. [...]
Wer wider den Menschen sündigt, im Geiste Erschaffenes, wer Menschliches, im Geiste Erliebtes, unwirklich will, begeht Sünde wider den Geist, die Todsünde, der mordet, der versucht Gott.
[...]
Feindschaft ist die Verführung zum Mord.
Der Feind ist eine erlogene Erfindung, und der Krieg ist die ungeheuerlichste, ist die Summe der Sünde wider den Geist. (Sp. 657)

Von der Richtigkeit seiner Kernaussage überzeugt, wandte sich der Verfasser hoffnungsvoll an die Menschen und forderte sie auf, ihre gottgegebene Natur wieder auszuleben und somit den Frieden, dieses „Herz der Welt“ (Sp. 658), erneut in seiner vollen Pracht aufgehen zu lassen.

¹⁴⁹² Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 14.

¹⁴⁹³ Vgl. Fries, *Die große Katharsis* (Band 1), S. 183f.

¹⁴⁹⁴ Anonym, „Offener Brief an den Herausgeber der Aktion“ in *Aktion*, Nr. 49/50 (15.12.1917), Sp. 651-676, hier Sp. 656-658.

Den im Weihnachtsheft des Jahres 1917 artikulierten Aufruf, nach Frieden zu streben, setzte die *Aktion* in den letzten Jahrgang des Krieges fort. Visuell der Darstellung der Ostergeschichte verschrieben¹⁴⁹⁵, wandte sich das Ostersonderheft „Golgatha“¹⁴⁹⁶ des Jahres 1918 mithilfe von Gedichten erneut dem Thema des letzten Abendmahls, der Kreuzigung, dem Tod und der Auferstehung Jesu zu, ohne den normativen Bezug auf die erlösende Wirkung der Aufopferung und Auferstehung Christi zu nehmen.¹⁴⁹⁷ Von Kolinsky mit Nachdruck vermerkt¹⁴⁹⁸, lag der Schwerpunkt dieser Sonderausgabe auf dem anonym verfassten Aufsatz „Möglichkeiten, Wege, Forderungen“¹⁴⁹⁹, der nicht nur die bestehende Kriegssituation kritisch darlegte und diese auf einzelne Charaktereigenschaften reduzierte (Sp. 138-144), sondern auch die Überwindung des Krieges mittels der Erschaffung einer neuen Menschheit sah, welche die bestehende Gesellschaftsordnung kompromisslos zerrüttet und auf ihren Trümmern die „höchste Gemeinschaft“ (Sp. 148) aufbaut. Geleitet von dem kompromisslosen Mantra „Reinheit über Einheit“¹⁵⁰⁰, welches innerhalb der *Aktion* der Vorkriegsjahre erstmals artikuliert¹⁵⁰¹ und von Pfemfert während des Krieges mit Nachdruck wiederholt wurde¹⁵⁰², sah dieser Aufsatz in der realpolitischen Vorgehensweise nicht den Weg zur Überwindung des Krieges und zur daraus hervorgehenden Realisation der utopischen neuen Gemeinschaft.

Thematisch zwar der Weihnachts- und Ostergeschichte verschrieben, zielten die Oster- und Weihnachtshefte der *Aktion* auf die Anprangerung und Widerlegung der mit religiösen Begriffen und Schlagwörtern formulierten und artikulierten Kriegerrechtsbegründungen und –affirmation, indem sie mittels der wiederholten Hervorhebung christlicher Grundprinzipien der Liebe und des Friedens nicht nur die

¹⁴⁹⁵ Vgl. u.a. K.L. Heinich-Salze [Katharina Heise], „Beweinung“ Titelzeichnung; Otto Beyer, „Abendmahl“, Sp. 131-132; Karl Jakob Hirsch, „Kreuzigung“, Sp. 136; Mizi Otten-Friedmann, „es ist vollbracht“, Sp. 144.

¹⁴⁹⁶ „Golgatha“ in *Aktion*, Nr. 11/12 (23.3.1918), Sp. 131-156.

¹⁴⁹⁷ U.a. von Hilde Stieler, „Die Schwestern“, Sp. 133-134; Heinrich Fischer, „Gebet“, Sp. 134; Maximilian Maria Ströter, „Grablegung Christi“, Sp. 138.

¹⁴⁹⁸ Vgl. Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 29f.

¹⁴⁹⁹ Unbekannt, „Möglichkeiten, Wege, Forderungen“ in *Aktion*, Nr. 11/12 (23.3.1918), Sp. 131-156, hier Sp. 138-149. Obwohl ohne den Namen des Verfassers erschienen geht Kolinsky davon aus, dass der Aufsatz wohlmöglich aus der Feder von Ludwig Rubiner stammt. Vgl. Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 30.

¹⁵⁰⁰ Ibid., Sp. 145.

¹⁵⁰¹ Im Kontext ihrer gegen die deutsche Sozialdemokratie gerichteten Kritik artikuliert die *Aktion* in den Vorkriegsjahren zum ersten Mal das Konzept der ‚Reinheit über Einheit‘.

¹⁵⁰² Im letzten Jahr des Krieges zog Pfemfert das Mantra „Reinheit über Einheit“ erneut heran, diesmal um die Bekehrung einstiger Kriegsbefürworter zum Pazifismus zurückzuweisen. Vgl. Franz Pfemfert an A.H. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 27/28 (13.7.1918), Sp. 364.

Diskrepanz zwischen dem religiös gerechtfertigten Kriegsbild und dem echten, unverfälschten Christentum veranschaulichten, sondern auch den Einzelnen zur aktiven, aber unpolitischen Tat für den Frieden aufforderten.

4.10.2. Ländersonderhefte: Die Akzentuierung der internationalen Grundlage europäischer Landeskulturen und die daraus erfolgte Entkräftung des Feindbildes

Während die religiösen Sonderhefte der *Aktion* am nationalisierten und militarisierten Christentum Anstoß nahmen und ihren Fokus auf die Bloßstellung und Widerlegung derselben richteten, kämpften die Ländersonderhefte gegen das kreierte Feindbild und die daraus erfolgte Welle hasserfüllter antiausländischer Propaganda. Der von etablierten Presseorganen sowie prominenten Kulturträgern des wilhelminischen Deutschlands propagierten Eigenart des deutschen Wesens, welche die Überlegenheit und Einzigartigkeit der deutschen Kultur begründete und mit dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges zu einer intensiven Kampagne gegen die ‚Verschmutzung‘ der deutschen Sprache, Tradition und Kultur führte¹⁵⁰³, setzten die Ländersonderhefte der *Aktion* die untrennbare Verbindung zwischen Landeskulturen und die daraus hervorgehende Internationalität aller Kulturen entgegen. Charakterisiert durch diesen zweifach ausgelegten Fokus (Kritik des Feindbilds und Akzentuierung kultureller Internationalität) verkörperten die Ländersonderhefte in den Augen der *Aktions*-Forschung eine weitere bedeutsame gesellschaftskritische Ausdruckform der *Aktion*, welche ihren Ursprung im antipatriotischen Engagement der Vorkriegsjahre¹⁵⁰⁴ und in der Zensurnot der Kriegszeit hatte.¹⁵⁰⁵ Die einzelnen Facetten, die zwischen 1915 und 1918 die Ländersonderhefte kennzeichneten, wurden von allen beitragenden Forschern aufgegriffen und eingehend untersucht. Während Enderlein die Ländersonderhefte als „Bekundungen der antipatriotischen und internationalistischen Ausrichtung“¹⁵⁰⁶ definierte, fungierten sie für Raabe – in der Zeit eines hasserfüllten und aggressiv übersteigerten Nationalismus – als die unerschrockene Tribüne eines alternativen Kulturverständnisses, die nicht nur die Entfaltung, sondern auch das Überleben einer Kultur vom Prozess eines gegenseitigen kulturellen Austausches und von einer freiwilligen Aufnahme ausländischer Regungen abhängig machte.¹⁵⁰⁷

¹⁵⁰³ Siehe Kapitelabschnitt 3. „Deutungen des Ersten Weltkrieges im Deutschen Reich“, insbesondere das Unterthema zum kulturellen Sendungsauftrag der deutschen Sonderkultur.

¹⁵⁰⁴ Vgl. Baumeister, *Die Aktion*, S. 211.

¹⁵⁰⁵ Vgl. Max Herrmann-Neisse, „Bekenntnis zur ‚Aktion‘“ in *Aktion*, Nr. 7/8 (19.2.1921), Sp. 94-95.

¹⁵⁰⁶ Enderlein, „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 258.

¹⁵⁰⁷ Raabe, *Die Aktion*, S. 17.

Vollends der gezielten Vermittlung kultureller Beiträge ‚feindlicher‘ oder kulturell ‚minderwertiger‘ Länder verschrieben, lag der Schwerpunkt der Ländersonderhefte, Rietzschel¹⁵⁰⁸ und Kolinsky¹⁵⁰⁹ zufolge auf der gezielten Hervorhebung gemeinsamer Kulturmerkmale, durch welche die *Aktion* nicht nur „Brücken über die Schützengräben“¹⁵¹⁰ zu schlagen versuchte, sondern auch gegen die Darstellung der deutschen Kultur als überlegen und einzigartig vorging. Unter der Berücksichtigung der vorgelegten Forschungsergebnisse richtet sich der Fokus dieser Untersuchung neben einer allgemeinen Übersicht über die einzelnen Ländersonderhefte ebenfalls auf diejenigen Merkmale, die – von der *Aktions*-Forschung weitgehend übersehen – der Charakteristik dieser Gattung der *Aktions*-Ausgaben beitrugen. Folglich wird diese Untersuchung der Ländersonderhefte durch eine zweiteilige Unterteilung erfolgen.

Durch die verschärften Zensurbestimmungen in der öffentlichen Artikulation ihrer Kriegs- und Gesellschaftskritik eingeschränkt, brachte die *Aktion* mittels der Ländersonderhefte eine weitere Facette ein, durch welche sie ihr kritisches Anliegen zum Ausdruck bringen konnte. Zu diesem Zweck erschienen zwischen Oktober 1915 und Juli 1918 insgesamt acht Ländersonderhefte, die – je nach Ausgabe – das große Kulturerbe sowie die einflussreichen Kulturleistungen einzelner europäischer Völker darlegten. Den fünf alliierten Mächten – Russland, England, Frankreich, Belgien und Italien – indirekt gewidmet, brachten diese fünf Ländersonderhefte durch ihren spezifischen geographisch-nationalen Fokus ostentativ die Würdigung kultureller Leistungen sogenannter Feindstaaten zum Ausdruck. Um einen folgeschweren Eingriff der Zensurbehörden abzuwenden, sah Pfemfert davon ab, diese den fünf Feindstaaten gewidmeten Ländersonderhefte offenkundig als solche zu betiteln und dem jeweiligen Land zuzuschreiben. Der bewährten Methode des verdeckten Kritik treu, die das allzu sehr Kritische und Provokative verschleierte und vertretbar maskierte, wurde jedes den Alliierten gewidmete Ländersonderheft von einer kurzen Vorbemerkung eingeleitet, die das jeweilige Heft einer bestimmten Persönlichkeit zuschrieb und infolgedessen die gesamte Ausgabe als ein einfaches Künstlerheft tarnte. Zu diesem Prozess der gezielten Tarnung wurde eine Reihe von Persönlichkeiten ausgesucht, die sich, durch künstlerisches, politisches oder

¹⁵⁰⁸ Rietzschel, *Die Aktion*, S. 30f.

¹⁵⁰⁹ Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 10.

¹⁵¹⁰ Rietzschel, *Die Aktion*, S. 31.

weltanschauliches Engagement auszeichneten. Dem russischen Schriftsteller Tolstoi, dem die *Aktion* bereits in der Vorkriegszeit Respekt und Bewunderung bezeugte hatte, wurde folglich das „Russland“-Sonderheft¹⁵¹¹ gewidmet, während dem gefallenen französischen Dichter Charles Péguy sowie dem Maler André Derain (1880-1954) die Sondernummer „Frankreich“¹⁵¹² zugeeignet wurde. Während diese beiden Ländersonderhefte das – im Falle von Derain irrtümlich angenommene – Hinscheiden dieser Künstler betrauernten, wurde das Sonderheft „England“ dem pazifistischen Engagement der britischen Oberhausmitglieder Lord Loreburn (1846-1923) und Lord Courtney (1832-1918) gewidmet.¹⁵¹³ Die Ländersonderhefte „Belgien“ und „Italien“ widmete die *Aktion* dem Pazifisten Dr. Hermann Rösemeier (1870-?)¹⁵¹⁴ und dem „europäischen Dichter“ Theodor Däubler (1876-1934)¹⁵¹⁵. Mit dem Schwerpunkt auf die Überlieferung künstlerischer Leistungen der Feindstaaten, wiesen die obengenannten Ländersonderhefte wichtige Berührungspunkte auf, welche die einzelnen Hefte zu einem kollektiven Ganzen zusammenfügten. Durch das Zusammenspiel bildlicher und literarischer Beiträge, waren alle Ländersonderhefte ausnahmslos der Avantgarde sowie ihren Wegbereitern europäischer Länder gewidmet. Neben künstlerischen Größen wie dem britischen Dichter William Butler Yeats (1865-1939), dem französischen Dichter Charles Baudelaire (1821-1867) oder dem belgischen Poeten Émile Verhaeren (1855-1916), welche die britische, französische bzw. belgische Literatur immens geprägt hatten und die moderne Kunst des jeweiligen Landes mitbegründeten, waren es vor allem Literaten des Symbolismus, wie der belgische Schriftsteller Charles van Lerberghe (1861-1916) oder Baudelaire, Paul Verlaine (1844-1896) und Jules Laforgue (1860-1887) sowie die Maler der Spätimpressionisten bzw. des Fauvismus, wie der Brite Samuel John Peploe (1871-1935) oder die französischen Künstler Henri Matisse (1869-1954), Derain und Othon Friesz (1879-1949), die als Beispiele kultureller Leistungen der

¹⁵¹¹ Vgl. „Vor fünf Jahren, im November, aus einer Welt, die ihm taub und verstockt gegenüberstand, starb Leo Tolstoi. Seinem Gedächtnis widme ich dieses Heft „Russland“.“ Franz Pfemfert in „Russland“-Sonderheft, *Aktion*, Nr. 43/44 (23.10.1915), Sp. 529-554, hier Sp. 529.

¹⁵¹² Vgl. „Dem Dichter Charles Péguy und dem Maler André Derain, Opfern des Krieges, sei diese Sondernummer „Frankreich“ geweiht.“ Franz Pfemfert in „Frankreich“-Sonderheft, *Aktion*, Nr. 49/50 (4.12.1915), Sp. 607-632, hier Sp. 607.

¹⁵¹³ Vgl. „Lord Loreburn und Lord Courtney, den Friedensrednern im englischen Oberhause, widme ich diese Sondernummer als Zeichen des Dankes.“ Franz Pfemfert in „England“-Sonderheft, *Aktion*, Nr. 47/48 (20.11.1915), Sp. 581-606, hier Sp. 581.

¹⁵¹⁴ Vgl. „Dem Herrn Dr. Hermann Rösemeier widme ich diese Nummer „Belgien“.“ Franz Pfemfert in „Belgien“-Sondernummer, *Aktion*, Nr. 5/6 (5.2.1916), Sp. 53-78, hier Sp. 53.

¹⁵¹⁵ Vgl. „Dem europäischen Dichter Theodor Däubler widme ich diese Sondernummer „Italien“.“ Franz Pfemfert in „Italien“-Sondernummer, *Aktion*, Nr. 7/8 (19.2.1916), Sp. 79-104, hier Sp. 79.

Feindstaaten angeführt wurden. Auch in den Ländersonderheften, die der tschechischen (Sonderheft „Böhmen“)¹⁵¹⁶, deutschen (Sonderheft „Deutschland“)¹⁵¹⁷ und polnischen (Sonderheft „Bunt“)¹⁵¹⁸ Kunst geweiht waren, lag der Schwerpunkt auf den Kunstströmungen der Avantgarde des späten 19. und frühen 20. Jahrhunderts, welche – wie beispielsweise der folgende von Heinrich Mann verfasste Ausschnitt bezeugt – anstelle kultureller Isolierung den aktiven überstaatlichen Austausch vorzogen:

Die Tschechen sind ein wertvolles, weit freiheitliches Element in dem Umkreis der Völker, die an dem deutschen Gedanken Anteil haben und künftig die menschliche Grundlage unserer Arbeit sein sollen. Sie suchen jetzt, aus Einsicht und taktischer Klugheit, eine Lebensmöglichkeit mit den Deutschen. Und mir wäre es erwünscht, nach Kräften verbindend zu wirken in einem Augenblick, wo Sprechen und Schreiben fast immer nur geschieht, um zu trennen.¹⁵¹⁹

Indem die Qualität von Künstlern verschiedener Herkunft gelobt wurde, wurde der propagierten Überlegenheit der deutschen Kultur und der daraus erfolgten Geringschätzung ausländischer Kunst mittels der Hervorhebung überstaatlicher Verbindungen und wechselseitig künstlerisch-kultureller Beeinflussungen direkt widersprochen. So legte der im „Italien“-Sonderheft enthaltene Beitrag Däublers „Kleine Anmerkungen über die Kunst im heutigen Italien“¹⁵²⁰ seine Akzente auf die starke und fruchtbare Interaktion italienischer Futuristen und der künstlerischen Szene Frankreichs aus der Künstlergenies wie der spanische Maler Pablo Picasso hervorgingen, während Hardens, spezifisch für das „Russland“-Sonderheft verfasster Aufsatz „Worte zu diesen Hefte“¹⁵²¹ im „fortwährenden Einfluss der Russenkunst“ die immense kulturelle Bereicherung westeuropäischer Landeskulturen erkannte:

Um unersetzliche Werte wäre unsere Welt ärmer, wenn Raskolnoikow, Myshkin, die Brüder Karamasow, Anna Karenina, Peter Besuchow nicht in ihr athmeten [sic!], wenn all die feinen und schrillen Klänge des Saitenspiels, des Puschkin stimmte, verweht, all die toten Seelen seit Gogols Vision nicht ins Leben erwacht wären. Ohne den Eindrang,

¹⁵¹⁶ „Böhmen“-Sondernummer in *Aktion*, Nr. 18/19 (6.5.1916), Sp. 235-260.

¹⁵¹⁷ „Deutschland“-Sondernummer in *Aktion*, Nr. 27/28 (8.7.1916), Sp. 365-398.

¹⁵¹⁸ „Bunt“-Sondernummer in *Aktion*, Nr. 21/22 (1.6.1918), Sp. 261-286.

„Bunt“ war eine polnische Künstlergruppe, die in 1918 entstanden, insbesondere aus Malern und Schriftstellern des Expressionismus zusammengesetzt war und der deutschen Expressionistszene nahe stand.

¹⁵¹⁹ Heinrich Mann, „Einleitende Worte zu einem Vortrage“ in „Deutschland“-Sondernummer, *Aktion*, Nr. 27/28 (8.7.1916), Sp. 365-398, hier Sp. 365.

¹⁵²⁰ Theodor Däubler, „Kleine Anmerkungen über die Kunst im heutigen Italien“ in „Italien“-Sonderheft, *Aktion*, Nr. 7/8 (19.2.1916), Sp. 79-104, hier Sp. 103-104.

¹⁵²¹ Maximilian Harden, „Worte zu diesen Hefte“ in „Russland“-Sonderheft, *Aktion*, Nr. 43/44 (23.10.1915), Sp. 529-554, hier Sp. 529-531.

den fortwirkenden Einfluss der Russenkunst sähe auch im wesen jede Gestalterprovinz anders aus, als sie nun ist [...].¹⁵²²

Resolut der Ansicht der deutschen kulturellen Übermacht entgegengesetzt, wandten sich die zwischen Oktober 1915 und Juni 1918 erschienenen Ländersonderhefte der *Aktion* der ostentativen Zelebrierung ausländischer Kunst und dem aktiven kulturellen Austausch zu, der die Bereicherung und Entfaltung jeder Kultur gewährleistet.

¹⁵²² Ibid., Sp. 530.

V. Die *Aktion* und die deutsche Novemberrevolution von 1918/19

1. Einführung

Als sich Anfang August 1914 anhaltende Spannungen und Krisen im Ersten Weltkrieg entluden, durchliefen alle am Krieg beteiligten europäischen Nationen den Prozess einer noch nie dagewesenen Kriegsmobilisierung, die sie, nach vier Kriegsjahren enormer Verluste und Entbehrungen an den Rand des Zusammenbruchs brachte. Am Ende der vier Kriegsjahre stand ein zerstörtes und gleichzeitig neues Europa. Eine grundlegend veränderte Karte Europas kam in den unmittelbaren Nachkriegsmonaten und -jahren zustande, die das Erbe des ersten modernen Weltkrieges widerspiegelte. Einst mächtige multinationale Reiche gingen unter, während neue national-ethnische Staaten entstanden. Die alte Ordnung, welche durch ihren monarchisch-autokratischen Führungsstil fast ganz Europa dominiert hatte, erstarkte zu Kriegsbeginn, nur um später unter dem militärischen, politischen und sozial-wirtschaftlichen Druck zu zerfallen. Altbewährte politisch-ideologische Ideologien sahen sich von neuen und vorher marginalisierten Ausrichtungen wie dem Kommunismus konfrontiert und bedrängt. Durch gewaltige Kriegsverluste und Entbehrungen geschwächt, fand sich das Deutsche Reich nach vier Kriegsjahren von den alliierten Mächten überwältigt. Dem am 29. September 1918 erfolgten Eingeständnis der Obersten Heeresleitung (OHL), die deutsche Reichsarmee sei außerstande, den erwünschten Kriegssieg zu erringen, folgte die graduelle Auflösung des Wilhelminischen Kaiserreiches. Nach Ludendorffs Entlassung am 26. Oktober 1918 ersetzte eine Zivilregierung die Alleinherrschaft der OHL, ohne jedoch die überfälligen politischen Reformen voranzubringen oder die prekäre Ernährungslage zu lindern. Als am 31. Oktober 1918 deutsche Matrosen in Wilhelmshaven gegen den Befehl ihrer Vorgesetzten zu einem von vornherein zum Scheitern verurteilten Angriff meuterten, bildete ihre Gehorsamsverweigerung den letzten Funken zum Ausbruch einer deutschlandweiten Revolution, die, von demoralisierten deutschen Soldaten und Arbeitern getragen, die bedeutendsten Wirtschafts- und Industriezentren Deutschlands ergriff. Spontan zu revolutionären Selbstverwaltungsorganen, den Arbeiter-und-Soldaten-Räten, vereint, bildeten die Aufständischen keine geschlossene Front. Während sich die Mehrheit der Räte auf die Seite der Mehrheits-SPD stellte

und die Gründung einer demokratisch-parlamentarischen Republik anstrebte, kämpfte die mit dem rätekommunistischen „Spartakusbund“ (1914-1919) verbündete Minderheit der Revolutionäre für die Errichtung einer Räterepublik nach dem Vorbild Sowjet-Russlands. Von Arbeiter-und-Soldaten-Räten bedrängt und durch den von der Mehrheits-SPD einberufenen Generalstreik unter Druck gesetzt, verkündete der deutsche Reichskanzler Max von Baden (1867-1929) am 9. November 1918 nicht nur die Abdankung Kaiser Wilhelms II., sondern auch die Übertragung des Reichskanzleramtes an den SPD-Vorsitzenden Friedrich Ebert (1871-1925). Um der Ausrufung einer Räterepublik von Seiten des „Spartakusbundes“ zuvorzukommen, rief der SPD-Politiker Scheidemann am gleichen Tag die deutsche Republik aus. Die Errichtung einer Diktatur des Proletariats konsequent ablehnend, schloss sich die Mehrheits-SPD am 10. November 1918 mit der einst verfeindeten USPD (1917-1931) zu einer Koalition zusammen. Dieses Koalitionsbündnis, welches vom Plenum der Berliner Arbeiter-und-Soldaten-Räte sanktioniert wurde, bildete die Grundlage für die Einführung des „Rats der Volksbeauftragten“, der zwischen dem 10. November 1918 und dem 19. Februar 1919 als provisorische Regierung Deutschlands amtierte. Die am 5./6. Januar 1919 gegen den gemäßigten Kurs des „Rats der Volksbeauftragten“ einberufene Massendemonstration des „Spartakusbundes“ weitete sich schnell zu einem bewaffneten Aufstand aus, der nach wenigen Tagen von Regierungstruppen blutig niedergeschlagen wurde. Ein ähnliches Schicksal traf zwischen März und Mai 1919 auch die in Bayern, Berlin und im Ruhrgebiet stattfindenden bewaffneten Aufstände rätekommunistischer Revolutionäre. Ihre Niederlage fiel zeitlich mit der Errichtung der Weimarer Republik zusammen, die bis zur Machtübernahme der Nationalsozialisten 1933 als eine bürgerlich-parlamentarische Demokratie fungierte.¹⁵²³

¹⁵²³ Vgl. A.J. Ryder, *The German Revolution of 1918. A Study of German Socialism in War and Revolt* (Cambridge: Cambridge University Press, 1967); Eberhard Kolb (Hrsg.), *Vom Kaiserreich zur Weimarer Republik* (Köln: Kiepenhauer & Witsch, 1972); Sebastian Haffner, *Failure of a Revolution. Germany 1918-19* (New York: The Library Press, 1972); David W. Morgan, *The Socialist Left and the German Revolution. A History of the German Independent Social Democratic Party, 1917-1922* (Ithaca/London: Cornell University Press, 1975); Lehnert, *Sozialdemokratie*, S.119-133; Wehler, *The German Empire*, S. 222-231; Geoff Eley, „The SPD in War and Revolution, 1914-1919“ in: Fletcher, *Bernstein to Brandt*, S. 65-85; Gunther Mai, *Das Ende des Kaiserreichs. Politik und Kriegsführung im Ersten Weltkrieg* (München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1987), S. 140-172; Chris Harman, *The Lost Revolution. Germany 1918 to 1923* (London: Bookmark, 1997), S. 41-122; Heinz Hagenlücke, „Arbeiter- und Soldatenräte“ in: Hirschfeld/Krumeich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 340-341; Klaus Schwabe, „Novemberrevolution“ in: Hirschfeld/Krumeich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 750-753; Pierre Broué, *The German Revolution 1917-1923* (Chicago: Haymarket Books, 2006), S. 128-258. Weiteres

Der Ausbruch der deutschen Revolution Anfang November 1918 stellte neben einer historischen Zäsur auch einen bedeutsamen Wendepunkt innerhalb der *Aktion* dar, der, wie in den beiden vorhergehenden Phasen, von einer eingehenden Auseinandersetzung der Zeitschrift mit der deutschen Gesellschaft gekennzeichnet war. Von politisch-gesellschaftlichen Umständen beeinflusst, veränderte sich der redaktionelle Maßstab der *Aktion* und leitete – wie zu Kriegsbeginn – einen Prozess der inhaltlichen und strukturellen Veränderung ein. Mit dem Schwerpunkt auf die Bekämpfung der bestehenden Staats- und Gesellschaftsordnung war für die *Aktion* das direkte revolutionäre Engagement sowie die unerschütterliche Loyalität zu den rätekommunistischen Prinzipien das Kriterium, nach dem gegenwärtige und potentielle Mitarbeiter und Mitstreiter bewertet und ausgesucht wurden. Die Anfang November 1918 graduell erfolgte Aufhebung der militärischen Zensur ebnete den Weg zur Wiederaufnahme der direkten und offenen Gesellschaftskritik, die neben einer kritischen Auseinandersetzung mit zeitgenössischen Ereignissen und Entwicklungen auch die in der Vorkriegszeit ausgearbeiteten Hauptkritikpunkte wieder aufgriff. Durch den revolutionären Eifer Pfemferts angetrieben, vollzog die *Aktion* in den vierzehn Revolutionsmonaten den letzten Schritt in Richtung einer vollkommenen Politisierung, an deren Ende ein ausschließlich politisches Kampfblatt des linksradikalen und revolutionären Rätegedankens stehen sollte. Folglich wird sich dieses Kapitel mit den wichtigsten Facetten und Merkmalen dieser letzten Entwicklungsphase beschäftigen, die in der kurzen Periode zwischen November 1918 und Ende Dezember 1919 die Spalten der *Aktion* auszeichneten.

Der Ausbruch der Novemberrevolution markierte – bis auf den „Kleinen Briefkasten“ – das Ende der Kriegsrubriken, welche über die vier Kriegsjahre hindurch die gesellschafts- und kriegskritischen Ideen der *Aktion* zum Ausdruck gebracht hatten. Infolgedessen setzt sich dieses Kapitel – wie Kapitel III zuvor – aus einzelnen thematisch-inhaltlichen Gesichtspunkten zusammen, die neben der kritischen Auseinandersetzung mit der deutschen Gesellschaft auch das gesellschaftskritische Engagement der *Aktion* reflektierten. Den Auftakt bildet die eingehende Beschäftigung der *Aktion* mit einer Reihe von Gruppierungen und Institutionen, die

zu deutschen Arbeiter-und-Soldaten-Räten siehe u.a. Ulrich Kluge, *Soldatenräte und Revolution. Studien zur Militärpolitik in Deutschland 1918/19* (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1975); Ulrich Kluge, *Die deutsche Revolution 1918/19. Staat, Politik und Gesellschaft zwischen Weltkrieg und Kapp-Putsch* (Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1985).

als Träger und Instrumente der verhassten Staats- und Gesellschaftsordnung gedeutet wurden. Wie in der Vorkriegszeit, zog die *Aktion* neben zahlreichen Polemiken, die sich gegen bestimmte Facetten des Staats- und Gesellschaftsapparats richteten, auch politisch-ideologische Lehren heran, von denen sie sich die Bezwingung und Umgestaltung bestehender Machtverhältnisse versprach. Doch bevor auf die Einzelaspekte der Gesellschaftskritik eingegangen wird, müssen zuerst einzelne Faktoren besprochen werden, die zwischen November 1918 und Dezember 1919 Einfluss auf den inhaltlich-strukturellen Charakter der *Aktion* nahmen.

1.1. Auswirkung der Zensur – Finanzielle Lage der *Aktion*

Als zu Beginn des Ersten Weltkrieges verschärfte Zensurvorschriften die Meinungs- und Pressefreiheit stark einschränkten, passte sich die *Aktion* diesen neuen Umständen an. Bewusst darum bemüht, den Zensurbehörden keinen Anlass zum Publikationsverbot zu geben, wickelte ihre direkte Gesellschaftskritik einer verdeckten Herangehensweise, die trotz enormer Einschränkungen dennoch eine differenzierte Auseinandersetzung mit der deutschen Kriegsgesellschaft ermöglichte. Als Ende Oktober/Anfang November 1918 die Reichsregierung und die OHL die unmittelbare und unvermeidliche Niederlage Deutschlands eingestanden, löste dieses Eingeständnis neben einer tiefen politischen Krise auch eine wesentliche Veränderung im Bereich der Presse- und Meinungsfreiheit aus. Wie bereits vermerkt, fiel der Zusammenbruch der deutschen Monarchie zeitgleich mit der graduellen Aufhebung der Militärzensur zusammen.¹⁵²⁴ Folglich hob der preußische Kriegsminister Heinrich Schöuch (1864-1946) mit der am 2. November 1918 erlassenen Verfügung die meisten Zensurbeschränkungen fast vollständig auf.¹⁵²⁵ Am 12. November 1918 ergänzte der „Rat der Volksbeauftragten“ diese Anordnung, indem er den zu Beginn des Krieges ausgerufenen Ausnahmezustand sowie die Beschränkungen des Versammlungs- und Vereinsrechts beendete und somit das Recht zur freien und uneingeschränkten Meinungsäußerung wiederherstellte.¹⁵²⁶ Trotz dieser Maßnahmen stellten bis zur Verabschiedung der Weimarer Reichsverfassung am 31. Juli 1919 – laut Peter und Zeppenfeld – „Redaktionsbesetzungen, Anschläge und offen[er] (Meinungs-) Terror, Verhängung von Kriegsrecht und Belagerungszuständen

¹⁵²⁴ Vgl. u.a. Breuer, *Geschichte der literarischen Zensur*, S. 219; Plachta, *Zensur*, S. 148f.

¹⁵²⁵ Vgl. Koszyk, *Deutsche Pressepolitik*, S. 57.

¹⁵²⁶ Vgl. Schmidt, „Überwachungs-Reglementierung“, S. 203.

[innerhalb Deutschlands verhängte Ausnahmezustände] mit umfassenden Verbots- und Beschlagnahmemaßnahmen, Papiersperren und sonstigen Boykotte¹⁵²⁷ tagtägliche Ereignisse dar.¹⁵²⁸ Von den Beschränkungen der Militärzensur befreit, nahm Pfemfert erstmals Mitte November 1918 offen Bezug zu den gewaltsamen Übergriffen, die er, neben „Schutzhaf, Belagerungszustand, Zuchthaus und Schützengraben“¹⁵²⁹, zu den wichtigsten Kennzeichen der Kriegs- und Revolutionsperiode hervorhob. Trotz ihrer unmissverständlichen Antipathie gegenüber kriegszeitlichen Zensurbestimmungen, bot die *Aktion* mittels eines Rückblicks auf die „große Zeit der Brutalität“¹⁵³⁰ ein eher widersprüchliches Bild. Folglich wies Pfemfert wiederholt auf die gegen die *Aktion* gerichteten Redaktionsdurchsuchungen der Kriegsperiode hin¹⁵³¹, während er gleichzeitig damit prahlte, gegen Gesuche der Zensurbehörden die *Aktions*-Hefte zur Vorzensur einzureichen, gehandelt zu haben:

Nach dem Inhalt der AKTION aus jenen Tagen ist die Bedrückung nicht zu beurteilen, denn ich habe nie im Kriege von der Tatsache Notiz genommen, daß ich unter Vorzensur stand; ich habe niemals ein Wort dem Zensor eingereicht! Denunzierte man – es wurde natürlich stets lustig denunziert – dann gab’s Drohungen vor dem Beginn der „Volksregierung“ sowohl wie unter Scheidemanns „Herrschaft“. Ich pfiff darauf.¹⁵³²

Ob die *Aktion* zwischen August 1914 und November 1918 tatsächlich unter Vorzensur stand und Pfemfert in der Tat die Anweisungen der Zensurbehörden so unverfroren missachtet hatte, lässt sich nicht mit Sicherheit nachweisen. Es steht jedoch fest, dass mit dem Beginn der Novemberrevolution die Übergriffe der Sicherheitskräfte gegen die *Aktion* und ihren Herausgeber drastisch zunahmen und oft von Gewalt begleitet wurden. Ausgelöst durch den im Heft 41/42 erfolgten

¹⁵²⁷ Reinhard Peter und Werner Zeppenfeld, „Freiheitsgarantie und Realitäten im Weimarer Staat (1918-1933)“ in: Fischer, *Deutsche Kommunikationskontrolle*, S. 206. Vgl. auch Koszyk, *Deutsche Presse*, S. 26-47.

¹⁵²⁸ Obwohl die Weimarer Verfassung die Zensur aufhob und den Staatsbürgern „weitgehend[e] persönlich[e] Freiheitsrechte“ einräumte, schaffte sie dennoch die gesetzliche Grundlage, welche die „bedeutende kontinuierliche Überwachung, Behinderung, Unterdrückung und Verfolgung öffentlicher Äußerungen“ erlaubte. Klaus Petersen, *Zensur in der Weimarer Republik* (Stuttgart: J.B. Metzler, 1995), S. 2. Weiteres zur Zensur in der Weimarer Republik siehe u.a. Breuer, *Geschichte der literarischen Zensur*, S. 219-229; Peter/Zeppenfeld, „Freiheitsgarantie und Realitäten“, S. 206-228.

¹⁵²⁹ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 51/52 (27.12.1919), Sp. 837-838, hier Sp. 837.

¹⁵³⁰ Ibid., Sp. 837.

¹⁵³¹ Vgl. u.a. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 46/46 (16.11.1918), Sp. 599-610, hier Sp. 609-610; Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 51/52 (27.12.1919), Sp. 837-838, hier Sp. 837.

¹⁵³² Franz Pfemfert in *Aktion*, Nr. 47/48 (30.11.1918), Sp. 625-637, hier Sp. 627. Vgl. auch Herzfelde, *Zur Sache*, S. 336.

Teilabdruck des vom österreichisch-ungarischen Schriftsteller und Pazifisten Andreas Latzko (1876-1943) verfassten und anschließend verbotenen Buches *Mensch im Kriege*¹⁵³³, bildete die am 4. November 1918 verfasste Verwarnung der Zensurbehörden den Auftakt für das verschärfte Vorgehen gegen die *Aktion*. Eines „grobe[n] Verstoß[es] gegen die bestehenden Bestimmungen“¹⁵³⁴ angeklagt, wurde die *Aktion* Anfang November 1918 offiziell der Vorzensur unterworfen. Pfemfert setzte sich nonchalant über diese Verwarnung hinweg, indem er sich weigerte den Anweisungen der Zensurbehörde Folge zu leisten.¹⁵³⁵ Während die *Aktion* in diesem Kontext noch ungestraft davon kam, stieg mit der Anfang Januar 1919 erfolgten Eskalation des Konfliktes zwischen dem „Spartakusbund“ und der SPD-geführten Regierung die Intensität der Sicherheits- und Zensureingriffe drastisch an. Pfemferts Beteiligung am Spartakusaufstand, die laut Lange u.a. Pfemferts direkte Unterstützung für die am 11. Januar 1919 erfolgte Flucht der spartakistischen Besatzer des *Berliner Tageblatts* einschloss¹⁵³⁶, folgten zwischen Januar und Mai 1919 mehrere Hausdurchsuchungen, die sich durch Beschlagnahmen, materielle Beschädigungen und mehrfache Inhaftierungen Pfemferts nachteilig auf die Publikation der *Aktion* auswirkten.¹⁵³⁷ Bei der ersten, kurz nach der Ermordung der Spartakusführer Luxemburg und Liebknecht erfolgten Hausdurchsuchung, kam Pfemfert einer unverzüglichen Hinrichtung gefährlich nah, die – wie sich die Künstlerin Margarete Kubicka (1891-1984) erinnert – einzig durch das schnelle Handeln der *Aktions*-Sekretärin Lisa Pasedag (?-1927) verhindert werden konnte:

Pfemfert war ihr [Lisa Pasedag] später recht verbunden, denn das – aus gutbürgerlichem Haus stammende – Mädchen hatte einmal im richtigen Moment viel Mut und Umsicht bewiesen. Kurz nach der Ermordung von Liebknecht und Luxemburg wurde auch Pfemfert verhaftet. Als das Verhaftungskommando bei ihm eindrang, nahm

¹⁵³³ Andreas Latzko, „Der Sieger“ in *Aktion*, Nr. 41/42 (19.10.1918), Sp. 543-554.

¹⁵³⁴ Franz Pfemfert in *Aktion*, Nr. 47/48 (30.11.1918), Sp. 625-637, hier Sp. 627.

¹⁵³⁵ Vgl. „Dann folgten die üblichen Hinweise auf „die Folgen“ und nochmals (zum 100. Male im Kriege) die Forderung, die *Aktion* zur Vorzensur einzureichen: Also mein Blatt ist kein Beweis für das Nachlassen der Zensur, denn ich beachte den Zensor einfach nicht.) Alles ist unter der „Volksregierung“ geblieben, wie es vorher gewesen war.“ Franz Pfemfert in *Aktion*, Nr. 47/48 (30.11.1918), Sp. 625-637, hier Sp. 627.

¹⁵³⁶ Vgl. Lange, „Vom Fünften“, S. 85.

¹⁵³⁷ Vgl. „Freunde der AKTION! / Bisher ist es mir nicht völlig gelungen, die „Ordnung“, die von den plündernden Noskesoldaten in meiner Wohnung geschaffen wurde, zu beseitigen. Gestohlen haben die deutschen Soldaten nur Dinge im Gesamtwerte von etwa 8000 (achtausend) Mark; aber sie haben außerdem Berge von Manuskripten und Briefen „beschlagnahmt“, so daß ich in meiner Redaktionsarbeit etwas behindert war und dieses Heft noch als Doppelheft erscheinen lassen mußte. Erst jetzt kann ich anfangen, die AKTION wöchentlich herauszugeben.“ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 6/7 (15.2.1919), Sp. 107-112, hier Sp. 122. Vgl. auch Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 84-86, hier Sp. 86.

die Pasedag zwei Kisten Munition oder Waffen, die im Hause lagerten und möglicherweise sofort auch zur Erschießung Pfemferts Anlaß gegeben haben könnten, an sich und ging ganz ruhig und – wie gesagt unauffällig gutbürgerlich grüßend – an den Leuten vorbei und brachte den Kram in ihre Wohnung.¹⁵³⁸

Das nach der Zerstörung des „Spartakusbundes“ fortgeführte revolutionäre Engagement des Ehepaares Pfemferts führte Anfang März, und möglicherweise auch im Mai 1919, zu weiteren, „auf Befehl der Regierung“¹⁵³⁹ erfolgten, Hausdurchsuchungen und Verhaftungen, die nicht nur in der *Aktion* stolz verkündet¹⁵⁴⁰, sondern auch von Freunden wie dem expressionistischen Maler Ludwig Meidner in Privatkorrespondenzen diskutiert wurden.¹⁵⁴¹ Während die Repressalien der Sicherheitskräfte in der *Aktion* als konterrevolutionäre Handlungen angeprangert wurden¹⁵⁴², sprach sich die *Aktion* im Kontext einer Räterepublik für Zensureinschränkungen und -übergriffe aus. So deutete der vom österreichischen Schriftsteller Georg Kulka (1897-1929) verfasste Beitrag „Sowjet-Ungarn seit dem 21. März“¹⁵⁴³ die strengen Zensurbestimmungen der ungarischen Räterepublik als notwendige Maßnahmen zur Beschützung der revolutionären Proletariatsmassen. Trotz des eklatanten Widerspruchs in ihrer Beurteilung von Zensurimplementierungen, nahm die *Aktion* ihre über die Revolutionsmonate eskalierende Konfrontation mit den Zensurbehörden und Sicherheitskräften zum Anlass, die von der SPD geführte Regierung als eine Fortführung der wilhelminischen Herrschaft aufzufassen und öffentlich so darzustellen.¹⁵⁴⁴

Während *Aktions*-Forscher wie beispielsweise Exner in den gegen Pfemfert gerichteten Übergriffen der Sicherheitskräfte die Hauptgefahr für die *Aktion* sahen¹⁵⁴⁵, rechnete Baumeister auch die prekäre finanzielle Lage der Revolutionsmonate hinzu¹⁵⁴⁶, die seit dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges vorherrschte und sich in den 20er und 30er Jahren weiter verschlechterte. Neben Privatkorrespondenzen, welche

¹⁵³⁸ Brief Margarete Kubickas an Paul Raabe (7.5.1967) in: Haug, *Franz Pfemfert*, S. 40.

¹⁵³⁹ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 10/11 (15.3.1919), Sp. 159-165, hier Sp. 166.

¹⁵⁴⁰ Vgl. u.a. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 10/11 (15.3.1919), Sp. 159-165, hier Sp. 166; „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 12/13 (29.3.1919), Sp. 192-194, hier Sp. 192.

¹⁵⁴¹ So berichtet Meidner in seinem an Rudolf Hartig adressierten Brief vom 30. Mai 1919 von Pfemferts Verhaftung [AAK Berlin].

¹⁵⁴² Vgl. u.a. Ludwig Bergmann in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 20 (24.5.1919), Sp. 327-333, hier Sp. 329-333.

¹⁵⁴³ Georg Kulka, „Sowjet-Ungarn seit dem 21. März“ in *Aktion*, Nr. 23/24 (14.6. 1919), Sp. 379-381.

¹⁵⁴⁴ Vgl. „Alles ist unter der „Volksregierung“ geblieben, wie es vorher gewesen war.“ Franz Pfemfert in *Aktion*, Nr. 47/48 (30.11.1918), Sp. 625-637, hier Sp. 627.

¹⁵⁴⁵ Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 165.

¹⁵⁴⁶ Baumeister, *Die Aktion*, S. 160.

die heikle finanzielle Lage der Kriegs- und Nachkriegszeit genau dokumentierten, lassen die in der *Aktion* enthaltenen Spendenaufrufe Pfemferts die Schwere der finanziellen Lage erkennen. Vom Wunsch getrieben, die *Aktion* in eine revolutionär-propagandistische Wochen- oder gar Tageszeitung umzuwandeln¹⁵⁴⁷, rief Pfemfert immer wieder – allerdings ohne viel Erfolg – zu Geldspenden auf.¹⁵⁴⁸

1.2. Veränderung des redaktionellen Maßstabes und des Mitarbeiterkreises

Seit dem Kriegsende von ernstzunehmenden organisatorischen und finanziellen Schwierigkeiten stark beeinträchtigt, übten – wie in den beiden vorhergehenden Wirkungsphasen der *Aktion* – die rigorosen redaktionellen Richtlinien die größte Wirkung auf deren Charakter und Vorgehensweise aus. Das Selbstbild der *Aktion* sowie ihre Deutung vonseiten der Forschung nahm mit dem Ausbruch der Novemberrevolution eine neue Form an. Im Gegensatz zu den beiden vorhergehenden Phasen, die von sorgfältig platzierten Notizen eingeleitet wurden, gab es zu Beginn der Novemberrevolution keine derartige schriftliche Mitteilung, welche die neue inhaltlich-strukturelle Ausrichtung und demnach die neue redaktionelle Richtlinie der *Aktion* zusammenfassend ankündigte. Das bewusste Verzicht auf einen neuen Leitsatz sowie Pfemferts wiederholte Akzentuierung der „unbedingte[n] Kriegsfeindschaft“¹⁵⁴⁹ legen nahe, dass die Novemberrevolution für ihn keinen neuen Abschnitt, sondern vielmehr eine Fortsetzung seines vorkriegszeitlichen und kriegszeitlichen Kampfes darstellte. Ausgehend von der Prämisse eines kontinuierlichen oppositionellen Standpunktes, wurde der *Aktion* eine Reputation zuteil, nach der diese Zeitschrift – laut Pfemfert – als eine Gegnerin der kriegsbesessenen „Meute“¹⁵⁵⁰, konterrevolutionärer „Konjunkturhyänen“, aber auch verräterischer Pazifisten¹⁵⁵¹ fungierte.

Während Pfemfert die *Aktion* als ein resolut revolutionäres Oppositionsorgan verstand, wich das einst überschwängliche Lob, mit dem die Zeitgenossen die *Aktion* der beiden vorhergehenden Phasen überschüttet hatten, nun einer deutlich

¹⁵⁴⁷ Vgl. Franz Pfemfert, „Ausruf der A.S.P.“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 610; Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 12/13 (29.3.1919), Sp. 192-194, hier Sp. 194.

¹⁵⁴⁸ Vgl. Franz Pfemfert, „Ausruf der A.S.P.“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 610; Franz Pfemfert, „Kameraden, gedenken des AKTIONSFONDS“ in *Aktion*, Nr. 16/17 (3.5.1919), Sp. 241-242.

¹⁵⁴⁹ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 43/44 (2.11.1918), Sp. 557-567, hier Sp. 564.

¹⁵⁵⁰ Ibid., Sp. 564.

¹⁵⁵¹ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 33/34 (23.8.1919), Sp. 578-582, hier Sp. 582.

sachlicheren Deutung. Im Mittelpunkt dieser Bewertung, die nur von wenigen Zeitgenossen vorgenommen wurde, stand weniger die *Aktion* als vielmehr der politisch-ideologische Standpunkt und das Engagement Pfemferts. Zwei Kennzeichen, nämlich Pfemferts revolutionärer Einsatz sowie seine politische Unabhängigkeit, traten dabei in den Vordergrund. Pfemferts „parteilos[er]“ Anspruch stand bei Piscators Beurteilung im Mittelpunkt¹⁵⁵² und auch Otten und Ramm-Pfemfert erkannten gerade in Pfemferts Opposition gegenüber allen politischen Parteien seinen revolutionären Eifer¹⁵⁵³ und seine daraus erfolgte partei-politische Unabhängigkeit.¹⁵⁵⁴ Während Piscator, Otten und Ramm-Pfemfert ihr Augenmerk auf Pfemferts politische Einstellung legten, äußerte sich im Rahmen seines Ende der 40er Jahre erfolgten Briefwechsels mit Pfemfert einzig der kommunistische Politiker und Widerstandskämpfer Eduard Wald (1905-1978) zum Engagement der *Aktion* während der Novemberrevolution, indem er lobend auf die nachhaltigen Auswirkungen ihres revolutionären Einsatzes verwies:

Lieber Genosse Pfemfert!

Ihre Tätigkeit und Ihr Leben haben zweifelsohne in der Arbeiterbewegung eine ganze Generation befruchtet und Sie waren für viele lange Jahre ein leuchtendes Beispiel des Mutes, der Entschlossenheit. Und gerade die „Aktion“, ihre bahnbrechende Wirkung wird uns heute mehr als seinerzeit klar. Wir alle wünschen, es wäre heute wieder eine „Aktion“ da, für die vorwärtsstürmenden Kräfte eintretend, sie führend und sie widerspiegelnd.¹⁵⁵⁵

Während die Mehrheit der Zeitgenossen ihren Fokus auf den politischen Standpunkt Pfemferts richtete, hob die *Aktions*-Forschung die 1918/1919 erfolgte Umwandlung der *Aktion* in eine ausschließlich politische Zeitschrift als das definierende Charakteristikum der Revolutionsphase hervor. Mittels einer umfassenden Inhaltsanalyse setzte sich die Forschung mit den einzelnen Merkmalen auseinander, welche die *Aktion* während der Novemberrevolution auszeichneten. Von der einstimmig akzeptierten Annahme ausgehend, die Novemberrevolution stelle – wie

¹⁵⁵² Brief Erwin Piscators an Roland Wiegenstein (31.1. – 9.2.1961) [AAK Berlin].

¹⁵⁵³ Vgl. „Es steht fest, dass Pfemfert ein „Linker“ war, ein Rebell, ein Revolutionär des Geistes, ein linker Kulturpolitiker mit dem feinsten sozialen Gewissen, das sich irgendwo in Europa spürbar machte. Es ist infolgedessen kein Wunder, dass seine besondere Abneigung allen Parteibonzen galt.“ Karl Otten, „Franz Pfemfert und ‚Die Aktion‘“ (verfasst 1955) [DLA Marbach].

¹⁵⁵⁴ Vgl. „Politisch war er immer ein Einzelgänger. Im Jahre 1920 wurde ihm ein Mandat für den Reichstag angeboten, wenn er in die Kommunistische Partei eintrete. Er lehnte dieses Angebot entschieden ab. Er hat Programme oppositioneller kommunistischer Parteien verfasst, war aber kein Parteiführer.“ Alexandra Ramm-Pfemfert, „Vortrag für Radiosender“ [DLA Marbach]. Vgl. auch Brief Alexandra Ramm-Pfemferts an Karl Otten (20.11.1958) in: Ranc, *Alexandra Ramm-Pfemfert*, S. 474-475, hier S. 474.

¹⁵⁵⁵ Brief Eduard Walds an Franz Pfemfert (9.11.1949) [DLA Marbach].

Raabe dies mit Nachdruck artikulierte – einen weiteren „Wendepunkt“¹⁵⁵⁶ im Entwicklungsprozess der *Aktion* dar, erkannte die Forschung bei ihrer Untersuchung zwei Hauptmerkmale. Das zunächst unterstrichene Charakteristikum bildete für Raabe, Peter, Hieckethier/Pott/Zerges, Barnouw, Rietzschel und Haug¹⁵⁵⁷ die unübersehbare und schlagartig erfolgte Abnahme des literarisch-künstlerischen Anteils innerhalb der *Aktion*, die zeitgleich mit Pfemferts Abwendung vom Expressionismus einherging. Im Anschluss an den gescheiterten Spartakusaufstand habe sich die *Aktion* – laut Barnouw – von der „social role of literature“¹⁵⁵⁸ abgewandt, und gegen Ende 1919 ihren literarisch-künstlerischen Charakter vollkommen verloren. Anstelle einer literarisch-künstlerischen und politisch bewussten Zeitschrift, trat mit der Abnahme des literarisch-künstlerischen Anteils eine neue *Aktion* in Erscheinung, die mit der Weglassung ihres Untertitels *Wochenschrift für Politik, Literatur und Kunst* am 16. November 1918¹⁵⁵⁹ von der Forschung einstimmig als ein politisches Kampfblatt bewertet wurde. Während für Lang die Wandlung der *Aktion* in ein politisch-revolutionäres Kampfblatt bereits mit der russischen Oktoberrevolution von 1917 ansetzte¹⁵⁶⁰, stellte für Raabe und Kolinsky die Ermordung der Spartakusführer den Auslöser für die bewusste Wandlung der *Aktion* in „ein Kampfblatt des radikalen Rätegedankens“¹⁵⁶¹ dar. Ganz und gar ihrem politisch-revolutionären Engagement verschrieben, stellte die *Aktion* nach Weinstein, Baumeister und Enderlein¹⁵⁶² alle ihre Beiträge „in [den] Dienst politischer Agitation“.¹⁵⁶³ Während die linksradikale und revolutionäre Ausrichtung der *Aktion* von der *Aktions*-Forschung einstimmig anerkannt wurde, herrschte hinsichtlich ihrer genauen politischen Assoziierung Unklarheit. Baumeister, Kolinsky und Raabe¹⁵⁶⁴ identifizierten anstelle der politisch bewussten Künstler und Literaten,

¹⁵⁵⁶ Raabe, *Die Aktion*, S. 19.

¹⁵⁵⁷ Raabe, *Ich schneide die Zeit aus*, S. 14; Peter, *Literarische Intelligenz*, S. 200; Hieckethier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*, S. 186; Barnouw, „Literary Politics“, S. 227; Rietzschel, *Die Aktion*, S. 33; Haug, *Franz Pfemfert*, S. 35.

¹⁵⁵⁸ Barnouw, „Literary Politics“, S. 228.

¹⁵⁵⁹ *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918).

¹⁵⁶⁰ Lang/Schneider/Schneider, *Franz Pfemfert*, S. 8.

¹⁵⁶¹ Raabe, *Die Aktion*, S. 19. Vgl. auch F.R., „Franz Pfemfert“, Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 85.

¹⁵⁶² Weinstein, *The End of Expressionism*, S. 106; Enderlein, „Wieder die ‚heilige deutsche Indolenz‘“, S. 267.

¹⁵⁶³ Baumeister, *Die Aktion*, S. 265.

¹⁵⁶⁴ Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 85; Raabe, *Ich schneide die Zeit aus*, S. 14.

„Unionisten bzw. Rätekommunisten“¹⁵⁶⁵ als das neue Zielpublikum der *Aktion*. Barnouw und Rietzschel warfen der *Aktion* vor, einen unbestimmten linksradikalen und „sektiererischen Kurs“¹⁵⁶⁶ eingeschlagen zu haben, der in der nachrevolutionären Periode zu ihrer wachsenden kulturellen und politischen Irrelevanz und letztendlich zu ihrem Ende führte.¹⁵⁶⁷

Mit der offensichtlichen inhaltlich-strukturellen Umgestaltung der *Aktion* einhergehend, veränderte sich zu Beginn der Novemberrevolution auch ihr Mitarbeiterkreis. Wie zu Beginn des Ersten Weltkrieges löste die von neuen Umständen veränderte redaktionelle Richtlinie die Eliminierung von und die Distanzierung durch viele Mitarbeiter aus.¹⁵⁶⁸ Unfähig oder nicht gewillt, den politisch-revolutionären Anforderungen Pfemferts Folge zu leisten, brach eine Vielzahl der Mitarbeiter ihre Verbindungen zur *Aktion* ab, wobei nur wenige neue Mitstreiter hinzukamen. Von der Vielzahl der einstigen literarischen Mitarbeiter blieben 1918/1919 u.a. Ludwig Bäumer, Johannes R. Becher, Albert Ehrenstein, Iwan Goll, Wilhelm Klemm, Erwin Piscator und Alfred Vagts der *Aktion* treu. Diesem stark verkleinerten Kreis schloss sich eine kleine Anzahl von unbekannten Dichtern und Schriftstellern an, die – wie beispielsweise Erich Hoogestraat (1885-1958) – wenig Innovatives oder Interessantes beizutragen hatten. Im Bereich der Graphik wirkte sich die Veränderung des Mitarbeiterkreises noch stärker aus. Während die Werke der expressionistischen Maler Conrad Felixmüller und Rüdiger Berlit (1883-1939) weiterhin die Spalten der *Aktion* schmückten, dominierten in den Revolutionsmonaten die Graphiken linksradikaler Karikaturisten wie Karl Holtz (1899-1978) oder unbekannter Künstler wie Franz Schulze (unbekannte Lebensdaten), Willi Tegtmeier (unbekannte Lebensdaten) und Herbert Unger (unbekannte Lebensdaten). Durch ein beschränktes Meinungsspektrum gekennzeichnet und mit dem Fokus nachdrücklich auf die revolutionären Arbeitermassen und Rätekommunisten gelegt, stellte die Mehrheit der *Aktions*-Texte politisch-theoretische und propagandistische Beiträge und Abfassungen dar. Während eine Reihe dieser Texte von *Aktions*-Mitarbeitern wie

¹⁵⁶⁵ Baumeister, *Die Aktion*, S. 291.

¹⁵⁶⁶ Rietzschel, *Die Aktion*, S. 37. Vgl. auch Willrich, *Säuberung des Kunsttempels*, S. 12; Barnouw, „Literary Politics“, S. 227.

¹⁵⁶⁷ Rietzschel, *Die Aktion*, S. 33.

¹⁵⁶⁸ Vermerkt wurde diese durch das Wegfallen vieler Mitarbeiter erfolgte Verkleinerung des Mitarbeiterkreises auch von der *Aktions*-Forschung. Siehe u.a. Raabe, *Die Aktion*, S. 19f.; Pross, *Literatur und Politik*, S. 84; Raabe, *Ich schneide die Zeit aus*, S. 14; Barnouw, „Literary Politics“, S. 244; Rietzschel, *Die Aktion*, S. 34f.

Franz Blei, Eugen von Goßler, Oskar Kanehl, Charlotte Klein, Georg Kulka, Otto Rühle oder Carl Sternheim verfasst wurden, bestand der Großteil aus offiziellen sowjetischen Dokumenten¹⁵⁶⁹ sowie Schriften der Spartakusführer oder sowjetischer Bolschewisten wie Vladimir Lenin (1870-1924), Anatoli Lunatscharski (1875-1933) und Nikolai Bucharin (1888-1938). Wie in den acht vorhergehenden Jahren trug Pfemfert wenig zur Ausarbeitung und Auslegung eigener theoretisch-politischer Ideen bei. Statt dessen unternahm Pfemfert den Versuch, den Revolutionsverlauf mittels einer gezielten Auswahl an theoretischen Schriften zu beeinflussen, die das Gegengewicht zu den revisionistischen Bemühungen innerhalb der revolutionären Bewegung darstellen sollten.

2. Die Wiederaufnahme und Politisierung der direkten Gesellschaftskritik

Am Vorabend der Revolution, stand Pfemfert zusammen mit seinem treuen und auserlesenen Mitarbeiterkreis sowohl der deutschen Gesellschaft als auch dem politischen Establishment nicht nur feindseliger, sondern auch entschlossener denn je zuvor gegenüber. Erst mit dem unvermittelten Zusammenbruch der wilhelminischen Monarchie sowie der krisenreichen Geburt der ersten deutschen Republik, trat eine von revolutionärem Eifer und politischer Radikalität gekennzeichnete *Aktion* hervor, deren Fokus auf der Mitwirkung am revolutionären Kampf und dem daraus folgenden Aufbau einer sozialistischen Räterepublik lag. Mit dem Wegfallen der militärischen Zensur, änderte sich – wie bereits vermerkt – nicht nur der Inhalt der *Aktion*, sondern auch die Form in der dieses präsentiert wurde. Folglich fielen zu Beginn der Novemberrevolution die Kriegsrubriken „Ich schneide die Zeit aus“ und „Verse vom Schlachtfeld“ weg und anstelle von literarisch-künstlerischen Beiträgen wurden politisch-theoretische und revolutionär-agitatorische Beiträge und Schriften gedruckt, welche die in der Vorkriegszeit ausgearbeiteten Ideen und Kritikpunkte der *Aktion* erneut zum Ausdruck brachten. Im Gegensatz zu Kapitel III und IV, die sich eingehend mit den unterschiedlichen Facetten der Gesellschaftskritik befassten, wird sich die vorliegende Untersuchung auf eine Übersicht über einige wenige

¹⁵⁶⁹ Vgl. u.a. „Die Verfassung der russischen sozialistischen föderativen Sowjetrepublik“ in *Aktion*, Nr. 49/50 (14.12.1918), Sp. 642-651; „Die Kulturarbeit in der Sowjetrepublik“ in *Aktion*, Nr. 21/22 (7.6.1919), Sp. 352-353; „Proletarier aller Länder, vereinigt euch!“ (Zentral-Exekutiv-Komitee der Arbeiter-, Bauern- und Soldatenräte der Sozialistischen Sowjets-Republik Weißrußlands und Litauens) in *Aktion*, Nr. 41/42 (18.10.1919), Sp. 693-694; „Die russische proletarische Revolution“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (15.11.1919), Sp. 737-743.

Schwerpunkte beschränken und demnach vom Umfang her wesentlich kürzer ausfallen.

2.1. Die Politisierte Deutung des Ersten Weltkrieges

Die in der *Aktion* erfolgte Behandlung der Revolution im revolutionären Kontext hatte zusammen mit ihrer Gesellschaftskritik, seine Wurzeln in den beiden vorhergehenden Wirkungsphasen. So griff die *Aktion* die in den Vorkriegsjahrgängen behandelten Themen staatlicher Institutionen und politischer bzw. gesellschaftlicher Gruppierungen wieder auf. Der Erste Weltkrieg stellte dabei den Ausgangs- und Bezugspunkt der neu aufgenommenen direkten Gesellschaftskritik sowie der daraus sich entwickelnden expliziten links-revolutionären Politisierung und politisch-ideologischen Ausrichtung der *Aktion* dar. Den Auftakt bildete die zwischen November 1918 und Dezember 1919 erfolgte Deutung des Ersten Weltkrieges, die unübersehbare Parallelen wie auch wichtige Unterschiede zu den zuvor artikulierten Auslegungen von militärischen Konflikten widerspiegelte. Zwei markante Deutungsansätze traten dabei hervor, die den gängigen Vorstellungen der deutschen Kriegsapologie widersprachen und der Interpretation des Krieges zunehmend politische Wesenszüge verliehen. Hauptsächlich von Pfemfert zum Ausdruck gebracht, betonte der erste Deutungsansatz das enorme Zerstörungspotential des ersten modernen Krieges. Anstelle eines von deutschen Kriegsapologeten so definierten und akzentuierten deutschen Verteidigungsunterfangens, oder einer Interpretation des Krieges als nationale Genese, sahen Pfemfert und Kanehl im Ersten Weltkrieg einen „Raubkrieg“¹⁵⁷⁰, der die „Menschen und Völker [auf die] tiernächst[e] Entwicklungsstufe“ geführt oder „[in] völligst[e] Kulturvergessenheit“¹⁵⁷¹ hätte versinken lassen. Folglich seien die vier Kriegsjahre laut Pfemfert nichts anderes als „Blutjahre“¹⁵⁷², welche die Welt in „ein Menschenschlachthaus“¹⁵⁷³ verwandelt hätten. Mit dem Fokus auf die gängigen kriegsaffirmativen Vorstellungen knüpfte dieser Deutungsansatz an die in der Vor- und Kriegszeit artikulierten Polemiken an, die dem Krieg seinen vermeintlichen

¹⁵⁷⁰ Franz Pfemfert, „Aufruf der Antinationalen Sozialistischen Partei (A.S.P.) Gruppe Deutschland“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 583-586, hier Sp. 583.

¹⁵⁷¹ Oskar Kanehl, „Zum Krieg“ in *Aktion*, Nr. 18 (10.5.1919), Sp. 261-263, hier Sp. 262.

¹⁵⁷² Franz Pfemfert, „Soldaten! Kameraden der A.S.P.! Freunde der Aktion“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 587.

¹⁵⁷³ Franz Pfemfert, „Aufruf der Antinationalen Sozialisten Partei (A.S.P.) Gruppe Deutschland“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 583-586, hier Sp. 583.

regenerativen oder natürlichen Charakter absprachen. Während die nochmals vorgebrachten Kritikpunkte der kritischen Definition des Krieges eine interpretatorische Kontinuität verliehen, fungierten sie gleichzeitig auch als die Grundlage für die bis dahin wenig erkennbare politische Dimension der Kriegsdeutung. Innerhalb der *Aktion* ausschließlich in Schriften sowjetischer und spartakistischer Theoretiker und Anführer vertreten, stellte der Erste Weltkrieg – wie dies beispielsweise von Liebknecht artikuliert wurde – einen imperialistischen Krieg dar, der aus dem Wunsch nach „kapitalistische[r] Beherrschung des Weltmarktes“¹⁵⁷⁴ entsprungen war. Während auch bei diesem Deutungsansatz die enormen Verwüstungen und kolossalen Menschenverluste des Ersten Weltkrieges hervorgehoben wurden¹⁵⁷⁵, lag der Schwerpunkt auf der aufrüttelnden Wirkung des Krieges auf das Denken und Handeln des europäischen Proletariats. Von einem starken appellatorischen und agitatorischen Ton gekennzeichnet, stellte eine Reihe von Beiträgen und herangezogenen Aufsätzen die Kausalverbindung zwischen dem Gewalterbe des Ersten Weltkrieges und der revolutionären Erhebung des Proletariats her. So deutete beispielsweise der polnische Journalist und Politiker Karl Radek (1885-1939) in seinem „Die proletarische Weltrevolution und der Frieden“ betitelten Aufsatz das durch den Krieg gesteigerte Elend proletarischer Massen als den Auslöser für die europaweiten sozialen Erhebungen:

Der Weltkrieg hat die Ära der sozialen Revolution, d.h. der revolutionären Kämpfe der Arbeiterklasse gegen ihre wachsende Versklavung und Ausbeutung eröffnet, die sich schließlich in den Kampf um die politische Macht auswachsen müssen. Denn wenn auch die Eroberung der politischen Macht von einem Tage zum anderen zur Aufhebung des Elends nicht führen kann, so bedeutet sie jedoch den Beginn des systematischen Neuaufbaues, den Interessen der Arbeiterklasse gemäß.¹⁵⁷⁶

Von dieser Prämisse ausgehend, fungierte der Erste Weltkrieg – wie dies beispielsweise vom Mitarbeiter Hanns Lösche (unbekannte Lebensdaten) artikuliert wurde – als „Vorstufe“ und „Einleitung“ zu einer neuen Menschheit, die sich bewusst und tatkräftig gegen die Mächte und Strukturen der alten Ordnung erhebe und diese

¹⁵⁷⁴ Karl Liebknecht, „Liebknechts Sonderabstimmung im Reichstage“ (2.12.1914) in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 72-73, hier Sp. 72.

¹⁵⁷⁵ Vgl. u.a. Paul Robien, „Der deutsche Militarismus veranstaltet Scharfschiessen“ in *Aktion*, Nr. 47/48 (29.11.1919), Sp. 769-772, hier Sp. 770; Rosa Luxemburg, „Ausblick“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 39-44, hier Sp. 43; „Spartakusbund“, „An die Proletarier aller Länder“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 58-62, hier Sp. 60; Rosa Luxemburg, „Für die Internationale Solidarität!“ (Briefe an die Redaktion von *Labour Leader*, 1914) in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 57-58, hier Sp. 68.

¹⁵⁷⁶ Karl Radek, „Die proletarische Weltrevolution und der Frieden“ in *Aktion*, Nr. 49/50 (13.12.1919), Sp. 797-800, hier Sp. 798.

zunichtemache.¹⁵⁷⁷ Die hiermit geschaffene Verbindung zwischen dem Ersten Weltkrieg und den im Russischen Reich und in Deutschland stattfindenden revolutionären Aufständen zeichnete nicht nur die zunehmend politisierte Deutung des Ersten Weltkrieges aus, sie stellte gleichzeitig die Grundlage sowie den Ausgangspunkt für die erneute kritische Auseinandersetzung der *Aktion* mit einzelnen Aspekten der bestehenden deutschen Staats- und Gesellschaftsordnung dar. Im Gegensatz zur Vorkriegszeit, in der eine Vielzahl von Institutionen, Konzepten sowie gesellschaftlichen bzw. politischen Gruppierungen entweder als Ausdruck oder als Instrumente des wilhelminischen Staats- und Gesellschaftsapparats aufgefasst wurden, richtete die *Aktion* mit dem Ausbruch der Novemberrevolution ihren Fokus auf eine Reihe von Akteure und Institutionen, die sie für das „Leichenfeld“¹⁵⁷⁸ des Ersten Weltkrieges sowie die anwachsende Gegenrevolution verantwortlich machte. Die nuanciertere Form der Gesellschaftskritik der *Aktion* wich in den Revolutionsmonaten einem zutiefst politischen Kurs, der die kritische Auseinandersetzung der *Aktion* mit dem deutschen Staat und der deutschen Gesellschaft einseitig werden ließ und auch äußerst repetitiv machte. Aus diesem Grund wird hier, anders als in den beiden vorhergehenden Kapiteln dieser Arbeit, anstelle einer eingehenden Untersuchung einzelner Aspekte der Gesellschaftskritik eher eine kurze Zusammenfassung der wichtigsten Gesichtspunkte vorgelegt. In Anlehnung an die in Kapitel III erfolgte Analyse der Gesellschaftskritik, die zwischen der Grundlage der wilhelminischen Herrschaft und ihren Instrumenten unterschied, wird diese Zusammenfassung anhand einer ähnlichen Zweiteilung zwischen den Initiatoren des Ersten Weltkrieges und der Gegenrevolution sowie ihren Instrumenten differenzieren. Hauptsächlich anhand agitatorischer Angriffe, reflektierten die gegen das Bürgertum, die deutsche Sozialdemokratie sowie die bestehende Form des Parlamentarismus gerichteten Polemiken den Schwerpunkt der Revolutionsausgaben der *Aktion* während der deutschen Novemberrevolution.

2.2. Das Bürgertum als Anstifter des Ersten Weltkrieges und Träger der europaweiten Gegenrevolution

Unter Rückgriff auf ihren vor und während des Krieges ausgearbeiteten antagonistischen Standpunkt, deutete die *Aktion* das über Staatsgrenzen vereinte Bürgertum nicht nur als den Anstifter des Ersten Weltkrieges, sondern auch als den

¹⁵⁷⁷ Hanns Lösche, „Sei du!“ in *Aktion*, Nr. 20 (24.5.1919), Sp. 320-323, hier Sp. 320.

¹⁵⁷⁸ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 29 (19.7.1919), Sp. 496-498, hier Sp. 496.

größten Widersacher der europaweiten sozialistischen Revolution. Den Auftakt ihrer kritischen Auseinandersetzung bildete die Darlegung charakteristischer Wesenszüge des Bürgertums, die anders als in vorhergehenden Jahrgängen der *Aktion* – aus einem Vergleich zwischen dem Vorgehen bürgerlicher Kräfte und dem Engagement sozialistischer Revolutionäre hervorging. Durch ihre tief verwurzelte Antipathie geprägt, definierte die *Aktion* das Bürgertum als eine durch eigennützige Interessen vereinte Gruppe¹⁵⁷⁹, die sich, der Aufrechterhaltung und Absicherung des weltweiten „Mord- und Raubsystem[s]“¹⁵⁸⁰ des Kapitalismus und ihrer darauf basierenden Machtposition verschrieb, schädlich auf das Denken und Tun der gesamten Gesellschaft gewirkt habe und mithilfe militärischer Gewalt, der Presse und des Justizwesens weiterhin erheblichen Einfluss nehme.¹⁵⁸¹ Eine Reihe von Beiträgen und herangezogenen Aufsätzen setzte sich mit dem negativen Einfluss des Bürgertums auf den Entwicklungsverlauf sowie die praktische Implementierung des Sozialismus auseinander. So brachte beispielsweise Pfemfert den in der Vorkriegszeit emphatisch artikulierten Vorwurf erneut zum Ausdruck, die organisierte Arbeiterbewegung habe durch die Annahme des vom Bürgertum propagierten parlamentarischen Reformkurses die von Sozialismus gelehrte revolutionäre Umwälzung der Gesellschaft verworfen und demzufolge die wahre „Befreiung der Arbeiterklasse von Ausbeutung und Unterdrückung“¹⁵⁸² immer wieder verspielt. Mit Schwerpunkt auf diese durch den bürgerlichen Einfluss hervorgerufene Ablehnung des genuinen sozialistischen Prinzips der revolutionären Umwälzung, hob die *Aktion* die in ihren Vorkriegsjahrgängen gefeierte Französische Revolution nun als Beispiel einer verfälschten gesellschaftlichen Umwälzungen hervor, die, wie es in der programmatischen Schrift des „Spartakusbundes“ heißt, durch das „Blutvergießen, [den] Terror, [...] [und] politische[n] Mord“¹⁵⁸³ das Fortbestehen der bürgerlichen Herrschaft ermöglicht hatte. Während vergangene geschichtliche Ereignisse innerhalb

¹⁵⁷⁹ Vgl. N.N., „Die bürgerliche und die aktivethnische Persönlichkeit“ in *Aktion*, Nr. 39/40 (4.10.1919), Sp. 649-651, hier Sp. 649.

¹⁵⁸⁰ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 33/34 (23.8.1919), Sp. 578-582, hier Sp. 581.

¹⁵⁸¹ Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Aufruf der Antinationalen Sozialisten Partei (A.S.P.) Gruppe Deutschland“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 583-586, hier Sp. 585; Friedrich Eisenlohr, „Die Schuldigen“ in *Aktion*, Nr. 51(52) (28.12.1918), Sp. 678-679; Rosa Luxemburg, „Eine Ehrenpflicht“ (Rote Fahne, 18.11.1918) in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 75-77; Jean Longuet, „Wie die russische Revolution verleumdet wird“ in *Aktion*, Nr. 8/9 (1.3.1919), Sp. 126-128.

¹⁵⁸² Franz Pfemferts Vorbemerkung zu Alexander Bogdanow, „Die Wissenschaft und die Arbeiterklasse“ in *Aktion*, Nr. 35/36 (6.9.1919), Sp. 596-601, hier Sp. 596.

¹⁵⁸³ „Spartakusbund“, „Was will der Spartakusbund?“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 51-56, hier Sp. 53.

der *Aktion* als beweisführende Belege für den zersetzenden Einfluss des Bürgertums angeführt wurden, lenkten die in Russland und Deutschland wütenden Revolutionen den Fokus der Gesellschaftskritik auch auf die Rolle der Bourgeoisie im Rahmen gegenwärtiger Ereignisse und Entwicklungen. Im Kontext andauernder revolutionärer Aufstände sowie ihrer zeitgleich erfolgten blutigen Niederschlagungen hob die *Aktion* das Bürgertum – wie bereits vermerkt – nicht nur als den „wahre[n] Schuldige[n] des Weltkrieges“¹⁵⁸⁴, sondern vor allem auch als die Hauptantriebskraft hinter dem konterrevolutionären „Massen- und Individualterror“¹⁵⁸⁵ in Russland und Deutschland hervor. Durch die offiziellen zwischenstaatlichen Friedensverhandlungen und – verträge, wie der Pariser Friedenskonferenz (18.1.-28.6.1919), dem „Völkerbund“ oder dem Versailler Vertrag (28.6.1919) zum vereinten Vorgehen befähigt¹⁵⁸⁶, habe sich die Bourgeoisie der Bändigung und Zerstörung der europaweiten proletarischen Erhebungen verschrieben. Von dieser Prämisse ausgehend, wurden die im Russischen Reich und Deutschland stattfindenden Ausschreitungen gegen bolschewistische Revolutionäre¹⁵⁸⁷ sowie spartakistische und anderweitige rätekommunistische Bewegungen¹⁵⁸⁸ direkt auf das gezielte Handeln der internationalen Bourgeoisie zurückgeführt. Ständig auf die vermeintliche Führungsrolle des Bürgertums in der konterrevolutionären Bewegung hinweisend, verschrieb sich die *Aktion* den radikal linksrevolutionären Ideen und zunehmend auch der politischen Agitation, ohne dass sie je Bezug zur realpolitischen Wirklichkeit nahm.

2.3. Der Parlamentarismus als politisches Instrument der bürgerlich-kapitalistischen Herrschaft

Während die *Aktion* im international vereinten Bürgertum die Wurzel und Ursache vergangener und aktueller Missstände sah, setzte sie sich – wie bereits in den acht Jahrgängen zuvor – auch mit den wichtigsten politischen Instrumenten des bestehenden Staats- und Gesellschaftsapparats auseinander. Im Gegensatz zu ihrer in

¹⁵⁸⁴ Ibid., Sp. 51.

¹⁵⁸⁵ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 33/34 (23.8.1919), Sp. 578-582, hier Sp. 581. Vgl. auch N. Lenin (Pseud. für Vladimir Lenin), „Proletariat und Schule“ in *Aktion*, Nr. 10/11 (15.3.1919), Sp. 154-156; Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 16/17 (3.5.1919), Sp. 241-242.

¹⁵⁸⁶ Vgl. u.a. N. Bucharin, „Der ‚Völkerbund‘“ in *Aktion*, Nr. 23/24 (14.6.1919), Sp. 369-374.

¹⁵⁸⁷ Vgl. u.a. „Zentral-Exekutiv-Komitee der Arbeiter-, Bauern- und Soldatenräte der Sozialistischen Sowjets-Republik Weißrußlands und Litauens“, „Proletarier aller Länder, vereinigt euch“ in *Aktion*, Nr. 41/42 (18.10.1919), Sp. 693-694.

¹⁵⁸⁸ Vgl. u.a. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 33/34 (23.8.1919), Sp. 578-582, hier Sp. 581; Anonym, „Leo Jorgisches-Tschko erschlagen!“ in *Aktion*, Nr. 16/17 (3.5.1919), Sp. 233-235, hier Sp. 233.

der Vorkriegszeit erfolgten Auseinandersetzungen mit einer Vielzahl an staatlich-gesellschaftlichen Institutionen, richtete die *Aktion* 1918/19 ihren kritischen Fokus jedoch lediglich auf die Institution des Parlamentarismus sowie auf die parteipolitische Organisation der deutschen Sozialdemokratie, die im neuen revolutionären Kontext als die wichtigsten Kräfte der aufstrebenden deutschen parlamentarisch-demokratischen Republik fungierten und demzufolge ein Hindernis für die Gründung einer deutschen Räterepublik nach sowjet-bolschewistischem Vorbild darstellten.

Die Ende Oktober/Anfang November 1918 begonnene Auflösung der staatlich-politischen Struktur des Deutschen Kaiserreiches führte zu einem Machtvakuum, das trotz spontan gegründeter Arbeiter-und-Soldaten-Räte in der ersten Phase der Novemberrevolution den politisch-staatlichen Bereich prägte. Vom einflussreichen Berliner Vollzugsrat der Arbeiter-und-Soldaten-Räte initiiert, traten alle in Deutschland wirkenden Arbeiter-und-Soldaten-Räte zu einer Zentralversammlung zusammen, die zwischen dem 16. – 21. Dezember 1918 in Form des „Allgemeinen Reichskongresses“ über die Richtung des revolutionären Aufstandes und demnach des zukünftigen deutschen Staates zu entscheiden hatte. Die solide Mehrheit der Delegierten gehörte der gemäßigten Linken an, die sich – von der Mehrheits-SPD angeführt – für die Errichtung einer parlamentarischen Demokratie aussprachen. Um die revolutionären Massen von denjenigen Strömungen fernzuhalten, welche die Gründung einer sozialistischen Räterepublik nach sowjetisch-bolschewistischem Vorbild auf den Ruinen des wilhelminischen Kaiserreiches anvisierten, suchte die Mehrheits-SPD die Errichtung eines parlamentarischen Regierungssystems mittels einer demokratisch gewählten Nationalversammlung zu sichern und zu festigen. Zu diesem Zwecke schloss sich, wie bereits vermerkt wurde, die Mehrheits-SPD mit der einst verfeindeten USPD zum „Rat der Volksbeauftragten“ zusammen. Der „Rat der Volksbeauftragten“ war ein Ausschuss, der, vom „Allgemeinen Reichskongress der Arbeiter-und-Soldaten-Räte“ sanktioniert, zwischen 10. November 1918 und 19. Februar 1919 die provisorische Regierung Deutschlands bildete. Der Gefahr eines verheerenden Bürgerkrieges durch die immer größer werdende Kluft zwischen der gemäßigten Mehrheit und der vom „Spartakusbund“ angeführten Minderheit radikaler Revolutionäre, ausgesetzt, fasste der „Allgemeine Reichskongress“ am 19. Dezember 1918 den Beschluss, in einem Jahr die allgemeinen Wahlen zu einer

Nationalversammlung stattfinden zu lassen. Die im Anschluss an die blutige Niederwerfung des bewaffneten Spartakusaufstandes Anfang Januar 1919 erfolgten Parlamentswahlen und die daraus hervorgehende Nationalversammlung, erklärte die von Sozialdemokraten geführte Regierung als rechtswirksam. Diese Nationalversammlung bildete die Grundlage der ersten deutschen bürgerlichen Republik.¹⁵⁸⁹

Vor dem Hintergrund erbitterter Kämpfe um die Richtung der Novemberrevolution wie auch der zukünftigen deutschen Republik, setzte sich die *Aktion* nicht nur mit der Wesensart des bestehenden Parlamentarismus und seiner praktischen Erscheinungsform, der deutschen Nationalversammlung, kritisch auseinander. Dabei hob die *Aktion* die gleichen – in den acht vorhergehenden Jahrgängen ausgearbeiteten – Kritikpunkte hervor, nach denen die Idee einer parlamentarischen Demokratie und Nationalversammlung die Aufrechterhaltung einer bürgerlich-kapitalistischen Gewaltherrschaft nach sich ziehen würde.

Den Auftakt bildete die Auseinandersetzung mit dem Begriff der Demokratie, die insbesondere von der sozialdemokratischen Partei ausgetragen wurde. Grundsätzlich dem Konzept der Demokratie nicht abgeneigt, setzten Pfemfert und Charlotte Klein (unbekannte Lebensdaten) der aufstrebenden „Demokratie der Besitzenden“¹⁵⁹⁰ die Vorstellung einer genuinen Demokratie entgegen, welche die „wirkliche, restlose Herrschaft des Volkes“¹⁵⁹¹ darstellen und anstelle des Endzieles eher als eine Zwischenphase im politischen Kampf fungieren würde. Ausgehend von dieser alternativen Auffassung der Demokratie, die ihre Wurzeln in Pfemferts radikaldemokratischen Vorstellungen hatte, stellte sich die *Aktion* nicht nur dem Konzept des Parlamentarismus *per se*, sondern auch der geplanten deutschen Nationalversammlung konsequent entgegen. Im Einklang mit ihrer bereits in der Vorkriegszeit artikulierten Kritik des wilhelminischen Parlamentarismus, wurden innerhalb der *Aktion* vergangene und gegenwärtige Parlamente als „Karikatur[en]

¹⁵⁸⁹ Vgl. u.a. Ryder, *The German Revolution*; Kolb, *Vom Kaiserreich*; Haffner, *Failure of a Revolution*; Morgan, *The Socialist Left and the German Revolution*; Lehnert, *Sozialdemokratie*, S. 119-133; Wehler, *The German Empire*, S. 222-231; Mai, *Das Ende des Kaiserreichs*, S. 140-172; Harman, *The Lost Revolution*, S. 41-122; Hagenlücke, „Arbeiter- und Soldatenräte“, S. 340-341.

¹⁵⁹⁰ Charlotte Klein, „Demokratie und Freiheit“ in *Aktion*, Nr. 28 (12.7.1919), Sp. 453-455, hier Sp. 453.

¹⁵⁹¹ Franz Pfemfert, „Nationalversammlung ist Kontrarevolution“ in *Aktion*, Nr. 47/48 (30.11.1918), Sp. 611-612, hier Sp. 612. Vgl. auch Franz Pfemfert, „Ausruf der A.S.P.“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 610.

einer Volksvertretung¹⁵⁹² abgetan, die, laut Klein, als „Kampf[plätze] der verschiedenen Interessen der im Staate herrschenden Klassen“¹⁵⁹³ dienen und demzufolge die Belange und Bedürfnisse des Volkes ignorieren würden. Von diesem Denkansatz ausgehend, sah Pfemfert in der geplanten deutschen Nationalversammlung einen „neuen Volksbetrug“¹⁵⁹⁴, deren Hauptanliegen die „Sicherung der alten Gewaltherrschaft“¹⁵⁹⁵ darstelle. Anstelle der Teilnahme an parlamentarischen Wahlen oder einer Stimmabgabe für die geplante Nationalversammlung, rief beispielsweise Klein in ihrer kritischen Auseinandersetzung mit der Frage des Frauenwahlrechts zur aktiven Mitwirkung an revolutionären Arbeiter-und-Soldaten-Räten auf:

Was die Frauen jetzt tun müßten, um die Revolution zu fördern, wäre: Wahlen zu Arbeiterräten vornehmen. Niemals aber zur Nationalversammlung. Die Nationalversammlung bringt das Volk um seine Rechte. Die Arbeiter- und Soldatenräte sind seine Interessensvertretung.¹⁵⁹⁶

Wie schon in der Vorkriegszeit, wies die *Aktion* im Kontext der Novemberrevolution die Bestrebungen des gemäßigten linken Flügels nach der Formierung einer Nationalversammlung als einen weiteren Versuch der Machteliten zurück, die Volksmassen erneut zu verblenden. Als einer der ersten Grundsteine im Aufbau des parlamentarischen Regierungssystems wurde im parlamentarisch-demokratischen Kurs der deutschen Revolution die Perpetuierung bürgerlich-kapitalistischer Machtstrukturen gesehen, die der sozialistischen Transformation der deutschen Gesellschaft und des Staates im Wege stünden.

2.4. Die deutsche Sozialdemokratie als Instrument der bürgerlich-kapitalistischen Herrschaft

Während die *Aktion* im Bürgertum die treibende Kraft hinter dem Ersten Weltkrieg sah, stellten die deutschen Sozialdemokraten für sie ihre Helfershelfer dar. In ihrer Rolle als „die blutbesudelten Helfer des deutschen Raubkrieges“ sowie „die

¹⁵⁹² Hauptmann Jacques Sadoul, „Aufzeichnungen“ in *Aktion*, Nr. 51/52 (27.12.1919), Sp. 823-828, hier Sp. 824.

¹⁵⁹³ Charlotte Klein, „Bürgerlicher und proletarischer Staat“ in *Aktion*, Nr. 12/13 (29.3.1919), Sp. 181-185, hier Sp. 182.

¹⁵⁹⁴ Franz Pfemfert, „Soldaten! Kameraden der A.S.P.! Freunde der AKTION“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 587

¹⁵⁹⁵ Franz Pfemfert, „Nationalversammlung ist Kontrarevolution“ in *Aktion*, Nr. 47/48 (30.11.1918), Sp. 611-612, hier Sp. 612.

¹⁵⁹⁶ Charlotte Klein, „Frauenwahlrecht und Demokratie“ in *Aktion*, Nr. 51/52 (28.12.1918), Sp. 680-683, hier Sp. 683.

willigsten Lakaian der Blutherrschaft“¹⁵⁹⁷ hätten die deutschen Sozialdemokraten laut Pfemfert nicht nur Verrat am deutschen Volk und am internationalen Proletariat begangen¹⁵⁹⁸, sie würden nun den Versuch unternehmen „die revolutionären Kämpfer vom Wege abzudrängen“¹⁵⁹⁹ und damit die revolutionäre Erhebung des unterjochten deutschen Volkes im Keime zu ersticken. Geleitet von ihrem in der Vorkriegszeit eingeschlagenen Reformkurs, der sich durch die bewusste Entsagung revolutionärer Methoden sowie der daraus erfolgten Annahme des parlamentarischen Weges auszeichnete, habe die deutsche Sozialdemokratie nach Ansicht Pfemferts und Mühsams mit dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges „eine vernichtende politische und moralische Niederlage“¹⁶⁰⁰ erlitten, die sie zu „Henkershelfer[n] der großen Zeit“¹⁶⁰¹ machte und damit ihre „verfehlte Politik“ und das „verräterische Verhalten“¹⁶⁰² gegenüber den proletarischen Massen zur Schau stellte.

Der Ausbruch des deutschlandweiten revolutionären Aufstandes stellte einen wichtigen Wendepunkt in der kritischen Auseinandersetzung der *Aktion* mit der organisierten deutschen Sozialdemokratie dar und bildete einen neuen kontextuellen Rahmen, der ihre Einstellung gegenüber der Mehrheit des linken Flügels auch über die Revolutionsmonate hinweg nachhaltig prägte. Die während des Ersten Weltkrieges zur Schau gestellte Grundeinstellung der Sozialdemokratie, die das Denken und Handeln des deutschen Proletariats und linksgerichteter Gruppierungen immens beeinflusst hatte und dem deutschen Kriegskurs kulant entgegengetreten war, sah die *Aktion* in der Revolutionsperiode wiederholt. Ausgehend von der Prämisse, die deutsche Sozialdemokratie sei neben der deutschen Nationalversammlung ein weiteres Instrument in der blutigen Niederschlagung der europaweiten sozialistischen Revolution, richtete die *Aktion* zuerst ihren kritischen Fokus auf die Darlegung

¹⁵⁹⁷ Franz Pfemfert, „Aufruf der Antinationalen Sozialisten Partei (A.S.P.) Gruppe Deutschland“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 583-586, hier Sp. 583.

¹⁵⁹⁸ Vgl. Franz Pfemfert, „Nationalversammlung ist Kontrarevolution“ in *Aktion*, Nr. 47/48 (30.11.1918), Sp. 611-612, hier Sp. 611.

Zu dichterischen Beispielen zählen u.a. Johannes R. Becher, „Vergewaltiger! Den Volksbetrügern Ebert-Scheidemann gewidmet“ in *Aktion*, Nr. 1 (4.1.1919), Sp. 10; Albert Ehrenstein, „Urteil“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 73; Karl Otten, „Den Müttern derer, die Noskes Garde erschlug“ in *Aktion*, Nr. 25 (21.6.1919), Sp. 408-411; Alfred Vagts, „Sozialismus – ein deutscher Märchenwald“ in *Aktion*, Nr. 26/27 (5.7.1919), Sp. 438-439.

¹⁵⁹⁹ Franz Pfemfert, „Aufruf der Antinationalen Sozialisten Partei (A.S.P.) Gruppe Deutschland“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 583-586, hier Sp. 583.

¹⁶⁰⁰ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 35/36 (6.9.1919), Sp. 605-612, hier Sp. 606.

¹⁶⁰¹ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 47/48 (30.11.1918), Sp. 624-625, hier Sp. 624.

¹⁶⁰² Erich Mühsam, „Erklärung“ in *Aktion*, Nr. 41/42 (18.10.1919), Sp. 697-698, hier Sp. 697.

wesensspezifischer Merkmale der Sozialdemokratie. Dieser – zuweilen emotionsgeladenen – Darlegung nach, entpuppte sich die deutsche Sozialdemokratie sowie die von Sozialdemokraten geführte Übergangsregierung laut Lenin als ein „Bund des Verrätergesindels“¹⁶⁰³, der durch die gezielte Unterdrückung rätekommunistischer Bestrebungen Verrat am deutschen Volk begehe¹⁶⁰⁴ und europaweit zur sichtlichen Abschwächung revolutionärer Kräfte führe.¹⁶⁰⁵ Angeführt von „falsche[n] Propheten und Verräter[n] der Arbeiterklasse“¹⁶⁰⁶, die nach Meinung des US-amerikanischen sozialistischen Politikers Eugene Debs (1855-1936) insbesondere von dem russischen Politiker Alexander Kerenski (1881-1970) und dem sozialdemokratischen Führer Scheidemann verkörpert wurden, habe sich die SPD wie es in dem in der *Aktion* abgedruckten Aufsatz Lenins heißt, für die „Verteidigung des bürgerlichen Reformismus“¹⁶⁰⁷ entschieden, anstatt die proletarischen Massen zu befreien. Es war vor allem die direkte Verwicklung der sozialdemokratischen Regierung in die blutige Zerstörung des Spartakusaufstandes Anfang Januar 1919, welche die Haltung der *Aktion* gegenüber der deutschen Sozialdemokratie nachhaltig prägte und das Ausmaß ihrer Feindseligkeit steigerte. Im Zentrum dieser durch die Zerstörung des „Spartakusbundes“ verstärkten Kritik stand die so empfundene Gewalttätigkeit und Brutalität der sozialdemokratischen Interimsregierung gegenüber all den Gruppierungen, die innerhalb und außerhalb Deutschlands die Errichtung eines sozialistischen Räteystems anstrebten. Unter der Mithilfe von Presseorganen¹⁶⁰⁸ sowie einer Vielzahl an Gewaltmitteln, die insbesondere „Handgranaten, Maschinengewehre und Polizeisäbel“¹⁶⁰⁹ mit einschlossen, hätten die vom französischen Sozialisten und Antimilitaristen Henri Guilbeaux (1885-1938) als

¹⁶⁰³ N. Lenin, „Ein Brief Lenins: An die Arbeiter von Europa und Amerika“ in *Aktion*, Nr. 12/13 (29.3.1919), Sp. 185-190, hier Sp. 187.

¹⁶⁰⁴ Vgl. u.a. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 47/48 (30.11.1918), Sp. 624-625, hier Sp. 624; Franz Pfemfert Vorbemerkung zu L. Trotzki, „An die arbeitenden, unterdrückten und verblutenden Völker Europas“ (1917) in *Aktion*, Nr. 35/36 (6.9.1919), Sp. 601-602, hier Sp. 601.

¹⁶⁰⁵ Vgl. Heinrich Vogeler, „Abrechnung“ in *Aktion*, Nr. 30/31 (2.8.1919), Sp. 522-525, hier Sp. 522.

¹⁶⁰⁶ Eugen Debs, „Der Tag des Volkes“ in *Aktion*, Nr. 32 (9.8.1919), Sp. 538-541, hier Sp. 539.

¹⁶⁰⁷ N. Lenin, „Thesen über ‚bürgerliche Demokratie‘ und ‚proletarische Diktatur‘“ in *Aktion*, Nr. 20 (24.5.1919), Sp. 313-319, hier Sp. 319.

¹⁶⁰⁸ Im Bezug zum sozialdemokratischen *Vorwärts* sprach beispielsweise Luxemburg vom „Zentralorgan der gegenrevolutionären Treibjagd gegen die Spartakusleute“. Rosa Luxemburg, „Ein gewagtes Spiel“ in *Aktion*, Nr. 49/50 (14.12.1918), Sp. 652-654, hier Sp. 654. Vgl. auch Franz Pfemfert, „Leo Jogisches-Tschko erschlagen!“ in *Aktion*, Nr. 16/17 (3.5.1919), Sp. 233-235.

¹⁶⁰⁹ Hugo Kersten, „Die ‚Sicherheit‘“ in *Aktion*, Nr. 26/27 (5.7.1919), Sp. 437-438, hier Sp. 437.

„Sozialverräter“¹⁶¹⁰ verunglimpften deutschen Sozialdemokraten eine Welle gegenrevolutionärer Gewalt entfesselt. Während die *Aktion* die Gründe des sozialdemokratischen Vorgehens ohne Weiteres auf die inhärente Perfidie der Sozialdemokratie zurückführte, richtete sie den Großteil ihrer Aufmerksamkeit auf die Beschreibung der unmittelbaren Auswirkungen, die aus der Unterdrückung des Spartakusaufstandes sowie aus der Bezwingung der Münchener Räterepublik hervorgingen. In diesem Rahmen war die am 15. Januar 1919 erfolgte Ermordung von Liebknecht und Luxemburg sowie die anschließende Niederwerfung des Spartakusaufstandes für Kurt Kersten ein Akt „gedungen[er] Meuchelmörder“¹⁶¹¹, der nicht nur die Grundlage für die „blutsäuerlich[e] Diktatur“¹⁶¹² des Bürgertums schuf, sondern auch negative Auswirkungen auf andere europaweite revolutionäre Aufstände ausüben würde. Ausgehend von der Annahme, dass ein Kausalzusammenhang zwischen den staatlich induzierten Repressalien im Deutschen Reich und der im Russischen Reich anwachsenden antirevolutionären Front bestünde, setzte sich die *Aktion* auch mit dem Anfang August 1919 erfolgten Zerfall der ungarischen Sowjetrepublik auseinander.¹⁶¹³ Während Pfemfert die Ursache des Scheiterns der Ungarischen Räterepublik auch in der Indifferenz und Indolenz europäischer Proletarier und Räterevolutionäre sah, legte er dennoch einen stärkeren Schwerpunkt auf die hemmende Wirkung der von der SPD-geführten deutschen Regierung auf den Triumphzug der proletarischen Weltrevolution:

Freunde! Sowjetungarn ist gegenwärtig nicht mehr. Umkämpft von den Horden der imperialistischen Bestien, allein gelassen in der Wüste der kapitalistischen Welt, umheult und verleumdet von der Lügenpresse aller Länder, konnte es nicht länger aufrecht stehen. Es war ihm nicht gegönnt, seinen russischen Brüdern, die immer wieder den Wall, der um Ungarn geschlagen war, zerbrechen wollten, die Hand zu reichen. Es gelang den arbeitenden Genossen in den anderen Ländern, die in schönen Reden und großen Demonstrationen für Sowjetungarn eintraten, nicht, die Fahne der Empörung gegen diese Ordnung der Unordnung hochzuheben, es gelang ihnen nicht, sich an das Sowjetungarn anzuschließen, ihm Hilfe zu bringen. [...] Sowjetungarn ist gegenwärtig nicht mehr. Ist gestorben an der Gleichgültigkeit, an der Stumpfheit breiter Massen in Tschechien, Rumänien und Serbien, ist aber auch zugrunde gegangen, weil

¹⁶¹⁰ Henri Guilbeaux, „Offener Brief an die deutschen Intellektuellen“ in *Aktion*, Nr. 41/42 (19.10.1919), Sp. 695-696, hier Sp. 696.

¹⁶¹¹ Franz Pfemfert, „Unsterbliche“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 29-30, hier Sp. 29.

¹⁶¹² Kurt Kersten, „Zwischen den Morden“ in *Aktion*, Nr. 26/27 (5.7.1919), Sp. 436-437, hier Sp. 436.

¹⁶¹³ Unter der Führung des kommunistischen Politikers Béla Kun (1886-1938) am 21. März 1919 ausgerufen, stellte die Ungarische Räterepublik – nach Sowjet Russland – den zweiten rätekommunistisch ausgerichteten Staat dar. Der am 1. August 1919 erfolgte Einmarsch rumänischer Truppen in die ungarische Hauptstadt Budapest bedeutete das Ende der Ungarischen Räterepublik.

die Weltrevolution in ihrem Siegesmarsch noch ein Hindernis, hat, das Deutschland der Noske-Scheidemann.¹⁶¹⁴

Das gegen sozialdemokratische Revisionisten¹⁶¹⁵ und Kriegsbefürworter¹⁶¹⁶ gerichtete Schlagwort ‚Reinheit über Einheit‘ griff die *Aktion* wieder auf und richtete es wiederholt gegen die von der USPD und Mehrheits-SPD verfochtenen Bestrebungen, die zersplitterten linksrevolutionären Gruppierungen unter ihrer Führerschaft zu vereinigen. Zu diesem Zweck zog die *Aktion* den passend zum Thema betitelten Aufsatz „Der neue Burgfriede“¹⁶¹⁷ Liebkechts heran, in dem die sozialdemokratischen Einigkeitsappelle und –bemühungen mit dem zu Beginn des Ersten Weltkrieges ausgerufenen Burgfrieden gleichgesetzt wurden. Durch den Ausbruch des revolutionären Aufstandes deutscher Arbeiter und Soldaten überrumpelt, trete die deutsche Sozialdemokratie nun energisch für einen neuen Burgfrieden ein, der nicht nur „fanatische[n] Hass [...] gegen jeden [sät], der sich dem neuen Einigkeitstaumel entgegenwirft“¹⁶¹⁸, sondern auch die Ausrichtung der deutschen Revolution grundlegend zu beeinflussen versucht. Von diesem Ansatz ausgehend, schloss die *Aktion* eine Reihe von mahnenden Appellen ein, die emphatisch vor der Bündnisschließung rätekommunistischer Revolutionäre mit Sozialdemokraten warnten. Während der Schwerpunkt dieser Appelle agitatorischen Kassandrarufern glich, fügte die *Aktion* auch einige wenige unentwickelte Vorschläge zum praktischen Vorgehen gegen die befürchtete Bündnisschließung ein. Beeinflusst von Liebkechts Vorhersagungen, die in dem Zusammenschluss engagierter Revolutionäre und Sozialdemokraten das „Verderben für das Proletariat“ sowie die „Preisgabe des Sozialismus [und] der Internationale“¹⁶¹⁹ gesehen hatten, rief Pfemfert die rätekommunistischen Revolutionäre wiederholt dazu auf, „jede ‚Einigkeit‘ mit Mördergehilfen“ abzulehnen und nur „die reinen Hände des werktätigen Volkes [...]

¹⁶¹⁴ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 35/36 (6.9.1919), Sp. 605-612, hier Sp. 605-606.

¹⁶¹⁵ Vgl. Franz Pfemfert, „Gärung“ in *Aktion*, Nr. 11 (11.3.1912), Sp. 321-322.

¹⁶¹⁶ Vgl. Franz Pfemfert an A.H. in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 27/28 (13.7.1918), Sp. 364; Unbekannt, „Möglichkeiten, Wege, Forderungen“ in „Golgatha“, *Aktion*, Nr. 11/12 (23.3.1918), Sp. 131-156, hier Sp. 138-149, hier Sp. 145.

¹⁶¹⁷ Karl Liebkecht, „Der neue Burgfriede“ (*Rote Fahne*, 19.11.1918) in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 73-75.

¹⁶¹⁸ Ibid., Sp. 73f.

¹⁶¹⁹ Ibid., Sp. 75.

am Bau [der] sozialistischen Gesellschaft [mitwirken zu lassen]“.¹⁶²⁰ Während die verlangte Trennung der Arbeitermassen von der deutschen Sozialdemokratie lediglich das Prinzip ‚Reinheit über Einheit‘ zum Ausdruck brachte, präzisierte einzig der *Aktions*-Mitarbeiter Eugen von Goßler in seinem Beitrag „Die Schädlinge der Revolution“¹⁶²¹ die praktischen Schritte zur erwünschten Sezession. Im Einklang mit der in der vorkriegszeitlichen *Aktion* artikulierten Ablehnung hierarchischer Führungsstrukturen, sprach sich von Goßler folglich gegen den blinden Gehorsam der Arbeitermassen gegenüber der revolutionären Führerschaft aus:

Das Proletariat darf sein Heil nicht mehr von irgendwelchen Führern erwarten; nur auf die eigene Kraft muß es vertrauen und sie endlich gebrauchen. Die eigentliche Gefahr für die proletarische Bewegung ist nicht die Gegenrevolution – die kann den Sieg der Arbeiterschaft nur beschleunigen – sondern sie liegt in der Möglichkeit eines chronischen Schein- und Schiebersozialismus. Die Arbeiterschaft bedarf weniger der Führer als vielmehr des eigenen Idealismus. Ohne Idealismus kann überhaupt nichts erreicht werden. Nur begeisterte Menschen können große Dinge vollbringen.¹⁶²²

Unfähig, die erwünschte Dissoziation revolutionärer Kräfte von der Sozialdemokratie zu erreichen, erlebte die *Aktion* in der zweiten Hälfte von 1919 eine bittere und von Pfemfert auch eingestandene Niederlage.¹⁶²³

Während die Mehrheits-SPD das Hauptziel polemisch-agitatorischer Angriffe war, setzte die *Aktion* die USPD einer ebenso heftigen Kritik aus. Im Gegensatz zu der in der Kriegsperiode erfolgten kritischen Auseinandersetzung, in der Pfemfert vor allem am Parteibeitritt des linksliberalen Politikers und ehemaligen Gesinnungsgenossen, Rudi Breitscheid, Anstoß genommen hatte, erhob die *Aktion* im Kontext der Novemberrevolution prinzipielle Einwände gegen die USPD. Drei Kritikpunkte begründeten die antagonistische Einstellung der *Aktion* gegenüber den unabhängigen Sozialdemokraten. Den Auftakt wie auch die Grundlage ihrer emotionsgeladenen Kritik bildete die am 10. November 1918 erfolgte Wiedervereinigung der USPD mit der Mehrheits-SPD. Durch das Koalitionsbündnis ihres einstigen revolutionären und antinationalen Eifers beraubt, schrieb die *Aktion* – mittels des von Lenin verfassten öffentlichen Briefes – den unabhängigen Sozialdemokraten die Rolle

¹⁶²⁰ Franz Pfemfert, „Aufruf der Antinationalen Sozialisten Partei (A.S.P.) Gruppe Deutschland“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 583-586, hier Sp. 584.

¹⁶²¹ Eugen von Gossler, „Die Schädlinge der Revolution“ in *Aktion*, Nr. 28 (12.7.1919), Sp. 455-458.

¹⁶²² Ibid., Sp. 457.

¹⁶²³ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 35/36 (6.9.1919), Sp. 605f.; Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 51/52 (27.12.1919), Sp. 837-838.

„schwankende[r] charaterlose[r] 'Kautskyaner'“¹⁶²⁴ zu, die unentschlossen zwischen sozialistischem Denken und konterrevolutionärem Vorgehen hin- und her schwanken würden. Diese Widersprüchlichkeit ihrer Einstellung zeigte sich darin, dass die USPD mit der Unterschrift unter den Versailler Friedensvertrag am 28. Juni 1919, wie es im Beitrag des rätekommunistischen Mitstreiters Otto Rühle heißt, einen gegenrevolutionären Akt ausführte, der als „der schädlichste und verhängnisvollste Verrat an der deutschen Arbeiterklasse“ nicht nur die „Erwürgung des Sozialismus“ herbeiführte, sondern auch die deutsche Arbeiterschaft zur „qualvolle[n], endlose[n] Sklaverei“¹⁶²⁵ verdamnte. Vollkommen vom Gegensatz zwischen den revolutionären Prinzipien der marxistischen Lehre und dem Sozialismusverständnis der USPD überzeugt, setzte sich die *Aktion*, wie sie das im Falle der Mehrheits-SPD tat, eindringlich für die absolute Trennung revolutionärer Gruppierungen von der unabhängigen Sozialdemokratie ein.

Zu Beginn ihrer dritten Phase abermalig der Ausarbeitung und Artikulierung emphatischer Gesellschaftskritik verschrieben, griff die *Aktion* eine Reihe von staatlich-gesellschaftlichen Institutionen und politisch-ideologischen Gruppierungen an, die sie nicht nur für das Blutbad des Ersten Weltkrieges, sondern auch für die ansteigende Flut der Gegenrevolution verantwortlich machte. Dem von kapitalistisch-imperialistischen Interessen geleiteten internationalen Bürgertum schrieb die *Aktion* eindringlich die Rolle des Anstifters und Hauptträgers des Ersten Weltkrieges wie auch der europaweiten Gegenrevolution zu, während sie im zeitgenössischen Parlamentarismus sowie der organisierten Sozialdemokratie die Instrumente der verhassten bürgerlich-kapitalistischen Herrschaft erkannte. Gekennzeichnet von einer stärker ausgeprägten linksradikalen Ausrichtung, spiegelte die Gesellschaftskritik der *Aktion* neben der stärker auftretenden agitatorischen Aufklärungstätigkeit auch eine immense Einseitigkeit wider.

¹⁶²⁴ N. Lenin, „Ein Brief Lenins: An die Arbeiter von Europa und Amerika“ in *Aktion*, Nr. 12/13 (29.3.1919), Sp. 185-190, hier Sp. 188. Vgl. auch Anonym, „Keine Revolutionsromantik“ in *Aktion*, Nr. 33/34 (23.8.1919), Sp. 565-569.

¹⁶²⁵ Otto Rühle, „Der U.S.P.-Frieden“ in *Aktion*, Nr. 33/34 (23.8.1919), Sp. 569-575, hier Sp. 572, 575, 574.

3. Politisch-ideologische Konzepte und Methoden zur Bezwingung und Umgestaltung der bestehenden Staats- und Gesellschaftsordnung

Mit der Aufhebung militärischer Zensurmaßnahmen griff die *Aktion* das in den Vorkriegsjahren begonnene komplexe Unterfangen, dem bestehenden Staats- und Gesellschaftswesen ideologisch-politische Alternativmodelle entgegenzustellen, wieder auf. Der praktisch durchführbaren Bekämpfung und Ersetzung der reaktionären Staats- und Gesellschaftsordnung erneut verschrieben, legte die *Aktion* eine Reihe von Methoden und Konzepten vor, welche die Bezwingung und Umgestaltung der bestehenden Staats- und Gesellschaftsordnung zum Ziel hatten. Das Inferno des Ersten Weltkrieges sowie die europaweiten revolutionären Umwälzungsversuche zwangen die *Aktion* ihre politisch-ideologische Einstellung zu rekontextualisieren, indem sie ihre Alternativkonzepte zur Zerschlagung und Umgestaltung bestehender politischer, sozialer und gesellschaftlicher Machtverhältnisse auf einige wenige fest etablierte Gesichtspunkte verdichtete und mittels neuer ergänzte. Wie in der Vorkriegsperiode, bildet die Verbindung der revolutionären Vorgehensweise mit linksgerichteten politischen Lehren den Kern des ideologisch-politischen Standpunktes der *Aktion*. Trotz des verstärkten aktivistischen und agitatorischen Elans des verkleinerten *Aktions*-Kreises war das gesellschaftliche Alternativmodell der *Aktion* weiterhin von einer gravierenden Kluft zwischen den von ihr verfochtenen Postulaten und der realpolitischen Wirklichkeit gekennzeichnet.

3.1. Die Auseinandersetzung mit der Revolution

Den Auftakt stellte abermalig die Ausarbeitung der revolutionären Umgestaltung dar, welche die *Aktion* in Bezug auf das bestehende deutsche Staats- und Gesellschaftswesen aufs Intensivste forcierte. Aus alten und neuen Grundzügen und Zielvorstellungen zusammengesetzt, war das von der *Aktion* verfochtene Leitbild der Revolution äußerst komplex. Eingerahmt von graphischen¹⁶²⁶ und literarischen¹⁶²⁷

¹⁶²⁶ Vgl. u.a. Felixmüller, „Es lebe die Weltrevolution!“ in *Aktion*, Nr. 26/27 (5.7.1919), Sp. 433-434; Hebert Anger, „Demonstration“ in *Aktion*, Nr. 28 (12.7.1919), Titelbild; Herbert Anger „Die Revolution“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (15.9.1919), Titelbild; Anonym, „Die Dreieiligkeit Kapitalismus – Imperialismus – Militarismus stürzt“ in *Aktion*, Nr. 51/52 (28.12.1918), Sp. 669-670; Anonym, „- und die Handlanger Ebert & Co. bleiben unter den Trümmern liegen“ in *Aktion*, Nr. 51/52 (28.12.1919), Sp. 671-672.

¹⁶²⁷ Vgl. u.a. Heinrich Schaeffer, „Revolteur und General“ (Eine Skizze) in *Aktion*, Nr. 6/7 (15.2.1919), Sp. 112-116; Arthur Holitscher, „Aufruhr“ in *Aktion*, Nr. 8/9 (1.3.1919), Sp. 119-120; Erich Hoogestraat, „Der schwüle Tag“ in *Aktion*, Nr. 26/27 (5.7.1919), Sp. 449-452; Werner Hahn, „Beginnt!“ (Andenken an Karl Liebknecht) in *Aktion*, Nr. 35/36 (6.9.1919), Sp. 613-620; Hans Wickihalder, „Revolution!“ (Monolog aus *Fortunat*) in *Aktion*, Nr. 39/40 (4.10.1919), Sp. 757-758.

Beiträgen, welche die europaweiten Revolutionen thematisierten, setzte sich eine begrenzte Anzahl an Beiträgen und herangezogenen Aufsätzen mit den gewaltsamen Umsturzbestrebungen linksgerichteter Gruppierungen auseinander, die eine grundlegende Veränderung der bestehenden staatlichen, politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Verhältnisse anvisierten.

Im Einklang mit der – insbesondere vom anarchistischen Theoretiker Kropotkin in den Vorkriegsjahrgängen artikulierten – Vision einer kommenden internationalen revolutionären Erhebung¹⁶²⁸, entwickelte sich die *Aktion* zum engagierten Fürsprecher einer weltweiten und transnationalen Revolution. Die in der Vorkriegszeit artikuliert Auffassung, die erwünschte revolutionäre Umwälzung stehe kurz bevor war nicht eingetroffen. Mit dem Ausbruch der Novemberrevolution lebte die Zuversicht wieder auf, die gegenwärtigen revolutionären Aufstände würden zum endgültigen Sieg des Sozialismus führen. Während eine Reihe von Beiträgen und Aufsätzen diese im zeitgenössischen Kontext ausgetragenen revolutionären Erhebungen als unaufhaltbar und unbesiegbar deuteten¹⁶²⁹, spiegelten die im Anschluss an die Ermordung Liebknechts und Luxemburgs artikulierten Durchhalteparolen einen Akt der verzweiferten Verweigerung wider, sich der Realität zu stellen, die insbesondere von Pfemfert wiederholt zum Ausdruck gebracht wurden:

Freunde, Kameraden! Wir stehen vor dem Siege, keine Noske-Garde, keine Armee feiler Zeitungsbuben, keine Gewalt vermag ihn uns streitig zu machen. Die Weltrevolution des Proletariats eilt über die geschändete Erde; Gewalt kann den Gang um Tage aufhalten, aber Hindernisse verdoppeln nur unsere Kräfte. Man hat euch erschlagen wollen, Rosa Luxemburg, Karl Liebknecht, Leo Jogisches – wirkt euer Geist nicht stärker denn je?¹⁶³⁰

Im Mittelpunkt solcher unerschütterlicher Durchhalteparolen lag die bereits in der Vorkriegszeit zum Ausdruck gebrachte Auffassung, gescheiterte revolutionäre Aufstände seien lediglich Phasen der inneren Regeneration der revolutionären

¹⁶²⁸ Vgl. Peter Kropotkin, „Die Revolution der Zukunft“ in *Aktion*, Nr. 17 (12.6.1911), Sp. 515-518, hier Sp. 517.

¹⁶²⁹ Vgl. u.a. N. Lenin, „Ein Brief an die amerikanischen Arbeiter!“ in *Aktion*, Nr. 51/52 (28.12.1918), Sp. 667-678, hier Sp. 678.

¹⁶³⁰ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 14/15 (19.4.1919), Sp. 207-214, hier Sp. 212. Dichterische Beispiele der unverdrossenen Zuversicht in den revolutionären Sieg sind u.a. bei Carl Zuckmayer, „Der Berliner Spartakusaufstand siegreich niedergeschlagen“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 57; Oskar Kanehl, „Der letzte Krieg“ in *Aktion*, Nr. 49/50 (13.12.1919), Sp. 811; F. W. Bischoff, „Harrt aus!“ in *Aktion*, Nr. 30/31 (2.8.1919), Sp. 516; Erich Armin Voight, „Gesang der Erschlagenen“ in *Aktion*, Nr. 47/48 (29.11.1919), Sp. 784-785 zu finden.

Bewegung.¹⁶³¹ Zurückgreifend auf dieses Paradox des revolutionären Kampfes, deuteten beispielsweise Pfemfert und der *Aktions*-Mitarbeiter und Gewerkschaftler Ludwig Rosenberg (1903-1977) die Niederschlagung des „Spartakusbundes“ sowie die Auflösung der Münchener Räterepublik als einen wesentlichen Teil des revolutionären Leidenswegs¹⁶³², der den revolutionären Massen „historische Erfahrung, Erkenntnis, Macht [und] Idealismus“¹⁶³³ verleihen und sie dadurch unaufhaltsam zum Endsieg führen würde. Auf welche Weise dies genau geschehen sollte, ließ die *Aktion* allerdings offen.

3.2. Die Russische Oktoberrevolution (1917) und deutsche Novemberrevolution (1918/1919) als revolutionäre Prototypen

Im Gegensatz zu ihrem vorkriegszeitlichen Revolutionsverständnis, bei dem vergangene Revolutionen als Vorbilder fungierten, stellten die russische Oktoberrevolution von 1917 sowie die Anfang November 1918 ausgebrochene deutsche Revolution konkrete und aktuelle Prototypen des revolutionären Kampfes sowie der grundlegenden Staats- und Gesellschaftsumgestaltung dar. Auf diese Weise von der *Aktions*-Forschung gedeutet¹⁶³⁴, wirkten sich diese beiden Revolution immens auf die Grundhaltung und das Engagement der *Aktion* aus.

Den Auftakt bildete die in November/Oktober 1917 erfolgte Machtübernahme russischer Bolschewisten, die nicht nur das Ende des Krieges an der Ostfront bedeutete, sondern auch den Beginn einer neuartigen politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Ordnung einleitete. Mit der Errichtung der russischen Sowjetrepublik ging der langersehnte Traum einer marxistisch-sozialistischen Staats- und Gesellschaftsform zum ersten Mal in Erfüllung. Während Russlands Kriegsaustritt bei der OHL Hoffnung auf einen deutschen Kriegssieg an der Westfront erweckte, beflügelte der Erfolg der Bolschewisten einen Teil der deutschen Linksoptionen in ihrem Vorhaben, den Krieg unverzüglich zu beenden, die

¹⁶³¹ Vgl. u.a. Peter Kropotkin, „Die Anfänge des Anarchismus“ in *Aktion*, Nr. 9 (8.2.1914), Sp. 179-181.

¹⁶³² Ludwig Rosenberg, „Die Geschichte der Münchener Kommune von 1919“ in *Aktion*, Nr. 37/38 (20.9.1919), Sp. 639-643, hier Sp. 639.

¹⁶³³ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 35/36 (6.9.1919), Sp. 605-612, hier Sp. 606.

¹⁶³⁴ Vgl. Leinert, „Franz Pfemfert“, S. 407; Raabe, *Die Aktion*, S. 19; Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 82 und S.164; Lang/Schneider/Schneider, *Franz Pfemfert*, S. 8; Rietzschel, *Die Aktion*, S. 35.

wilhelminische Regierung zu stürzen und eine nach russischem Vorbild geschaffene deutsche Räterepublik zu errichten.

Als eines der wichtigsten wegweisenden Ereignisse des 20. Jahrhunderts¹⁶³⁵ löste die russische Oktoberrevolution sowie die daraus hervorgehende sowjetische Republik bei der Zeitschrift *Aktion* eine heftige Reaktion aus, die zwar emphatisch war, jedoch erst in Zusammenhang mit den Anfang November 1918 aufgetretenen revolutionären Unruhen innerhalb Deutschlands erfolgte. Wie im Falle ihrer vorkriegszeitlichen Auseinandersetzung mit vergangenen Revolutionen, griff die *Aktion* auch in Bezug auf die revolutionären Unruhen in Russland eine Auswahl von einzelnen Facetten auf, die zusammengesetzt einen agitatorischen Zweck zu erfüllen hatten. Mit Fokus auf einige wenige Aspekte, nahm die *Aktion* vom episodischen Verlauf der russischen Revolution wenig Notiz und bot demzufolge ein überaus subjektives Leitbild der in Russland erfolgten Ereignisse.



Eingerahmt von graphischen Beiträgen, welche die Führer der Bolschewisten, wie z.B. Lenin (links)¹⁶³⁶, abbildeten oder den Zusammenstoß revolutionärer und konterrevolutionärer Streitkräfte illustrierten¹⁶³⁷, setzte sich die *Aktion* weniger mit den Komplexitäten der in Russland vorherrschenden revolutionären Umstände auseinander, sondern vielmehr mit einer subjektiven Verherrlichung des setzte sich die *Aktion* weniger mit den Komplexitäten der in Russland vorherrschenden revolutionären Umstände auseinander, sondern vielmehr mit einer subjektiven Verherrlichung des

bolschewistischen Kampfes und der sowjetischen Staats- und Gesellschaftsordnung. Den Auftakt bildete eine allgemeine Exegese der russischen revolutionären Bewegung, die eher einer enthusiastischen Lobpreisung, als einer sachlichen Darlegung entsprach. So hoben Pfemfert und die deutsch-französische Schriftstellerin und Journalistin Claire Studer (1890-1977) die russische Oktoberrevolution als den

¹⁶³⁵ Vgl. Michael D. Richards, *Revolutions in World History* (New York: Routledge, 2004), S. 37.

¹⁶³⁶ Franz Schulze, „Lenin“ in *Aktion*, Nr. 30/31 (2.8.1919), Sp. 522.

¹⁶³⁷ Vgl. u.a. Anonym, „Die Weltrevolution gegen die Diktatur des Kapitalismus begann!“ in *Aktion*, Nr. 47/48 (30.11.1918), Titelbild; Anonym, „Die Antibolschewisten“ in *Aktion*, Nr. 51/52 (28.12.1918), Titelbild.

„Schöpfungsbeginn einer neuen Welt“¹⁶³⁸ hervor, die nicht nur den „Inhalt einer neuen unaufhaltsamen Weltbewegung“, sondern auch die „Basis kommender Jahrhunderte“¹⁶³⁹ darstellen würde. So schrieb die *Aktion* dem russischen Proletariat, angeführt von Lenin, dem – laut Pfemfert – „ungefähr [...] größte[n] Mensch[en], den gegenwärtig der kleine Erdball trägt [...]“¹⁶⁴⁰, die unbestrittene Führungsrolle im weltweit ausgefochtenen revolutionären Befreiungskampf zu. Als die „ehrliehen Vertreter des internationalen Proletariats und der Revolution“¹⁶⁴¹ enthusiastisch besungen, stellten die russischen Bolschewisten den Inbegriff sozialistischer Revolutionäre dar, die von nicht-russischen Revolutionären nicht nur Ehrerweisung, sondern auch deren aktive Gefolgschaft und tatkräftige Unterstützung verdienen würden.¹⁶⁴² In diesem Zusammenhang riefen beispielsweise Siemens, Rühle und Pfemfert insbesondere das revolutionäre deutsche Proletariat dazu auf, eine geschlossene Front zu bilden und somit dem von propagandistischen und militärischen Überfällen der alliierter Staaten bedrohten Sowjet-Russland beizustehen.¹⁶⁴³ Wie genau sich diese revolutionäre Front zusammenfinden und folglich vorgehen sollte, blieb ungeklärt. Trotz der beschränkten Auseinandersetzung der *Aktion* mit den Realitäten russischer Zustände, repräsentierte die russische Oktoberrevolution innerhalb der *Aktion* den Inbegriff des erwünschten revolutionären Modus Operandi, der alle bestehenden revolutionären Aufstände zu beeinflussen und zu lenken habe.

Als eine solche – von den unmittelbaren Ereignissen im ehemaligen Russischen Zarenreich grundlegend beeinflusste – revolutionäre Erhebung, hob die *Aktion* die Anfang November 1918 ausgebrochene deutsche Novemberrevolution hervor. Wie bei der russischen Oktoberrevolution, richtete die *Aktion* in Bezug auf die Novemberrevolution ihren Fokus auf einige wenige Facetten. Abermalig von

¹⁶³⁸ Franz Pfemfert, „Zum siebenten November“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (15.11.1919), Sp. 733.

¹⁶³⁹ Claire Studer, „Die neue Idee“ in *Aktion*, Nr. 12/13 (29.3.1919), Sp. 179-181, hier Sp. 180.

¹⁶⁴⁰ Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 16/17 (3.5.1919), Sp. 235-236, hier Sp. 235.

¹⁶⁴¹ Hans Siemens, „Kameraden!“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1919), Sp. 586-587, hier Sp. 587.

¹⁶⁴² Vgl. u.a. Friedrich Eisenlohr, „Die Schuldigen“ in *Aktion*, Nr. 51/52 (28.12.1918), Sp. 678-679, hier Sp. 679; Anonym, „Maigedanken“ in *Aktion*, Nr. 16/17 (3.5.1919), Sp. 229-231, hier Sp. 230f.; Eugen Debbs, „Der Tag des Volkes“ in *Aktion*, Nr. 32 (9.8.1919), Sp. 538-541, hier Sp. 539; Anonym, „Zum Kommunismus“ in *Aktion*, Nr. 37/38 (20.9.1919), Sp. 621-627, hier Sp. 621; Erich Mühsam, „Erklärung“ in *Aktion*, Nr. 41/42 (18.10.1919), Sp. 697-698, hier Sp. 697.

¹⁶⁴³ Hans Siemens, „Kameraden!“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 586-587, hier Sp. 587; Otto Rühle, „Der U.S.P.-Friede“ in *Aktion*, Nr. 33/34 (23.8.1919), Sp. 569-575, hier Sp. 575; Franz Pfemfert, „Zum siebenten November“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (15.11.1919), Sp. 733.

graphischen Beiträgen eingerahmt, die den erbitterten Kampf rätekommunistischer Revolutionäre mit konterrevolutionären bzw. sozialdemokratischen Kräften illustrierten¹⁶⁴⁴, bildete eine definitorische Exegese den Auftakt in der Auseinandersetzung der *Aktion* mit der deutschen Novemberrevolution. Dieser Auslegung nach stellte die Novemberrevolution den Beginn einer genuinen Befreiung der deutschen Volksmassen dar, an deren Ende die Geburt ersten



Franz Schulze
Franz Schulze, "Freiheitskämpfer werden erschossen" in *Aktion*, Nr. 43/44 (1.11.1919), Sp. 721f.

deutschen Räterepublik stehen würde.

Die Räterepublik stellt – laut Hagenlücke – eine

Regierungs- und Staatsform der direkten Demokratie bzw. Radikaldemokratie dar, „in der die gesamte exekutive, legislative und jurisdiktionelle Macht unter Ausschaltung des Parlaments ausschließlich in den Händen von gewählten Vertrauensmännern der Arbeiter und Soldaten liegt.“¹⁶⁴⁵

In aufsteigender Anordnung zu direkt gewählten Räten verknüpft, die von der Basis aufwärts die politische und wirtschaftliche Sphäre dominierten, setzte eine Anzahl von Besonderheiten die Räterepublik zusammen. Dem Grundprinzip demokratisch-politischer Herrschaft – der Gewaltenteilung – grundsätzlich abgeneigt, stellte die Konsolidierung der gesetzgebenden, rechtsprechenden und ausführenden Gewalt in den Händen der Räte die Grundlage des Rätesystems dar. Während dies den gewählten Vertretern der Räte immense Verantwortung und Macht gab, so unterordnete das imperative Mandat die Rätevertreter direkt dem Willen der Wähler. Zurückführend u.a. auf Proudhon, Marx und die Pariser Kommune von 1871, trat die Räterepublik zu Beginn des 20. Jahrhunderts vor allem in Form russischer und deutscher Arbeiter-und-Soldaten-Räte zum Vorschein.¹⁶⁴⁶

¹⁶⁴⁴ Vgl. Anonym, „Die Weltrevolution gegen die Diktatur des Kapitalismus begann!“ in *Aktion*, Nr. 47/48 (30.11.1918), Titelbild; Karl Holtz, „Hausdurchsuchung I“ in *Aktion*, Nr. 6/7 (15.2.1919), Sp. 107; Karl Holtz, „Hausdurchsuchung II“ in *Aktion*, Nr. 6/7 (15.2.1919), Sp. 110; Felixmüller, „Die Sozialpatrioten schaffen Ruhe“ in *Aktion*, Nr. 8/9 (1.3.1919), Sp. 122; Karl Holtz, „Wenn ein Kommunist im Anmarsch ist“ in *Aktion*, Nr. 10/11 (15.3.1919), Sp. 147f.; Karl Holtz, „Auf Pfaden Thiers“ in *Aktion*, Nr. 18 (10.5.1919), Sp. 267; Anonym, „Die Bourgeoisie protestiert gegen den Frieden“ in *Aktion*, Nr. 21/22 (7.6.1919), Sp. 350; Felixmüller, „Toter Genosse“ in *Aktion*, Nr. 43/44 (1.11.1919), Sp. 725f.; Willi Tegtmeier, „Proletarierbilanz 1919“ in *Aktion*, Nr. 51/52 (27.12.1919), Titelbild.

¹⁶⁴⁵ Heinz Hagenlücke, „Räterepublik“ in: Hirschfeld/Krumeich/Renz, *Enzyklopädie*, Sp. 785.

¹⁶⁴⁶ Vgl. u.a. Fletcher, *Bernstein to Brandt*, S. 70-74; Hagenlücke, „Räterepublik“, S. 785-786.

Den endgültigen Sieg des Sozialismus in Deutschland machte die *Aktion* von der Konsolidierung „alle[r] Unterdrückungsmittel des bürgerlichen Staates [...] in die Hände der Arbeiter“¹⁶⁴⁷ abhängig, die einzig durch einen gegen die sozialdemokratische Übergangsregierung gerichteten revolutionären Staatsstreich zustande kommen könne.¹⁶⁴⁸ Trotz ihrer Wichtigkeit – im Sinne ihrer praktischen Implementierung – wurde weder die Art und Weise eines Konsolidierungsprozesses noch der Staatsstreich präzisiert.

Während die *Aktion* den Schwerpunkt der Novemberrevolution in der Entmündigung der deutschen Sozialdemokratie von ihrer revolutionären Führungsrolle sah, lösten der Anfang 1919 ausgebrochene Spartakusaufstand sowie seine darauf folgende blutige Niederschlagung eine Neubewertung aus. Wie im Falle der russischen Oktoberrevolution, setzte sich die *Aktion* in keiner Weise mit den Ereignissen, die – laut Miller – als eine „Kausalkette“¹⁶⁴⁹ dem Spartakusaufstand vorangingen und die Richtung der Novemberrevolution grundlegend beeinflussten, auseinander. Folglich wurde die am 29. Dezember 1918 erfolgte Ausscheidung der USPD aus dem „Rat der Volksbeauftragten“ und der daraus hervorgehende Machtkampf der USPD, KPD und der Räteorganisationen mit der regierenden SPD vollkommen unbeachtet gelassen. Anstelle einer objektiven und eingehenden Auseinandersetzung mit den einzelnen Etappen des Spartakusaufstandes, artikulierte die *Aktion* eine voreingenommene Haltung, die in Form einer äußerst beschränkten und fragmentierten Bewertung zum Ausdruck kam. Die komplexen Ereignisse, die zum bewaffneten Aufstand führten und diesen kennzeichneten, wurden so auf einige wenige romantisierte Fragmente reduziert, welche die Leserschaft der *Aktion* zur unnachgiebigen Regierungsfeindlichkeit sowie zur aktiven Unterstützung des revolutionären Anliegens des „Spartakusbundes“ und der ihm nahestehenden Organisationen und Gruppierungen bewegen sollten. Ausgehend von der Prämisse, der Spartakusaufstand sei, wie Luxemburg dies vor ihrem gewaltsamen Tod formuliert hatte, ein unvermeidbarer und heroischer Abwehrakt der revolutionären Arbeiterschaft gegen

¹⁶⁴⁷ Anonym, „Zum neunten November“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (15.11.1919), Sp. 749-752, hier Sp. 749.

¹⁶⁴⁸ Vgl. u.a. Rosa Luxemburg, „Die Ordnung herrscht in Berlin“ (*Rote Fahne*, 14.1.1919) in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 31-35, hier Sp. 33.

¹⁶⁴⁹ Suzanne Miller, *Die Bürde der Macht. Die deutsche Sozialdemokratie 1918-1920* (Düsseldorf: Droste, 1978), S. 225. Als weiterführende Literatur zum Spartakusaufstandes siehe u.a. Ryder, *The German Revolution*, S. 220-227; Kluge, *Die deutsche Revolution*, S. 85-91.

die konterrevolutionären Bestrebungen der SPD-Regierung¹⁶⁵⁰, brachte die *Aktion* mit der Niederschlagung des Spartakusaufstandes sowie der zweiten Münchener Räterepublik ihre defätistische Enttäuschung mit der SPD wiederholt zum Ausdruck.¹⁶⁵¹

3.3. Das internationale Proletariat als Träger der Revolution

Durch die Bewertung der russischen Oktoberrevolution sowie der deutschen Novemberrevolution als Inbegriffe des effektiven revolutionären Modus Operandi sowie der erwünschten revolutionären Umgestaltung, sah die *Aktion* in unmittelbaren zeitgenössischen Ereignissen den Anfang einer grundlegenden Zerschlagung und Umgestaltung der wilhelminischen Staats- und Wirtschaftsordnung. Von der Kraft und Unabwendbarkeit der revolutionären Umwälzung überzeugt, schrieb die *Aktion* drei neuen Gruppierungen die Rolle der Träger von revolutionären Ideen zu. Während in der vorkriegszeitlichen Wirkungsperiode das deutsche Bürgertum und die deutsche Jugend als Hoffnungsträger der erwünschten Veränderungen gegolten hatten, fiel mit dem Ausbruch revolutionärer Erhebungen ihre Wahl auf das internationale Proletariat, den „Spartakusbund“ sowie die ihm nahestehende „Antinationale Sozialisten Partei“ (ASP). Wie im Falle ihrer Gesellschaftskritik war die Auseinandersetzung der *Aktion* mit diesen neuen Revolutionsträgern von einer unüberwindbaren Kluft zwischen ihren ideellen Grundsätzen und der realpolitischen Wirklichkeit gekennzeichnet.

Von Pfemfert in den vier Vorkriegsjahren als eine mächtige, vom liberalen Bürgertum oder dem Sozialismus angeführten Masse gedeutet¹⁶⁵², entwickelte sich die Arbeiterklasse im achten und neunten Jahrgang der *Aktion* zum unabhängigen Hauptträger des europaweiten revolutionären Umwälzungsprozesses. Die

¹⁶⁵⁰ Vgl. Rosa Luxemburg, „Die Ordnung herrscht in Berlin“ (*Rote Fahne*, 14.1.1919) in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 31-35, hier Sp. 33.

¹⁶⁵¹ Vgl. Kurt Höfler, „Oh, Ihr Kleinmütigen!“ in *Aktion*, Nr. 28 (12.7.1919), S. 458-459, hier Sp. 458; Heinrich Vogeler, „Abrechnung“ in *Aktion*, Nr. 30/31 (2.8.1919), Sp. 522-525, hier Sp. 522; Anonym, „Zum neunten November“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (15.11.1919), Sp. 749-752, hier Sp. 750. Als dichterischer Ausdruck zählen u.a. Alfred Vagts, „Münchener Mai 1919“ in *Aktion*, Nr. 23/24 (14.6.1919), Sp. 388-391; W.P., „Freund Eugen Leviné von der Weissen Garde ermordet“ in *Aktion*, Nr. 25 (21.6.1919), Sp. 411-412; Alfred Vagts, „Tag in München“ in *Aktion*, Nr. 37/38 (20.9.1919), Sp. 643-644.

¹⁶⁵² Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Bürger vor die Front!“ in *Aktion*, Nr. 15 (29.5.1911), Sp. 457; Franz Pfemfert, „Sedan oder Jena?“ in *Aktion*, Nr. 30 (11.9.1911), Sp. 929-931, hier Sp. 92.

Umwandlung der Arbeiterschaft von einer geführten Masse zu einer revolutionären Führungskraft, stellte eine zusätzliche grundlegende Facette in der verstärkten politisierten Haltung der *Aktion* dar, die von der Mehrheit der *Aktions*-Forschung zur Kenntnis genommen wurde. Die *Aktions*-Forschung bezog sich dabei nicht auf die eigentliche Auseinandersetzung der *Aktion* mit dem Wesen und der Rolle des Proletariats; vielmehr untersuchte sie lediglich diejenigen Aspekte, welche die Gesamtbeziehung der *Aktion* zur deutschen Arbeiterschaft betrafen. Ausgehend von diesem evaluativen Anliegen, hoben Raabe, Pross, Peter sowie Hickethier, Pott und Zerges¹⁶⁵³ die nach Kriegsende erfolgte Annäherung der *Aktion* an die deutsche Arbeiterschaft hervor, die trotz engagierter Bemühungen vonseiten des *Aktions*-Kreises nicht zu einer genuinen und langlebigen Bündnisschließung führte. In diesem Prozess der unilateralen Annäherung, die vor allem in der Verteilung der *Aktions*-Hefte in Fabriken oder bei Arbeiterversammlungen bestand, sah Raabe die enthusiastische Entschlossenheit der *Aktion* an der „Aufklärung des Proletariats“ sowie der „Bildung und Schulung der Arbeiter“¹⁶⁵⁴ teilzunehmen. Mit dem Fokus auf die Bewertung der allgemeinen Beziehung der *Aktion* mit dem deutschen Proletariat setzte sich die *Aktions*-Forschung mit den Merkmalen dieser einseitig initiierten Verbindung auseinander. Um diese Ausführung zu vervollständigen wird an dieser Stelle auf eine Reihe von Beiträgen und Schriften eingegangen, welche sowohl die Einstellungen als auch die Erwartungen der *Aktion* gegenüber dem Proletariat wiedergeben.

Wie bei allen anderen theoretischen Auseinandersetzungen stammte die Mehrheit der relevanten Texte der *Aktion* zum Thema der Arbeiterschaft von Politikern wie Karl Liebknecht, Eugen Debbs oder Vladimir Lenin, und von politischen Organisationen wie dem „Spartakusbund“. Obwohl der Großteil aller theoretischen Überlegungen nicht von Pfemfert selbst ausgearbeitet und artikuliert wurde, wurden die in der *Aktion* erschienenen theoretischen Schriften von Pfemfert ausgewählt. Diese Auswahl konnte jedoch nicht die gesamte Bandbreite der Ideenvielfalt bezüglich der revolutionären Rolle der Arbeiterschaft wiedergeben. Ohne die Möglichkeit, die vorgelegten Grundsätze genügend auszuarbeiten, ergeben die relevanten Beiträge und

¹⁶⁵³ Raabe, *Die Aktion*, S. 19; Pross, *Literatur und Politik*, S. 84; Raabe, *Ich schneide die Zeit aus*, S. 14; Peter, *Literarische Intelligenz*, S. 169; Hickethier/Pott/Zerges, *Franz Pfemfert*, S. 173.

¹⁶⁵⁴ Raabe, *Die Aktion*, S. 19.

Schriften ein fragmentiertes und zum Teil inkonsistentes Bild des Proletariats sowie seiner revolutionären Haltung.

Ausgehend von der Prämisse, die proletarischen Massen seien für ihre eigene Befreiung sowie die komplette grundlegende Umstrukturierung des bestehenden Staatsapparats und der Gesellschaftsordnung verantwortlich¹⁶⁵⁵, deutete die *Aktion* die Arbeitermassen als die Hauptträger der sozialistischen Revolution. Wie im Falle der in den Vorkriegsjahrgängen gefeierten Hoffnungsträger, stellte auch die Arbeiterklasse für die *Aktion* eine definitorisch unbestimmte Gruppe dar. Mit Hilfe einiger weniger literarischer Beiträge, die das Verbrüderungsprinzip thematisierten und verfochten¹⁶⁵⁶, rief die *Aktion* revolutionäre Arbeiter aller Länder über die gesamte Revolutionszeit hindurch dazu auf, sich zu einem transnationalen bzw. internationalen Bündnis zusammenzuschließen, welches die Belange und Bestrebungen der gesamten Menschheit erfüllen würde.¹⁶⁵⁷ Obwohl mehrere politisch-revolutionäre Organisationen, wie der „Spartakusbund“¹⁶⁵⁸, die ASP¹⁶⁵⁹ oder die KPD¹⁶⁶⁰, als authentische Inbegriffe sozialistischer Ideale und proletarischer Bemühungen gedeutet wurden, blieb das genaue organisatorische Gebilde des proletarischen Bündnisses innerhalb der *Aktion* ungeklärt und teilweise widersprüchlich. Einen offenen Widerspruch zeichnete beispielsweise die Darlegung der proletarischen Führerschaft aus. Während von Goßler die Abhängigkeit der

¹⁶⁵⁵ Vgl. u.a. Karl Liebknecht, „Trotz Alledem!“ (*Rote Fahne*, 15.1.1919) in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 35-38, hier Sp. 35; „Spartakusbund“, „Was will der Spartakusbund?“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 51-56, hier Sp. 52; Karl Liebknecht, „Der neue Burgfrieden“ (*Rote Fahne*, 19.11.1918) in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 73-75, hier Sp. 75; Eugen Debbs, „Der Tag des Volkes“ in *Aktion*, Nr. 32 (9.8.1919), Sp. 538-541, hier Sp. 540.

¹⁶⁵⁶ Vgl. u.a. Albert Ehrenstein, „Bekenntnis“ in *Aktion*, Nr. 1 (4.1.1919), Sp. 1-4; Arthur Holitscher, „Aufruhr“ in *Aktion*, Nr. 8/9 (1.3.1919), Sp. 119-120; Nicolai Rainow, „Die Bahn der Sterne“ in *Aktion*, Nr. 51/52 (27.12.1919), Sp. 833-836.

¹⁶⁵⁷ Vgl. u.a. „Spartakusbund“, „An die Proletarier aller Länder“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 58-62, hier Sp. 61; Anonym, „Zum neunten November“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (15.11.1919), Sp. 749-752, hier Sp. 749.

¹⁶⁵⁸ Vgl. u.a. Karl Liebknecht, „Trotz Alledem“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 35-38; „Spartakusbund“, „Was will der Spartakusbund?“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 51-56; N. Lenin, „Ein Brief Lenins: An die Arbeiter von Europa und Amerika“ in *Aktion*, Nr. 12/13 (29.3.1919), Sp. 185-190.

¹⁶⁵⁹ Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Aufruf der Antinationalen Sozialisten Partei (A.S.P.) Gruppe Deutschland“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 583-586; Franz Pfemfert, „Erklärung“ in *Aktion*, Nr. 47/48 (30.11.1918), Sp. 637-638.

¹⁶⁶⁰ Vgl. Paul Eltzbacher, „Offene Antwort auf einen offenen Brief“ in *Aktion*, Nr. 33/34 (23.8.1919), Sp. 583-585, hier Sp. 584; Erich Mühsam, „Erklärung“ in *Aktion*, Nr. 41/42 (18.10.1919), Sp. 697-698, hier Sp. 698. Über die von Eltzbacher und Mühsam artikulierte Ansicht, die erwünschte proletarische Vereinigung sei vom organisierten Kommunismus bzw. von der KPD erfüllt, setzte sich Pfemfert mit seiner am 13. Dezember 1919 öffentlich verkündeten Trennung von der KPD hinweg. Vgl. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 49/50 (13.12.1919), Sp. 801-810, hier Sp. 801.

revolutionär-proletarischen Massen von Führungsfiguren missbilligte¹⁶⁶¹, sprachen sich u.a. Pfemfert, Luxemburg oder Rosenberg für Führungsfiguren aus, die fast mystisch aus dem Proletariat hervorgehend sollten und die Bestrebungen und Belange der Arbeiterschaft verwirklichen würden.¹⁶⁶²

Während die Zusammensetzung und Vorgehensweise der proletarischen Gemeinschaft innerhalb der *Aktion* ungeklärt blieb, wurde emphatisch auf das außerordentliche Potential des vereinten Weltproletariats hingewiesen. Von der weltbewegenden Kraft und Unbezwingbarkeit proletarischer Massen überzeugt, brachten mehrere Beiträge und Schriften die absolute, aber nicht begründete Zuversicht zum Ausdruck, ein vereintes Proletariat sei nicht nur in der Lage, den Krieg zu beenden, sondern auch den revolutionären Kampf zum fulminanten Sieg zu führen.¹⁶⁶³ Untrennbar mit der Verwirklichung „hohe[r] Ideale der Brüderlichkeit aller Arbeitenden“¹⁶⁶⁴ verbunden, knüpfte die *Aktion* an eine Reihe von Aufgabenstellungen an, die trotz ihrer konkreten Benennungen keinen realpolitischen Wert hatten. So wurde beispielsweise von Luxemburg und Pfemfert die vermeintlich „historische Mission“¹⁶⁶⁵ bzw. „geschichtliche Aufgabe“¹⁶⁶⁶ des Weltproletariats hervorgehoben, die neben der „rücksichtslose[n] Abschaffung des kapitalistischen Privateigentums“¹⁶⁶⁷ auch die gezielte Zerstörung der bürgerlichen Klassengesellschaft sowie ihres ganzen Staatsapparats beinhalteten.

¹⁶⁶¹ Eugen von Goßler, „Die Schädlinge der Revolution“ in *Aktion*, Nr. 28 (12.7.1919), Sp. 455-458, hier Sp. 467.

¹⁶⁶² Franz Pfemfert, „Unsterblicher!“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 29-30, hier Sp. 30; Rosa Luxemburg, „Die Ordnung herrscht in Berlin“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 31-35, hier Sp. 35; Ludwig Rosenberg, „Die Geschichte der Münchener Kommune“ in *Aktion*, Nr. 37/38 (20.9.1919), Sp. 639-643, hier Sp. 641.

¹⁶⁶³ Vgl. u.a. Rosa Luxemburg, „Die Ordnung herrscht in Berlin“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 31-35, hier Sp. 35; Rosa Luxemburg, „Ausblick“ (April 1915) in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 39-44, hier Sp. 44; „Spartakusbund“, „An die Proletarier aller Länder“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 58-62, hier Sp. 59; Karl Liebknecht, „Für die Internationale Solidarität!“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 67-69, hier Sp. 68, 69; Ludwig Rosenberg, „Die Geschichte der Münchener Kommune von 1919“ in *Aktion*, Nr. 37/38 (20.9.1919), Sp. 639-643, hier Sp. 639.

¹⁶⁶⁴ „Zentral-Exekutiv-Komitee der Arbeiter-, Bauern- und Soldatenräte der Sozialistischen Sowjets-Republik Weißrußlands und Litauens“, „Proletarier aller Länder, vereinigt euch!“ in *Aktion*, Nr. 41/42 (18.10.1919), Sp. 693-694, hier Sp. 694.

¹⁶⁶⁵ Rosa Luxemburg „Ein gewagtes Spiel“ in *Aktion*, Nr. 49/50 (14.12.1918), Sp. 652-654, hier Sp. 653.

¹⁶⁶⁶ Franz Pfemferts Vorbemerkung zu A. Bogdanow „Die Wissenschaft und die Arbeiterklasse“ in *Aktion*, Nr. 35/36 (6.9.1919), Sp. 596-601, hier Sp. 596.

¹⁶⁶⁷ Rosa Luxemburg, „Ein gewagtes Spiel“ in *Aktion*, Nr. 49/50 (14.12.1918), Sp. 652-654, hier Sp. 653.

3.4. „Spartakusbund“ und „Antinationale Sozialisten Partei“ (ASP) als Verbündete der Proletarier im revolutionären Kampf

Grundlegend von der Ansicht beeinflusst, das internationale Proletariat stelle den unverfälschten Träger der sozialistischen Revolution dar, deutete die *Aktion* zwei Organisationen, den „Spartakusbund“ und die „Antinationale Sozialisten Partei“ (ASP), als Verbündete des Proletariats und dessen revolutionären Kampfes.

Der „Spartakusbund“ stellte – laut Mühlhausen – die wichtigste linksradikale Gruppierung der revolutionären deutschen Bewegung dar¹⁶⁶⁸, die aus der Anfang Januar 1915 von SPD-Politikern Liebknecht, Luxemburg und Mehring gegründeten „Gruppe International“ hervorging. Kompromisslos dem deutschen Burgfrieden entgegengesetzt, schloss sich der „Spartakusbund“ im April 1917 der neugegründeten USPD an. Im Anschluss an die Anti-Kriegs-Demonstrationen Anfang Mai 1916 ihrer Führer zeitweise beraubt (Liebknecht und Luxemburg wurden verhaftet und zu Gefängnisstrafen verurteilt), gewann der „Spartakusbund“ erst gegen Ende des Ersten Weltkrieges an Bedeutung. Aufgrund des Koalitionsbündnisses der USPD mit der Mehrheits-SPD, trennten sich die Spartakisten Ende 1918 von der unabhängigen Sozialdemokratie. Ende 1918/Anfang 1919 ging der „Spartakusbund“, der von einer engagierten aber zahlenmäßig kleinen Anzahl von Anhängern gestützt wurde, in die neugegründete „Kommunistische Partei Deutschlands“ (KPD) über, die sich konsequent dem revolutionären Kurs des Rätekommunismus verschrieb. Dem parlamentarisch-demokratischen Kurs des sozialdemokratischen „Rats der Volksbeauftragten“ energisch entgegengesetzt, eskalierte die vom „Spartakusbund“ einberufene Massendemonstration Berliner Soldaten und Arbeiter am 5./6. Januar 1919 in einem bewaffneten Aufstand.¹⁶⁶⁹ Mittels eines Paktes zwischen dem sozialdemokratischen Reichskanzler Ebert und der OHL gewalttätig niedergeschlagen, erlitt der „Spartakusbund“ mit der am 15. Januar 1919 erfolgten Verhaftung und Ermordung ihrer Führer Luxemburg und Liebknecht einen gewaltigen und irreversiblen Schlag. Ihrer wichtigsten Führungsfiguren beraubt,

¹⁶⁶⁸ Vgl. Walter Mühlhausen, „Spartakusgruppe“ in: Hirschfeld/Krumeich/Renz, *Enzyklopädie*, S. 860; David McLellan, *Marxism after Marx* (New York: Palgrave Macmillan, 2007), S. 44-61.

¹⁶⁶⁹ Näheres zum Januaraufstand der Spartakisten siehe u.a. Haffner, *Failure of a Revolution*, S. 129-151; Kluge, *Die deutsche Revolution*, S. 85-91; Harman, *The Lost Revolution*, S. 72-85; Broué, *The German Revolution*, S. 226-258.

versandeten die zwischen März und Mai 1919 vor allem in Bayern, Berlin und Ruhrgebiet wütenden bewaffneten Aufstände rätekommunistischer Revolutionäre.¹⁶⁷⁰

Darum bemüht, in die bestehenden politisch-gesellschaftlichen Entwicklungen direkt einzugreifen und somit den revolutionären Aufstand in die gewünschte Richtung zu lenken, ließ die *Aktion* dem „Spartakusbund“ ihre Unterstützung zuteil werden.¹⁶⁷¹

Wie im Falle der bolschewistischen Revolutionsbewegung in Russland wurde der Schwerpunkt weniger auf eine objektive Darlegung, als auf die Artikulation von Lobhymnen auf den „Spartakusbund“ gelegt. Von lobpreisenden graphischen und lyrischen Beiträgen begleitet, die den revolutionären Kampf hervorhoben¹⁶⁷²



E. Anger

Original-Holzschnitt

E. Anger, „Die Rote Fahne“ in *Aktion*, Nr. 10/11 (15.3.1919), Sp. 154

sowie die bedeutsamsten Führungsfiguren der deutschen Rätebewegung feierten¹⁶⁷³, beschäftigte sich die *Aktion* mit der Ausarbeitung einer für ihre Leserschaft inspirierenden Charakterisierung des „Spartakusbundes“ und ihrer Führer. Dieser Auslegung nach stellte der „Spartakusbund“ in erster Linie die einzige unverfälschte revolutionäre Partei

Deutschlands dar¹⁶⁷⁴, die, mit den Worten des „Spartakusbundes“, der Verwirklichung von sozialistischen

Idealen mittels einer proletarischen Weltrevolution konsequent verschrieben sei:

¹⁶⁷⁰ Zum Verlauf und Ende deutschlandweiter Aufstände siehe u.a. Ryder, *The German Revolution*, S. 208-217; Haffner, *Failure of a Revolution*, S. 152-162; Morgan, *The Socialist Left and the German Revolution*, S. 212-240; Harman, *The Lost Revolution*, S. 95-122; Broué, *The German Revolution*, S. 261-283.

¹⁶⁷¹ Vgl. Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 164.

¹⁶⁷² Vgl. u.a. Rüdiger Berlitt, „Trauer“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 65f.; E. Anger, „Die Rote Fahne“ in *Aktion*, Nr. 10/11 (15.3.1919), Sp. 154; Felixmüller, „Im Schutze der Justiz“ in *Aktion*, Nr. 25 (21.6.1919), Sp. 410. Zu dichterischen Beispielen zählen u.a. Johannes R. Becher, „Spartakus“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 44; Herbert Kühn, „Es naht der Tag“ in *Aktion*, Nr. 26/27 (5.7.1919), Sp. 452; Hugo Sonnenschein, „Weltherbst 1919!“ in *Aktion*, Nr. 41/42 (18.10.1919), Sp. 677.

¹⁶⁷³ Vgl. die Titelbilder von u.a. Karl Jakob Hirsch, „Porträt Karl Liebknecht“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919); Anonym, „Rosa Luxemburg“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 58; Felixmüller, „Porträt Franz Mehrings. Nach dem Leben gezeichnet“ in *Aktion*, Nr. 6/7 (15.2.1919); Karl Holtz, „Golgatha 1919“ in *Aktion*, Nr. 6/7 (15.2.1919); Karl Jakob Hirsch, „Porträt unseres Freundes Eugen Leviné. Nach dem Leben gezeichnet“ in *Aktion*, Nr. 25 (21.6.1919); Willi Tegtmeier, „Porträt des Kommunisten Dr. Laufenberg – Hamburg“ in *Aktion*, Nr. 29 (19.7.1919); Franz Schulze, „Gustav Landauers Porträt“ in *Aktion*, Nr. 30/31 (2.8.1919); Willi Tegtmeier, „Der Kommunist Heinrich Vogeler – Worpswede“ in *Aktion*, Nr. 43/44 (1.9.1919). Zu dichterischen Beispielen zählen u.a. Iwan Goll, „Litanei zu Liebknechts Tod“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 62-63; Johannes R. Becher, „Hymne auf Rosa Luxemburg“ in *Aktion*, Nr. 12/13 (29.3.1919), Sp. 173-175.

¹⁶⁷⁴ Vgl. Franz Pfemfert, „In einer Fußnote“ in *Aktion*, Nr. 47/48 (30.11.1918), Sp. 624.

Der Spartakusbund ist keine Partei, die über der Arbeitermasse oder durch die Arbeitermasse zur Herrschaft gelangen will. Der Spartakusbund ist nur der zielbewusste Teil des Proletariats, der die ganze breite Masse der Arbeiterschaft bei jedem Schritt auf ihre geschichtlichen Aufgaben hinweist, der in jedem Einzelstadium der Revolution das sozialistische Endziel und in allen nationalen Fragen die Interessen der proletarischen Weltrevolution vertritt.¹⁶⁷⁵

Von Liebknecht mit imposanten Begriffen wie „Feuer und Geist“, „Seele und Herz“ sowie „Wille und Tat“ beschrieben, wurde der „Spartakusbund“ mit der „Kampfentschlossenheit des klassenbewußten



Proletariats“¹⁶⁷⁶ gleichgesetzt. Von Liebknecht und Luxemburg angeführt, traten die

Karl Jakob Hirsch, „Porträt Karl Liebknechts“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Titelbild

Spartakisten – den lobenden Worten Lenins nach – als die „echten und einzigen Vertreter des Proletariats“¹⁶⁷⁷ engagiert in das revolutionäre Kampfgeschehen ein. Während die *Aktion* das konterrevolutionäre Vorgehen der sozialdemokratischen Übergangsregierung gegen den „Spartakusbund“ wiederholt hervorhob¹⁶⁷⁸, setzte sie sich – wie bereits vermerkt wurde – in keiner Weise mit dem Ablauf des Spartakusaufstandes auseinander. Anstelle einer Analyse von der komplexen Beweggründen und Ereignissen, welche Anfang Januar 1919 in bürgerkriegsähnlichen Umständen resultierten, betonte die *Aktion* Anfang Februar 1919 einzig die Nachwirkungen des blutig unterdrückten Spartakusaufstandes. Trotz der vernichtenden Niederlage der Spartakisten, hielt die *Aktion* stramm an ihrer Auffassung fest, der „Spartakusbund“ würde in seiner Rolle als eine genuine und mächtige Organisation des revolutionären Proletariats den Sieg des Sozialismus erkämpfen. Von dieser Prämisse ausgehend, wurde eine Reihe von Beiträgen

¹⁶⁷⁵ Vgl. „Spartakusbund“, „Was will der Spartakusbund?“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 51-56, hier Sp. 56.

¹⁶⁷⁶ Karl Liebknecht, „Trotz Alledem“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 35-38, hier Sp. 38.

¹⁶⁷⁷ N. Lenin, „Ein Brief Lenins: An die Arbeiter von Europa und Amerika“ in *Aktion*, Nr. 12/13 (29.3.1919), Sp. 185-190, hier Sp. 187.

¹⁶⁷⁸ Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Erklärung“ in *Aktion*, Nr. 47/48 (30.11.1918), Sp. 637-638, hier Sp. 637; Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 1 (4.1.1919), Sp. 16-19, hier Sp. 16; Eugen Debbs, „Der Tag des Volkes“ in *Aktion*, Nr. 32 (9.8.1919), Sp. 538-541, hier Sp. 538; Anonym, „Die Bestrafung Wilhelms II.“ in *Aktion*, Nr. 32 (9.8.1919), Sp. 542-543; Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 33/34 (23.8.1919), Sp. 578-582, hier Sp. 578.

heranzogen, die sich rühmend zum Leben, Werk und Tod der Anführer äußerten.¹⁶⁷⁹ Während der Verlust der Spartakusführer Betroffenheit über das ‚Absterben‘ der deutschen Revolution auslöste¹⁶⁸⁰, dominierte Pfemferts irrationale und emotionsgeladene Trotzreaktion, die in dem gewaltsamen Tod der Revolutionäre eine Stärkung der Revolution erkannte.¹⁶⁸¹ Trotz evidenter Rückschläge unternahm die *Aktion* keinen Versuch, ihre Deutung des „Spartakusbundes“ in Einklang mit der realpolitischen Wirklichkeit zu bringen.

Während die Unterstützung der *Aktion* für den „Spartakusbund“ unvermindert bestehen blieb, wurde die „Antinationale Sozialisten Partei“ (ASP) als eine weitere Verbündete im revolutionären Ringen hervorgehoben. Diese 1915 von Pfemfert illegal gegründete und damit an die *Aktion* untrennbar verbundene politische Organisation stellte laut Haug und Exner eine „Sammelbewegung für progressive Intellektuelle“¹⁶⁸² dar. Aus *Aktions*-Mitarbeitern und Schriftstellern wie Bäumer, Ehrenstein, Herrmann-Neisse, Kanehl, Otten, Schaefer, Siemens und Zuckmayer zusammengesetzt¹⁶⁸³, unterlag die ASP einzig und allein der Kontrolle Pfemferts. Folglich bestanden die Aktivitäten dieser Organisation ausschließlich im Bereich propagandistischer Agitationsarbeit. Die öffentlichen Veranstaltungsabenden bzw. Volksversammlungen der ASP¹⁶⁸⁴, die bis auf eine einzige Ausnahme¹⁶⁸⁵ allein von Pfemfert gehalten wurden, stellten die einzigen direkten Kontakte zwischen der ASP

¹⁶⁷⁹ Vgl. u.a. Franz Pfemfert, „Franz Mehring!“ in *Aktion*, Nr. 6/7 (15.2.1919), Sp. 89; Clara Zetkin, „Franz Mehring“ in *Aktion*, Nr. 6/7 (15.2.1919), Sp. 89-97; Clara Zetkin, „Für Rosa Luxemburg“ in *Aktion*, Nr. 6/7 (15.2.1919), Sp. 98-100.

¹⁶⁸⁰ Vgl. u.a. N. Lenin, „Ein Brief Lenins: An die Arbeiter von Europa und Amerika“ in *Aktion*, Nr. 12/13 (29.3.1919), Sp. 185-190, hier Sp. 188; Kurt Höfer, „Oh, Ihr Kleinmütigen!“ in *Aktion*, Nr. 28 (12.7.1919), Sp. 458-459, hier Sp. 45.

¹⁶⁸¹ Vgl. u.a. Franz Pfemfert in „Kleiner Briefkasten“, *Aktion*, Nr. 14/15 (19.4.1919), Sp. 207-214, hier Sp. 212; Franz Pfemfert, „Unsterbliche!“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 29-30; Franz Pfemfert, „Franz Mehring!“ in *Aktion*, Nr. 6/7 (15.2.1919), Sp. 89. Eine ähnliche Trotzreaktion löste auch die Niederwerfung der kurzlebigen Zweiten Münchner Räterepublik (April – Mai 1919) aus. Vgl. Franz Pfemfert, „Wir kämpfen, sie aber morden!“ in *Aktion*, Nr. 25 (21.6.1919), Sp. 397-398; Ludwig Bäumer, „Eugène Leviné“ in *Aktion*, Nr. 26/27 (5.7.1919), Sp. 428-429.

¹⁶⁸² Haug, *Franz Pfemfert*, S. 35; Exner/Kapfer, *Pfemfert Erinnerungen*, S. 35.

¹⁶⁸³ Vgl. Franz Pfemfert, „Aufruf der Antinationalen Sozialisten Partei (A.S.P.) Gruppe Deutschland“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 583-586, hier Sp. 586; Haug, *Franz Pfemfert*, S. 36.

¹⁶⁸⁴ Alle Veranstaltungsabende bzw. Volksversammlungen der ASP wurden von der *Aktion* angekündigt. Vgl. in *Aktion*, Nr. 49/50 (14.2.1918), Sp. 666; *Aktion*, Nr. 51/52 (28.12.1918), Sp. 688; *Aktion*, Nr. 1 (4.1.1919), Sp. 28; *Aktion*, Nr. 6/7 (15.2.1919), Sp. 116; *Aktion*, Nr. 8/9 (1.3.1919), Sp. 144.

¹⁶⁸⁵ So hielt Pfarrer von Goßler am 3. Januar 1918 einen Vortrag zum Thema „Christentum und Sozialismus“. Angekündigt in *Aktion*, Nr. 51/52 (28.12.1918), Sp. 688.

und der Öffentlichkeit her.¹⁶⁸⁶ Während diese Veranstaltungen die Interaktion mit den Massen suchten, richteten sich die innerhalb der *Aktion* eingeschlossenen programmatischen Beiträge der ASP gezielt auf die Leserschaft dieser Zeitschrift. Es ist gerade diese Reihe von programmatischen Beiträgen, die das Wesen sowie die Ziele der ASP bestimmten und diese untrennbar mit denen des „Spartakusbundes“ verbanden.

Das öffentliche Debüt der ASP stellte der „Aufruf der Antinationalen Sozialisten Partei (A.S.P.) Gruppe Deutschland“ dar, der am 16. November 1918 in der *Aktion* veröffentlicht wurde.¹⁶⁸⁷ Dieser Aufruf fungierte nicht nur als das programmatische Manifest dieser Gruppe, sondern auch als das politische Bekenntnis Pfemferts und der *Aktion*.¹⁶⁸⁸ Den Schwerpunkt dieses Aufrufes bildete die vom Parteivorsitzenden Pfemfert ausgearbeiteten Grundsätze der ASP, die neben ihrer politischen Position auch ihre Ziele ausführte. Ausgehend von einem Rückblick auf die Periode ihrer gesetzeswidrigen Gründung, hob das Manifest die unerschütterliche Opposition der ASP gegenüber dem deutschen Kriegskurs hervor, die ihren Ausdruck ausschließlich in der propagandistischen Verbreitung staats- und kriegskritischer Publikationen fand. Sich mit dem Kriegsleiden des deutschen Volkes identifizierend, schlug die ASP in einem weiteren Aufruf eine Brücke zwischen ihrem kriegszeitlichen Engagement und ihrer gegenwärtigen revolutionären Rolle. Ihren illegalen Einsatz während der Kriegszeit stilisierte die ASP zu einem integralen Bestandteil der Anfang November 1918 ausgebrochenen Revolution hoch¹⁶⁸⁹, auch wenn ihre eigentliche Beteiligung an relevanten revolutionären Aktivitäten eher geringfügig ausfiel. Den ideologisch-politischen Prinzipien sowie der revolutionären Vorgehensweise des „Spartakusbundes“ konsequent verschrieben¹⁶⁹⁰, stellten die selbstauferlegten Zielsetzungen der ASP das Spiegelbild spartakistischer Bemühungen dar. Folglich verpflichtete sich die ASP dazu, „jegliche Ausbeutung des Menschen durch den

¹⁶⁸⁶ Vgl. Peter, *Literarische Intelligenz*, S. 59.

¹⁶⁸⁷ Franz Pfemfert, „Aufruf der Antinationalen Sozialisten Partei (A.S.P.) Gruppe Deutschland“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 583-586.

¹⁶⁸⁸ Vgl. Kolinsky, *Engagierter Expressionismus*, S. 87.

¹⁶⁸⁹ Vgl. „Die Revolution, die wir mir unserer unterirdischen Arbeit während der Blutjahre verbreiten halfen, hat begonnen.“ Franz Pfemfert, „Soldaten! Kameraden der A.S.P.! Freunde der Aktion“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 587.

¹⁶⁹⁰ Vgl. Franz Pfemfert, „In einer Fussnote“ in *Aktion*, Nr. 47/48 (30.11.1918), Sp. 624; Franz Pfemfert, „Erklärung“ in *Aktion*, Nr. 47/48 (30.11.1918), Sp. 637-638; Franz Pfemfert, „Vorbemerkung“ zu „Spartakusbund“, „An die Proletarier aller Länder“ in *Aktion*, Nr. 2/5 (1.2.1919), Sp. 58-62, hier Sp. 58.

Menschen [zu] beseitigen, die Einteilung in Klassen und Nationen ab[zu]schaffen, die Ausbeuter nieder[zu]halten und eine sozialistische Gemeinschaft der Menschheit [zu] errichten.“¹⁶⁹¹

Obwohl der emphatische Aufruf zur organisatorischen Krätesammlung linksgerichteter Gruppierungen wiederholt artikuliert wurde, wurden gleichzeitig Verbindungen zu denjenigen Gruppierungen abgelehnt, die mittels aufwändiger Verhandlungen und weitreichender Koalitionen den Impetus der Revolution zu bändigen versuchten: „Auch die Antinationale Sozialisten-Partei fordert euch auf: seid einig! Aber lehnt jede „Einigkeit“ mit Mördergehilfen ab! Nur die reinen Hände des werktätigen Volkes sind würdig, am Bau unserer sozialistischen Gesellschaft mitzuwirken.“¹⁶⁹²

Der weitverbreiteten Idee einer allgemeinen Bündnisschließung linksgerichteter Gruppierungen grundsätzlich entgegengesetzt, zählte sich die ASP folglich zu einer revolutionären Minderheit, die von einer prinzipiellen ‚Reinheit‘ gekennzeichnet war. Trotz ihrer klaren Position war die ASP nicht in der Lage die notwendigen Schritte auszuarbeiten, welche die praktische Umsetzung ihrer ideologischen Vorstellungen ermöglicht hätten. Diese Unfähigkeit, ihr politisch-ideologisches Bekenntnis aktiv umzusetzen, grenzte die ASP nicht nur vom Prozess konkreter realpolitischer Aktivitäten aus, sie stellte auch die Ursache ihrer vollständigen Wirkungslosigkeit und ihres Mitte März 1919 erfolgten Ablebens dar.

4. Das Scheitern der deutschen Räterepublik und die kulturelle und politische Isolation der *Aktion* (1920-1932)

In der zweiten Hälfte des Jahres 1919 ging aus den gescheiterten Aufständen deutscher Räterevolutionäre eine bürgerliche Demokratie hervor. Die Geburt der Weimarer Republik bereitete nicht nur den deutschlandweiten Räterepubliken ein Ende, sie stellte gleichzeitig die Ursache des nun ausschließlich politischen Engagements Pfemferts und seiner Zeitschrift dar. Mit der blutigen Absetzung deutscher Räterepubliken fand die literarisch-künstlerische Seite der *Aktion* ihr Ende. Als sich im Januar 1919 die politisch bewussten und zum politischen Aktivismus tendierenden Intellektuellen in zahlreiche Splittergruppen zerfielen und sich

¹⁶⁹¹ Franz Pfemfert, „Ausruf der A.S.P.“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 610.

¹⁶⁹² Franz Pfemfert, „Aufruf der Antinationalen Sozialisten Partei (A.S.P.) Gruppe Deutschland“ in *Aktion*, Nr. 45/46 (16.11.1918), Sp. 583-586, hier Sp. 585.

enttäuscht von der Politik abwandten¹⁶⁹³, schloss sich der *Aktions*-Kreis willentlich der rätekommunistischen und anarcho-syndikalistischen Minderheit an. Nachdem die literarisch-künstlerischen Aspekte entfielen, stellte die zwischen 1920 und 1932 auf politischer Ebene erfolgte Bekämpfung der Weimarer Republik das Hauptanliegen der Zeitschrift *Aktion* dar.

Während Pfemferts Karriere als politisch engagierter Revolutionär 1927 zu Ende ging, konnte er seine Rolle als Herausgeber der *Aktion* noch bis 1932 aufrechterhalten. Die enge Verbindung der *Aktion* mit Pfemferts politischem Engagement und seinen zahlreichen – im Kapitel II dargelegten – gescheiterten Bündnissen, führte zu einer sichtlichen Schwächung der Zeitschrift, die sich immer wieder im Zentrum bitterer Fehden fand. Neben der gesellschaftlichen Isolation und Pfemferts Trennung von der Mehrheit seiner Mitstreiter lösten der zunehmend schlechte Gesundheitszustand des Ehepaares Pfemfert sowie die katastrophale finanzielle Lage das Ende der *Aktion* aus. Die Inflation von 1923 unterbrach den bis dahin 14tägigen Publikationszyklus der Zeitschrift. Die *Aktion* erschien in monatlichen Abständen, bis sie nach einer weiteren Verschlechterung der Finanzen noch unregelmäßiger erschien. Mit der Schließung der *Aktions*-Buchhandlung im Jahr 1926 garantierten die Einnahmen aus Pfemferts Fotoatelier, Alexandras Arbeit als Übersetzerin und die Geldspenden von Freunden – wie Klemm-Kröner, Brupbacher, Granach, des Künstlerehepaares Sternheim oder Trotzki – das finanzielle Überleben des Paares. Trotz verstärkter Bemühungen gelang es Pfemfert nicht, die finanzielle Krise der *Aktion* erfolgreich zu überwinden und somit den Niedergang seiner Zeitschrift zu verhindern. Aufgrund der prekären finanziellen Lage erschienen 1926 neun und 1927 nur noch drei Hefte der *Aktion*. 1928 konnte diese Zahl auf sechs erhöht werden, nur um 1929 auf drei zurückzugehen. Nachdem im Jahre 1930 nur ein Heft herauskam, wurde im August 1932 schließlich das letzte Heft der *Aktion* publiziert.

¹⁶⁹³ Vgl. Peter, *Literarische Intelligenz*, S. 172.

Schlussbemerkung

„Ich setzte diese Zeitschrift wider diese Zeit“¹⁶⁹⁴ – mit diesen Worten definierte Franz Pfemfert zu Beginn des Ersten Weltkrieges die Zeitschrift *Aktion* als das persönliche Kampforgan seiner resoluten Gesellschafts- und Zeitkritik. Pfemfert fasste hiermit das Wesen und die Rolle dieser Zeitschrift zusammen, die von Zeitgenossen und der Forschung als eines der einflussreichsten Publikationsorgane des literarischen Expressionismus gedeutet wird. Die vorgelegte Untersuchung gibt zu erkennen, dass die *Aktion* in erster Linie ein Dokument war, welches nicht nur die politischen, gesellschaftlichen und kulturellen Entwicklungen und Turbulenzen der Jahre 1911-1919 kritisch beleuchtete, sondern auch zu beeinflussen trachtete.

Untrennbar mit dem Lebenslauf ihres alleinigen Herausgebers und einzigen Redakteurs verbunden, kann man an der *Aktion* die literarisch-künstlerische Prägung sowie auch den sozialrevolutionären und radikaldemokratischen Standpunkt Franz Pfemferts verfolgen, dessen Wurzeln in seiner Jugend und frühen journalistischen Karriere lagen. Durch die wichtigen politischen, gesellschaftlichen und diplomatischen Ereignisse beeinflusst, lag der Schwerpunkt des publizistischen Engagements der *Aktion* folglich auf der komplexen und einzigartigen Synthese aus expressionistischer Kunst und gesellschaftskritischen sowie politisch-revolutionären Polemiken, deren Ziel die grundlegende Umwandlung der wilhelminischen Staats- und Gesellschaftsordnung war. Da sich die *Aktion* grundsätzlich gegen die politischen und kulturellen Ansichten der Mehrheit des Deutschen Kaiserreiches stellte, sah sie sich über ihre gesamte Wirkungszeit hindurch stets mit kulturellen und politischen Gruppierungen von Literaten, Künstlern und Intellektuellen verbunden, die nicht nur den bestehenden Machtverhältnissen kritisch gegenüberstanden, sondern diese auch zu verändern trachteten.

Diesem Ziel verschrieben, durchlief die *Aktion* in den Jahren 1911-1919 einen Prozess der Entwicklung und Veränderung von einem liberal-bürgerlichen Literaturorgan in ein ausschließlich politisches Kampfblatt des revolutionären Rätegedankens.

¹⁶⁹⁴ Franz Pfemfert an Erwin Piscator in: Raabe, *Expressionismus*, S. 192-196, hier S. 193. Der fast identische Wortlaut findet sich auch in Pfemfert, *1914-1918*, S. 118 und Pfemfert, *Bis August*, S. 7.

Ausgelöst und vorangetrieben wurde dieser Prozess von einer dualen Vorgehensweise, die neben einer unermüdlichen gesellschafts- und zeitkritischen Auseinandersetzung auch programmatische Lösungskonzepte des radikaldemokratischen bzw. linksradikalen Schlages einschloss. Bis 1919 eng mit den expressionistischen Visionen des Umbruchs verknüpft, setzte sich die *Aktion* mit staatlichen und gesellschaftlichen Institutionen, Konzepten und Wertevorstellungen auseinander, die als der unverfälschte Ausdruck und als korrumpierte Stützen des wilhelminischen Systems gedeutet und bekämpft wurden. Der daraus erfolgte antiparlamentarische, antiparteiliche, antinationalistische und antimilitaristische Standpunkt der *Aktion* wurde durch eine Reihe von politischen Konzepten ergänzt, welche ihre Hoffnung immer wieder auf unterschiedlichste Gruppierungen setzten, wie z.B. das deutsche Bürgertum, die deutsche Jugend oder den „Spartakusbund“. Diese Sympathien mit den unterschiedlichsten Gesellschaftsgruppen hatten immer ein Ziel: die ersehnte Umgestaltung des bestehenden Staats- und Gesellschaftsapparats.

Der Ausbruch des Ersten Weltkrieges sowie das Scheitern rätekommunistischer Gruppierungen auf den Trümmern der wilhelminischen Monarchie eine Räterepublik zu gründen, führte zur Radikalisierung und Politisierung der *Aktion*. Anstelle eines richtungsweisenden Eingriffs in tagespolitische Debatten und Entwicklungen wuchs die Kluft zwischen ihren linksradikalen Forderungen und der realpolitischen Wirklichkeit, die letztendlich zur Isolation und zum Ende dieser einzigartigen und angriffsfreudigen Zeitschrift führte. Trotz des Scheiterns ihres Kampfes ‚wider die Zeit‘ verkörpert die Zeitschrift *Aktion* das politische Gewissen einer jungen Generation von Literaten und Künstlern, die in ihrer kritischen Auseinandersetzung mit der deutschen Gesellschaft den Idealismus und die Widersprüche der expressionistischen Bewegung widerspiegeln.

Quellen- und Literaturverzeichnis

Archivmaterialien:

Archiv der Akademie der Künste [AAK Berlin]:

03.1. Korrespondenz Personen: Erwin Piscator-Center

38/2/1-23 EHS: Rudolf Hartig Bestand

Deutsches Literaturarchiv Marbach [DLA Marbach]:

A: Otten: Nachlass Karl Otten (1953-1958 und 1960-1962).

Zeitungen und Zeitschriften:

Bonner Zeitung [Universitäts- und Landesbibliothek Bonn: Digitale Bestände

<http://s2w.hbz-nrw.de/ulbnn/periodical/titleinfo/335140>]

Coburger Zeitung [Bayerische Landesbibliothek: Digitale Bestände

<http://www.bayerische-landesbibliothek-online.de/coburger-zeitung1>]

Die Aktion [Raabe, Paul (Hrsg.) (1960): *Die Aktion*. Nachdruck. München: Kösel-Verlag.]

Freiburger Zeitung [Universitätsbibliothek Freiburg: Digitale Bestände

<http://www.ub.uni-freiburg.de/?id=117>]

Liller Kriegszeitung [Universität Heidelberg: Digitale Bestände http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/liller_kriegszeitung]

Forschungsliteratur:

Alberti, Conrad. „Die Bourgeoisie und die Kunst. Eine soziologische Studie.“ *Die Gesellschaft* 10 (1888): 839-841. Nachdruck in: Erich Ruprecht (Hrsg.): *Literarische Manifeste des Naturalismus 1880-1892*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1962. 122-124.

Albes, Jens. „Kriegspresseamt“. In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 656.

- „Zensur“. In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.): *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 974f.

Albrecht, Friedrich. *Deutsche Schriftsteller in der Entscheidung. Wege zur Arbeiterklasse 1918-1933*. Berlin/Weimar: Aufbau-Verlag, 1975.

- Allen, Roy F. *Literary Life in German Expressionism and the Berlin Circles*. Göppingen: Verlag Alfred Kümmerle, 1974.
- Anz, Thomas. „Vitalismus und Kriegsdichtung“. In: Wolfgang Mommsen (Hrsg.). *Kultur und Krieg: Die Rolle der Intellektuellen, Künstler und Schriftsteller im Ersten Weltkrieg*. München: R. Oldenbourg Verlag, 1996. 235-247.
- *Literatur des Expressionismus*. Stuttgart: J.B. Metzler, 2010.
- Anz, Thomas & Stark, Michael (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982.
- Anz, Thomas & Vogl, Joseph (Hrsg.). *Krieg. Die Dichter und der Krieg. Deutsche Lyrik 1914-1918*. München/Wien: Carl Hanser Verlag, 1982.
- Arnold, Armin. *Die Literatur des Expressionismus. Sprachliche und thematische Quellen*. Stuttgart: W. Kohlhammer Verlag, 1966.
- Arnold, Sven. *Das Spektrum des literarischen Expressionismus in den Zeitschriften „Der Sturm“ und „Die Weissen Blätter“*. Frankfurt am Main: Peter Lang, 1998.
- Astor, B. „Wahrheit und Dichtung.“ *Demokrat* 17 (25.12.1909). Nachdruck in: Lisbeth Exner & Herbert Kapfer. *Pfemfert Erinnerungen und Abrechnungen. Texte und Briefe*. München: belleville Verlag, 1999. 30.
- Bab, Julius (Hrsg.). *1914. Der deutsche Krieg im deutschen Gedicht*. Band 2. Berlin: Morawe & Scheffelt, 1919.
- *Die deutsche Kriegslyrik 1914-1918. Eine kritische Bibliographie*. Stettin: Norddeutscher Verlag für Literatur und Kunst, 1920.
- Bahr, Hermann. *Expressionismus*. München: Delphin-Verlag, 1920.
- Ball, Hugo. „Die junge Literatur in Deutschland.“ *Der Revoluzzer* 10 (14.8.1915): 3-4. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 397-400.
- Barnouw, Dagmar. „Literary Politics in World War I: Die Aktion and the Problem of the Intellectual Revolutionary.“ *The German Quarterly* 52:2 (März 1979): 227-247.
- Barron, Stephanie (Hrsg.). *Entartete Kunst. Das Schicksal der Avantgarde im Nazi-Deutschland*. München: Hirmer, 1992.
- Baumeister, Ursula Walburga. *Die Aktion 1911-1932. Publizistische Opposition und literarischer Aktivismus der Zeitschrift im restriktiven Kontext*. Erlangen/Jena: Verlag Palm & Enke, 1996.
- Bayerdörfer, Hans-Peter. „Dramatik des Expressionismus“. In: York-Gothart Mix (Hrsg.). *Hansers Sozialgeschichte der deutschen Literatur vom 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart*. Band 7: *Naturalismus. Fin de siècle. Expressionismus 1890-1918*. München/Wien: Carl Hanser Verlag, 2000. 537-554.
- Becher, Johannes R. *Auf andere Art so große Hoffnung. Tagebuch 1950 – Eintragungen 1951. Gesammelte Werke*. Band 12. Berlin/Weimar: Aufbau-Verlag, 1969.

- Becker, Jean-Jacques. „Meutereien in der französischen Armee 1917.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 710-711.
- Beetz, Manfred. „Expressionismus.“ In: Klaus Weimar (Hrsg.). *Reallexikon der deutschen Literatur-Wissenschaft*. Band I: A-G. Berlin: Walter de Gruyter, 2007. 550-554.
- Berg, Leo. *Gefesselte Kunst*. Berlin: H. Walter, 1901.
- Bernhardi, Friedrich von. *Deutschland und der nächste Krieg*. Stuttgart/Berlin: J.G. Cotta, 1912.
- Bertl, Klaus D. und Müller, Ulrich. *Vom Naturalismus zum Expressionismus. Literatur des Kaiserreichs*. Stuttgart: Klett, 1984.
- Blass, Ernst. „Geist der Utopie.“ *Das junge Deutschland* 3 (1919): 63-67. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 238-243.
- „Das alte Café des Westens.“ *Die literarische Welt* 35 (1928): 3/4. Nachdruck in: Lothar Peter. *Literarische Intelligenz und Klassenkampf. „Die Aktion“ 1911-1932*. Köln: Pahl-Rugenstein Verlag, 1972. 14.
- Blei, Franz. *Das große Bestiarium der modernen Literatur* (1924). Hrsg. v. Rolf-Peter Baacke, Hamburg: Europäische Verlagsanstalt, 1995.
- Bleibtreu, Karl. „Der Kampf um's Dasein in der Literatur.“ (1888) Nachdruck in: Walter Fähnders. *Avantgarde und Moderne 1890-1933*. Stuttgart/Weimar: Verlag J.B. Metzler, 1998. 57.
- Bleuel, Hans Peter. *Deutschlands Bekenner. Professoren zwischen Kaiserreich und Diktatur*. Bern: Scherz Verlag, 1968.
- Bock, Hans Manfred. *Syndikalismus und Linkskommunismus von 1918-1923. Zur Geschichte und Soziologie der Freien Arbeiter-Union Deutschlands (Syndikalisten), der Allgemeinen Arbeiter-Union Deutschlands und der Kommunistischen Arbeiter-Partei Deutschlands*. Meisenheim am Glan: Verlag Anton Hain, 1969.
- Bogner, Ralf Georg. *Einführung in die Literatur des Expressionismus*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2009.
- Bohrmann, Hans. „Zeitung.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz, (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 974.
- Bölsche, Wilhelm. *Die naturwissenschaftlichen Grundlagen der Poesie. Prolegomena einer realistischen Ästhetik* (1887). Hrsg. von Johannes J. Braakenburg, München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1976.
- Bonfadelli, Heinz. *Medieninhaltsforschung. Grundlagen, Methoden, Anwendungen*. Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft, 2002.
- Braumann, Manfred. *Die Entstehung der Demokratischen Vereinigung und ihre Entwicklung bis zu den Reichstagswahlen 1912*. Typoskript o.O. o.J., 1968.
- Breithaupt, Wolfgang. *Volksvergiftung 1914-1918. Dokumente der Vorbereitung des 9. November 1918*. Berlin/Leipzig: Verlag von K.F. Koehler, 1925.

- Breuer, Dieter. *Geschichte der literarischen Zensur in Deutschland*. Heidelberg: Quelle & Meyer, 1982.
- Bridgwater, Patrick. *The German Poets of the First World War*. London/Sydney: Croom Helm, 1985.
- Brockmann, Jan. *Untersuchungen zur Lyrik Wilhelm Klemms. Ein Beitrag zur Expressionismus-Forschung*. Dissertation: Universität Kiel, 1961.
- Broué, Pierre. *The German Revolution 1917-1923*. Chicago: Haymarket Books, 2006.
- Bruendel, Steffen. *Volksgemeinschaft oder Volksstaat. Die „Ideen von 1914“ und die Neuordnung Deutschlands im Ersten Weltkrieg*. Berlin: Akademie Verlag, 2003.
- Brupbacher, Fritz. *60. Jahre Ketzer. Selbstbiographie*. Zürich-Leimbach: B. Ruppli, 1935.
- Busse, Carl (Hrsg.). *Aus den Tagen des großen Krieges. Deutsche Kriegslieder 1914/15*. Bielefeld/Leipzig: Verlag von Velhagen & Klasing, 1915.
- Cahm, Caroline. *Kropotkin and the Rise of Revolutionary Anarchism 1872-1886*. Cambridge: Cambridge University Press, 1989.
- Chickering, Roger. *Imperial Germany and the Great War, 1914-1918*. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.
- Conrad, Sebastian. *Globalisierung und Nation im Deutschen Kaiserreich*. München: Verlag C.H. Beck, 2010.
- Coreth, Emerich & Schöndorf, Harald. *Philosophie des 17. und 18. Jahrhunderts*. Stuttgart: Kohlhammer, 2008.
- Corni, Gustavo. „Ernährung.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 461-464.
- Cowen, Roy C. (1998): „Naturalismus“. In: Ehrhard Bahr (Hrsg.). *Geschichte der deutschen Literatur. Kontinuität und Veränderung. Vom Mittelalter bis zur Gegenwart*. Band 3: *Vom Realismus bis zur Gegenwartsliteratur*. Tübingen: A. Francke Verlag, 1998. 89-156.
- Craig, Gordon A. *Europe 1815-1914*. New York: Holt, Rinehart & Winston, 1966.
- Creutz, Martin. *Die Pressepolitik der kaiserlichen Regierung während des Ersten Weltkrieges. Die Exekutive, die Journalisten und der Teufelskreis der Berichterstattung*. Frankfurt am Main: P. Lang, 1996.
- Crowder, George. *Classical Anarchism. The Political Thought of Godwin, Bakunin, and Kropotkin*. Oxford: Clarendon Press, 1991.
- Dallmann, Günter. „Die Aktion/Franz Pfemfert.“ *europäische ideen* 48 (1980): 61-75.
- Debauche, Leslie. *Reel Patriotism. The Movies and World War I*. Madison: University of Wisconsin Press, 1997.
- Dehmel, Richard. *Zwischen Volk und Menschheit. Kriegstagebuch*. Berlin: S. Fischer, 1919.
- Denker, Herwig. *Der pazifistische Protest der Aktion*. Dissertation: Albert-Ludwigs-Universität zu Freiburg i. Br., 1962.

- Dick, Ricarda (Hrsg.). *Ich war nie Expressionist. Kurt Hiller im Briefwechsel mit Paul Raabe 1959-1968*. Göttingen: Wallstein Verlag, 2010.
- Deist, Wilhelm. „Zensur und Propaganda in Deutschland während des Ersten Weltkrieges.“ In: Ders. (Hrsg.). *Militär, Staat und Gesellschaft. Studien zur preußisch-deutschen Militärgeschichte*. München: Oldenbourg, 1991. 153-163.
- Dietzel, Thomas und Hügel, Hans-Otto. *Deutsche literarische Zeitschriften 1880-1945. Ein Repertorium*. Band 1-5. München: K.G. Saur, 1988.
- Druvins, Ute. *Oskar Kanehl. Ein politischer Lyriker der expressionistischen Generation*. Bonn: Bouvier Verlag, 1977.
- Dürr, Josef. *Die Expressionismusdebatte. Untersuchungen zum Werk Georg Lukács*. Dissertation: Ludwig-Maximilian-Universität München, 1982.
- Eckenroth, Heinz. „Drei Jahre Aktions-Arbeit.“ *Phöbus* 2 (Mai 1914): 85-87. Nachdruck in: Paul Raabe (Hrsg.). *Die Aktion*. München: Kösel-Verlag, 1960. 22-23.
- Eckhardt, Wolfgang. *Michail A. Bakunin (1814-1876). Bibliographie der Primär- und Sekundärliteratur in deutscher Sprache*. Berlin/Köln: Libertad Verlag, 1994.
- Edschmid, Kasimir. „Expressionismus in der Dichtung.“ *Die neue Rundschau* 1:29 (Märzheft 1918): 359-374. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark. *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 42-55.
- Eggert-Windegg, Walther (Hrsg.). *Der deutsche Krieg in Dichtungen*. München: C.H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung Oskar Beck, 1915.
- Eibl, Karl. „Expressionismus.“ In: Walter Hinderer (Hrsg.). *Geschichte der deutschen Lyrik. Vom Mittelalter bis zur Gegenwart*. Stuttgart: Reclam, 1983. 420-438.
- Eley, Geoff. *From Unification to Nazism. Reinterpreting the German Past*. Boston: Allen & Unwin, 1986.
- „The SPD in War and Revolution, 1914-1919.“ In: Roger Fletcher (Hrsg.). *Bernstein to Brandt. A Short History of German Social Democracy*. London: Edward Arnold, 1987. 65-85.
 - „Bismarckian Germany.“ In: Gordon Martel (Hrsg.). *Modern Germany Reconsidered 1870-1945*. London/New York: Routledge, 1992. 1-32.
- Elm, Ludwig. „Demokratische Vereinigung (DV) 1908-1918.“ In: Dieter Fricke. *Die bürgerlichen Parteien in Deutschland. Handbuch der Geschichte der bürgerlichen Parteien und anderer bürgerlicher Interessensorganisationen vom Vormärz bis zum Jahre 1945*. Band 1: *Alldeutscher Verbund – Fortschrittliche Volkspartei*. Leipzig: VEB Bibliographisches Institut, 1968. 283-284.
- *Zwischen Fortschritt und Reaktion. Geschichte der Parteien der liberalen Bourgeoisie in Deutschland 1893-1918*. Berlin: Akademie-Verlag, 1968.
 - „Demokratische Vereinigung (DV) 1908-1918.“ In: Dieter Fricke et al. *Lexikon zur Parteiengeschichte. Die bürgerlichen und kleinbürgerlichen Parteien und Verbände in Deutschland (1789-1945)*. Band 1: *Alldeutscher Verband – Deutsche Liga für Menschenrechte*. Köln: Pahl-Rugenstein, 1983. 496-503.

- „Freisinnige Vereinigung (FVg) 1893-1910 (Wahlverein der Liberalen).“ In: Dieter Fricke et al. (Hrsg.). *Lexikon zur Parteiengeschichte. Die bürgerlichen und kleinbürgerlichen Parteien und Verbände in Deutschland (1789-1945)*. Band 2: *Deutsche Liga für Völkerbund – Gesamtverband der christlichen Gewerkschaften Deutschlands*. Köln: Pahl-Rugenstein, 1984. 682-693.

Enderlein, Michael. „Wider die ‚heilige deutsche Indolenz‘. Franz Pfemfert und seine Aktion im expressionistischen Jahrzehnt.“ *Musil-Forum* 28 (2003): 242-269.

Erken, Günther. „Der Expressionismus – Anreger, Herausgeber, Verleger.“ In: Hermann Kunisch (Hrsg.). *Handbuch der deutschen Gegenwartsliteratur*. München: Nymphenburger Verlagshandlung, 1965. 647-676.

Ernst, Otto. *Gewittersegen. Ein Kriegsbuch*. Leipzig: Staackmann, 1915.

Etue, George Edward. *The German Fatherland Party 1917-1918*. Dissertation: University of Berkeley, 1959.

Exner, Lisbeth. „Franz Pfemfert oder: Die Seligkeit des Kampfes.“ In: Carmen Hafner & Werner Hafner. *Aktion und Sturm. Holzschneidekunst und Dichtung der Expressionisten*. Göttingen Ausstellungskatalog Paulinerkirche, 2003. 85-126.

Exner, Lisbeth & Kapfer, Herbert. *Pfemfert Erinnerungen und Abrechnungen. Texte und Briefe*. München: belleville Verlag, 1999.

Eykman, Christoph. *Denk- und Stilformen des Expressionismus*. München: Francke Verlag, 1974.

Fähnders, Walter. *Anarchismus und Literatur. Ein vergessenes Kapitel deutscher Literaturgeschichte zwischen 1890 und 1910*. Stuttgart: Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1987.

- (Hrsg.). *Kampf. Zeitschrift für gesunden Menschenverstand (1904/05)*. Reprint. Vaduz: Topos-Verlag, 1988.
- „Ein romantischer Rowdy. Hinweise auf Leben und Werk des Anarchisten Senna Hoy.“ *Die Aktion* 9: 47/49 (1989): 706-731.
- *Avantgarde und Moderne 1890-1933*. Stuttgart/Weimar: Verlag J.B. Metzler, 1998.

Fähnders, Walter & Rector, Martin. *Linksradikalismus und Literatur. Untersuchungen zur Geschichte der sozialistischen Literatur in der Weimarer Republik*. Band 1. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 1971.

Feldman, Gerald D.; Kolb, Eberhard & Rürup, Reinhard. „Die Massenbewegung der Arbeiterschaft in Deutschland am Ende des Ersten Weltkrieges (1917-1920).“ *Politische Vierteljahresschrift* 13 (1972): 84-105.

Fenske, Hans. *Deutsche Parteiengeschichte. Von den Anfängen bis zur Gegenwart*. München: Schöningh, 1994.

Fick, Monika. „Impressionismus, Stilkunst.“ In: Harald Fricke (Hrsg.). *Reallexikon der deutschen Literatur-Wissenschaft*. Band 2: *H-O*. Berlin: Walter de Gruyter, 2007. 137-140.

Fischer, Alfred M. *Die Aktion. Sprachrohr der expressionistischen Kunst*. Ausstellung des Städtisches Kunstmuseums Bonn im Haus an der Redoute (7.12.1984 – 13.1.1985). Köln: Verlagshaus Wienand, 1985.

Fischer, Heinz-Dietrich (Hrsg.). *Pressekonzentration und Zensurpraxis im Ersten Weltkrieg. Texte und Quellen*. Berlin: Verlag Volker Spiess, 1973.

- (Hrsg.). *Deutsche Kommunikationskontrolle des 15. bis 20. Jahrhunderts*. München: K.G. Saur, 1982.

Fittko, Lisa. *Mein Weg über die Pyrenäen. Erinnerungen 1940/41*. München/Wien: Carl Hanser Verlag, 1985.

- *Solidarität unerwünscht. Meine Flucht durch Europa: Erinnerungen 1933-1940*. München/Wien: Carl Hanser Verlag, 1992.

Fletcher, Roger (Hrsg.). *Bernstein to Brandt. A Short History of German Social Democracy*. London: Edward Arnold, 1987.

Fontane, Theodor. „Die gesellschaftliche Stellung der Schriftsteller“. *Das Magazin für Litteratur* 52 (1891): 818-819. Nachdruck in: Erich Ruprecht & Dieter Bänsch (Hrsg.). *Literarische Manifeste der Jahrhundertwende 1890-1910*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1970. 1-4.

F.R. „Franz Pfemfert“. *Der Tagesspiegel* (3.6.1954).

Friedländer, Hugo. *Interessante Kriminal-Prozesse. Von kulturhistorischer Bedeutung. Darstellung merkwürdiger Streitrechtsfälle aus Gegenwart und jüngster Vergangenheit*. Band 7: 1911-1921. Reprint. Charleston: Nabu Press, 2011.

Fries, Helmut. *Die große Katharsis. Der Erste Weltkrieg in der Sicht deutscher Dichter und Gelehrter*. Band 1: *Die Kriegsbegeisterung von 1914: Ursprünge – Denkweisen – Auflösung*. Konstanz: Verlag am Hockgraben, 1994.

- *Die große Katharsis. Der Erste Weltkrieg in der Sicht deutscher Dichter und Gelehrter*. Band 2: *Euphorie – Entsetzen – Die Schriftsteller 1914-1918*. Konstanz: Verlag am Hockgraben, 1995.

Fröhlich, Jürgen. *Die Berliner „Volks-Zeitung“ 1853 bis 1867. Preußischer Linksliberalismus zwischen „Reaktion“ und „Revolution von oben“*. Frankfurt am Main: Peter Lang, 1990.

- *Liebe im Expressionismus. Eine Untersuchung der Lyrik in den Zeitschriften Die Aktion und Der Sturm von 1910-1914*. New York: Peter Lang, 1990.

Fuchs, Thomas (Hrsg.). *Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich vom 15. Mai 1871. Historisch-synoptische Edition 1871-2012*. Mannheim (10. Auflage): lexetius.com, 2012.

Fulda, Ludwig. *Deutsche Kultur und Ausländerei*. Leipzig: S. Hirzel, 1916.

Füssel, Stephan. „Verlage der Avantgarde 1880-1930.“ In: Heinz Ludwig Arnold (Hrsg.). *Aufbruch ins 20. Jahrhundert: über Avantgarden*. München: Edition Text + Kritik, 2001. 155-170.

Garstka, Christoph. „Intellektuelle im Kaiserreich.“ In: Jutta Schlicht (Hrsg.). *Intellektuelle im 20. Jahrhundert in Deutschland. Ein Forschungsbericht*. Tübingen: Niemeyer, 2000. 115-160.

- Gärtner, Marcus. *Kontinuität und Wandel in der neueren deutschen Literaturwissenschaft nach 1945*. Bielefeld: Aisthesis, 1997.
- Geinitz, Christian. *Kriegsfurcht und Kampfbereitschaft. Das Augusterlebnis in Freiburg. Eine Studie zum Kriegsbeginn 1914*. Dissertation: Albert-Ludwig-Universität Freiburg (Breisgau), 1996.
- George, Manfred. „Ein Berliner in Mexiko, in memoriam Franz Pfemfert.“ *Deutsche Rundschau* 80 (1954): 803-804.
- Germanese, Donatella. *Pan (1910-1915). Schriftsteller im Kontext einer Zeitschrift*. Würzburg: Königshausen & Neumann, 2000.
- Giese, Peter Christian. *Interpretationshilfen. Lyrik des Expressionismus*. Stuttgart: Ernst Klett Verlag, 1992.
- Gieselbusch, Hermann; Moldenhauer, Dirk; Naumann, Uwe & Töteberg, Michael (Hrsg.). *100 Jahre Rowohlt. Eine illustrierte Chronik*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 2008.
- Girschner-Woldt, Ingrid. *Theorie der modernen politischen Lyrik*. Berlin: V. Spiess, 1971.
- Göbel, Wolfram. *Der Kurt-Wolff-Verlag 1913-1930. Expressionismus als verlegerische Aufgabe. Mit einer Bibliographie des Kurt-Wolff-Verlages und der ihm angeschlossenen Unternehmen 1910-1930*. Frankfurt am Main: Buchhändler-Vereinigung, 1977.
- Goll, Claire. „Franz Pfemfert.“ Sendemanuskript *Stimmen der Freunde* (25.2.1961). Nachdruck in: Lisbeth Exner & Herbert Kapfer. *Pfemfert Erinnerungen und Abrechnungen. Texte und Briefe*. München: belleville Verlag, 1999. 166-168.
- Goll, Iwan. „Der Expressionismus stirbt.“ *Zenit* 1:8 (Oktober 1921): 8-9. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 108-109.
- Graber, Heinz (Hrsg.). *Alfred Döblin. Briefe*. Olten und Freiburg: Walter i.B., 1979.
- Grabert, Willy. *Geschichte der deutschen Literatur*. München: Bayerischer Schulbuch-Verlag, 1953.
- Günther, Egon. „Der andere Planet. Ein Interview mit dem Schriftsteller, Musiker und Sun Ra-Archivar Hartmut Geerken.“ *Jungle World* 32 (9.8.2006).
- Gutleben, Burkhard. *100 Jahre linksliberale Kleinparteien in Deutschland (1908-2008)*. Essen: Universitätsbibliothek, 2008.
- Haacke, Wilmont. *Die politische Zeitschrift 1665-1965*. Band 1. Stuttgart: K.F. Koehör, 1968.
- Habederer, Juliane. *Kurt Hiller und der literarische Aktivismus. Zur Geistesgeschichte des politischen Dichters im frühen 20. Jahrhundert*. Frankfurt am Main/Bern: Lang, 1981.
- Habermas, Jürgen. *Strukturwandel der Öffentlichkeit. Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft*. Neuwied/Berlin: Luchterhand, 1971.
- Haefs, Wilhelm. „Zentren und Zeitschriften des Expressionismus.“ In: York-Gothart Mix (Hrsg.). *Hansers Sozialgeschichte der deutschen Literatur vom 16. Jahrhundert*

bis zur Gegenwart. Band 7: *Naturalismus. Fin de siècle. Expressionismus 1890-1918*. München/Wien: Carl Hanser Verlag, 2000. 437-453.

Haffner, Sebastian. *Failure of a Revolution. Germany 1918-19*. New York: The Library Press, 1972.

Hagenlücke, Heinz. *Deutsche Vaterlandspartei. Die nationale Rechte des Kaiserreiches*. Düsseldorf: Droste, 1997.

- „Arbeiter- und Soldatenräte.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 340-341.
- „Deutsche Vaterlandspartei (DVLP).“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.) *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 437-438.
- „Räterepublik.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.) *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 785-786.

Halder, Winfried. *Innenpolitik im Kaiserreich 1871-1914*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2011.

Halliday, John D. *Karl Kraus, Franz Pfemfert and the First World War: a comparative study of „Die Fackel“ and „Die Aktion“ between 1911 and 1928*. Passau: Andreas-Haller-Verlag, 1986.

Hamann, Richard & Hermand, Jost. *Expressionismus. Deutsche Kunst und Kultur von der Gründerzeit bis zum Expressionismus*. Band 5. Berlin: Akademie-Verlag, 1975.

- *Epochen deutscher Kultur von 1870 bis zur Gegenwart*. Band 5: *Expressionismus*. Frankfurt am Main/München: Fischer Taschenbuch Verlag, 1977.

Hammer, Karl. *Deutsche Kriegstheologie (1870-1918)*. München: Kösel-Verlag, 1971.

Harman, Chris. *The Lost Revolution. Germany 1918 to 1923*. London: Bookmarks, 1997.

Hasenclever, Walter. *Antigone. Tragödie in fünf Akten*. Berlin: Paul Cassierer Verlag, 1917.

Haubach, Theodor. „Wider die Politik.“ *Das Tribunal* 1 (1919): 51-52. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 168.

Haug, Wolfgang (Hrsg.). *Franz Pfemfert. Ich setzte diese Zeitschrift wider diese Zeit: Sozialpolitische und literaturkritische Texte*. Darmstadt/Neuwied: Luchterhand, 1985.

Hausenstein, Wilhelm. „Die Politisierung des Unpolitischen.“ *Der neue Merkur* 1:2 (April/September 1915): 174-188. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 356.

- „Für die Kunst.“ *Die weißen Blätter* 2 (Januar-März 1915): 37-47. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.) *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B.

- Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 294-295.
- Heindl, Robert. *Geschichte, Zweckmäßigkeit und rechtliche Grundlagen der Theaterzensur*. München: K. Schuler, 1907.
- Heller, Reinhold. *Brücke. The Birth of Expressionism in Dresden and Berlin 1905-1913*. Ostfildern: Hatje Cantz, 2009.
- Hense, Gerhard. „Kommunikationsobservanz in Wilhelminischer Zeit (1890-1914).“ In: Heinz-Dietrich Fischer (Hrsg.). *Deutsche Kommunikationskontrolle des 15. bis 20. Jahrhunderts*. München: K.G. Saur, 1982. 153-184.
- Herbert, Barry. *German Expressionism: Die Brücke and Der Blaue Reiter*. New York: Hippocrene Books, 1983.
- Herzfelde, Wieland. *Zur Sache: geschrieben und gesprochen zwischen 18 und 80*. Berlin/Weimar: Aufbau-Verlag, 1976.
- Herzog, Wilhelm. „Klärungen. Kultur und Zivilisation.“ *Das Forum* 1:11 (Februar 1915): 553-558. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 293.
- Heyman, Neil M. *World War I*. Westport/London: Greenwood Publishing Group, 1997.
- Hezler, Arthur. *The Submarine and Sea Power*. New York: Stein & Day, 1967.
- Hickethier, Knut; Pott Wilhelm Heinrich & Zerges, Kristina. *Franz Pfemfert. Die Revolutions G.M.B.H. Agitation und politische Satire in der ‚Aktion‘*. Weimar und Steinbach: Anabas Verlag, 1973.
- Hiller, Kurt. „Max Stirner.“ *Demokrat* 4 (1.2.1911): 106-108.
- „Expressionismus“. In: Ders. *Die Weisheit der Langeweile. Eine Zeit- und Streitschrift*. Band 1. Leipzig: K. Wolff, 1913.
 - *Das Ziel. Jahrbücher für geistige Politik*. München: Georg Müller, 1915/1916.
 - „Die Philosophie des Zieles.“ In: Ders. (Hrsg.). *Das Ziel. Aufruf zum tätigen Geist*. München: Georg Müller, 1916. 187-217.
 - „Das Ziel. Jahrbücher für geistige Politik.“ Leipzig: K. Wolff, 1919. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 326.
 - „Begegnungen mit Expressionisten.“ *Der Monat* 148 (1961): 55. Nachdruck in: Michael Stark. „Literarischer Aktivismus und Sozialismus.“ In: York-Gothart Mix (Hrsg.). *Hansers Sozialgeschichte der deutschen Literatur vom 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart*. Band 7: *Naturalismus. Fin de siècle. Expressionismus 1890-1918*. München/Wien: Carl Hanser Verlag, 2000. 566-576.
- Hirsch, Karl Jakob. *Heimkehr zu Gott. Briefe an meinen Sohn*. München: Kurt Desch, 1946.
- Hirschfeld, Heinrich & Nutzinger, Wilhelm. *Das Kaiserreich 1871-1918*. Bamberg: C.C. Buchners Verlag, 1999.

- Hirte, Chris. *Erich Mühsam. Eine Biographie*. Freiburg Br.: Ahriman-Verlag, 2009.
- Hitler, Adolf. *Mein Kampf*. München: Zentralverlag der NSDAP, 1925.
- Holtz, Günther. „Expressionismuskritik als antifaschistische Publizistik? Die Debatte in der Zeitschrift ‚Das Wort‘.“ *Monatshefte* 92:2 (2000): 164-183.
- Howard, Michael. *The First World War. A Very Short Introduction*. Oxford/New York: Oxford University Press, 2007.
- Huber, Ernst Rudolf (Hrsg.). *Dokumente zur deutschen Verfassungsgeschichte*. Band 1: *Deutsche Verfassungsdokumente 1803-1850*. Stuttgart: Kohlhammer Verlag, 1961.
- (Hrsg.). *Dokumente zur deutschen Verfassungsgeschichte*. Band 2: *Deutsche Verfassungsdokumente 1851-1918*. Stuttgart: Kohlhammer Verlag, 1964.
- Huebner, Friedrich Markus. „Krieg und Expressionismus.“ *Die Schaubühne* 10 (1914): 443. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 312-314.
- *Europas neue Kunst und Dichtung*. Berlin: Ernst Rowohlt Verlag, 1920.
- Hughes, Michael. *Nationalism and Society. Germany 1800-1945*. London: Edward Arnold, 1988.
- Hüppauf, Bernd (Hrsg.). *Ansichten vom Krieg. Vergleichende Studien zum Ersten Weltkrieg in Literatur und Gesellschaft*. Königstein/Ts.: Forum Academicum, 1984.
- „Kriegsdichtung.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 635-637.
- Hyams, Edward. *Pierre-Joseph Proudhon. His Revolutionary Life, Mind and Works*. London: John Murray, 1979.
- Jacob, Heinrich Eduard. „Berlin- Vorkriegsdichtung und Lebensgefühl.“ *Imprimatur. Ein Jahrbuch für Bücherfreunde* 3 (1961): 186-189. Nachdruck in: Paul Raabe (Hrsg.). *Expressionismus. Aufzeichnungen und Erinnerungen der Zeitgenossen*. Olten/Freiburg im Breisgau: Walter-Verlag, 1965. 15-19.
- Jacoby, Henry. *Von des Kaisers Schule zu Hitlers Zuchtshaus. Geschichte einer Jugend links-außen in der Weimarer Republik*. Frankfurt am Main: dipa-Verlag, 1980.
- *Davongekommen. 10 Jahre Exil 1936-1946. Prag-Paris-Montauban-New York-Washington. Erlebnisse und Begegnungen*. Frankfurt am Main: Sandler, 1982.
- Jähner, Horst. *Künstlergruppe Brücke. Geschichte einer Gemeinschaft und das Lebenswerk ihrer Repräsentanten*. Leipzig: Seeman, 2002.
- Jelavich, Peter. *Munich and Theatrical Modernism. Politics, Playwriting and Performance 1890-1914*. Cambridge: Harvard University Press, 1985.
- „German culture in the Great War.“ In: Aviel Roshwald & Richard Stites (Hrsg.). *European culture in the Great War. The arts, entertainment, and propaganda, 1914-1918*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. 32-57.

Jerabék, Rudolf. „Stürgkh, Karl Graf von.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 912.

Johann, Ernst (Hrsg.). *Innenansicht eines Krieges. Bilder – Briefe – Dokumente 1914-1918*. Frankfurt am Main: Verlag Heinrich Scheffler, 1968.

Jung, Cläre. „Erinnerung an Georg Heym und seine Freunde.“ In: Paul Raabe (Hrsg.). *Expressionismus. Aufzeichnungen und Erinnerungen der Zeitgenossen*. Olten/Freiburg im Breisgau: Walter-Verlag, 1965. 44-50.

- *Paradiesvögel. Erinnerungen*. Hamburg: Nautilus/Nemo Press, 1987.

Jung, Franz. „Franz Pfemfert – 70 Jahre.“ *Aufbau* (11.11.1949). Nachdruck in: Lisbeth Exner & Herbert Kapfer. *Pfemfert Erinnerungen und Abrechnungen. Texte und Briefe*. München: belleville Verlag, 1999. 20.

- ohne Titel. Sendemanuskript *Stimmen der Freunde* (25.2.1961). Nachdruck in: Lisbeth Exner & Herbert Kapfer. *Pfemfert Erinnerungen und Abrechnungen. Texte und Briefe*. München: belleville Verlag, 1999. 170-173.

- *Der Weg nach unten. Aufzeichnungen aus einer grossen Zeit*. Neuwied am Rhein: Luchterhand, 1961.

- *Der Torpedokäfer*. Neuwied: Luchterhand, 1972.

Kaes, Anton. „Vom Expressionismus zum Exil.“ In: Ehrhard Bahr (Hrsg.). *Geschichte der deutschen Literatur. Kontinuität und Veränderung. Vom Mittelalter bis zur Gegenwart*. Band 3: *Vom Realismus bis zur Gegenwartsliteratur*. Tübingen: A. Francke Verlag, 1998. 234-326.

Kafitz, Dieter. „Naturalismus.“ In: Horst Brunner & Rainer Moritz (Hrsg.): *Literaturwissenschaftliches Lexikon. Grundbegriffe der Germanistik*. Berlin: Erich Schmidt Verlag, 2006. 290-293.

Kahnweiler, Daniel-Henry. ohne Titel. Sendemanuskript *Stimmen der Freunde* (25.2.1961). Nachdruck in: Lisbeth Exner & Herbert Kapfer. *Pfemfert Erinnerungen und Abrechnungen. Texte und Briefe*. München: belleville Verlag, 1999. 163-164.

Kaufmann, Georg. *Deutsche Hochschulstimmen* 33 (1914). Nachdruck in: Helmut Fries. *Die große Katharsis. Der Erste Weltkrieg in der Sicht deutscher Dichter und Gelehrter*. Band 1: *Die Kriegsbegeisterung von 1914: Ursprünge – Denkweisen – Auflösung*. Konstanz: Verlag am Hockgraben, 1994. 203.

Kayser, Rudolf. „Literatur in Berlin.“ *Das junge Deutschland* 2 (1918): 41-42. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 400-403.

Keith-Smith, Brian. „Expressionism.“ In: Matthias Konzett (Hrsg.). *Encyclopedia of German Literature*. Chicago/London: Fitzroy Dearborn Publishers, 2000. 261-264.

Kellermann, Berhard. „Der Schriftsteller und die deutsche Republik.“ In: Ernest Drahn & Ernst Friedegg (Hrsg.). *Deutscher Revolutions-Almanach für das Jahr 1919 über die Ereignisse des Jahres 1918*. Hamburg: Hoffmann & Campe, 1919. 114-116.

Kersten, Kurt. „'Aktion' in Kunst und Politik. Zu Franz Pfemferts 70. Geburtstag.“ *Frankfurt Rundschau* (19.11.1949).

- „Wiederkehr einer Zeitschrift.“ *Aufbau. Nachrichtenblatt des German-Jewish Club* 28 (9.3.1962).

Kiaulehn, Walther. *Mein Freund der Verleger. Ernst Rowohlt und seine Zeit*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 1967.

Kim, Sun-Ryol. *Die Vorgeschichte der Trennung von Staat und Kirche in der Weimarer Verfassung von 1919. Eine Untersuchung über das Verhältnis von Staat und Kirche in Preußen seit der Reichsgründung von 1871*. Hamburg: Lit Verlag, 1996.

Kirsten, Wulf. *Apostel einer besseren Menschlichkeit. Der Expressionist Rudolf Hartig (1893-1962). Ein fragmentarisches Porträt*. Eggingen: Edition Isele Replik 7, 1997.

Kliemann, Helga. *Die Novembergruppe*. Berlin: Mann, 1969.

Kluge, Ulrich. *Soldatenräte und Revolution. Studien zur Militärpolitik in Deutschland 1918/19*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1975.

- *Die deutsche Revolution 1918/19. Staat, Politik und Gesellschaft zwischen Weltkrieg und Kapp-Putsch*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1985.

Knapp, Gerhard P. *Die Literatur des deutschen Expressionismus*. München: Beck'sche Elementarbücher, 1979.

Koester, Eckart. *Literatur und Weltkriegsideologie. Positionen und Begründungszusammenhänge des publizistischen Engagement deutscher Schriftsteller im Ersten Weltkrieg*. Kronberg/Ts.: Scriptor Verlag, 1977.

Köhler, Franz. „Der Weltkrieg im Lichte der deutsch-protestantischen Kriegspredigt.“ Tübingen: Mohr, 1915. Nachdruck in: Hammer Karl. *Deutsche Kriegstheologie (1870-1918)*. München: Kösel-Verlag, 1971. 98-101.

Kolb, Eberhard (Hrsg.). *Vom Kaiserreich zur Weimarer Republik*. Köln: Kiepenhauer & Witsch, 1972.

Kolinsky, Eva. *Engagierter Expressionismus. Politik und Literatur zwischen Weltkrieg und Weimarer Republik. Eine Analyse expressionistischer Zeitschriften*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1970.

Kolschmidt, Werner. „Die Lyrik Ernst Stadlers“. In: Hans Steffen (Hrsg.): *Der deutsche Expressionismus. Formen und Gestalten*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1965. 25-43.

Kopitzki, Siegmund & Salomon, Peter. *'Einen Tag lang nicht töten'. Der Dichter Edlef Köppen (1893-1939). Ein Porträt*. Eggingen: Edition Isele Replik 9, 2004.

Korte, Hermann. *Der Krieg in der Lyrik des Expressionismus. Studien zur Evolution eines literarischen Themas*. Bonn: Bouvier Verlag Herbert Grundmann, 1981.

- *Lyrik des 20. Jahrhunderts (1900-1945)*. München: Oldenburg Interpretationen, 2000.

Köster, Albert. *Der Krieg und die Universität*. Leipzig: Insel Verlag, 1914.

Koszyk, Kurt. *Deutsche Pressepolitik im Ersten Weltkrieg*. Düsseldorf: Droste Verlag, 1968.

- *Deutsche Presse 1914-1945. Geschichte der deutschen Presse.* Teil III. Berlin: Colloquium Verlag, 1972.
 - „Entwicklung der Kommunikationskontrolle zwischen 1914 und 1918.“
In: Heinz-Dietrich Fischer (Hrsg.). *Pressekonzentration und Zensurpraxis im Ersten Weltkrieg. Texte und Quellen.* Berlin: Verlag Volker Spiess, 1973. 152-193.
- Kramer, Alan. „Lusitania.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg.* Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 689-690.
- Krause, Frank. *Literarischer Expressionismus.* Paderborn: Wilhelm Fink Verlag, 2008.
- Kubicki, Karol. „Die Totenrede auf Anja Pfemfert.“ *Aufbau* (1.3.1963). Nachdruck in: Julijana Ranc (Hrsg.). *Alexandra Ramm-Pfemfert. Ein Gegenleben.* Hamburg: Edition Nautilus, 2003. 479-481.
- Landauer, Gustav. „Die Zwölf Artikel des Sozialistischen Bundes (Erste und Zweite Fassung).“ *Der Sozialist* 2:14 (15.6.1910): 1 & *Der Sozialist* 4:1 (1.1.1911): 2. Nachdruck in: Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920.* Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 250-253.
- Lang, Lothar; Schneider, Peter & Schneider, Reinhild. *Franz Pfemfert und die „Aktion“.* *Zeitschrift und Verlag 1911-1932.* Ausstellung Burgh/Saale (13.9. – 30.10.1982). Staatliches Museum Schloss Burgk: Pirckheimer-Kabinett, 1982.
- Lange, I.M. „Vom Fünften zum Fünfzehnten.“ *Neue Deutsche Literatur* 6:10 (1958): 79-85.
- Langwiesche, Dieter. *Liberalismus in Deutschland.* Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1988.
- Lasswell, Harold. *Propaganda Technique in World War I.* Cambridge: M.I.T. Press, 1971.
- Lehnert, Detlef *Sozialdemokratie zwischen Protestbewegung und Regierungspartei 1848-1983.* Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1983.
- Leinert, A. Rudolf. „Franz Pfemfert.“ *Berliner Hefte für geistiges Leben* 10 (1949): 406-408.
- Leiß, Ingo & Stadler, Hermann. *Deutsche Literaturgeschichte.* Band 8: *Wege in die Moderne 1890-1918.* München: Deutscher Taschenbuchverlag, 1997.
- Lenin, Vladimir. *Der linke Radikalismus – die Kinderkrankheit im Kommunismus.* Berlin: Dietz, 1920.
- Leonhard, Rudolf. „Die Politik der Dichter.“ *Die Weißen Blätter* 1:6 (Juni 1915): 814-816. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920.* Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 363-365.
- Linse, Ulrich. *Organisierter Anarchismus im Deutschen Kaiserreich von 1871.* Berlin: Duncker & Humboldt, 1969.

Loerke, Oskar. ohne Titel. *Neue Rundschau* (1916). Nachdruck in: Paul Raabe (Hrsg.). *Die Aktion*. München: Kösel-Verlag, 1960. 9.

- „Literarische Chronik.“ *Die neue Rundschau* 28 (1917): 1277-1285. Nachdruck in: Knut Hickethier, Wilhelm Heinrich Pott & Kristina Zerges. *Franz Pfemfert. Die Revolutions G.M.B.H. Agitation und politische Satire in der ‚Aktion‘*. Wißmar und Steinbach: Anabas Verlag, 1973. 180.
- „Die Stimme des Dichters.“ *Revolution* 1:2 (30.11.1918): 14-15. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 368-370.

Long, Rose-Carl Washtom. *German Expressionism. Documents from the End of the Wilhelminian Empire to the Rise of National Socialism*. Berkeley: University of California Press, 1993.

Löschnigg, Martin. *Der Erste Weltkrieg in deutscher und englischer Dichtung*. Heidelberg: Universitätsverlag C. Winter, 1994.

Ludewig, Peter. „Der Rote – Porträt des Schriftstellers und Verlegers Felix Stiemer.“ In: Dresdner Geschichtsverein. *Unruhe über die Stadt: Dresden und der Expressionismus*. Dresden: Dresdner Hefte 71, 2002. 42-50.

Lukács, Georg. „’Größe und Verfall’ des Expressionismus.“ *Internationale Literatur* 1 (Januar-März 1934): 153-173.

Machar, Josef Svatopluk. *Golgatha (1896-1900)*. V Praze: Nákladem F. Šimáček, 1901.

Mai, Gunther. *Das Ende des Kaiserreichs. Politik und Kriegführung im Ersten Weltkrieg*. München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1987.

Mann, Heinrich. „Geist und Tat.“ *Pan* 1:5 (1.1.1911): 137-143. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 269-273.

Mann, Klaus. „Gottfried Benn. Die Geschichte einer Verirrung.“ *Das Wort* 9 (1937): 35-42. Nachdruck in: Hans-Jürgen Schmitt (Hrsg.). *Die Expressionismusdebatte. Materialien zu einer marxistischen Realismuskonzeption*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1973. 39-49.

Mann, Thomas. „Gedanken im Kriege.“ (1914). In: Hans Buergin (Hrsg.). *Thomas Mann. Politische Schriften und Reden*. Band 2. Frankfurt am Main: Fischer Verlag, 1968. 7-20.

- *Betrachtungen eines Unpolitischen*. Berlin: Fischer Verlag, 1920.

Marc, Franz. „Im Fegefeuer des Kriege.“ *Der Sturm* 1:1 (April 1916): 2. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 303-305.

Mashall, Peter H. *William Godwin*. New Haven/London: Yale University Press, 1984.

Marsland, Elizabeth A. *The Nation's Cause. French, English and German Poetry of the First World War*. London/New York: Routledge, 1991.

- Martens, Gunter. *Vitalismus und Expressionismus. Ein Beitrag zur Genese und Deutung expressionistischer Stilstrukturen und Motive*. Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer, 1971.
- Martini, Fritz. *Deutsche Literaturgeschichte. Von den Anfängen bis zur Gegenwart*. Stuttgart: Alfred Kröner Verlag, 1984.
- Masters, Anthony. *Bakunin. The Father of Anarchism*. London: Sidgwick & Jackson, 1974.
- Maurer, Warren R. „Naturalismus.“ In: Matthias Konzett (Hrsg.). *Encyclopedia of German Literature*. Chicago/London: Fitzroy Dearborn Publishers, 2000. 749-750.
- McLaughlin, Paul. *Anarchism and Authority. A Philosophical Introduction to Classical Anarchism*. Hampshire/Bulington: Ashgate, 2007.
- McLellan, David. *Marxism after Marx*. New York: Palgrave Macmillan, 2007.
- Medebach, Friedrich. „Die Stellung der Publizistik im Rahmen der Wissenschaften der Universität.“ *International Communication Gazette* 1:3 (1955): 161-173.
- Meyer, Alfred Richard. *die mear von der musa expressionitica*. Düsseldorf-Kaiserswerth: die faehre, 1948.
- Meyer, Jochen (Hrsg.). *Briefe an Ernst Hardt. Eine Auswahl aus den Jahren 1898-1947*. Marbach am Neckar: Deutsches Literaturarchiv Marbach, 1975.
- Meyer, Theo. „Naturalistische Literaturtheorien.“ In: York-Gothart Mix (Hrsg.). *Hansers Sozialgeschichte der deutschen Literatur vom 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart*. Band 7: *Naturalismus. Fin de siècle. Expressionismus 1890-1918*. München/Wien: Carl Hanser Verlag, 2000. 28-43.
- Meyer, Thomas. *Sozialismus*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2008.
- Miller, Suzanne. *Die Bürde der Macht. Die deutsche Sozialdemokratie 1918-1920*. Düsseldorf: Droste, 1978.
- Miller, Susanne und Potthoff, Heinrich. *A History of German Social Democracy from 1848 to the Present*. Übersetzt von J.A. Underwood. New York: St. Martin's Press, 1986.
- Missalla, Heinrich. „Gott mit uns“. *Die deutsche katholische Kriegspredigt 1914-1918*. München: Kösel, 1968.
- Mommsen, Wolfgang J. *Der autoritäre Nationalstaat. Verfassung, Gesellschaft und Kultur des deutschen Kaiserreiches*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1990.
- (Hrsg.). *Kultur und Krieg: Die Rolle der Intellektuellen, Künstler und Schriftsteller im Ersten Weltkrieg*. München: R. Oldenbourg Verlag, 1996.
 - „Einleitung. Die deutschen kulturellen Eliten im Ersten Weltkrieg.“ In: Ders. (Hrsg.). *Kultur und Krieg: Die Rolle der Intellektuellen, Künstler und Schriftsteller im Ersten Weltkrieg*. München: R. Oldenbourg Verlag, 1996. 1-15.
- Morgan, David W. *The Socialist Left and the German Revolution. A History of the German Independent Social Democratic Party, 1917-1922*. Ithaca/London: Cornell University Press, 1975.

Mühlhausen, Walter. „Sozialdemokratie.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 856-857.

- „Spartakusgruppe.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 860-861.

Mühsam, Erich. „Aufruf zum Sozialismus.“ *Kain* 1:3 (Juni 1911): 33-39. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 253-257.

Müller, Robert. „Apologie des Krieges.“ *Der Ruf* 3, Sonderheft *Der Krieg* (November 1912): 1-8.

Musil, Robert. *Der Mann ohne Eigenschaften*. Band 1. Hamburg: Rowohlt Verlag, 1952.

Natter, Wolfgang G. *Literature at War, 1914-1940. Representing the „Time of Greatness“ in Germany*. New Haven/London: Yale University Press, 1999.

Nelson, Robert L. *German Soldier Newspapers of the First World War*. Cambridge: Cambridge University Press, 2011.

Neumann, Manfred und Helga. *Maximilian Harden (1861-1927). Ein unerschrockener deutsch-jüdischer Kritiker und Publizist*. Würzburg: Königshausen & Neumann, 2003.

Newman, Michael. *Socialism. A Very Short Introduction*. Oxford/New York: Oxford University Press, 2005.

Noe, Helga. *Die literarische Kritik am Ersten Weltkrieg in der Zeitschrift „Die Weissen Blätter“: René Schickele, Annette Kolb, Max Brod, Andreas Latzko, Leonhard Frank*. Dissertation: Universität Zürich, 1986.

Orlow, Dietrich. *A History of Modern Germany. 1871 to Present*. New Jersey: Prentice-Hall, 1991.

Ortheil, Hanns-Josef. *Wilhelm Klemm. Ein Lyriker der ‚Menschheitsdämmerung‘*. Stuttgart: Kröner Verlag, 1979.

Osborne, Eric. *Britain's Economic Blockade of Germany 1914-1919*. London: Frank Cass, 2003.

O'Sullivan, Patrick. *Die Lusitania. Mythos und Wirklichkeit*. Hamburg: Mittler, 1998.

Otten, Karl. „Adam.“ *Neue Blätter für Kunst und Dichtung* 1 (1918): 79-81.

- „Die expressionistische Generation.“ In: Ders. *Ahnung und Aufbruch. Expressionistische Prosa*. Darmstadt: Luchterhand, 1957. Nachdruck in: Klaus D. Bertl & Ulrich Müller (1965). *Vom Naturalismus zum Expressionismus. Literatur des Kaiserreichs*. Stuttgart: Klett, 1965. 81.
- „Franz Pfemfert und ‚Die Aktion‘.“ Sendemanuskript *Stimmen der Freunde* (14.1.1957). Nachdruck in: Lisbeth Exner & Herbert Kapfer. *Pfemfert Erinnerungen und Abrechnungen. Texte und Briefe*. München: belleville Verlag, 1999. 133-137.
- „Die Aktion. Eine Zeitschrift gegen die Zeit.“ Sendemanuskript *Stimmen der Freunde* (25.2.1961). Nachdruck in: Wolfgang Haug (Hrsg.). *Franz Pfemfert. Ich*

setzte diese Zeitschrift wider diese Zeit: Sozialpolitische und literaturkritische Texte. Darmstadt/Neuwied: Luchterhand, 1985. 25.

Pählmann, Markus. „Nivelle-Offensive.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 744-745.

Panesar, Rita. *Medien religiöser Sinnstiftung. Der ‚Volkserzieher‘, die Zeitschriften des ‚Deutschen Monistenbundes‘ und die ‚Neue Metaphysische Rundschau‘ 1897-1936*. Stuttgart: W. Kohlhammer, 2006.

Paret, Peter. „Betrachtungen über deutsche Kunst und Künstler im Ersten Weltkrieg.“ In: Wolfgang Mommsen (Hrsg.). *Kultur und Krieg: Die Rolle der Intellektuellen, Künstler und Schriftsteller im Ersten Weltkrieg*. München: R. Oldenbourg Verlag, 1996. 155-154.

Park, Ho-Seong. *Sozialismus und Nationalismus*. Berlin: Verlag Schelzky & Jeep, 1986.

Paulsen, Wolfgang. *Expressionismus und Aktivismus. Eine typologische Untersuchung*. Bern/Leipzig: Gotthelf Verlag, 1935.

Penzler, Johannes (Hrsg.). *Die Reden Kaiser Wilhelms II.. Band 3: In den Jahren 1901 – Ende 1905*. Leipzig: Reclam, 1905.

Peter, Lothar. *Literarische Intelligenz und Klassenkampf. ‚Die Aktion‘ 1911-1932*. Köln: Pahl-Rugenstein Verlag, 1972.

Peter, Reinhard & Zeppenfeld, Werner. „Freiheitsgarantie und Realitäten im Weimarer Staat (1918-1933).“ In: Heinz-Dietrich Fischer (Hrsg.). *Deutsche Kommunikationskontrolle des 15. bis 20. Jahrhunderts*. München: K.G. Saur, 1982. 206-228.

Petersen, Klaus. *Zensur in der Weimarer Republik*. Stuttgart: J.B. Metzler, 1995.

Pfemfert, Franz. „Helden der Barrikade.“ *Blaubuch* 12 (18.3.1909).

- „Der Dr. Breitscheid.“ *Der Demokrat* 45 (2.11.1910). Nachdruck in: Lisbeth Exner & Herbert Kapfer. *Pfemfert Erinnerungen und Abrechnungen. Texte und Briefe*. München: belleville Verlag, 1999. 28f.
- „Gegen die Autoritäten.“ *Der Demokrat* 1 (1911). Nachdruck in: Lothar Peter. *Literarische Intelligenz und Klassenkampf. ‚Die Aktion‘ 1911-1932*. Köln: Pahl-Rugenstein Verlag, 1972. 15.
- (Hrsg.). *1914-1918. Eine Anthologie*. Berlin-Wilmersdorf: Verlag ‚Die Aktion‘, 1916.
- (Hrsg.). *Aktionsbuch*. Berlin-Wilmersdorf: Verlag ‚Die Aktion‘, 1917.
- (Hrsg.). *Bis August 1914*. Berlin: Verlag der Wochenschrift Die Aktion, 1918.

Picard, Max. „Expressionismus. Ein Vortrag.“ (1919) Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 568-572.

Pinthus, Kurt. „Rede an junge Dichter.“ In: Ludwig Meidner. *Die neue Dichtung. Ein Almanach*. Leipzig: Kurt Wolff, 1918. 137-157.

- „Zuvor.“ (1919) In: Ders. (Hrsg.). *Menschheitsdämmerung. Ein Dokument des Expressionismus*. Berlin: Rowohlt (35. Auflage), 2009. 22-32.
- ohne Titel. (1925) In: Friedrich Luft & Alexander von Baeye (Hrsg.). *Facsimile-Querschnitt durch die Berliner Illustrierte*. München: Scherz, 1965. 130f.
- „Die literarische Bedeutung der Aktion.“ Sendemanuskript *Stimmen der Freunde* (25.2.1961). Nachdruck in: Lisbeth Exner & Herbert Kapfer. *Pfemfert Erinnerungen und Abrechnungen. Texte und Briefe*. München: belleville Verlag, 1999. 138-146.

Piscator, Erwin. „Die politische Bedeutung der Aktion.“ Sendemanuskript *Stimmen der Freunde* (25.2.1961). Nachdruck in: Lisbeth Exner & Herbert Kapfer. *Pfemfert Erinnerungen und Abrechnungen. Texte und Briefe*. München: belleville Verlag, 1999. 146-150.

Plachta, Bodo. *Zensur*. Stuttgart: Philipp Reclam jun, 2006.

Pohle, Fritz. *Das mexikanische Exil. Ein Beitrag zur Geschichte der politisch-kulturellen Emigration aus Deutschland (1937-1946)*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1986.

Porter, Ian & Armour, Ian D. *Imperial Germany 1890-1918*. London/New York: Longman, 1991.

Pracht, Elfi. *Parlamentarismus und deutsche Sozialdemokratie 1867-1914*. Pfaffenweiler: Centaurus-Verlagsgesellschaft, 1990.

Presler, Gerd. *Die Brücke*. Reinbek: Rowohlt Taschenbuch Verlag, 2007.

Pressel, Wilhelm. *Die Kriegspredigt 1914-1918 in der evangelischen Kirche Deutschlands*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1967.

Pross, Harry. *Literatur und Politik. Geschichte und Programme der politisch-literarischen Zeitschriften im deutschen Sprachgebiet seit 1870*. Olten/Freiburg im Breisgau: Walter-Verlag, 1963.

Quidde, Ludwig. *Der deutsche Pazifismus während des Weltkrieges 1914-1918*. Boppard am Rhein: Harald Boldt Verlag, 1979.

Raabe, Paul (Hrsg.). *Die Aktion*. Reprint. München: Kösel-Verlag, 1960.

- mit Gerve, Ludwig & Grueninger, Ingrid. *Expressionismus. Literatur und Kunst 1910-1923*. Eine Ausstellung des Deutschen Literaturarchivs im Schiller-Nationalmuseum Marbach a.N. (8.5. – 31.10.1960). Stuttgart: Langen-Müller, 1960.
- *Die Zeitschriften und Sammlungen des literarischen Expressionismus. Repertorium der Zeitschriften, Jahrbücher, Anthologien, Sammelwerken, Schriftenreihen und Almanache 1910-1921*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1964.
- (Hrsg.). *Ich schneide die Zeit aus. Expressionismus und Politik in Franz Pfemferts ‚Aktion‘ 1911-1918*. München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1964.
- (Hrsg.). *Expressionismus. Aufzeichnungen und Erinnerungen der Zeitgenossen*. Olten/Freiburg im Breisgau: Walter-Verlag, 1965.
- (Hrsg.). *Expressionismus. Der Kampf um eine literarische Bewegung*. München:

- Deutscher Taschenbuch Verlag, 1965.
- *Die Autoren und Bücher des literarischen Expressionismus*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1985.
 - & Ludewig, Peter. *Schrei in die Welt. Expressionismus in Dresden*. Zürich: Arche, 1988.
- Rade, Martin. „Wider die Friedenssehnsucht. Über Jer. 6,14.“ *Christliche Welt* 6 (1915): 105f. Nachdruck in: Karl Hammer. *Deutsche Kriegstheologie (1870-1918)*. München: Kösel-Verlag, 1971. 242.
- Ramm-Pfemfert, Alexandra. ohne Titel. Sendemanuskript *Stimmen der Freunde* (25.2.1961). Nachdruck in: Lisbeth Exner & Herbert Kapfer. *Pfemfert Erinnerungen und Abrechnungen. Texte und Briefe*. München: belleville Verlag, 1999. 155-156.
- Ranc, Julijana (Hrsg.). *Alexandra Ramm-Pfemfert. Ein Gegenleben*. Hamburg: Edition Nautilus, 2003.
- Recktenwald, Friederike. *Kriegsziele und öffentliche Meinung Englands 1914/16*. Stuttgart: Kohlhammer, 1929.
- Rehage, Georg Philipp. „Wo sind Worte für das Erleben.“ *Die lyrische Darstellung des Ersten Weltkrieges in der französischen und deutschen Avantgarde. G. Apollinaire, J. Cocteau, A. Stramm, W. Klemm*. Heidelberg: C. Winter, 2003.
- Retallack, James. „Wilhelmine Germany.“ In: Gordon Martel (Hrsg.). *Modern Germany Reconsidered 1870-1945*. London/New York: Routledge, 1992. 33-53.
- *Germany in the Age of Kaiser Wilhelm II.* London/New York: MacMillan Press/St. Martin's Press, 1996.
- Retzlaw, Karl. *Spartacus. Erinnerungen eines Parteiarbeiters*. Frankfurt am Main: Verlag Neue Kritik, 1985.
- Richards, Michael D. *Revolutions in World History*. New York: Routledge, 2004.
- Richter, Hans. „Berlin Dada 1918-1923.“ In: Ders. *DADA. Kunst und Antikunst. Der Beitrag Dadas zur Kunst des 20. Jahrhunderts*. Köln: DuMont, 1978. 105-140.
- Rietzschel, Thomas. „'Die Aktion' eine politische Zeitschrift im expressionistischen Jahrzehnt.“ *Zeitschrift für Germanistik* 1 (Februar 1983): 1-128.
- *Die Aktion. Wochenschrift für Politik, Literatur und Kunst. Eine Auswahl*. Köln: DuMont Buchverlag, 1986.
- Rigby, Ida Katherine. „Critics, Artists and the Revolution.“ In: Rose-Carol Washtong Long (Hrsg.). *German Expressionism. Documents from the End of the Wilhelmine Empire to the Rise of National Socialism*. Berkley: University of California Press, 1993. 173-174.
- „The War Experience.“ In: Rose-Carol Washtong Long (Hrsg.). *German Expressionism. Documents from the End of the Wilhelmine Empire to the Rise of National Socialism*. Berkley: University of California Press, 1993. 161.
- Rilla, Walter. ohne Titel. Sendemanuskript *Stimmen der Freunde* (25.2.1961). Nachdruck in: Lisbeth Exner & Herbert Kapfer. *Pfemfert Erinnerungen und Abrechnungen. Texte und Briefe*. München: belleville Verlag, 1999. 159-160.
- Robson, Stuart. *The First World War*. London/New York: Longman, 1998.

- Röhnert, Jan Volker. „Magische Flucht am Rande des Expressionismus. Zum spurenlosen Oeuvre Wilhelm Klemms.“ *Akzente. Zeitschrift für Literatur* 2 (April 2006): 157-172.
- Rohwer, Jürgen. „U-Boot-Krieg.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 931-934.
- Roshwald, Aviel & Stites, Richard (Hrsg.). *European Culture in the Great War. The Arts, Entertainment, and Propaganda 1914-1918*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
- Roseman, Mark (Hrsg.). *Generations in Conflict. Youth revolt and generation formation in Germany 1770-1968*. Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
- Rothe, Wolfgang (1966): „Der Grosse Krieg. Geschichtssoziologische Marginalien“. In: Ders. (Hrsg.): *Schriftsteller und totalitäre Welten*. Bern/München: Francke, S. 9-64.
- (Hrsg.). *Der Aktivismus 1915-1920*. München: Deutscher Taschenbuchverlag, 1969.
- Rubiner, Ludwig. „Mitmensch.“ *Zeit-Echo* 3:1 (Mai 1917): 10-13. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 257-260.
- *Die Gewaltlosen. Drama in vier Akten*. Potsdam: Kiepenhauer, 1919.
 - (Hrsg.). *Kameraden der Menschheit. Dichtungen zur Weltrevolution*. Eine Sammlung. Potsdam: Kiepenhauer, 1919.
- Rühle, Günther (Hrsg.). *Zeit und Theater 1913-1925*. Band 2: *Vom Kaiserreich zur Republik*. Frankfurt am Main: Ullstein, 1980.
- Rühle, Jürgen. *Literatur und Revolution. Die Schriftsteller und der Kommunismus*. Köln/Berlin: Kiepenhauer & Witsch, 1960.
- Ruprecht, Erich (Hrsg.). *Literarische Manifeste des Naturalismus 1880-1892*. Stuttgart: J.B. Metzlersche, 1962.
- & Bänsch, Dieter (Hrsg.). *Literarische Manifeste der Jahrhundertwende 1890-1910*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1970.
- Rürup, Reinhard. „Der „Geist von 1914“ in Deutschland. Kriegsbegeisterung und Ideologisierung des Krieges im Ersten Weltkrieg.“ In: Bernd Hüppauf (Hrsg.). *Ansichten vom Krieg. Vergleichende Studien zum Ersten Weltkrieg in Literatur und Gesellschaft*. Königstein/Ts.: Forum Academicum, 1984. 1-30.
- Ryder, A.J. *The German Revolution of 1918. A Study of German Socialism in War and Revolt*. Cambridge: Cambridge University Press, 1967.
- Salewski, Michael. „Seekrieg.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 828-832.
- Sanders, Michael & Taylor, Philip M. *British Propaganda in the First World War 1914-1918*. London: Macmillan, 1982.

- Schaefer, Maria. ohne Titel. Sendemanuskript *Stimmen der Freunde* (25.2.1961). Nachdruck in: Lisbeth Exner & Herbert Kapfer. *Pfemfert Erinnerungen und Abrechnungen. Texte und Briefe*. München: belleville Verlag, 1999. 164-166.
- Schacherl, Lillian. *Die Zeitschriften des Expressionismus. Versuch einer zeitungswissenschaftlichen Strukturanalyse*. Dissertation: Ludwig-Maximillan-Universität München, 1957.
- Scheck, Raffael. *Alfred von Tirpitz and German Right-Wing Politics 1914-1930*. Atlantic Highlands: Humanities Press, 1997.
- Scheler, Max. *Der Genius des Krieges*. Leipzig: Verlag der Weissen Bücher, 1915.
- Schickele, René. „Revolution, Bolschewismus und das Ideal. Der 9. November.“ *Weisse Blätter* 6:3 (März 1919): 97-130. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 326.
- Schiller, Dieter. *Die Expressionismus-Debatte 1937-1939. Aus dem redaktionellen Briefwechsel der Zeitschrift ‚Das Wort‘*. Berlin: Helle Panke, 2002.
- Schlawe, Fritz. *Literarische Zeitschriften 1910-1933*. Stuttgart: Metzler, 1973.
- Schlenstedt, Silvia. „(Die) Aktion (A) und Franz Pfemfert.“ In: Simone Barck, Silvia Schlenstedt, Tanja Bürgel, Volker Giel & Dieter Schiller (Hrsg.) *Lexikon sozialistischer Literatur. Ihre Geschichte in Deutschland bis 1945*. Stuttgart/Weimar: Verlag J.B. Metzler, 1994. 2-6; 370-372.
- Schmal, Barbara. *Das staatliche Kirchnaustrittsrecht in seiner historischen Entwicklung*. Tübingen: Mohr Siebeck, 2013.
- Schmidt, Klaus Werner. „Überwachungs-Reglementierung im Ersten Weltkrieg (1914-1918).“ In: Heinz-Dietrich Fischer (Hrsg.). *Deutsche Kommunikationskontrolle des 15. bis 20. Jahrhunderts*. München: K.G. Saur, 1982. 185-205.
- Schmidt, Hugo. „Impressionismus, Stilpluralismus.“ In: Ehrhard Bahr (Hrsg.). *Geschichte der deutschen Literatur. Kontinuität und Veränderung. Vom Mittelalter bis zur Gegenwart*. Band 3: *Vom Realismus bis zur Gegenwartsliteratur*. Tübingen: A. Francke Verlag, 1998. 157-231.
- Schmitt, Hans-Jürgen (Hrsg.). *Die Expressionismusdebatte. Materialien zu einer marxistischen Realismuskonzeption*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1973.
- Schneider, Karl Ludwig und Martens, Gunter (Hrsg.). *Georg Heym*. München: Nymphenberger Verlagshandlung, 1971.
- Schneider, Uwe. „Literarische Zensur und Öffentlichkeit im wilhelminischen Kaiserreich.“ In: York-Gothart Mix (Hrsg.). *Hansers Sozialgeschichte der deutschen Literatur vom 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart*. Band 7: *Naturalismus. Fin de siècle. Expressionismus 1890-1918*. München/Wien: Carl Hanser Verlag, 2000. 394-409.
- Schoenbaum, David Zavern 1913. *Consensus Politics in Imperial Germany*. London: Allen & Unwin, 1982.
- Schorske, Carl E. *German Social Democracy 1905-1917. The Development of the Great Schism*. New York: Harper Torchbooks, 1955.

Schreyer, Lothar. „Expressionistische Dichtung.“ *Sturm-Bühne. Jahrbuch des Theaters der Expressionisten* 6 (1918). Nachdruck in: Christoph Eykmann. *Denk- und Stilformen des Expressionismus*. München: Francke Verlag, 1974. 31.

Schröter, Klaus. „Der Chauvinismus und seine Tradition. Deutsche Schriftsteller und der Ausbruch des Ersten Weltkrieges.“ In: Ders. *Fünf Aufsätze zur deutschen Literatur im 20. Jahrhundert*. Mainz: Hase & Koehler, 1970. 7-46.

Schubert-Weller, Christoph. „'Kein schöner Tod' – Militarisierung der männlichen Jugend und ihr Einsatz im Ersten Weltkrieg 1890-1918. Weinheim: Juventa, 1998.

Schuhmann, Klaus (Hrsg.). *Ludwig Rubiner. Der Dichter greift in die Politik. Ausgewählte Werke 1908-1919*. Leipzig: Verlag Philipp Reclam jun, 1976.

- *Walter Hasenclever, Kurt Pinthus und Franz Werfel im Leipziger Kunst-Wolff-Verlag (1913-1919). Ein verlags- und literaturgeschichtlicher Exkurs ins expressionistische Jahrzehnt*. Leipzig: Leipziger Universitätsverlag, 2000.
- *Der Himmel ist von tausend Freiheitsfackeln aufgehell – Franz Pfemfert und ‚Die Aktion‘*. Deutschlandradio Kultur (24.5.2011).

Schulenburg, Lutz. *Franz Pfemfert. Zur Erinnerung an einen revolutionären Intellektuellen*. In: *Die Aktion* 209 (August 2004): 9-98.

Schwabe, Klaus. *Wissenschaft und Kriegsmoral. Die deutschen Hochschullehrer und die politischen Grundfragen des Ersten Weltkrieges*. Göttingen: Musterschmidt-Verlag, 1969.

- „Novemberrevolution.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 750-753.

Segal, Joes. „The work of art as a mirror of national identity. Public debates on art and culture in Germany during World War I.“ *European Review of History: Revue europeenne d’histoire* 4:1 (1997): 9-17.

Segeberg, Harro. *Literatur im Medienzeitalter. Literatur, Technik und Medien seit 1914*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2003.

Sheehan, James J. *The Career of Lujo Brentano. A Study of Liberalism and Social Reform in Imperial Germany*. Chicago/London: The University of Chicago Press, 1966.

- *German Liberalism in the Nineteenth Century*. Chicago/London: The University of Chicago Press, 1978.

Siemann, Wolfgang. *Die deutsche Revolution von 1848/49*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1985.

Simkins, Peter. „Somme.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 851-855.

Simpson, Colin. *Die Lusitania. Amerikas Eintritt in den Ersten Weltkrieg*. Frankfurt am Main: Fischer, 1987.

Simpson, William & Jones, Martin. *Europe 1783-1914*. London/New York: Routledge, 2009.

- Soergel, Albert. *Dichtung und Dichter der Zeit. Eine Schilderung der deutschen Literatur der letzten Jahrzehnte*. Leipzig: Voigtländer, 1925.
- Sprengler, Peter. „Naturalismus.“ In: Harald Fricke (Hrsg.). *Reallexikon der deutschen Literatur-Wissenschaft*. Band 2: *H-O*, Berlin: Walter de Gruyter, 2007. 684-688.
- Stappenbacher, Susi. *Die deutschen literarischen Zeitschriften in den Jahren 1918-1925 als Ausdruck geistiger Strömungen der Zeit*. Dissertation: Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, 1964.
- Stark, Michael. *Für und wider den Expressionismus. Die Entstehung der Intellektuellendebatte in der deutschen Literaturgeschichte*. Stuttgart: Metzler, 1982.
- „Werdet politisch! Expressionistische Manifeste und historische Avantgarde“. In: Wolfgang Asholt & Walter Fähnders (Hrsg.). *'Die ganze Welt ist eine Manifestation': die europäische Avantgarde und ihre Manifeste*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1997. 238-255.
 - „Literarischer Aktivismus und Sozialismus.“ In: York-Gothart Mix (Hrsg.). *Hansers Sozialgeschichte der deutschen Literatur vom 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart*. Band 7: *Naturalismus. Fin de siècle. Expressionismus 1890-1918*. München/Wien: Carl Hanser Verlag, 2000. 566-576.
 - „Expressionismus.“ In: Horst Brunner & Rainer Moritz (Hrsg.). *Literaturwissenschaftliches Lexikon. Grundbegriffe der Germanistik*. Berlin: Erich Schmidt Verlag, 2006. 112-116.
- Starr, Paul. *Freedom's Power. A History and Promise of Liberalism*. New York: Basic Books, 2007.
- Stenson, Gary P. *'Not One Man! Not One Penny!' German Social Democracy, 1863-1914*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1981.
- Sternheim, Thea. *Erinnerungen*. Hrsg. v. Helmtrud Mauser & Traute Hensch, Freiburg/Br.: Kore, 1995.
- *Tagebücher 1905-1927. Die Jahre mit Carl Sternheim*. Hrsg. v. Bernhard Zeller, Mainz: Hase & Koehler, 1995.
- Stöcker, Michael. *'Augusterlebnis' 1914 in Darmstadt. Legende und Wirklichkeit*. Darmstadt: E. Roether, 1994.
- Stössinger, Felix. „Nachruf auf Pfemfert.“ *Neue Züricher Zeitung* 162 (15.6.1954). In: Lisbeth Exner & Herbert Kapfer. *Pfemfert Erinnerungen und Abrechnungen. Texte und Briefe*. München: belleville Verlag, 1999. 130-132.
- Strammler, Wolfgang (Hrsg.). *Emanuel Geibel. Werke*. Band 2. Leipzig/Wien: Bibliographisches Institut, 1918.
- Thoss, Bruno. „Heeresbericht.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 547.
- „Materialschlacht.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 703-704.
- Tormin, Walter. *Geschichte der deutschen Parteien seit 1848*. Stuttgart: Kohlhammer, 1966.

- Ullmann, Hans-Peter. *Das deutsche Kaiserreich 1871-1918*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1995.
- Ullrich, Volker. „Kriegsbegeisterung.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 630-631.
- *Deutsches Kaiserreich*. Frankfurt am Main: Fischer Kompakt, 2006.
- Van Rinsum, Annemarie & Wolfgang. *Deutsche Literaturgeschichte*. Band 7: *Realismus und Naturalismus*. München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1994.
- Verhey, Jeffrey. *The Spirit of 1914. Militarism, Myth, and Mobilization in Germany*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
- „Burgfrieden.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 400-402.
 - „Ideen von 1914.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 568-569.
- Vietta, Silvio & Kemper, Hans-Georg. *Expressionismus*. München: Wilhelm Fink Verlag, 1997.
- Vincent, Charles Paul. *The Politics of Hunger. The Allied Blockade of Germany 1915-1919*. Athens: Ohio University Press, 1985.
- Vinzenz, Jutta. *Edlef Köppen – Schriftsteller zwischen den Fronten. Ein literaturhistorischer Beitrag zu Expressionismus, Neue Sachlichkeit und Innerer Emigration*. München: Iuducium Verlag, 1997.
- Vock, Petra Jenny. „’Kritikwürdige Lyrik aus dem Kriege, dokumentarisch wichtig’. Die Geschichte des ‚Aktions’-Lyrikers Alfred Vagts aus dem Ersten Weltkrieg.“ In: *Jahrbuch der deutschen Schillergesellschaft. Internationales Organ für neuere deutsche Literatur*. Stuttgart: Alfred Kröner Verlag, 2004. 231-266.
- Volkmann, Ernst (Hrsg.). *Deutsche Dichtung im Weltkrieg 1914-1918*. Leipzig: Philipp Reclam jun, 1934.
- Vondung, Klaus (Hrsg.). *Kriegserlebnis. Der Erste Weltkrieg in der literarischen Gestaltung und symbolischen Deutung der Nationen*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1980.
- „Geschichte als Weltgericht. Genesis und Degradation einer Symbolik.“ In: Ders. *Kriegserlebnis. Der Erste Weltkrieg in der literarischen Gestaltung und symbolischen Deutung der Nationen*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1980. 62-84.
 - „Propaganda oder Sinndeutung?“ In: Ders. *Kriegserlebnis. Der Erste Weltkrieg in der literarischen Gestaltung und symbolischen Deutung der Nationen*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1980. 11-37.
 - „Mystik und Moderne. Literarische Apokalyptik in der Zeit des Expressionismus.“ In: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Die Modernität des Expressionismus*. Stuttgart: Metzler Studienausgabe, 1994. 142-150.
- Waechter, Matthias. „Vierzehn Punkte.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 949-951.

- Wallas, Armin A. „Expressionistische Novellistik und Kurzprosa.“ In: York-Gothart Mix (Hrsg.). *Hansers Sozialgeschichte der deutschen Literatur vom 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart*. Band 7: *Naturalismus. Fin de siècle. Expressionismus 1890-1918*. München/Wien: Carl Hanser Verlag, 2000. 522-536.
- Walther, Wilhelm. „Deutschlands Schwert durch Luther geweiht.“ Leipzig: Dörffling & Franke, 1915. 5, 10. Nachdruck in: Karl Hammer. *Deutsche Kriegstheologie (1870-1918)*. München: Kösel-Verlag, 1971. 293-294.
- Wambach, Lovis Maxim. *Die Dichterjuristen des Expressionisten*. Baden-Baden: Nomos, 2002.
- Wandrey, Uwe. *Das Motiv des Krieges in der expressionistischen Lyrik*. Hamburg: Hartmut Lüdke Verlag, 1972.
- Ward, Barbara Heidelauf. *Max Kretzer. Moral Critic and Social Reformer*. Chestnut Hill: Boston College, 1976.
- Ward, Colin. *Anarchism. A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press, 2004.
- Weber, Hermann & Herbst, Andreas. „Franz Pfemfert.“ In: Ders. (Hrsg.). *Deutsche Kommunisten: bibliographisches Handbuch 1918 bis 1945*. Berlin: K. Dietz, 2004. 563-564.
- Wegener, Armin T. „Aufbruch. Berlin 1910.“ *Deutsche Zeitung* (16.10.1916). Nachdruck in: Paul Raabe (Hrsg.). *Expressionismus. Der Kampf um eine literarische Bewegung*. München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1965. 20-24.
- Wegner, Konstanze. *Theodor Barth und die Freisinnige Vereinigung. Studien zur Geschichte des Linksliberalismus im wilhelminischen Deutschland*. Tübingen: Mohr Siebeck, 1968.
- Wehler, Hans-Ulrich. *The German Empire 1871-1918*. New Hampshire: Berg Publisher, 1985.
- *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*. Band 3: *Von der ‚Deutschen Doppelrevolution‘ bis zum Beginn des Ersten Weltkrieges 1849-1914*. München: C.H. Beck, 1995.
- Weigel, Walter; Lukan, Walter & Peyfuss, Max D. *Jeder Schuss ein Russ, jeder Stoss ein Franzos. Literarische und graphische Kriegspropaganda in Deutschland und Österreich 1914-1918*. Wien: Edition Christian Brandstätter, 1983.
- Weinstein, Joan. *The End of Expressionism. Art and the November Revolution in Germany, 1918-19*. Chicago/London: The University of Chicago Press, 1990.
- Welch, David. *Germany, Propaganda, and Total War, 1914-1918. Sins of Omission*. New Brunswick: Rutgers University Press, 2000.
- Weller, Uwe B. *Maximilian Harden und die ‚Zukunft‘*. Bremen: Schünemann, 1970.
- Werfel, Franz. „Brief an einen Staatsmann.“ In: Kurt Hiller (Hrsg.) *Das Ziel. Aufrufe zum tätigen Geist*. München: Georg Müller, 1916. 91-98.
- Wette, Wolfgang. *Militarismus in Deutschland. Geschichte einer kriegerischen Kultur*. Frankfurt am Main: S. Fischer Verlag, 2008.
- Wietek, Gerhard. *Georg Tappert 1880-1957. Ein Wegbereiter der Deutschen Moderne*. München: Verlag Karl Thiemig, 1980.

- Willrich, Wolfgang. *Säuberung des Kunsttempels. Eine kunstpolitische Kampfschrift zur Gesundung deutscher Kunst im Geiste nordischer Art*. München/Berlin: J.F. Lehmanns, 1937.
- Witkop, Philipp (Hrsg.). *Kriegsbriefe gefallener Studenten*. München: Georg Müller Verlag, 1928.
- Wittkop, Justus Franz. *Michail A. Bakunin in Selbstzeugnissen und Bilddokumenten*. Reinbek bei Hamburg: Rowohl Taschenbuch Verlag, 1974.
- Wohl, Robert. „Germany: The Mission of the Young Generation.“ In: Ders. (Hrsg.). *The Generation of 1914*. Cambridge: Cambridge University Press, 1979.
- Wolfenstein, Alfred. *Die Erhebung. Jahrbuch für neue Dichtung und Wertung*. Berlin: S. Fischer, 1919.
- Wolff, Kurt. *Autoren – Bücher – Abenteuer. Betrachtungen und Erinnerungen eines Verlegers*. Berlin: Klaus Wagenbach, 2004.
- Wolfrum, Edgar. *Krieg und Frieden in der Neuzeit. Vom Westfälischen Frieden bis zum Zweiten Weltkrieg*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2003.
- Woodcock, George. *Anarchism. A History of Libertarian Ideas and Movements*. Harmondsworth: Penguin Books, 1975.
- Wünsch, Marianne. „Erlebnislyrik.“ In: Klaus Weimar (Hrsg.). *Reallexikon der deutschen Literaturwissenschaft*. Band 1: A-G. Berlin/New York: Walter de Gruyter, 2007. 498-500.
- Wüstenmeyer, Manfred. „Lichnoswky, Karl Max Fürst.“ In: Gerhard Hirschfeld, Gerd Krumeich & Irina Renz (Hrsg.). *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2004. 679.
- Young, Harry F. *Maximilian Harden, censor Germaniae. The critic in opposition from Bismarck to the rise of Nazism*. The Hague: M. Nijhoff, 1959.
- Ziegler, Bernhard (Kurella, Alfred). „Nun ist dies Erbe zuende...“ *Das Wort* 9 (1937): 42-44. In: Hans-Jürgen Schmitt (Hrsg.). *Die Expressionismusdebatte. Materialien zu einer marxistischen Realismuskonzeption*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1973. 50-60.
- „Schlusswort.“ *Das Wort* 7 (1938): 111-112 in: Hans-Jürgen Schmitt (Hrsg.). *Die Expressionismusdebatte. Materialien zu einer marxistischen Realismuskonzeption*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1973. 231-257.
- Ziegler, Klaus. „Dichtung und Gesellschaft im deutschen Expressionismus.“ In: *Imprimatur* 3 (1961/62): 98-114.
- Ziemann, Benjamin. *War Experiences in Rural Germany 1914-1923*. Oxford: Berg, 2007.
- Zierner, Gerhard & Wolf, Hans. *Wandervogel und Freideutsche Jugend*. Bad Godesberg: Voggenreiter Verlag, 1961.
- Zuckmayer, Carl. *Als wär's ein Stück von mir. Horen der Freundschaft*. Hrsg. v. Knut Beck & Maria Guttenbrunner-Zuckmayer. Frankfurt am Main: S. Fischer, 1997.
- Zühlke, Raoul (Hrsg.). *Bildpropaganda im Ersten Weltkrieg*. Hamburg: Verlag Ingrid Kämpfer, 2000.

Zuelzer, Wolf. *The Nicolai Case. A Biography*. Detroit: Wayne State University Press, 1982.

Zuschlag, Christoph. *'Entartete Kunst'. Ausstellungsstrategien im Nazi-Deutschland*. Worms: Wernersche-Verlagsgesellschaft, 1995.

Zweig, Stefan. „Das neue Pathos.“ *Das literarische Echo* 11:24 (15.9.1909): 1701-1704, 1706-1707. Nachdruck in: Thomas Anz & Michael Stark (Hrsg.). *Expressionismus. Manifeste und Dokumente zur deutschen Literatur 1910-1920*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, 1982. 575-578.